

Генеральная Ассамблея ВОИС

**Пятьдесят седьмая (31-я внеочередная) сессия
Женева, 9–17 июля 2024 года**

**ЦЕНТР ВОИС ПО АРБИТРАЖУ И ПОСРЕДНИЧЕСТВУ, ВКЛЮЧАЯ ДОМЕННЫЕ
ИМЕНА**

Документ подготовлен Секретариатом

1. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству («Центр») является частью Сектора экосистем ИС и инноваций (СЭИСИ). Он ведет свою работу в координации с другими секторами ВОИС и отвечает за оказание государствам-членам содействия в развитии их экосистем интеллектуальной собственности (ИС) и инноваций для стимулирования предпринимательства и экономического роста.
2. В этой связи в настоящем документе содержится обновленная информация о деятельности Центра как международного ресурса, обеспечивающего применение оперативных и экономических альтернатив судебному урегулированию споров, касающихся ИС и технологий, выступающего в качестве инстанции рассмотрения споров, а также источника экспертных знаний по правовым и технологическим вопросам, возникающим в процессе альтернативного урегулирования споров (АУС).

3. Кроме того, в документе приводится обновленная информация о деятельности ВОИС в области доменных имен, о которой ранее сообщалось в документе [WO/GA/56/13](#). Он касается рассмотрения Центром споров о доменных именах на основании различных положений, а также различных связанных с этим аспектов системы доменных имен в Интернете (DNS) и некоторых изменений в подходах — в частности, применения механизмов охраны прав (МОП) при введении новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ), предстоящего пересмотра Корпорацией по распределению имен и номеров в Интернете (ICANN) Единой политики урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС) и других МОП, а также хода выполнения рекомендаций государств-членов ВОИС, сформулированных в рамках Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

I. ПОСРЕДНИЧЕСТВО И АРБИТРАЖ ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИС

A. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ

4. В 2023 году Центр участвовал в разрешении 680 споров в области интеллектуальной собственности, инноваций и технологий. Это на 24% больше, чем в 2022 году, и соответствует росту на 280% за последние пять лет. Споры передавались на рассмотрение Центра в соответствии с Правилами ВОИС о посредничестве, арбитраже, ускоренном арбитраже или экспертном заключении и добрых услугах, а также его программами совместного урегулирования споров с национальными ведомствами ИС и авторского права и национальными судами.

(а) Посредничество, арбитраж, экспертные заключения и добрые услуги ВОИС¹

5. Осуществляемые Центром процедуры посредничества, арбитража и вынесения экспертных заключений имеют целью удовлетворение потребностей сторон в оперативном и экономичном урегулировании споров по вопросам ИС и технологий. Центр занимается рассмотрением и урегулированием споров с применением указанных процедур, включающих процедурное содействие², подготовку кадров³, назначение квалифицированных арбитров, посредников и экспертов и обеспечение их работы, а также постоянное обновление инфраструктуры рассмотрения споров. Споры направляются на рассмотрение Центра на основании положений ранее заключенного контракта или, как это бывает все чаще, соглашения о передаче спора на альтернативное урегулирование, заключаемого уже после возникновения спора (в том числе по решению суда), а также по одностороннему запросу, направляемому в соответствии со статьей 4 Правил ВОИС в области посредничества⁴.

¹ Споры, рассмотренные в соответствии с Правилами ВОИС в области посредничества, арбитража, ускоренного арбитража и экспертных заключений (Правилами ВОИС), а также в рамках оказываемого ВОИС процедурного содействия (добрых услуг).

² Центр оказывает процедурное содействие (добрые услуги) сторонам споров, касающихся ИС или технологий, способствуя прямому урегулированию спора между ними или передаче его на посредничество, в арбитраж или на экспертное заключение ВОИС в качестве альтернатив судебному разбирательству. См. <https://www.wipo.int/amc/en/goodoffices/index.html>.

³ С перечнем всех проводимых Центром семинаров и других мероприятий можно ознакомиться по адресу <https://www.wipo.int/amc/en/events>.

⁴ В Центре имеются рекомендованные типовые положения и соглашения о передаче, а также онлайн-программа, которая позволяет сторонам формулировать основные статьи и положения соглашений о передаче споров на урегулирование. См. <https://www.wipo.int/amc/ru/clauses/index.html> и <https://amc.wipo.int/clause-generator/>.

6. В 2023 году услугами Центра в области посредничества, арбитража, экспертизы и процедурного содействия (добрых услуг) воспользовались крупные компании, малые и средние предприятия (МСП)⁵, университеты и научно-исследовательские организации, организации коллективного управления (ОКУ), а также изобретатели из 64 стран, что в общей сложности соответствовало 297 запросам. Новые дела, рассматривавшиеся по Правилам ВОИС, касались соглашений об исследованиях и разработках (НИОКР), включая соглашения о консорциумах, соглашений о лицензировании патентов, включая решения споров в отношении стандартообразующих патентов (SEP)/справедливых, обоснованных и недискриминационных (FRAND) условий, соглашений о разработках и распространении биологических материалов, лицензирования товарных знаков и авторских прав, географических указаний, коллективного управления авторскими правами, разработки и лицензирования программного обеспечения, оценки ИС и нарушений интеллектуальных прав, а также споров о недобросовестной конкуренции⁶. Основными секторами бизнеса, которые представляли стороны споров, были креативные индустрии, сектор информационных и телекоммуникационных технологий (ИКТ), науки о жизни, разработка и производство механических систем и оборудования, а также производство предметов роскоши.

7. За период, прошедший после проведения последних Ассамблей, Центр отметил особенно значительный рост числа дел, передаваемых на посредничество ВОИС национальными судами. Так, в соответствии с рамочным соглашением о сотрудничестве между Верховным народным судом Китая (SPC) и ВОИС, SPC и Центр сотрудничают в области посредничества, координируя свою деятельность с Бюро ВОИС в Китае, помогая разрешать международные споры в области интеллектуальной собственности и технологий в Китае. На сегодняшний день в Службу ВОИС по арбитражу и посредничеству для Шанхая было передано более 100 международных дел, находившихся на рассмотрении судов Шанхая и провинций Фуцзянь, Хайнань и Гуандун, включая споры, касающиеся товарных знаков, патентов, авторского права, ИКТ и других коммерческих вопросов, с участием сторон из 14 юрисдикций Азии, Европы и Северной Америки. Во Франции Центр сотрудничает с 2023 года с Судебным трибуналом Парижа в целях содействия передаче на посредничество ВОИС подходящих дел по вопросам интеллектуальной собственности, находящихся на рассмотрении трибунала. На сегодняшний день Центр рассмотрел 15 дел о патентах, авторских правах, товарных знаках, промышленных образцах и недобросовестной конкуренции, переданных ему в рамках этой программы, с участием сторон из 11 юрисдикций Азии, Европы и Северной Америки.

8. В течение этого периода Центр продолжал рассматривать дела, передававшиеся сторонами на посредничество ВОИС в рамках программ сотрудничества с ведомствами ИС. Например, в рамках сотрудничества с Ведомством интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) Центр рассматривал споры о товарных знаках, направлявшиеся в IPOS и передававшиеся на посредничество ВОИС. В 2023 году ВОИС и IPOS запустили Программу посредничества ВОИС-Сингапур для региона АСЕАН (AMP), призванную стимулировать использование посредничества при разрешении споров об интеллектуальной собственности и технологиях в регионе АСЕАН, и Центр уже

⁵ МСП, включая стартапы, изобретателей и рационализаторов, в целом составляют более 50 процентов сторон, участвующих в посреднических и арбитражных процедурах ВОИС. При рассмотрении дел при участии МСП Центр применяет сниженные административные и регистрационные сборы. См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/smes/>.

⁶ Конкретные юридические вопросы касались нарушения прав на патенты, товарные знаки и авторские права, исчерпания патентных прав, совместного владения патентами, патентных пулов, надлежащих условий лицензирования патентов (включая условия FRAND), нарушений условий контрактов, корректировки и выплаты роялти, соглашений о сосуществовании товарных знаков, подделок, условий лицензирования авторских прав, удаления контента с онлайн-платформ, реального исполнения обязательств, включая отзыв судебного иска, исков о возмещении ущерба, а также возражений в отношении товарных знаков, находящихся на рассмотрении в ведомствах ИС.

рассмотрел первые дела в рамках этой программы⁷. Центр также сотрудничает с Ведомством интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) по вопросам применения на Филиппинах посреднических процедур в рамках споров о правах ИС, в том числе в последнее время в рамках Программы внесудебного посредничества IPOPHL, и уже рассматривал споры, передававшиеся на посредничество ВОИС в рамках этой программы. В рамках сотрудничества между Центром и Марокканским ведомством промышленной и коммерческой собственности (OMPIC) Центр и OMPIC разработали процедуру посредничества для споров в отношении ИС и технологий и совместно рассмотрели первый спор в 2023 году.

9. Понимая заинтересованность сторон в оперативном и экономичном решении вопросов, Центр реализовал ряд инициатив по дальнейшей оптимизации процедур АУС ВОИС. В целях повышения эффективности арбитражных процедур многие стороны использовали предлагаемый Центром усовершенствованный Электронный модуль [eADR ВОИС](#) для рассмотрения споров⁸. Кроме того, большинство арбитражных слушаний и заседаний в рамках посреднических процедур по-прежнему проводились удаленно или в гибридном формате с использованием технических сервисов ВОИС и при ее поддержке. Чтобы участники споров и нейтральные стороны могли лучше подготовиться к таким онлайн-заседаниям и слушаниям, Центр продолжал обновлять [Контрольный список ВОИС по вопросам онлайн-проведения посреднических и арбитражных процедур](#).

10. Центр также предоставляет специализированные [услуги АУС для конкретных секторов](#). В этой связи Центр отметил особый интерес пользователей и органов, ведающих вопросами ИС, к его [услугам по урегулированию споров, касающихся лицензионных условий FRAND](#) в отношении стандартообразующих патентов (SEP). К настоящему времени Центр провел более 80 посреднических процедур, касающихся SEP, с участием МСП, патентных пулов и крупных компаний из более чем 20 юрисдикций. Стороны многих из этих споров пользовались услугами посредничества в согласовании лицензионных условий FRAND (Deal Mediation). Опираясь на свой растущий опыт оказания услуг АУС, в том числе по делам, рассматриваемым несколькими судами, Центр дает консультации, облегчающие передачу таких вопросов на рассмотрение в рамках процедур посредничества, арбитража и вынесения экспертных заключений ВОИС⁹. В течение этого периода ВОИС и Ведомство США по патентам и товарным знакам (ВПТЗ США) продолжили сотрудничество в области информационно-разъяснительной работы с заинтересованными сторонами, в том числе МСП, с целью их дальнейшего

⁷ В рамках AMP стороны, отвечающие установленным требованиям, могут подавать заявки на покрытие расходов на услуги посредничества в спорах, связанных с интеллектуальной собственностью или технологиями, или в ходе переговоров о заключении контрактов. На данный момент успешно урегулированы два дела по товарным знакам, и ожидается, что до истечения срока программы (конец 2024 года) в ее рамках будут рассмотрены дополнительные дела. Краткая информация об этих делах имеется по адресу <https://www.ipos.gov.sg/docs/default-source/protecting-your-ideas/hearings-mediation/mediation-cases.pdf>; дополнительную информацию о программе AMP можно найти по адресу https://www.wipo.int/about-wipo/en/offices/singapore/news/2023/news_0011.html.

⁸ Модуль eADR ВОИС позволяет сторонам споров и нейтральным сторонам направлять друг другу и получать доступ ко всем документам, касающимся споров, через единый безопасный портал. В этот период модуль eADR ВОИС также использовался Арбитражной комиссией 37-го Кубка Америки по парусному спорту. См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/background.html>.

⁹ См. [https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/2022/wipo_adr_options_for_frанд_disputes_management_resolution.pdf](https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/2022/wipo_adr_options_for_frاند_disputes_management_resolution.pdf). Публикация призвана помочь сторонам споров и нейтральным сторонам лучше понимать и применять имеющиеся варианты урегулирования споров при ведении переговоров и заключении лицензионных соглашений на условиях FRAND. В ней изложены ключевые элементы, которые стороны могут использовать для построения процесса АУС, особенно когда речь идет о крупных портфелях SEP в секторах телекоммуникаций, интернета вещей и других динамичных сферах, а также для оптимизации затрат времени и средств на рассмотрение споров. Публикация также содержит типовые соглашения об АУС, учитывающие специфику различных отраслей.

информирования об услугах АУС ВОИС в отношении SEP.

11. Центр регулярно проводит [посреднические и арбитражные процедуры в области наук о жизни](#) с участием самых различных представителей этой отрасли, включая фармацевтические, биотехнологические, диагностические компании и компании по производству медицинского оборудования, а также научно-исследовательские институты. Растущее число таких дел, рассматриваемых Центром, касается споров вокруг крупных контрактов о патентовании, лицензировании и продажах фармацевтических препаратов, которые в последнее время также касаются вакцин против COVID-19. В этот период Центр опубликовал обезличенное резюме примеров посреднических и арбитражных процедур ВОИС в области наук о жизни. Кроме того, в рамках Пакета мер ВОИС по борьбе с COVID-19 Центр продолжал популяризировать посреднические услуги ВОИС в рамках содействия заключению международных лицензионных и иных контрактов в сфере наук о жизни (Deal Mediation) совместно с заинтересованными сторонами из стран Африки, Азии, Европы и Северной Америки¹⁰. Центр распространяет публикацию [Применение механизмов АУС ВОИС для урегулирования споров в области наук о жизни](#)¹¹, в которой представлены формы АУС ВОИС, учитывающие специфику наук о жизни.

12. Учитывая настоятельную необходимость принятия мер в области изменения климата и соответствующие риски возникновения [споров, касающихся зеленых и экологически устойчивых технологий](#), Центр отмечает рост числа дел с применением посреднических и арбитражных процедур в этой области; соответствующие споры касаются возобновляемой энергии, технологий для ирригации и сельского хозяйства и других технологий, направленных на повышение экологической устойчивости. Стороны таких споров часто представляют разные юрисдикции, и они касаются ИС и других коммерческих аспектов сделок, таких как лицензирование, соглашения о НИОКР, патенты на технологии, ноу-хау, программное обеспечение или товарные знаки. Центр сотрудничает с WIPO Green и соответствующими участниками отрасли, стремясь содействовать эффективному разрешению таких споров с помощью АУС ВОИС.

13. Подход Центра направлен на создание условий для оперативного и эффективного [урегулирования споров в цифровой среде](#), что имеет решающее значение с точки зрения обеспечения корректного использования онлайн-сервисов по обмену контентом и охраны прав как создателей, так и пользователей контента. В свете последних изменений в законодательстве Европейского союза, касающихся незаконного контента, размещаемого на онлайн-платформах, включая вопросы ИС, Центр доработал Правила ВОИС о вынесении экспертных заключений, чтобы учесть споры, связанные с нарушением прав в этой области. Правила ВОИС о вынесении экспертных заключений по вопросам нарушения авторских прав и прав на товарные знаки (Правила EDCI ВОИС) распространяются на споры между пользователями и обладателями авторских прав или прав на товарные знаки, с одной стороны, и онлайн-платформами, с другой. Эта [процедура урегулирования споров](#) – часть многоуровневого процесса, который включает внутренние процедуры, предусмотренные самими онлайн-платформами, и

¹⁰ Центр отмечает все более широкое использование норм ВОИС о посредничестве и арбитраже участниками сделок в сфере наук о жизни. Например, варианты действий, связанные с посредничеством и арбитражем ВОИС предусмотрены более чем в 75 лицензионных и сублицензионных соглашениях, заключенных Патентным фондом лекарственных средств (MPP) с лицензиатами примерно в 25 юрисдикциях (см. <https://medicinespatentpool.org/progress-achievements/licences>).

¹¹ Эта публикация была представлена 29 ноября 2022 года на семинаре ВОИС по АУС для рассмотрения и урегулирования споров в сфере наук о жизни, на котором выступили представители отрасли, ведомств по передаче технологий, партнерств в области здравоохранения и нейтральных сторон ВОИС из стран Африки, Азии, Европы и Северной Америки. См. https://webcast.wipo.int/video/OTHER_WIPO_SEMINAR_1_2022-11-29_PM_117643.

сохраняет возможность передачи споров в суд.

14. Дальнейшее стремительное развитие индустрии видеоигр и киберспорта вызывает рост спроса на соответствующие услуги АУС. Центр отмечает рост числа запросов на [услуги альтернативного урегулирования споров в данной отрасли](#), который отражает ее динамизм. Такие споры касаются вопросов авторских прав на сюжеты игр и игровой дизайн, нарушений прав ИС, лицензирования ИС и программного обеспечения, использования музыкальных произведений и товарных знаков. Реагируя на растущие запросы, Центр сотрудничает с участниками отрасли и другими подразделениями ВОИС в разработке и внедрении специализированных вариантов АУС, учитывающих специфические особенности секторов видеоигр и киберспорта.

15. По мере развития сферы искусственного интеллекта (ИИ) растет количество [споров, касающихся прав собственности на контент, создаваемый ИИ, их лицензирования и нарушения таких прав](#). Возникновение споров, связанных с несанкционированным использованием наборов данных и утверждениями об оригинальности контента, созданного с помощью ИИ, ставит под вопрос традиционные правовые принципы. Центр содействует добровольному разрешению таких споров с помощью процедур АУС, предлагая быстрые и эффективные решения, адаптированные для цифровой среды, но не затрагивающие отношения сторон и права авторов, и служащие альтернативой традиционному судебному разбирательству.

(b) Совместное урегулирование споров¹²

16. При поддержке Министерства культуры, спорта и туризма Республики Корея (MCST), выделяющего целевые фонды на развитие АУС (FIT-ROK/ADR), и в сотрудничестве с Секцией разработки и внедрения технических решений ВОИС (SDDS-ICTD) Центр разработал и внедрил онлайн-инструменты, помогающие ведомствам ИС и авторского права и судам администрировать и отслеживать споры, разрешаемые при помощи посреднических и согласительных процедур, применяемых совместно ведомствами и Центром. Это позволило значительно повысить эффективность оказания этих услуг в интересах пользователей системы, споры которых разрешаются более оперативно и экономично.

17. В 2023 году Центр рассмотрел совместно с ведомствами ИС и авторских прав и судами 383 дела. За последний год Центр отмечает значительное увеличение числа обращений в связи со спорами об авторских правах.

18. Эта тенденция связана, в частности, с участием Центра в разрешении споров, направляемых на рассмотрение [Национального управления авторского права Колумбии \(DNDA\)](#) и [Национального института авторского права Мексики \(INDAUTOR\)](#). Онлайн-проведение согласительных процедур оказало положительное влияние на степень участия сторон в этих процедурах. Его применение также способствует более тесному контакту между участвующими сторонами и уже обеспечило рост числа успешно разрешаемых споров. Недавно к этой программе совместного урегулирования споров присоединились Реестр интеллектуальной собственности Гватемалы (RPI), Национальное управление интеллектуальной собственности Парагвая (DINAPI) и Ведомство интеллектуальной собственности Тринидада и Тобаго (TTIPO). С августа 2023 года Центр также [сотрудничает с судьями Объединенной Республики Танзания](#), предоставляя им технические средства ВОИС для проведения совещаний в онлайн-формате и поддержку при использовании посреднических процедур. На сегодняшний день Центр участвовал в совместном проведении около 25 посреднических процедур с

¹² Речь идет о спорах, рассматриваемых совместно с ведомствами ИС и авторского права, судами и другими сторонами без применения Правил ВОИС.

участием сторон из Объединенной Республики Танзания, а также ряда других стран Африки, Азии, Европы и Северной Америки. Помимо упрощения ведения дел судебными органами, программа совместного урегулирования споров облегчила участие сторон в процедурах, расширяя тем самым их доступ к возможностям правосудия.

19. В рамках другой программы совместного урегулирования споров Центр предоставляет свою электронную платформу eADR ВОИС для разрешения [споров о применении Процедурного кодекса соревнований 37-го Кубка Америки](#) – международных соревнований по парусному спорту.

V. СОТРУДНИЧЕСТВО С ВЕДОМСТВАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И СУДАМИ

20. Еще одна ключевая сфера деятельности Центра — это взаимодействие с ведомствами ИС и авторского права (ВИС) и судами по всему миру¹³. За время, прошедшее после Ассамблей ВОИС 2023 года, Центр начал 12 новых инициатив с ведомствами ИС и судами в государствах-членах ВОИС, направленных на расширение использования механизмов АУС, позволяющих снижать затраты времени и средств, для урегулирования споров в сфере технологий и ИС во внесудебном порядке или при участии других судебных учреждений¹⁴. В этот период программы сотрудничества включали в себя разработку ориентированных на конкретные страны информационно-разъяснительных материалов для заинтересованных сторон о вариантах АУС, помощь в составлении положений об АУС в связи с типовыми соглашениями о НИОКР, а также проведение учебных и иных совместных мероприятий для заинтересованных сторон¹⁵.

21. Некоторые ведомства ИС разработали процедуры АУС или рекомендуют сторонам использовать подобные процедуры для разрешения споров, которые подаются на их рассмотрение, в том числе касающихся возражений в отношении патентов и товарных знаков. Центр разрабатывал схемы посредничества для таких споров совместно с ведомствами ИС и сотрудничал с ними в урегулировании споров, направляемых

¹³ На сегодняшний день Центр сотрудничает с 87 ведомствами ИС и судами: организациями Албании, Алжира, Аргентины, Австралии, Австрии, Беларуси, Ботсваны, Бразилии, Болгарии, Канады, Чили, Китая, Колумбии, Коста-Рики, Кубы, Чешской Республики, Доминиканской Республики, Эквадора, Египта, Сальвадора, Франции, Грузии, Греции, Гватемалы, Венгрии, Индии, Индонезии, Израиля, Италии, Казахстана, Кении, Республики Корея, Кыргызстана, Лаосской Народно-Демократической Республики, Литвы, Мексики, Марокко, Намибии, Новой Зеландии, Нигерии, Парагвая, Перу, Филиппин, Польши, Катара, Румынии, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сербии, Сингапура, Словакии, Испании, Швейцарии, Объединенной Республики Танзании, Таиланда, Тринидада и Тобаго, Турции, Украины, Великобритании, Соединенных Штатов Америки и Уругвая, а также с Евразийской патентной организацией (ЕАПО) и Патентным ведомством Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (Патентным ведомством ССАГПЗ). См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>.

¹⁴ Участниками таких инициатив были Главное управление промышленной собственности и Школа судей Республики Албания, Национальное управление по авторским и смежным правам Алжира (ONDA), Австрийское патентное ведомство, Высший народный суд провинции Гуандун (Китай), Национальный институт промышленной собственности Франции (INPI), Управление генерального контролера по патентам, промышленным образцам и товарным знакам Индии (CGPDТМ), Комитет по аккредитации организаций посредничества Кении, Управление интеллектуальной собственности при Министерстве промышленности и торговли Лаосской Народно-Демократической Республики, Управление предпринимательства и интеллектуальной собственности Намибии (BIPA), Управление интеллектуальной собственности Саудовской Аравии (SAIP), Турецкое ведомство по патентам и товарным знакам и Национальное управление промышленной собственности Уругвая.

¹⁵ В этот период Центр организовал учебные и информационно-разъяснительные мероприятия по вопросам АУС с ведомствами ИС и судами Алжира, Австрии, Канады, Чили, Китая, Доминиканской Республики, Египта, Франции, Грузии, Греции, Гватемалы, Индии, Кении, Мексики, Марокко, Нигерии, Филиппин, Польши, Катара, Республики Кореи, Саудовской Аравии, Сингапура, Словакии, Испании, Турции, Объединенной Республики Танзании и Соединенных Штатов Америки, а также с Африканской региональной организацией интеллектуальной собственности (АРОИС) и Евразийской патентной организацией (ЕАПО).

сторонами на рассмотрение в рамках таких программ¹⁶. В области авторского права некоторые ведомства ИС в настоящее время обращаются к Центру с просьбами об урегулировании или совместном урегулировании споров, рассматриваемых судами, сторонами которых часто являются ОКУ или иные правообладатели, а также пользователи охраняемых произведений¹⁷.

22. Кроме того, Центр сотрудничал с ведомствами ИС в разработке типовых соглашений о НИОКР, которые включают варианты посредничества и арбитража ВОИС¹⁸.

23. Отражением растущего масштаба и разнообразия такого сотрудничества является также распространяемое Центром [Руководство ВОИС по вариантам альтернативного урегулирования споров для ведомств ИС и судов](#). В публикации рассматриваются специализированные общедоступные программы АУС, разработанные совместно с Центром, включающие такие новые элементы, как схемы ведения и совместного ведения дел, онлайн-инструменты ведения дел, модули обучения и информирования, а также типовые соглашения о НИОКР, содержащие пункты об АУС. Руководство также описывает различные варианты интеграции механизмов АУС, особенно посредничества, в операционные процедуры заинтересованных ведомств ИС и судов.

¹⁶ Как указывалось в пункте 8 выше, в рамках своего сотрудничества с IPOS Центр участвовал в разработке схем посредничества для рассматриваемых IPOS споров о товарных знаках и других формах ИС, а также схемы выработки экспертных заключений для рассматриваемых IPOS патентных споров, и рассматривает такие споры, в том числе с применением онлайн-средств. Центр также сотрудничает с IPOPHL по вопросам ведения на Филиппинах посреднических процедур, связанных с правами ИС, в том числе в последнее время в рамках программы внесудебного посредничества IPOPHL, а также занимается рассмотрением дел, переданных для проведения посредничества ВОИС в рамках этих механизмов. Кроме того, Совет по рассмотрению споров и апелляций в связи с товарными знаками (ТТАВ) и Совет по рассмотрению споров и апелляций в связи с патентами (РТАВ) ВПТЗ США рекомендуют сторонам считать АУС средством урегулирования вопросов, возникающих в ходе таких разбирательств; Центр включен в перечень провайдеров услуг в области урегулирования споров. В рамках сотрудничества с Патентным ведомством Польши (РРО) Центр участвовал в разработке посреднической процедуры ВОИС, которая может использоваться для споров, касающихся возражений в отношении товарных знаков. В рамках сотрудничества между Центром и ОМПИС стороны разработали схему посредничества для разрешения споров в области ИС и технологий, которые урегулируются совместно Центром и ОМПИС. ТТИРО, совместно с Центром, предлагает сторонам споров, касающихся возражений в отношении товарных знаков, вариант добровольного посредничества, проводимого на основании Правил ВОИС о посредничестве, для разрешения споров, поданных на рассмотрение ТТИРО.

¹⁷ Например, Центр также разработал онлайн-инструменты для организации согласительных процедур, в частности, для проведения видеоконференций и контроля за ходом согласительных процедур для колумбийской DNDA и мексиканской INDAUTOR, соответственно (см. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/mexico/indautor>). Сегодня Центр сотрудничает и с другими ведомствами ИС государств – членом ВОИС, в том числе с Реестром интеллектуальной собственности Гватемалы (RPI), DINAPI и Обществом авторского права Танзании (COSOTA), оказывая им аналогичные услуги. Центр также сотрудничает в популяризации и оказании посреднических услуг с компаниями и Управлением интеллектуальной собственности Ботсваны (CIPA), Греческой организацией по авторскому праву (НСО), Кенийским советом по авторскому праву (КЕСОВО), Комиссией по авторскому праву Нигерии (NCC), MCST, Корейской комиссией по авторскому праву (КСС), Корейским агентством креативного контента (КОССА), Ведомством авторского права Румынии (ORDA) и Министерством культуры и спорта Испании.

¹⁸ Примерами могут служить Типовое соглашение Европейского союза DESCA 2020 года о создании консорциумов в области научных исследований, Руководство по подготовке соглашений в области ИС (IPAG) Австрии, типовые соглашения о сотрудничестве в области исследований и разработок, подготовленные в Германии, и типовые соглашения о НИОКР, разработанные совместно с Испанским ведомством по патентам и товарным знакам (OEPМ). Самый недавний пример – Соглашение о сотрудничестве, разработанное Балтийской сетью бюро передачи технологий в 2022 году совместно с ВОИС, рекомендуемое посредничество ВОИС, а при невозможности урегулирования спора – судебное разбирательство. Типовые рамочные соглашения о лицензировании ИС и научных исследованиях, разработанные в рамках Австралийской программы коммерциализации научных исследований в области высшего образования (HERC) рекомендуют посредничество, а при невозможности урегулирования спора – судебное разбирательство или арбитражную процедуру ВОИС. Дополнительная информация имеется по адресу: <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/rd/>.

С. ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ПО АУС

24. В течение рассматриваемого периода в целях удовлетворения возросшего спроса на онлайн-ресурсы и обучение в области АУС Центр продолжал использовать имеющиеся информационные каналы, такие как рассылка ADR Highlights и страница Центра в [LinkedIn](#)¹⁹, одновременно развивая существующие и создавая новые площадки в социальных сетях и иные онлайн-площадки для пользователей и потенциальных пользователей услуг АУС ВОИС²⁰. Например, организованная Центром в 2021 году [Молодежная группа ВОИС по АУС](#) представляет собой сетевой и учебный форум для молодых специалистов, работающих в сферах ИС и урегулирования споров; на данный момент в нем участвуют более 1 400 членов примерно из 110 стран. Центр также занимался организацией мероприятий и участвовал в событиях, приуроченных к Международному дню ИС.

25. Насчитывая сегодня уже более 20 тыс. подписчиков, страница Центра в LinkedIn является платформой, на которой сообщество пользователей, интересующихся вопросами ИС, технологий и АУС, может получать актуальную информацию об АУС ВОИС, соответствующих мероприятиях и публикациях. Центр также продолжал выпускать свою [программу «Вопросы арбитража и посредничества» \(WIPOD\)](#), в рамках которой было выпущено более 7 тыс. подкастов, содержащих интервью со специалистами-практиками в области ИС и АУС.

26. Центр продолжал организовывать различные мероприятия и участвовать в мероприятиях, включая [вебинары](#), клиники по АУС в области ИС и онлайн-семинары ВОИС по посредничеству и арбитражу, содержание которых учитывает интересы заинтересованных сторон и которые проводятся на целом ряде языков²¹. Их темы касались, в частности, авторского права в цифровой среде (включая киберспорт и видеоигры, а также невзаимозаменяемые токены (NFT) и метавселенную²²), SEP/FRAND, наук о жизни, научных исследований, оценки ИС, зеленых технологий и экологически устойчивого развития, моды, искусства и культурного наследия. Мероприятия центра также были ориентированы на конкретные аудитории, такие как малые и средние предприятия, предприниматели, молодежь и женщины. За период, прошедший после Ассамблей ВОИС 2023 года, Центр организовал или принял участие более чем в 40 мероприятиях, имевших около 3,5 тыс. зарегистрированных участников из более чем 140 стран.

27. В рамках [Обязательств ВОИС о посредничестве в урегулировании споров в области ИС и технологий](#) подписавшие их стороны и участники этой инициативы обязуются развивать посредничество в качестве альтернативы судебному разбирательству для ограничения негативного влияния споров на процессы инноваций и творчества. Документ подписали более 930 участников, включая 37 ведомств ИС и ассоциаций организаций АУС из государств-членов ВОИС.

¹⁹ Число подписчиков бюллетеня WIPO ADR Highlights превысило 8,5 тыс.; все его выпуски имеются по адресу: https://www.wipo.int/newsletters-archive/en/adr_highlights.html.

²⁰ Например, Центр популяризирует АУС ВОИС в Китае, используя WeChat, и в Корее через KakaoTalk.

²¹ На данный момент Центр проводит вебинары на английском, испанском, итальянском, китайском, корейском, немецком, голландском, русском, шведском, французском и японском языках.

²² См. Седьмой раунд Дискуссии ВОИС на тему «ИС и метавселенная»:
https://www.wipo.int/meetings/ru/details.jsp?meeting_id=74608.

II. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕПУС

28. Существование системы доменных имен (DNS) порождает ряд проблем в области охраны ИС, решение которых, в силу глобальной природы интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается этими проблемами с 1998 года, разрабатывая конкретные варианты решений, из которых особого упоминания заслуживают [Первый](#) и [Второй](#) процессы ВОИС по доменным именам в интернете. Действуя через Центр, ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы борьбы с недобросовестной регистрацией и использованием доменных имен, соответствующих их товарным знакам. Главный из этих механизмов, находящихся в ведении ВОИС, Единая политика урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС), был принят ICANN на основе рекомендаций, выработанных ВОИС в рамках ее Первого процесса.

29. Киберсквоттинг — неправомерное использование товарных знаков в доменных именах — это общемировая проблема. В течение 2023 года поименованными сторонами споров, рассматриваемых ВОИС, были представители 138 стран, а с момента принятия ЕПУС — 185 стран. Если говорить о языках соглашений о регистрации соответствующих доменных имен, процедуры ВОИС на основе ЕПУС к настоящему времени проводились на 29 языках²³.

30. Поскольку во время пандемии COVID-19 и после нее больше людей проводили и проводят больше времени в сети, нарушители находили и находят все больше мишеней для своей незаконной деятельности. По мере того, как владельцы товарных знаков все чаще продают свои товары и услуги онлайн, они продолжают укреплять охрану своих брендов в Интернете. Процедура ЕПУС, применение которой ограничено случаями явной недобросовестности, по-прежнему пользуется большим спросом²⁴. С декабря 1999 года ВОИС рассмотрела по процедуре ЕПУС более 68 тыс. дел²⁵. Предприятия активно реагировали на распространение веб-сайтов, используемых для продажи контрафактной продукции, мошенничества, фишинга и других форм злоупотребления товарными знаками в Интернете: в 2023 году число жалоб, поданных правообладателями в ВОИС по процедуре ЕПУС, достигло рекорда (6192), превысив число жалоб, поданных в 2022 году, почти на 8%; при этом общий рост числа подаваемых жалоб отмечается 11 лет подряд. Общее число доменных имен, фигурировавших в спорах, рассматривавшихся на основе ЕПУС ВОИС, превысило 124 000. О масштабах рисков для потребителей можно судить и по основным секторам коммерческой деятельности, к которым относятся предприятия-заявители: это банковское дело и финансы, биотехнология и фармацевтика, мода, розничная торговля, Интернет и информационные технологии.

²³ Арабском, болгарском, китайском, чешском, датском, голландском, английском, эстонском, финском, французском, немецком, греческом, иврите, венгерском, индонезийском, итальянском, японском, корейском, норвежском, польском, португальском, румынском, русском, словацком, испанском, шведском, турецком, украинском и вьетнамском (в порядке английского алфавита).

²⁴ ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, однако лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. См. подборку судебных дел, урегулированных на основе ЕПУС: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

²⁵ Центр публикует в интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на базе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, регистранты доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. См. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

31. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС публикуются на веб-сайте Центра. Бесплатное онлайн-издание Центра [«Обзор мнений экспертных комиссий ВОИС по отдельным вопросам споров, рассмотренных на основе ЕПУС»](#) остается необычайно ценным материалом для специалистов из самых разных стран: в нем дается правовой анализ общих тенденций, наблюдающихся при принятии решений по важным спорным вопросам, охвачено более 100 тем и содержатся ссылки на почти 1 000 репрезентативных решений, принятых более чем 265 экспертами ВОИС²⁶. Чтобы облегчить поиск решений по конкретным темам, Центр также публикует [«Юридический указатель решений по процедуре ЕПУС ВОИС»](#) с возможностью онлайн-контекстного поиска.

32. Учитывая роль ВОИС как одного из создателей ЕПУС, Центр пристально следит за новыми явлениями в DNS для пополнения своих ресурсов и совершенствования своей работы²⁷ и проводит [семинары-практикумы по вопросам урегулирования споров в области доменных имен](#) для заинтересованных сторон, а также важные встречи своих экспертов по доменным именам.

В. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ (НДВУ)

33. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, зарегистрированными в рДВУ (таких, как .com), ВОИС также [оказывает помощь национальным реестрам НДВУ](#) в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров, соответствующих передовому опыту ведения реестров и охраны ИС. Одни реестры НДВУ принимают ЕПУС полностью, другие разработали собственные процедуры на базе на ЕПУС, учитывающие конкретные обстоятельства и особенности конкретных НДВУ. ВОИС оказывает услуги по рассмотрению споров примерно 83 реестрам НДВУ: в 2023 году он начал принимать к рассмотрению дела в отношении НДВУ .GA (Габон) и .MG (Мадагаскар) и восстановил процедуру рассмотрения исков в рамках политики в отношении домена .UA (Украина), в том числе применительно к дополнительным доменам третьего уровня²⁸.

34. В 2023 году Центр оказывал поддержку в разработке политики ряду реестров НДВУ. Она включала сотрудничество с профильными органами, направленное на повышение эффективности механизмов урегулирования споров в отношении доменных имен и гармонизацию таких механизмов, например путем обновления условий регистрации, административных процедур, политики, правил и/или дополнительных правил ВОИС для следующих НДВУ: .AD (Андорра), .AI (Ангилья), .AU (Австралия), .BF (Буркина-Фасо), .BI (Бурунди), .EC (Эквадор), .EU (Европейский союз), .FR (Франция), .HT (Гаити), .LV (Латвия), .MA (Марокко), .MX (Мексика), .NL (Королевство Нидерландов), .PE (Перу), .RO (Румыния), .SA (Саудовская Аравия), .SE (Швеция), и .TR (Турция).

²⁶ Расширение охвата WIPO Overview 3.0 свидетельствует об изменениях в области DNS и увеличении почти в два раза числа дел, рассмотренных центром за последнее время. Этот обзор играет важную роль в обеспечении и поддержке согласованных решений, принимаемых на основе ЕПУС ВОИС.

²⁷ В 2023 году Центр опубликовал обновленное руководство для участников споров, посвященное практическим последствиям норм законодательства о защите данных для процедур ЕПУС (см. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/gdpr/>).

²⁸ Полный список НДВУ, сохранивших Центр в качестве своего провайдера услуг по урегулированию споров о доменных именах, приводится на странице <https://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

35. ВОИС разработала для всех нДВУ множество онлайн-ресурсов для участников споров, в том числе критерии допуска к регистрации, поддерживаемые наборы символов и многоязычные типовые составительные документы и заявления²⁹, а также краткую информацию о соответствующих различиях между процедурами на базе ЕПУС, применяемыми в нДВУ, и процедурами самой ЕПУС³⁰. Эта информация обобщена в [Руководстве по услугам ВОИС для реестров национальных доменов верхнего уровня](#).

III. НОВЫЕ ЯВЛЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ DNS

36. Ряд изменений в политике ICANN создает не только возможности, но и проблемы для обладателей и пользователей прав ИС. Одна из таких проблем связана с введением ICANN значительного числа новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть как «открытыми» (аналогично .com), так и приобретать более специализированный или ограничительный характер, когда речь идет об рДВУ типа [.бренд], [.город], [.сообщество], [.культура], [.отрасль] или [.язык]. Еще одним примечательным элементом этого роста системы DNS стали интернационализированные доменные имена (ИДИ) верхнего уровня, расширившие языковые возможности в DNS. Кроме того, проводимое ICANN расширение DNS вызывает вопросы охраны прав с точки зрения выводов Второго процесса ВОИС по доменным именам в интернете.

A. НОВЫЕ РДВУ

37. Первые новые рДВУ в корневой зоне Интернета были делегированы в октябре 2013 года; к июню 2019 года были делегированы почти все уникальные рДВУ, число которых превысило 1200³¹, всё еще не делегированы лишь немногие домены (например, .music). Всего эти новые рДВУ пока привлекли, судя по всему, порядка 29 млн регистраций доменов второго уровня (по ряду причин, например, в связи с непродлением контрактов, их число несколько сократилось относительно ранее достигнутого уровня в 32 млн). В июле 2023 года ICANN одобрила следующие раунды подачи заявок на новые рДВУ, которые, как ожидается, завершатся, выпуском в мае 2025 года следующего издания Руководства для заявителя и подачей заявок на новые рДВУ в апреле 2026 года.

38. Центр по-прежнему стремится сотрудничать с заинтересованными сторонами, стараясь обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в новых рДВУ. Ряд механизмов охраны прав (МОП) был выработан в результате нескольких заседаний комитетов ICANN и процедур создания новых рДВУ³². Как указано, в частности, в [документе SCT/46/3](#), МОП для рДВУ, разработанные ICANN, включают «процедуру урегулирования споров до делегирования», когда владельцы товарных знаков могут направлять «возражения на основании юридических прав» (LRO) в отношении заявок на регистрацию новых рДВУ, предположительно нарушающих их права³³, и «процедуру урегулирования споров после делегирования» (PDDRP), которая позволяет подавать жалобы на оператора реестра вновь делегированного рДВУ, чьи действия по управлению

²⁹ Например, веб-страница Центра, посвященная нДВУ .CH (Швейцария) не только на английском, французском и испанском, но также на немецком и итальянском языках.

³⁰ См. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/>

³¹ Новые делегированные рДВУ перечислены по адресу: <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

³² Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе [WO/GA/39/10](#), в частности в пунктах 23–30. Здесь отмечается, что ICANN отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся международной охраной».

³³ Другими видами возражений, признаваемыми ICANN, были «возражения, основанные на смешении в адресной строке», «возражения групп» и «ограниченные возражения, основанные на общественном интересе». «Руководство для заявителя» предусматривает также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после того, как ICANN объявит о приеме заявок на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «Раннее предупреждение ПКК», а раздел 1.1.2.7 — «Рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ», направляемые на рассмотрение Совета ICANN.

реестром предположительно привели к нарушениям прав на товарные знаки или в значительной степени способствовали таким нарушениям³⁴. Что касается МОП для доменов второго уровня, программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ), который будет выполнять роль централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, которые могут использоваться в качестве основания для применения МОП к новым рДВУ³⁵. Кроме того, хотя ЕПУС остается в распоряжении сторон как инструмент урегулирования споров в отношении новых рДВУ, связанных с требованиями о передаче спорных доменных имен владельцам товарных знаков, ICANN ввела Единую систему ускоренного приостановления действия (URS), основанную на принципе временного приостановления действия доменов и задуманную как упрощенный механизм охраны прав для доменов второго уровня для соответствующих случаев³⁶.

В. ПЛАНЫ ICANN ПО ПЕРЕСМОТРУ ЕПУС, ИНИЦИИРОВАННОЙ ВОИС, И ДРУГИХ МОП

39. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивала владельцам товарных знаков, регистрантам доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Несмотря на ее успешное применение, в 2011 году Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO), входящая в ICANN, решила пересмотреть ЕПУС после введения новых рДВУ³⁷. В [предварительном докладе по проблеме](#), опубликованном ICANN в 2015 году, излагается целый ряд сложных содержательных и процедурных вопросов. Центр высказал ряд замечаний по докладу, отметив длительную успешную практику применения ЕПУС и риски, которыми чреваты любые попытки ее пересмотра со стороны ICANN. По истечении периода публичного

³⁴ См. <https://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

³⁵ В ЦОИТЗ могут вноситься зарегистрированные словесные знаки, словесные знаки, охраняемые в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочие знаки, составляющие интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных ЦОИТЗ, в настоящее время сервис Sunrise (т.е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, превентивным образом зарегистрировать в качестве доменного имени слово, полностью совпадающее с принадлежащим ему знаком) распространяется на товарные знаки, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования, владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченным по времени действия сервисом Claims (возможностью уведомления потенциального регистранта доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если регистрант все же регистрирует доменное имя). Согласно решению ICANN, в настоящее время сервис Claims действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но пользователи ЦОИТЗ вправе подать ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования сервисом Sunrise, касается также указания на существование товарных знаков в качестве основания для подачи жалобы в соответствии с описанным в настоящем документе МОП «Единая система быстрого приостановления действия». Ряд операторов реестров включили в свои соглашения между реестрами и регистраторами положение о неограниченном сроке действия сервиса Claims – так, Charleston Road Registry, подразделение Google, сделала это в отношении домена .app (см. gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails:downloadapplication/1343?t:ac=1343)

³⁶ Центр, со своей стороны, направил в ICANN в апреле 2009 года предварительный проект документа «Механизм ускоренного приостановления действия (доменных имен)» (см. <https://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>) и затем вносил на заседаниях ICANN предложения о создании на базе этой модели более совершенного механизма (см. prague44.icann.org и toronto45.icann.org/node/34325). В этих предложениях учитывалась необходимость обеспечения разумного баланса между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и правомерными ожиданиями добросовестных регистрантов доменных имен.

³⁷ Несмотря на то, что явное большинство участников обсуждения, состоявшегося в 2011 году, считали, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как организации, основной задачей которой является обеспечение регистраций, может принести больше вреда, чем пользы. См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpdtd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; см. также более общий контекст в пункте 31 документа [WO/GA/39/10](#).

обсуждения ICANN опубликовала в январе 2016 года свой Итоговый доклад по проблеме, в котором GNSO рекомендовала начать процедуру разработки политики (PDP) для анализа всех МОП, который должен был пройти в два этапа; на уже завершившемся начальном этапе был опубликован [итоговый доклад](#), в котором основное внимание было уделено МОП, разработанным для Программы введения новых РДВУ, в частности, ЦОИТЗ (включая МОП Sunrise and Claims) и URS, в результате чего был внесен ряд предложений об изменениях, касающихся функционирования и процедур этих систем³⁸. Итоговый доклад по этапу I содержал 35 рекомендаций, принятых на основе консенсуса³⁹, и был принят Советом GNSO и Советом ICANN к реализации в несколько этапов⁴⁰.

40. В рамках этапа II (первоначально ожидалось, что плановая работа начнется в 2022 году) основное внимание будет уделено ЕПУС⁴¹. Это вызывает серьезную озабоченность, учитывая то, что ICANN аккредитовала других провайдеров услуг ЕПУС, а также неопределенность перспектив возможной эволюции ЕПУС в рамках данного процесса, начатого ICANN, и Центр продолжает внимательно следить за намерениями заинтересованных сторон ICANN в отношении ЕПУС и в целом механизмов охраны прав, касающихся товарных знаков. В рамках этой работы Центр продолжает консультации, помимо ICANN, с такими заинтересованными сторонами, как Ассоциация европейских сообществ по товарным знакам (ЕСТА), Международная ассоциация по товарным знакам (INTA) и MARQUES. Что касается конкретно ЕПУС, учредительные органы ICANN предлагали Секретариату ВОИС провести, под руководством экспертов и в рамках существующих положений ЕПУС, ее целенаправленный предварительный анализ консультативного характера, позволяющий оценить ее работу, чтобы выработать ориентиры для процесса выработки соответствующей политики ICANN⁴².

C. БАЗА ДАННЫХ WHOIS

41. В результате принятия Европейским союзом Общего регламента по защите данных (GDPR)⁴³, вступившего в силу 25 мая 2018 года, открытая база данных WhoIs, как правило, больше не содержит полных контактных данных регистрантов доменных имен. В частности, имя регистранта и адрес его электронной почты в большинстве случаев скрыты. Однако для обеспечения контакта с регистрантом доменного имени соответствующий регистратор обязан указывать «обезличенный» адрес электронной почты или предоставлять онлайн-форму связи. Кроме того, в тех случаях, когда

³⁸ См. текст Итогового доклада по адресу: <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/council-recommendations-rpm-pdp-phase-1-report-10feb21-en.pdf>.

См. также презентацию Совету GNSO, с которой можно ознакомиться по адресу:

<https://gns0.icann.org/sites/default/files/policy/2021/presentation/presentation-gns0-rpm-final-report-11Jan21-en.pdf>.

³⁹ Рекомендации можно разделить на следующие четыре категории: сохранить существующее положение (9), внести изменения в практику работы (10), разработать новые политики и процедуры (15) и организовать сбор комплексных данных (1).

⁴⁰ См. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2022-01-16-en#2.a>.

⁴¹ См. gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf. См. также коммюнике 74-го заседания Правительственного консультативного комитета (ПКК) ICANN, в котором говорится: «По окончании периода публичного обсуждения "Доклада о ходе разработки политики", касающегося ЕПУС, ПКК получил мнения некоторых своих членов по вопросу о возможности распространения действия ЕПУС на географические указания. В связи с этим ПКК намерен рассмотреть этот вопрос в рамках подготовки к его обсуждению на следующих заседаниях».

⁴² См., в частности, коммюнике 74-го заседания ПКК ICANN, которое гласит: «ПКК получил обновленную информацию о ходе запланированного пересмотра ЕПУС, и, в частности, принимает к сведению ссылку на раздел 13.1 Устава ICANN, в котором Совету и учредительным органам предлагается и даже рекомендуется запрашивать рекомендации соответствующих публичных организаций, имеющих реальный опыт и знания вне сферы ведения ICANN (в частности, Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) как разработчика и распорядителя ЕПУС), для направления процесса разработки политики, и надеется дополнительно изучить возможности, связанные с этим положением, до любого пересмотра ЕПУС».

⁴³ Регламент (ЕС) 2016/679 Европейского парламента и Совета от 27 апреля 2016 года о защите физических лиц в отношении обработки личных данных и о свободном движении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (Общий регламент по защите данных).

провайдеру ЕПУС передается жалоба, поданная по процедуре ЕПУС, ICANN требует от регистраторов, дополнительно к соблюдению правовых норм, предусмотренных правилами ЕПУС, предоставлять контактные данные регистранта, полученные по запросу такого провайдера («маскируя» при этом данные регистрации доменного имени и данные регистратора). Во «Временных условиях [контракта]» ICANN, касающихся регистрационных данных рДВУ, определенно признается, что регистратор обязан предоставлять провайдерам ЕПУС полные «регистрационные данные»⁴⁴. При этом, судя по всему, предполагается, что провайдеры ЕПУС выполнили требования статьи 6(1)(f) («Законные цели») и статьи 6(1)(b) («Исполнение контракта») регламента GDPR⁴⁵, в соответствии с которыми регистраторы обязаны были предоставлять провайдерам ЕПУС информацию из базы данных WhoIs. В июле 2018 года GNSO инициировала ускоренную PDP (EPDP) по пересмотру «Временных условий [контракта]» для обсуждения типовой модели доступа к непубличным регистрационным данным⁴⁶. В июле 2020 года Совету GNSO был представлен Итоговый доклад, включавший рекомендации группы EPDP по разработке Типовой системы обеспечения доступа к данным (SSAD)⁴⁷, в отношении которой правительствами и участниками деятельности, касающейся ИС, был задан ряд вопросов, вызывающих беспокойство, и в отношении которой все еще идут консультации. Центр продолжает внимательно следить за ходом еще не завершившегося обсуждения вопросов политики, связанных с системой SSAD⁴⁸.

42. Совсем недавно ICANN создала [Службу запроса регистрационных данных \(RDRS\)](#) – новый централизованный сервис, предусматривающий более упорядоченный и стандартизированный формат запросов на предоставление доступа к непубличным регистрационным данным рДВУ, направляемых регистраторам-пользователям сервиса. Центр опубликовал обновленную [веб-страницу вопросов и ответов](#), которой он информирует о создании службы RDRS ICANN и рассматривает возможные последствия этого для рассмотрения споров на основе ЕПУС. Европейский союз, затрагивая некоторые аспекты вопросов, касающихся EPDP и WhoIs, принял [пересмотренную Директиву о мерах по обеспечению высокого уровня кибербезопасности на территории Союза](#) (Директива NIS 2), которая должна найти отражение в национальном законодательстве государств – членов Европейского союза и которая, как ожидается, потенциально может повлиять на практику работы с WhoIs и формирование соответствующих запросов.

43. Центр продолжает внимательно следить за тем, как принятие регламента GDPR влияет на рассмотрение споров по процедуре ЕПУС. Помимо выполнения Центром своих функций, связанных с ЕПУС, для решения более широких задач защиты прав ИС в связи с введением регламента GDPR, как указано выше в связи с предлагаемой системой SSAD, предназначенной для направления запросов к базе данных WhoIs, продолжается ряд обсуждений по вопросу о возможной модели «аккредитации и доступа» для WhoIs, включая вопрос о потенциальной роли ВОИС в подтверждении прав владельцев ИС на

⁴⁴ См. <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en>, приложение F. См. также <https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-board-reaffirms-temporary-specification-for-gtld-registration-data-29-1-2019-en>.

⁴⁵ В 2018 году Центр опубликовал неофициальное руководство ВОИС для сторон споров о практических последствиях принятия регламента GDPR для применения процедур ЕПУС. См. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/gdpr>.

⁴⁶ См. <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp>.

⁴⁷ См. <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp-phase-2>.

⁴⁸ См. <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/policy-briefing-icann70-03mar21-en.pdf>.

См. также Заявление меньшинства Правительственного консультативного комитета (ПКК) относительно заключительного доклада, подготовленного по итогам этапа II EPDP по регистрационным данным рДВУ, по адресу: <https://mm.icann.org/pipermail/gns0-epdp-team/attachments/20200824/aeab8dd/gac-minority-statement-epdp-phase2-24aug20-0001.pdf>.

получение такого доступа⁴⁹.

D. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

44. Помимо упомянутых выше инициатив и в связи с ними в ICANN идут и другие процессы, касающиеся охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

(a) Межправительственные организации (МПО)

45. Как уже отмечалось, в частности, в документе [SCT/46/3](#), Рабочая группа ICANN выработала ряд рекомендаций по предоставлению МО доступа к ЕПУС, и эти рекомендации были единогласно одобрены Советом GNSO 27 сентября 2018 года. 27 января 2019 года эти рекомендации были приняты Советом ICANN, и ICANN было поручено их выполнение. Пока работа ICANN по выполнению этих рекомендаций по вопросам политики не завершена. Вместе с другими МО, которых это касается, Центр продолжает внимательно следить за процессом выполнения этой давно сформулированной задачи ICANN.

(b) Географические термины

46. Что касается охраны географических терминов, ПКК был одним из органов, выразивших обеспокоенность по поводу их использования в новых рДВУ и возможностей их охраны в этой связи⁵⁰. В 2007 году ПКК выпустил документ «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ», где, в частности, говорится, что ICANN следует избегать делегирования новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или мест, а также местных языков или народов, если это не предусмотрено соглашениями с соответствующими правительствами или государственными органами. Члены ПКК высказали и другие опасения относительно ряда заявок на создание новых рДВУ, связанные с их соответствием географическим или иным «деликатным» терминам, рекомендуя Совету ICANN не идти далее их первоначальной оценки и запросив разъяснений Совета по поводу того, в какой степени заявители могут исправлять свои заявки на создание новых рДВУ с учетом конкретных моментов, вызывающих озабоченность ПКК⁵¹.

⁴⁹ См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/framework-elements-unified-access-model-for-discussion-18jun18-en.pdf>.

См. также

<https://www.ipconstituency.org/assets/Outreach/DRAFT%20-%20WHOIS%20Accreditation%20and%20Access%20Model%20v1.7.pdf>.

⁵⁰ См. <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>.

⁵¹ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>,

пункт «4. Конкретные строки». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии по вопросу о ряде дополнительных механизмов охраны, предлагаемых ПКК, в отношении ряда широких категорий заявок на делегирование новых рДВУ — например, новых рДВУ, имена которых соответствуют названиям контролируемых видов деятельности или словарным терминам. См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf>. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по будущим новым рДВУ) разработала проект документа, касающегося будущих раундов делегирования новых рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований и который подлежит дальнейшему обсуждению в ICANN. См. <https://gac.icann.org/reports/public/report-geo-names-2014-08-29.pdf?version=1&modificationDate=1411549504000&api=v2>. См. также <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2019-05-15-en#1.c>.

47. Что касается возможных будущих раундов делегирования новых рДВУ, то так называемая «Рабочая группа по направлению работы № 5, отражающая мнения различных сообществ», представила свой [итоговый отчет Рабочей группе по РДР по последующим процедурам в отношении новых рДВУ](#) по вопросу об использовании географических названий в доменах верхнего уровня. Хотя в целом для следующего раунда приема заявок ICANN будет, вероятно, сохранен статус раунда 2014 года, тема географических названий, имеющая более общий характер, остается актуальной для ряда сторон, заинтересованных в деятельности ICANN, в том числе для правительств и потенциальных заявителей⁵².

48. В декабре 2016 года ICANN санкционировал выдачу разрешений на использование всех ранее зарезервированных двухсимвольных доменных имен второго уровня в новых рДВУ, при условии, что операторы реестров сначала дадут соответствующим правительствам 30-дневный срок на приобретение таких доменных имен; потребуют от регистрантов взять на себя обязательство в том, что в связи с использованием таких двухсимвольных доменных имен они не будут стремиться создавать ложное впечатление об их связи с государственными органами; и обеспечат процедуру рассмотрения жалоб после регистрации⁵³. В этой связи Центр [представил ICANN свои комментарии](#), отметив, что в ходе Второго процесса ВОИС по доменным именам в интернете была рассмотрена возможность обсуждения мер, направленных на применение ЕПУС в ходе регистрации доменных имен третьего уровня для уменьшения вероятности нарушений прав на товарные знаки. ICANN не отреагировал на эти комментарии Центра. Члены ПКК просили ICANN представить согласованную информацию о соответствующих запросах и делегированиях имен.

49. Центр стремится информировать соответствующие отделы Секретариата об этих и других вопросах, относящихся к DNS, в том числе для обеспечения работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)⁵⁴. Секретариат будет и далее следить за развитием ситуации в этой области и высказывать свои соображения по мере необходимости.

50. Генеральной Ассамблее ВОИС предлагается принять к сведению содержание документа «Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, включая доменные имена» (документ WO/GA/57/10).

[Конец документа]

⁵² В 2023 году Европейский парламент и Совет утвердили регламент «Охрана географических указаний (ГУ), используемых для обозначения изделий ремесел и промышленности, в том числе в DNS» (см. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32023R2411>). Европейский парламент (см. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2024-0101_EN.html) и Совет ЕС утвердили регламент, касающийся вин, крепких спиртных напитков и сельскохозяйственной продукции, содержащий некоторые положения в отношении доменных имен. Хотя ряд европейских нДВУ уже учитывают проблему ГУ в своих системах АУС, утвержденный регламент повлияет на политику ряда других европейских нДВУ, которую необходимо будет пересмотреть.

⁵³ В своей совокупности эти меры являются частью планов ICANN по так называемой «минимизации рисков возможного смешения». См., например, <https://www.icann.org/en/system/files/files/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf>.

⁵⁴ См., например, документы [SCT/37/4](#), [SCT/37/5](#), [SCT/38/3](#), [SCT/39/5](#), [SCT/40/4](#), [SCT/41/5](#), [SCT/42/3](#), [SCT/43/4](#), [SCT/44/2](#) и [SCT/45/3](#). См. также документ о мероприятии [SCT/IS/GEO/GE/17](#).