

SCP/18/9

الأصل: بالإنكليزية

التاريخ: 22 مارس 2012

## اللجنة الدائمة المعنية بقانون البراءات

### الدورة الثامنة عشرة

جنيف، من 21 إلى 25 مايو 2012

### استبيان بشأن جودة البراءات: اقتراح من وفدي كندا والمملكة المتحدة

وثيقة من إعداد الأمانة

1. يتضمن مرفق هذه الوثيقة اقتراحا من وفدي كندا والمملكة المتحدة يتعلق باستبيان بشأن جودة البراءات، للنظر فيه في إطار البند 7 من مشروع جدول الأعمال: جودة البراءات بما في ذلك أنظمة الاعتراض.

2. إن أعضاء اللجنة الدائمة المعنية بقانون البراءات مدعوون إلى النظر في مضمون المرفق.

[يلي ذلك المرفق]

## أولا مقدمة

1. خلال الدورة السادسة عشرة للجنة الدائمة المعنية بقانون البراءات، تقدم وفدا كندا والمملكة المتحدة باقتراح مشترك لبرنامج عمل بشأن جودة البراءات (SCP/16/5). وتقدمت بعض الدول الأعضاء باقتراحات بشأن مسارات العمل التي يمكن أن تدخل في نطاق برنامج العمل. ولم تكن بعض الدول الأعضاء مستعدة للالتزام ببرنامج العمل ودعت إلى وضع تعريف لعبارة "جودة البراءات" وتوضيح نطاق العمل المقترح.
2. وقدم اقتراح معدل (SCP/17/8) إلى الدورة السابعة عشرة للجنة. وحاول هذا الاقتراح المعدل تقديم تعريف واسع بحيث يشمل جميع تعاريف "جودة البراءات" التي يمكن للدول الأعضاء استخدامها، وتناول الانشغالات الأخرى التي أثرت خلال الدورة السادسة عشرة للجنة. لكن تبين خلال الدورة السابعة عشرة للجنة أن محاولة توضيح تعريف بشأن "جودة البراءات" ونطاق العمل المقبل لم تكن ناجحة.

## ثانيا تعريف

3. لا يزال وفدا كندا والمملكة المتحدة يريان بأن لكل دولة عضو مصلحة في جودة البراءات داخل نظامها. لكن من الواضح أن للدول الأعضاء تعريفات مختلفة بشأن جودة البراءات. ونرى أنه من المفيد استكشاف مختلف التعريفات التي تستخدمها الدول الأعضاء داخل مكاتبها الوطنية بدل صياغة تعريف مشترك لجودة البراءات وعرضه على كل الدول الأعضاء لكي تتفق بشأنه.

## ثالثا نطاق العمل

4. لم يكن غرض وفدي كندا والمملكة المتحدة من خلال اقتراح بند في جدول الأعمال بشأن جودة البراءات تحديد العمل الذي يتعين على اللجنة القيام به، بل كان هدفها وضع إطار يمكن أن تدخل في نطاقه مسارات العمل التي تقترحها الدول الأعضاء. وقد قُدم عدد من الاقتراحات بشأن مسارات العمل التي تندرج داخل هذا الإطار للمنتدى الإلكتروني، وأثيرت بشكل شفهي خلال الجلسات العامة. وقد لاحظنا أن معظم الاقتراحات بشأن مسارات العمل تستند إلى مسألة واحدة أو عدة مسائل مبدئية. ونرى أنه من الممكن توضيح نطاق العمل بشكل أكبر من خلال استكشاف حلول لهذه المسائل.

## رابعا الاستبيان

5. لتوضيح التعريفات والمعايير التي تستخدمها الدول الأعضاء في تعريف جودة البراءات وللمساعدة على توضيح نطاق العمل المقبل، من المقترح أن تستكمل الدول الأعضاء الاستبيان المرفق طي هذه الوثيقة. وينقسم الاستبيان إلى ثلاثة عناصر تتعلق بمكونات الاقتراحين SCP/16/5 و SCP/17/8 وهي:

- أ. النفاذ إلى المعلومات عن جودة البراءات وتبادلها
- ب. وتطوير البنية التحتية التقنية
- ج. وتحسين الإجراءات

وتستند الأسئلة المضمنة في الاستبيان إلى المسائل التي تضمنتها الاقتراحات والتعليقات التي سبق تقديمها للمنتدى الإلكتروني وأثيرت خلال الجلسات العامة للجنة.

6. ونشجع الدول الأعضاء على استكمال هذا الاستبيان.

## استبيان بشأن جودة البراءات

قدمت الإجابات عن هذا الاستبيان باسم:

البلد: .....

المكتب: .....

الشخص الذي ينبغي الاتصال به:

الاسم: .....

الصفة: .....

البريد الإلكتروني: .....

الهاتف: .....

الفاكس: .....

### القسم الأول النفاذ إلى المعلومات عن جودة البراءات وتبادلها:

1. ما هو تعريف/تعريف "جودة البراءات" المستخدم/المستخدمة في نظامكم الوطني؟
2. هل تستخدمون معايير معينة في نظامكم الوطني لتعريف جودة البراءات من منظور الطلب؟  
إذا كان الرد "نعم"، فما هي هذه المعايير؟  
(أ) جودة الاختراع: هل تستخدمون معايير للتأكد من أن الاختراع ذو طابع اختراعي على نحو كاف؟  
إذا كان الرد "نعم"، فما هي المعايير المستخدمة (مثلاً، النشاط الاختراعي أو الابتكاري)؟  
(ب) جودة صياغة طلب البراءة: هل تستخدمون معايير معينة للتأكد من أن الاختراع وُصف بوضوح في الطلب؟  
إذا كان الرد "نعم"، فما هي المعايير المستخدمة؟
3. هل تستخدمون معايير معينة في نظامكم الوطني لتعريف جودة البراءات من منظور مكتبكم المعني بالملكية الفكرية؟  
إذا كان الرد "نعم"، فما هي هذه المعايير؟  
(أ) جودة البحث عن الحالة الصناعية السابقة: هل تستخدمون معايير معينة للتأكد من أن الفاحص حدد الحالة الصناعية السابقة الأقرب؟  
إذا كان الرد "نعم"، فما هي المعايير المستخدمة؟

(ب) جودة تحليل نتائج البحث: هل تستخدمون معايير معينة للتأكد من أن حالة التقنية الصناعية السابقة قيمت بشكل صحيح في ما يتعلق بالطلب؟  
 نعم /  لا

إذا كان الرد "نعم"، فما هي المعايير المستخدمة؟

(ج) جودة تطبيق الأحكام القانونية: هل تستخدمون معايير معينة للتأكد من أن الأحكام القانونية احترمت وطبقت بشكل مناسب؟  
 نعم /  لا

إذا كان الرد "نعم"، فما هي المعايير المستخدمة؟

(د) جودة التعاون بين المودع والفاحص: هل تستخدمون معايير معينة لتقييم مستوى التواصل بين الفاحص والمودع؟  
 نعم /  لا

إذا كان الرد "نعم"، فما هي المعايير المستخدمة؟

(هـ) جودة الأحكام القانونية: هل تستخدمون معايير معينة للتأكد من أن الأحكام القانونية مفهومة ومتاحة لجميع الأطراف المعنية؟  
 نعم /  لا

إذا كان الرد "نعم"، فما هي المعايير المستخدمة؟

4. هل تستخدمون أي معايير أخرى في نظامكم الوطني لتحديد جودة البراءات؟

نعم /  لا

إذا كان الرد "نعم"، فما هي المعايير المستخدمة؟

5. ما هي الأهداف الوطنية المحددة التي تستخدم لتحديد جودة البراءات الوطنية والتأكد منها؟

6. ما هي الأهداف المحددة لمكاتب الملكية الفكرية، إن وجدت، والتي تستخدم لتحديد جودة البراءات الوطنية والتأكد منها؟

### القسم الثاني تطوير البنية التحتية التقنية:

7. يرجى تقديم وصف لطبيعة التدريب العلمي/التقني الذي يتلقاه فاحصو مكاتب الملكية الفكرية للتأكد من جودة البراءات الممنوحة؟

8. يرجى تقديم وصف لطبيعة التدريب القانوني/التدريب على النظام القانوني الذي يتلقاه فاحصو مكاتب الملكية الفكرية للتأكد من جودة البراءات الممنوحة؟

9. يرجى تقديم وصف لطبيعة الأعمال المنجزة مع المنتفعين بنظام البراءات للتأكد من أن البراءات المقدمة لمكاتبكم الوطنية المعنية بالملكية الفكرية هي ذات جودة عالية؟

10. ما هي أدوات البحث وخياراته (الأجهزة والبرمجيات) المتاحة للفاحص للتأكد من جودة البراءات الممنوحة؟

القسم الثالث تحسين الإجراءات:

11. ما هي المقاييس المحددة المستخدمة داخل مكتب الملكية الفكرية الوطني لتقييم جودة البراءات الوطنية الممنوحة؟
12. ما هي المقاييس المحددة المستخدمة داخل مكتب الملكية الفكرية الوطني لتقييم جودة العمل الذي ينجزه فاحصو البراءات؟
13. يرجى تقديم وصف لآليات مراقبة الجودة المستخدمة داخل مكتبكم الوطني المعني بالملكية الفكرية للتأكد من جودة البراءات الممنوحة وجودة العمل الذي يقوم به فاحصو البراءات؟
14. يرجى تقديم وصف لأنظمة إدارة الجودة التي يتوفر عليها مكتبكم الوطني المعني بالملكية الفكرية للتأكد من جودة البراءات؟
15. كيف يستخدم مكتبكم الوطني أعمال البحث والفحص المنجزة في الخارج للتأكد من جودة البراءات؟
16. ما التحديات التي يواجهها مكتبكم الوطني المعني بالملكية الفكرية في استخدام أعمال البحث والفحص المنجزة في الخارج للتأكد من جودة البراءات؟
17. كيف يمكن التغلب على العقبات المحتملة في استخدام أعمال البحث والفحص المنجزة في الخارج؟

[نهاية المرفق والوثيقة]