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## ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

 На своей шестой сессии в октябре 2019 г. Комитет по стандартам ВОИС (КСВ) принял к сведению 40 рекомендаций, выработанных на совещании по ИКТ-стратегиям и использованию искусственного интеллекта, которое Международное бюро организовало с целью обмена мнениями и опытом в области управления информационными и операционными системами в интересах эффективного административного управления ведомствами интеллектуальной собственности (ВИС). КСВ рассмотрел результаты проведенного Секретариатом анализа 40 рекомендаций, разделенных на три группы, приведенные [приложении к документу CWS/6/3](https://www.wipo.int/meetings/ru/doc_details.jsp?doc_id=415579), и актуальность этих рекомендаций для мероприятий КСВ. (См. пункты 18–19 документа CWS/6/34).

 На своей шестой сессии КСВ поставил новую задачу № 58 и учредил Целевую группу по ИКТ-стратегии в области стандартов (далее — Целевая группа по ИКТ-стратегии или Целевая группа) для работы по задаче № 58 и назначил Международное бюро в качестве ее руководителя. КСВ обратился к Международному бюро с просьбой разослать циркулярное письмо, в котором ВИС предлагалось бы представить кандидатуры руководителей проектов и/или разработчиков политики ИКТ для новой Целевой группы и сообщить о готовности выполнять функции соруководителя Группы вместе с Международным бюро. (См. пункты 17–24 документа CWS/6/34.)

 На своей восьмой сессии КСВ принял к сведению отчет о ходе работы Целевой группы по ИКТ-стратегии, в котором определена степень приоритетности 40 рекомендаций, предложенная Целевой группой, и предусмотрено перераспределение следующих рекомендаций: R20, R33 и R35 в группу 1 из группы 2, при этом следующие рекомендации по-прежнему относятся к группе 3 (рекомендации, которые, как представляется, не связаны ни с текущей деятельностью КСВ, ни с его деятельностью в ближайшем будущем): R03, R07, R08, R24, R25, R29, R30, R31, R34 и 40. (См. пункт 4 документа CWS/8/13).

 Что касается приоритетности 40 рекомендаций, то, принимая во внимание результаты обследования, проведенного в рамках Целевой группы, Международное бюро, как руководитель Целевой группы, выделило в качестве приоритетных следующие рекомендации, которые относятся к группе 1 (рекомендации, связанные с задачами КСВ):

* обмен информацией и возможное сотрудничество в области новых технологий, связанных с административным управлением ИС, в частности с вопросами поиска, классификаций и лингвистического обеспечения (R09);
* общие программные инструменты для преобразования в XML, например, преобразователь для DOCX (R18 и R4);
* преобразование и цифровая трансформация (R06);
* предоставление Международному бюро данных или информации ведомственных досье ВИС (R23);
* онлайновые услуги, предоставляемые через API и обеспечивающие совместимость систем, включая системы, созданные сторонними разработчиками (R39);
* разработка прототипа реестра ИС с распределенным доступом, а также изучение возможных сценариев использования технологии блокчейна, в том числе в связи с реестром ИС и данными о приоритете, и рассмотрение правовых и технических возможностей для идентификации патентных семейств (R12 и R15); и
* изучение возможностей для совершенствования методов и создания прототипа централизованной службы на основе открытых и стандартных API для распространения данных и обмена данными между ВИС и региональными/международными системами ИС (R38).

(См. пункт 6 документа CWS/8/13).

 Кроме того, КСВ отметил, что в обследовании, проведенном Целевой группой, приняли участие лишь семь членов Целевой группы. Чтобы собрать мнения более широкой аудитории, КСВ поручил Международному бюро предложить всем ВИС принять участие в обследовании по определению приоритетности 40 рекомендаций и отчитаться о результатах этой работы на девятой сессии. (См. пункты 83–84 документа CWS/8/24).

## результаты обследования

 В июне 2021 г. Секретариат выпустил циркулярное письмо C.CWS.151, в котором предложил ВИС принять участие в обследовании по определению приоритетности 40 рекомендаций в отношении стратегии в области ИКТ, и участие в обследовании приняли 27 ВИС. Ответы были получены от 22 ВИС из следующих государств-членов: Австралии, Бахрейна, Боснии и Герцеговины, Канады, Чили, Чешской Республики, Эквадора, Эстонии, Венгрии, Италии, Японии, Мексики, Новой Зеландии (НЗ), Норвегии, Российской Федерации, Словакии, Испании, Швеции, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки (США), Уругвая и Узбекистана; от следующих 4 региональных ведомств: Африканской региональной организации интеллектуальной собственности (АРОИС), Европейского патентного ведомства (ЕПС), Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (ВИС ЕС), Патентного ведомства Совета сотрудничества арабских государств Залива (ССАГЗ); а также от Международного бюро (PCT). Полные ответы на вопросы обследования приводятся в приложении I к настоящему документу.

 В таблице ниже показано количество голосов, отданных за каждую рекомендацию, причем рекомендации отсортированы по количеству баллов, рассчитанному по методу Борда, и распределены по категориям, как описано ниже (рекомендации, выделенные оранжевым цветом, отнесены к группе 3, упомянутой в пункте 3 выше, а рекомендации, выделенные зеленым цветом, отнесены Целевой группой к приоритетным, как указано в пункте 4 выше):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер рекомендации** | **Высокая степень приоритетности, число голосов** | **Средняя степень приоритетности, число голосов** | **Низкая степень приоритетности, число голосов** | **Количество баллов по методу Борда** | **Категория** |
| R04 | 18 | 6 | 1 | 67 | A |
| R07 | 19 | 4 | 1 | 66 |
| R23 | 17 | 7 | 1 | 66 |
| R05 | 13 | 10 | 3 | 62 | B |
| R06 | 14 | 7 | 5 | 61 |
| R16 | 13 | 9 | 4 | 61 |
| R02 | 11 | 13 | 2 | 61 |
| R27 | 14 | 6 | 6 | 60 |
| R01 | 13 | 9 | 3 | 60 |
| R20 | 13 | 7 | 5 | 58 |
| R28 | 12 | 9 | 4 | 58 |
| R40 | 12 | 9 | 4 | 58 |
| R19 | 11 | 11 | 3 | 58 |
| R21 | 12 | 7 | 7 | 57 |
| R31 | 11 | 10 | 4 | 57 |
| R14 | 9 | 11 | 6 | 55 | C |
| R32 | 11 | 6 | 9 | 54 |
| R11 | 9 | 9 | 7 | 52 |
| R29 | 8 | 11 | 6 | 52 |
| R09 | 8 | 10 | 8 | 52 |
| R30 | 6 | 15 | 4 | 52 |
| R39 | 9 | 7 | 10 | 51 |
| R34 | 10 | 5 | 10 | 50 |
| R37 | 9 | 7 | 8 | 49 |
| R10 | 9 | 6 | 10 | 49 |
| R22 | 4 | 15 | 7 | 49 |
| R08 | 6 | 11 | 8 | 48 | D |
| R03 | 8 | 7 | 9 | 47 |
| R25 | 7 | 9 | 8 | 47 |
| R12 | 6 | 10 | 9 | 47 |
| R13 | 7 | 6 | 13 | 46 |
| R35 | 5 | 10 | 10 | 45 |
| R18 | 5 | 9 | 12 | 45 |
| R26 | 5 | 11 | 7 | 44 |
| R15 | 4 | 11 | 10 | 44 |
| R17 | 3 | 12 | 11 | 44 |
| R36 | 4 | 11 | 9 | 43 |
| R24 | 6 | 8 | 8 | 42 |
| R33 | 2 | 5 | 16 | 32 | E |
| R38 | 1 | 7 | 15 | 32 |

 Для сравнения предпочтений по каждой рекомендации было рассчитано количество баллов по методу Борда, который представляет собой стандартный математический метод, используемый для сравнения предпочтений. В данном обследовании при расчете количества баллов по методу Борда начисляется 3 балла за голоса в пользу высокой степени приоритетности, 2 балла за голоса в пользу средней степени приоритетности и 1 балл за голоса в пользу низкой степени приоритетности. Поскольку Целевая группа по ИКТ-стратегии в области стандартов располагает ограниченными ресурсами при большом количестве рекомендаций, имеет смысл для начала сосредоточиться на рекомендациях, получивших бóльшую поддержку.

 В таблице выше рекомендации отсортированы по количеству баллов, рассчитанному по методу Борда. Затем рекомендации были разделены на категории в зависимости от количества баллов. В категорию А вошли рекомендации с самым высоким уровнем поддержки, получившие много голосов в пользу высокой степени приоритетности при почти полном отсутствии голосов в пользу низкой степени приоритетности. Рекомендации категории B имеют умеренно высокий уровень поддержки: двузначное количество голосов в пользу высокой степени приоритетности при небольшом количестве голосов в пользу низкой степени приоритетности. Рекомендации категории C имеют умеренную поддержку: количество голосов в пользу высокой степени приоритетности немного выше количества голосов в пользу низкой степени приоритетности или равняется ему. Рекомендации категории D имеют смешанную поддержку: много голосов в пользу средней степени приоритетности, но в целом количество голосов в пользу низкой степени приоритетности превышает количество голосов в пользу высокой степени приоритетности. Рекомендации категории E имеют ограниченную поддержку: количество голосов в пользу высокой или средней степени приоритетности очень малое. Полный текст рекомендаций в каждой категории приводится в приложении II к настоящему документу.

 Категории A и E имеют четко определенные границы с заметной разницей в количестве баллов. Граница между категориями C и D менее четкая, и можно сдвинуть эту границу в большую или меньшую сторону, можно объединить эти две категории и т.д. В любом случае различия между категориями C и D могут оказаться менее значимыми, чем простое замечание о том, что многие рекомендации в этих двух категориях набрали много голосов в пользу средней или высокой степени приоритетности.

 Следует отметить, что участвовавшие в обследовании ведомства по-разному интерпретировали вопросник и оценивали рекомендации по разным критериям. Некоторые ведомства присвоили той или иной рекомендации низкую степень приоритетности по той причине, что уже выполнили ее, тогда как другие ведомства присвоили той же рекомендации высокую степень приоритетности ввиду ее сохраняющейся актуальности для них. Кроме того, в зависимости от состояния цифровизации в ведомствах различается и степень приоритетности рекомендаций. Например, рекомендация R03 (принять надлежащие меры по созданию дублирующих файлов, содержащих данные по ИС, посредством преобразования графической информации при помощи технологии ОРС) была признана приоритетной некоторыми ведомствами, которые находятся на начальном этапе цифровизации.

 Степень приоритетности некоторых рекомендаций зависит от сферы деятельности участвовавших в обследовании ведомств: например, некоторые рекомендации касаются патентной деятельности и не имеют отношения к ведомствам по товарным знакам, таким как ВИС ЕС. Иногда степень приоритетности не была указана, а вместо этого был дан пояснительный комментарий или было указано «не применимо»: например, см. ответ США относительно рекомендации R14 и ответы ЕПВ и НЗ относительно рекомендации R32 соответственно.

 В дополнение к указанию степени приоритетности, участвовавшие в обследовании ведомства предоставили ценные комментарии, которые объясняют их точку зрения относительно степени приоритетности, или другую актуальную информацию. Ниже приводятся некоторые комментарии, которые следует отметить:

* некоторые ведомства указали разную степень приоритетности для разных частей одной рекомендации, как, например, в ответе ЕПВ относительно рекомендации R04 — высокая степень приоритетности для первой части рекомендации, но низкая степень для общих программных средств;
* готовность в плане ресурсов и сроков, например для выполнения рекомендации R03 необходимы ресурсы и время;
* готовность общих или соответствующих инструментов — рекомендация R05 и другие рекомендации: рекомендации весьма полезны, однако некоторые ведомства не располагают техническими средствами для их выполнения или могут существовать ограничения, в том числе со стороны ВИС и со стороны заявителей.

 Следует отметить, что результаты данного обследования существенно отличаются от результатов проведенного Целевой группой обследования, которые представлены в пункте 4 выше. Например, рекомендация R38 была приоритетной по результатам обследования Целевой группы, но по результатам данного обследования всех ВИС она отнесена к категории наименее приоритетных.

 Предлагается просить Целевую группу по ИКТ-стратегии в области стандартов подготовить стратегическую дорожную карту для рассмотрения КСВ (см. пункты 19–20 документа CWS/7/29) с учетом результатов обследования и учитывать результаты обследовании при обновлении ею своего плана работы на 2022 г.

 *КСВ предлагается:*

 *(a) принять к сведению информацию, содержащуюся в настоящем документе, и ответы на вопросник, воспроизведенные в приложении I к настоящему документу, как указано в пункте 6 выше; и*

 *(b) просить Целевую группу по ИКТ-стратегии учитывать результаты обследования при подготовке стратегической дорожной карты и плана работы, как указано в пункте 15 выше.*

[[Приложение I](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/cws/en/cws_9/cws_9_2-annexi.zip) следует]