

## Генеральная Ассамблея ВОИС

**Пятьдесят седьмая (31-я внеочередная) сессия  
Женева, 9–17 июля 2024 года**

### ОТЧЕТ КОНСУЛЬТАТИВНОГО КОМИТЕТА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ (ККЗП)

*подготовлен Секретариатом*

1. В отчетный период Консультативный комитет по защите прав (ККЗП) провел шестнадцатую сессию с 31 января по 2 февраля 2024 года. На сессии присутствовали 272 участника, которые представляли 87 государств-членов, одного члена, не являющегося государством, и 28 наблюдателей. Функции Председателя выполняла г-жа Аманда Лотеринген (Южная Африка), а заместителя Председателя г-н Ясир аль-Дебасси (Саудовская Аравия). Комитет избрал г-на Таффи Ю (Соединенное Королевство) Председателем, а г-жу Борану Аджази (Албания) и г-жу Мерси К. Каинобвишо (Уганда) заместителями Председателя семнадцатой сессии ККЗП с тем пониманием, что срок их полномочий начнется по окончании заключительного заседания шестнадцатой сессии Комитета и будет продолжаться до начала полномочий следующих избранных должностных лиц.
2. Комитет принял к сведению документ WIPO/ACE/16/18 («Упразднение специального правила процедуры Консультативного комитета по защите прав», прилагается к настоящему документу). Было решено рекомендовать Генеральной Ассамблее ВОИС упразднить специальное правило процедуры ККЗП в соответствии с изложенным в пунктах 6 и 8 документа WIPO/ACE/16/18 (см. пункт 19 документа WIPO/ACE/16/19).

3. Программа работы шестнадцатой сессии ККЗП была построена вокруг следующих тем:

- обмен информацией о национальном опыте осуществления информационно-просветительских кампаний и стратегий как способа обеспечения уважения ИС широкой общественностью, в особенности молодежью, в соответствии с приоритетами государств-членов в области образования и в других областях;
- обмен информацией о национальном опыте в области использования институциональных механизмов осуществления политики и установления режимов защиты прав ИС, включая механизмы для сбалансированного, комплексного и эффективного урегулирования споров по вопросам ИС;
- обмен информацией о национальном опыте в отношении помощи ВОИС в законодательной области с особым упором на подготовку проектов национальных законодательных актов в области защиты прав, отражающих гибкие возможности, уровень развития, различия в правовых традициях и возможные злоупотребления процедурами защиты, с учетом более широких интересов общества и приоритетов государств-членов; и
- обмен информацией об успешном опыте ВОИС в области укрепления потенциала ведомств и оказания поддержки национальным должностным лицам на национальном и региональном уровнях в интересах повышения эффективности профессиональной подготовки согласно соответствующим рекомендациям Повестки дня в области развития (ПДР) и мандату ККЗП.

4. Программа работы включала презентацию 30 экспертных докладов, проведение трех групповых дискуссий и обсуждение двух сообщений Секретариата (см. документы WIPO/ACE/16/4 – WIPO/ACE/16/17<sup>1</sup>).

5. В рамках пункта А программы работы «Обмен информацией о национальном опыте осуществления информационно-просветительских кампаний и стратегий как способа обеспечения уважения ИС широкой общественностью, в особенности молодежью, в соответствии с приоритетами государств-членов в области образования и в других областях» были представлены два исследования: «Поведение потребителей, связанное с пиратским использованием произведений, охраняемых авторским правом» доктора Сюэмэй Бянь, профессора маркетинга Ньюкаслской школы бизнеса Нортумбрийского университета, Соединенное Королевство, и «Подходы и поведение потребителей в отношении контрафактной продукции: результаты обследования в шести странах АСЕАН» г-на Майка Клабба, независимого специалиста по исследованию рынков, Соединенное Королевство (см. документы WIPO/ACE/16/7 и WIPO/ACE/16/8). Более того, четыре государства-члена поделились национальным опытом информирования общественности о важности уважения прав ИС: Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) представило доклад об инновационных способах распространения нарративов, связанных с интеллектуальной собственностью, в стране; Национальный институт защиты свободной конкуренции и охраны интеллектуальной собственности (INDECOP) выступил с докладом, посвященным работе по поощрению творчества и обогащению национального культурного самосознания в Перу; Институт промышленной собственности Португалии (INPI) поделился опытом информирования общественности о важности уважения прав интеллектуальной собственности в Португалии; а Государственное агентство по защите интеллектуальной собственности (ГАЗИС) Республики Молдова рассказало о расширении информированности молдавской молодежи об интеллектуальной собственности и роли

---

<sup>1</sup> Опубликованы по адресу [https://www.wipo.int/meetings/ru/details.jsp?meeting\\_id=76048](https://www.wipo.int/meetings/ru/details.jsp?meeting_id=76048).

ГАЗИС в этой работе (см. документ WIPO/ACE/16/9). Затем состоялось обсуждение, в ходе которого выступили делегации Китая и Японии.

6. В рамках пункта В программы работы «Обмен информацией о национальном опыте в области использования институциональных механизмов осуществления политики и установления режимов защиты прав ИС, включая механизмы для сбалансированного, комплексного и эффективного урегулирования споров по вопросам ИС» сообщения были сгруппированы по шести темам:

(i) В рамках темы «Борьба с нарушениями прав интеллектуальной собственности в традиционных формах» Секретариат выступил с отчетом о результатах обследования текущей практики таможенного учета (см. документ WIPO/ACE/16/4). Кроме того, опытом борьбы с нарушениями прав ИС в традиционных формах поделились два государства-члена: Комиссия по делам компаний и интеллектуальной собственности Южной Африки (CIPC) представила сообщение «Вторичное использование конфискованных контрафактных товаров в Южной Африке», а Ведомство интеллектуальной собственности Соединенного Королевства выступило с докладом «Tick Box — государственно-частное партнерство для сектора складских помещений индивидуального хранения в Соединенном Королевстве» (см. документ WIPO/ACE/16/5). Затем состоялось обсуждение, в ходе которого выступили делегации Китая, Испании, Швейцарии, Японии и представитель Ассоциации европейских брендов (AIM).

(ii) В рамках темы «Малые и средние предприятия: трудности и возможности в области защиты прав интеллектуальной собственности» о своем опыте рассказали одно из государств-членов, ассоциация частного сектора и эксперт по правовым и политическим вопросам: Национальный комитет по борьбе с контрафакцией Франции (CNAC) представил сообщение «Инициативы в поддержку защиты прав интеллектуальной собственности малых и средних предприятий во Франции»; Организация по борьбе с копированием в сфере дизайна (ACID) Соединенного Королевства выступила с докладом «Защита прав интеллектуальной собственности и малые и средние предприятия в секторе дизайна в Соединенном Королевстве: проблемы и пути их решения»; а старший консультант по правовым и политическим вопросам из Египта доктор Мохамед Хегази представил материал «Защита прав интеллектуальной собственности и малые и средние предприятия: обзор проблем и путей их решения» (см. документ WIPO/ACE/16/6).

(iii) В рамках темы «Борьба с нарушениями прав интеллектуальной собственности в интернете» были представлены три исследования: «Локализация нарушений прав интеллектуальной собственности в онлайн-среде: от Web 2.0 к Web 3.0 и метавселенной» доктора Элеоноры Розати, профессора права интеллектуальной собственности Стокгольмского университета; «Практика онлайн-маркетплейсов в сфере борьбы с контрафакцией» доктора Давида Шепарда, старшего преподавателя Школы криминологии и уголовного правосудия Портсмутского университета, Соединенное Королевство; и «Технические, правовые и судебные аспекты незаконной ретрансляции прямых трансляций в режиме потокового вещания в интернете» г-на Шона Вигли, младшего преподавателя факультета бизнеса Гриффита Университета Гриффита, Брисбен, Австралия (см. документы WIPO/ACE/16/10, WIPO/ACE/16/11 и WIPO/ACE/16/13). Кроме того, опытом соответствующей работы поделились три государства-члена: Японское патентное ведомство (ЯПВ) выступило с сообщением «Технологии борьбы с контрафакцией в Японии: текущее положение дел и будущие задачи»; Мексиканский институт промышленной собственности (IMPI) рассказал о роли интернет-провайдеров и поставщиков онлайн-услуг в борьбе с нарушением прав интеллектуальной собственности и ее эволюция в рамках правовой системы

Мексика, а Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (ВИС ЕС) представило сообщение «Борьба с онлайн-пиратством спортивных и других интерактивных мероприятий в Европейском союзе» (см. документ WIPO/ACE/16/12 Rev.). Далее состоялась групповая дискуссия под руководством исполнительного секретаря Национального совета по борьбе с пиратством и преступлениями в сфере интеллектуальной собственности (CNCIP) Бразилии г-на Андрея Лукаса Маседу Корреа, в ходе которой выступили делегации Китая, Сьерра-Леоне, Парагвая и Индонезии.

(iv) В рамках темы «Координация деятельности по защите прав интеллектуальной собственности» следующие доклады представили семь государств-членов: «Координация усилий по защите прав интеллектуальной собственности в Камбодже», Департамент интеллектуальной собственности Министерства торговли Камбоджи; «Межминистерский совет по вопросам интеллектуальной собственности: координация усилий по защите прав интеллектуальной собственности в Доминиканской Республике», Конституционный суд Доминиканской Республики; «Борьба с контрафакцией: решительные меры, принимаемые Кенией в целях охраны и защиты интеллектуальной собственности», Управление по борьбе с контрафакцией (ACA) Кении; «Недавние операции Отдела полиции по технологиям, действующего в рамках Корейского ведомства интеллектуальной собственности: Центр приема сообщений и предоставления консультаций и совместные международные расследования», Корейское ведомство интеллектуальной собственности (KIPO); «Координация защиты прав интеллектуальной собственности в Саудовской Аравии», Ведомство интеллектуальной собственности Саудовской Аравии (SAIP); «Опыт Бюро регистрационных услуг Уганды в области координации защиты прав интеллектуальной собственности», Бюро регистрационных услуг Уганды (URSB); и «Координация деятельности по защите прав интеллектуальной собственности в Соединенных Штатах Америки», Управление координатора по защите прав интеллектуальной собственности Соединенных Штатов Америки (см. документ WIPO/ACE/16/14). Далее состоялась групповая дискуссия под руководством г-жи Кристи О'Мэлли, советника по борьбе с компьютерным хакерством и нарушением прав интеллектуальной собственности (ICNIP) Управления по вопросам развития органов прокуратуры за рубежом, оказанию помощи и подготовке кадров Министерства юстиции США, посольство США в Бухаресте; в ходе дискуссии выступила делегация Китая.

(v) В рамках темы «Искусственный интеллект и защита прав интеллектуальной собственности» были представлены четыре доклада членов научного сообщества и частного сектора: «Искусственный интеллект и защита прав интеллектуальной собственности: обзор проблем и перспектив», материал г-на Дэнниса Коллопи, старшего научного сотрудника факультета художественного творчества Университета Хартфордшира, Соединенное Королевство; «Инновационный подход к борьбе с контрафактной продукцией: досмотр посылок с использованием технологии искусственного интеллекта в интересах обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности», материал компании Countercheck; «Искусственный интеллект в музыкальной отрасли: использование технологии пиратами и правообладателями», материал Universal Music Group; и «Опыт компании Mercado Libre в области использования искусственного интеллекта для выявления и пресечения нарушений прав интеллектуальной собственности», материал Mercado Libre (см. документ WIPO/ACE/16/15). Далее состоялась групповая дискуссия под руководством г-на Гарри Темминка, руководителя Службы интеллектуальной собственности в условиях цифрового мира Европейского центра по наблюдению за нарушениями прав интеллектуальной собственности ВИС ЕС; в ходе дискуссии выступила представитель AIM.

(vi) В рамках темы «Уголовное преследование за преступления в сфере интеллектуальной собственности» Секретариат представил документ «Уголовное преследование за преступления в сфере ИС: отчет о результатах обследования» (см. документ WIPO/ACE/16/16). Более того, два государства-члена поделились национальным опытом уголовного преследования за преступления в сфере интеллектуальной собственности: так, представитель Конституционного суда Доминиканской Республики выступила с докладом «Уголовное преследование за преступления в сфере интеллектуальной собственности в Доминиканской Республике», а представитель Верховной прокуратуры Республики Корея представила сообщение «Уголовное преследование за разглашение информации о технологиях в Республике Корея» (см. документ WIPO/ACE/16/17). Затем состоялось обсуждение, в ходе которого выступила делегация Замбии.

7. В рамках пунктов С и D программы работы «Обмен информацией о национальном опыте в отношении помощи ВОИС в законодательной области с особым упором на подготовку проектов национальных законодательных актов в области защиты прав, отражающих гибкие возможности, уровень развития, различия в правовых традициях и возможные злоупотребления процедурами защиты, с учетом более широких интересов общества и приоритетов государств-членов» и «Обмен информацией об успешном опыте ВОИС в области укрепления потенциала ведомств и оказания поддержки национальным должностным лицам на национальном и региональном уровнях в интересах повышения эффективности профессиональной подготовки согласно соответствующим рекомендациям Повестки дня в области развития и мандату ККЗП» с заявлениями не пожелали выступить ни одна делегация и ни один наблюдатель.

8. Комитет принял к сведению сообщение Секретариата о последних мероприятиях ВОИС в области обеспечения уважения ИС, реализованных в русле Программы работы и бюджета на 2022–2023 годы, рекомендации 45 Повестки дня в области развития, стратегического направления работы 2 («Объединение людей и сотрудничество с заинтересованными сторонами для формирования будущего глобальной экосистемы интеллектуальной собственности») и Ожидаемого результата ВОИС 2.3 «Организация международного диалога и сотрудничества по вопросам обеспечения уважения ИС».

9. В отношении дальнейшей работы Комитет постановил продолжить рассмотрение в ходе семнадцатой сессии текущего перечня тем, указанного в пункте 3 (выше). Делегация Бразилии, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), предложила включить тему биопиратства во второй из четырех согласованных пунктов программы работы, которые предстоит обсудить на семнадцатой сессии ККЗП. Делегации Колумбии, Эквадора, Гватемалы и Парагвая открыто поддержали это предложение. Предложение также встретило поддержку делегации Ганы, выступившей от имени Африканской группы. Делегация Королевства Нидерландов, выступая от имени Группы В, приняла к сведению данное предложение и высказала ряд оговорок в связи с ним. Эти же оговорки были сформулированы делегацией Польши, выступившей от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ), и делегацией Европейского союза. По итогам консультаций было решено поручить Секретариату подготовить предложение, учитывающее все мнения, и представить его координаторам групп на первом консультативном совещании в рамках подготовки к семнадцатой сессии ККЗП, которое состоится не раньше июня 2024 года.

10. Генеральной Ассамблее  
ВОИС предлагается:

- (i) принять к сведению  
«Отчет Консультативного  
комитета по защите прав  
(ККЗП)»  
(документ WO/GA/57/9); и
- (ii) последовать  
рекомендации ККЗП и  
упразднить специальное  
правило процедуры этого  
комитета в соответствии с  
изложенным в пунктах 6 и 8  
документа WIPO/ACE/16/18  
(прилагается).

[Приложение следует]



**WIPO/АСЕ/16/18**  
**ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ**  
**ДАТА: 26 ЯНВАРЯ 2024 ГОДА**

## Консультативный комитет по защите прав

Шестнадцатая сессия  
Женева, 31 января – 2 февраля 2024 года

### УПРАЗДНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНОГО ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ КОНСУЛЬТАТИВНОГО КОМИТЕТА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

*Документ подготовлен Секретариатом*

#### I. ИСТОРИЯ ВОПРОСА

1. В 2002 году, учреждая Консультативный комитет по защите прав (ККЗП), Генеральная Ассамблея ВОИС постановила, что он будет руководствоваться Общими правилами процедуры ВОИС, но при этом утвердила два специальных правила процедуры для этого органа. То, о котором пойдет речь в настоящем документе, предусматривает, что Председатель и два заместителя Председателя выполняют свои обязанности в течение одного года и имеют возможность быть переизбранными на должности, которые они занимали на момент истечения этого периода<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Пункты 114 и 120 отчета Генеральной Ассамблеи ВОИС 2002 года (документ WO/GA/28/7, см. [https://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/ru/wo\\_ga\\_28/wo\\_ga\\_28\\_7.pdf](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/ru/wo_ga_28/wo_ga_28_7.pdf)) со ссылкой на пункты 8 и 10 документа «Вопросы, касающиеся статуса Консультативного комитета (комитетов) по защите прав» (документ WO/GA/28/4, см. [https://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/ru/wo\\_ga\\_28/wo\\_ga\\_28\\_4.pdf](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/ru/wo_ga_28/wo_ga_28_4.pdf)). Второе специальное правило процедуры ККЗП, касающееся членства и статуса наблюдателя, в настоящем документе не рассматривается.

2. В настоящем документе изложены нежелательные последствия этого специального правила, которые связаны с введением нового цикла выборов должностных лиц Ассамблей ВОИС и других органов государств – членов ВОИС<sup>2</sup>; более того, ККЗП предлагается рекомендовать Генеральной Ассамблее ВОИС упразднить данное правило.

## II. СРОК ПОЛНОМОЧИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

### A. ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В УСЛОВИЯХ ПРОШЛОГО ЦИКЛА ВЫБОРОВ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

3. До 2022 года применение специального правила процедуры, ограничивающего срок полномочий должностных лиц одним годом, приводило к неодинаковым результатам. Должностные лица избирались в начале сессии, и их срок полномочий составлял один год со дня избрания<sup>3</sup>. Несмотря на то что ККЗП, как правило, проводил свои сессии ежегодно, конкретные сроки таких встреч зависели от графика заседаний ВОИС в каждом отдельно взятом году. Таким образом, вариантов было два: либо сессия ККЗП четко укладывалась во временной отрезок продолжительностью один год с первого дня предыдущей сессии, и в таком случае должностные лица, выбранные на предыдущей сессии, исполняли свои обязанности на протяжении двух последовательных сессий. Либо сессия ККЗП выходила за рамки одного года со дня начала предыдущей сессии, и тогда должностные лица, выбранные на предыдущей сессии ККЗП, исполняли свои обязанности на первой из таких сессий, а в начале следующей сессии Комитет избирал новых должностных лиц.

### B. ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В УСЛОВИЯХ НОВОГО ЦИКЛА ВЫБОРОВ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

4. В июле 2022 года Ассамблеи государств – членов ВОИС утвердили новый цикл выборов должностных лиц Ассамблей государств – членов ВОИС и других органов государств – членов Организации<sup>4</sup>. Тем самым Ассамблеи государств – членов ВОИС внесли поправки в правило 9(2) Общих правил процедуры ВОИС, чтобы привести его в соответствие с циклом выборов Генеральной Ассамблеи ВОИС, утвержденным в 2016 году, т. е. принять меры к тому, чтобы «срок полномочий должностных лиц начинался после закрытия заключительного заседания сессии, на которой они были избраны».

5. Параллельное применение обновленного правила 9(2) и упомянутого выше специального правила процедуры ККЗП еще больше запутывает и делает непоследовательной работу ККЗП, особенно тогда, когда сессия комитета проводится более чем через год со дня заключительного заседания предшествующей сессии. В этом случае должностные лица, выбранные на сессии ККЗП, приступают к выполнению своих обязанностей после закрытия ее заключительного заседания. Однако, согласно специальному правилу процедуры ККЗП срок полномочий должностных лиц завершается

<sup>2</sup> Пункт 127 Общего отчета о шестьдесят третьей серии заседаний Ассамблей государств – членов ВОИС (документ A/63/10, см. [https://www.wipo.int/meetings/ru/doc\\_details.jsp?doc\\_id=580211](https://www.wipo.int/meetings/ru/doc_details.jsp?doc_id=580211)) со ссылкой на документ «Новый цикл выборов должностных лиц Ассамблей ВОИС и других органов государств – членов ВОИС» (документ A/63/5 Rev., см. [https://www.wipo.int/meetings/ru/doc\\_details.jsp?doc\\_id=577373](https://www.wipo.int/meetings/ru/doc_details.jsp?doc_id=577373)).

<sup>3</sup> Согласно Общим правилам процедуры ВОИС до внесения поправок от 23 июля 2022 года подразумевалось, что срок полномочий должностных лиц начинается с момента их избрания. Правило 9 гласит: «(1) На первом заседании каждой очередной сессии каждый орган избирает Председателя и двух заместителей Председателя. (2) Должностные лица продолжают выполнять свои обязанности до избрания новых должностных лиц».

<sup>4</sup> См. сноску 2 выше.



по истечении года, т. е. до того как состоится следующая сессия ККЗП. Другими словами, такие должностные лица слагают свои полномочия, не успев возглавить ни одну сессию ККЗП.

6. Во избежание подобных нестыковок и в стремлении привести в соответствие работу ККЗП с новым циклом выборов должностных лиц ВОИС предлагается упразднить специальное правило процедуры, устанавливающее срок полномочий должностных лиц ККЗП продолжительностью один год.

7. В результате упразднения этого правила срок полномочий должностных лиц ККЗП будет регулироваться Общими правилами процедуры ВОИС. Таким образом, согласно правилу 9(1) Председатель и два заместителя Председателя будут избираться на первом заседании каждой очередной сессии. Согласно правилу 9(2) срок полномочий таких должностных лиц будет начинаться после закрытия заключительного заседания сессии, на которой они были избраны, и продолжаться до закрытия заключительного заседания следующей сессии ККЗП, когда начнется срок полномочий новых должностных лиц. Таким образом, в практическом плане все должностные лица ККЗП будут исполнять обязанности на протяжении одной сессии комитета, включая отрезок времени, предшествующий этой встрече. Данное предложение позволит избежать упомянутых выше нестыковок и обеспечит ясность с точки зрения срока полномочий должностных лиц уже при их избрании.

### **III. НЕМЕДЛЕННОЕ ПЕРЕИЗБРАНИЕ**

8. Вторая часть специального правила процедуры позволяет немедленно переизбрать Председателей и заместителей Председателей ККЗП на должности, которые они занимали на момент истечения соответствующего срока. С учетом обратной связи, полученной от отдельных групп в ходе неофициальных консультаций, предлагается также упразднить вторую часть данного правила.

9. В результате этого упразднения вопрос возможности переизбрания должностных лиц ККЗП будет регулироваться Общими правилами процедуры ВОИС. Согласно правилу 9(3) слагающие свои полномочия Председатель и заместители Председателя не могут претендовать на немедленное переизбрание на должность, которую они покидают.

### **IV. ПРЕДЛАГАЕМОЕ УПРАЗДНЕНИЕ**

10. Секретариат предлагает упразднить обе части упомянутого специального правила процедуры.

*11. ККЗП предлагается рекомендовать Генеральной Ассамблее ВОИС упразднить специальное правило процедуры в соответствии с изложенным в пунктах 6 и 8.*

[Конец приложения и документа]