



SCP/35/8
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ
ДАТА: 1 АВГУСТА 2023 Г.

Постоянный комитет по патентному праву

Тридцать пятая сессия
Женева, 16-20 октября 2023 г.

ОТЧЕТ О ЗАСЕДАНИИ ДЛЯ ОБМЕНА ИНФОРМАЦИЕЙ ПО ВОПРОСУ
ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ ИЗОБРЕТЕНИЙ, СОЗДАНЫХ ИСКУССТВЕННЫМ
ИНТЕЛЛЕКТОМ И С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Документ подготовлен Секретариатом

1. В соответствии с решением, принятым Постоянным комитетом по патентному праву (ПКПП) на его тридцать четвертой сессии, состоявшейся в Женеве 26-30 сентября 2022 г., в настоящем документе содержится отчет о состоявшемся 26-27 сентября 2022 г. совещании для обмена информацией по вопросу о патентоспособности изобретений, созданных искусственным интеллектом (ИИ) и с использованием ИИ¹.

¹ С выступлениями участников совещания можно ознакомиться по адресу: https://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=69690. Webcasting and automatically generated Автоматизированная расшифровка текста выступлений на совещании размещена по адресу: https://webcast.wipo.int/video/SCP_34_2022-09-26_PM_116738 и: https://webcast.wipo.int/video/SCP_34_2022-09-27_AM_116762.

Презентации

Делегация Соединенного Королевства

2. В сентябре 2020 г. Патентное ведомство Соединенного Королевства (UK IPO) предложило обменяться мнениями в отношении вопросов, которые ИИ ставит перед законодательством в области интеллектуальной собственности (ИС), и значения законодательства в области ИС для ИИ. После этого обмена мнениями UK IPO провело консультации по некоторым вопросам, которые могут указывать на необходимость внесения изменений в законодательство. Итоги консультации на тему «Искусственный интеллект и ИС: авторское право и патенты» были опубликованы в октябре 2021 г.

3. В качестве одного из основных выводов по итогам обмена мнениями по вопросам, касающимся патентов и ИИ, был достигнут общий консенсус в отношении того, что существующая в Соединенном Королевстве правовая основа способна решать задачи, которые будут ставиться перед ней в будущем, и что сам по себе ИИ не должен владеть ПИС. Однако в ходе консультаций правительство Соединенного Королевства признало, что вопрос заключается в следующем: следует ли внести в законодательство поправки, согласно которым, если ИИ считается изобретателем, на его изобретения могут предоставляться права ИС. В связи с этим были представлены следующие четыре варианта политики: (i) не вносить никаких изменений в законодательство; (ii) расширить определение авторства на изобретение, под которое должны подпадать также люди, отвечающие за систему ИИ; (iii) разрешить указывать ИИ как изобретателя в патентных заявках; и (iv) внедрить систему охраны изобретений, созданных ИИ, в режиме *sui-generis*. Большинство из тех, кому было предложено высказать свое мнение, отдали предпочтение варианту (i). Они не сочли необходимым внесение изменений в законодательство, поскольку ИИ все еще требует значительного вмешательства человека и используется в основном в качестве инструмента. Кроме того, респонденты отметили, что любой односторонний (законодательный) подход к авторству на изобретения, создаваемые с помощью ИИ, усложнит используемые во всем мире стратегии подачи патентных заявок. В более общем плане респонденты отметили, что заявители, подающие патентные заявки на изобретения, связанные с ИИ, нуждаются в большей правовой определенности, поскольку в патентном законодательстве Соединенного Королевства перечислен ряд исключений из патентоспособных объектов (в частности, в отношении компьютерных программ или математических методов). В связи с этим правительство Соединенного Королевства опубликовало более подробные рекомендации, цель которых — обеспечить большую определенность для заявителей.

Делегация Бразилии

4. Бразильский Национальный институт промышленной собственности (INPI) подготовил технические отчеты, касающиеся ИИ, такие как «Технологический радар» и «Данные и факты об интеллектуальной собственности: ИИ в машинах и оборудовании», в которых, среди прочего, приводятся статистические данные о количестве патентных заявок, связанных с ИИ. Кроме того, в 2020 г. INPI обновил Руководство по рассмотрению патентных заявок, связанных с изобретениями, реализованными с помощью компьютера (СИ), и включил пункт, в котором говорится, что такие основанные на ИИ инструменты, как машинное обучение и глубокое обучение, могут считаться изобретением, если они применяются для решения технических проблем. Кроме того, в области ИИ INPI сотрудничал с национальными заинтересованными сторонами (Бразильским агентством развития и Министерством экономики) и с другими ведомствами ИС и международными организациями (такими как Датское патентное ведомство, Европейское патентное ведомство (ЕПВ) и ВОИС).

5. В процессе выдачи патентов INPI использовал ИИ для классификации патентных заявок техническим подразделением и для проведения поиска по известному уровню техники в отношении патентных заявок в области химии.

6. В контексте экспертизы по существу INPI разделил изобретения, связанные с ИИ, на следующие две группы: (i) изобретения, которые созданы с помощью ИИ, то есть с использованием ИИ для разработки технического решения в процессе реализации изобретения, но в которых ИИ может не быть частью заявленного предмета; и (ii) изобретения, в которых применяются ИИ и которые содержат ИИ как часть заявленного объекта. Что касается изобретений, созданных с помощью ИИ, то INPI отметил, что в Бразилии ИИ не может указываться в качестве изобретателя в патентной заявке. Кроме того, до сих пор INPI не считал необходимым обновление Руководства по экспертизе в отношении патентных заявок, в которых указываются изобретения, созданные с помощью ИИ. Что касается патентных заявок на изобретения, в которых применяются ИИ, то INPI объяснил важнейшие моменты, которые необходимо учитывать при экспертизе охраноспособного объекта, определении изобретательского уровня и достаточности раскрытия.

Делегация Японии

7. Японское патентное ведомство (ЯПВ) опубликовало доклад «Последние тенденции в области изобретений, связанных с ИИ» (август 2021 г.). В этой публикации были выделены две подгруппы изобретений, связанных с ИИ. Во-первых, «изобретения, в основе которых лежит ИИ», определяемые как изобретения, характеризующиеся технологией математической или статистической обработки информации, которая легла в основу ИИ, такие как различные методы машинного обучения, включая нейронные сети, глубокое обучение и машины опорных векторов. Во-вторых, «изобретения, в которых применяется ИИ», выполняющие функции, основанные на ИИ, в различных технических областях, таких как обработка изображений, обработка речи и управление устройствами/робототехника. Согласно статистическим данным о подаче патентных заявок, в 2019 г. начался третий по счету бум изобретений, связанных с ИИ (относящихся к обеим подгруппам).

8. ЯПВ также опубликовало примеры экспертизы технологий, связанных с ИИ, с тем чтобы обеспечить четкое понимание того, как принимаются решения в процессе экспертизы. Кроме того, в январе 2021 г. в составе ЯПВ была создана группа, которой было поручено заниматься экспертизой изобретений, связанных с ИИ. Члены этой группы работали не только в технических областях, за которые они отвечали, генерируя и распространяя информацию и знания, в частности, о новейших технологиях, связанных с ИИ, и примеры результатов экспертизы. Кроме того, в апреле 2021 г. на японском языке, а в октябре 2021 г. на английском языке были опубликованы рекомендации в отношении экспертизы в виде комиксов манга, в которых представлена концепция, на которой основываются стандарты экспертизы, действующие в отношении технологий, связанных с ИИ и интернетом вещей.

9. Что касается вопроса об указании ИИ как изобретателя, ЯПВ подчеркнуло, что в соответствии с действующим в Японии законом о патентах термин «изобретатель» может относиться только к физическому лицу.

Делегация Франции

10. Французское ведомство интеллектуальной собственности (Национальный институт промышленной собственности (INPI)) определило ИИ как набор теорий и методов, используемых для создания компьютерных программ, вычислительных

моделей и алгоритмов, позволяющих машинам воспроизводить ту или иную форму интеллекта.

11. Кроме того, INPI опубликовал статистические данные, показывающие экспоненциальный рост семейств патентов-аналогов, связанных с ИИ, во всем мире и, в частности, во Франции в период с 2000 по 2020 г. Сопоставляя патентные заявки, связанные с ИИ, с конкретными секторами, INPI заметил, что ИИ оказывает определенное влияние на все технические области. Большинство патентных заявок, связанных с ИИ, имели отношение к сферам применения, связанным с ИИ либо напрямую (например, нейронные сети, обучающие модели и поисковые системы), либо косвенным образом, когда методы ИИ использовались, например, в транспортных средствах или медицинском оборудовании. INPI децентрализовал процесс выполняемой своими подразделениями экспертизы заявок на патенты, связанные с ИИ. Кроме того, в составе INPI была создана целевая группа, занимающаяся вопросами ИИ, которая отслеживала прецедентное право и участвовала в обсуждении соответствующих вопросов с другими ведомствами ИС и заинтересованными сторонами.

12. Кроме того, INPI обновил Руководство по экспертизе патентов на изобретения, реализованные с помощью компьютера (СИИ). Что касается патентоспособности изобретений, связанных с ИИ, то в этом Руководстве по экспертизе разъясняется, что математический метод как таковой, например «искусственная нейронная сеть», сам по себе недостаточен для того, чтобы изобретение считалось техническим по своему характеру.

13. Далее, особенно актуальным для изобретений, связанных с ИИ, было признано принятие в 2020 г. закона РАСТЕ («Plan d'action pour la croissance et la transformation des entreprises») («План действий по развитию и преобразованию предприятий»), в соответствии с которым, среди прочего, экспертиза изобретательского уровня стала частью процедуры патентной экспертизы и была установлена новая процедура возражения, согласно которой недостаточность раскрытия может служить основанием для возражения. По словам делегации, юридические аспекты, особенно актуальные для изобретений, связанных с ИИ, имеют отношение к изобретательскому уровню и достаточности раскрытия. Например, в связи с определением «специалист в данной области» применительно к ИИ возник вопрос о том, может ли такой специалист быть группой, состоящей из специалиста в данной технической области и ИИ. Что касается достаточности раскрытия, то одним из вопросов, вызывающих обеспокоенность был назван феномен «черного ящика».

Делегация Швейцарии

14. Делегация Швейцарии представила обзор различных примеров использования ИИ, таких как машинное обучение и управление данными. В ходе серии семинаров на тему ИИ и ИС, организованных Швейцарским ведомством интеллектуальной собственности и Цюрихским университетом, эксперты подчеркнули, что ИИ может обнаружить больше примеров известного уровня техники, относящегося к рассматриваемой патентной заявке, чем человек, может сформулировать новые рабочие гипотезы и оказывает значительное влияние на научную методологию и лабораторные исследования.

15. Было установлено, что проблемы, связанные с действующим патентным законодательством и патентными заявками, связанными с ИИ, возникают, например, в связи с определением «специалист в области изобретений, связанных с ИИ», достаточностью раскрытия изобретений, связанных с ИИ, и вопросом

изобретательства ИИ. В этой связи делегация вкратце рассказала о проекте Artificial Inventor – DABUS².

16. Ввиду вышеизложенного делегация предложила Секретариату: (i) подготовить для рассмотрения на 35-й сессии ПКПП документ о том, как в разных юрисдикциях по всему миру решается вопрос изобретательства ИИ, как в прецедентном праве, так и в законодательстве; и (ii) пригласить на 35-ю сессию ПКПП технического эксперта, который расскажет ПКПП о том, в какой степени технология ИИ уже сейчас способна создавать изобретения.

Заявления, сделанные по ходу заседания

Делегация Германии

17. Делегация Германии, выступая от имени Группы В, высоко оценила интересные презентации и поддержала предложение, внесенное делегацией Швейцарии.

Делегация Бразилии

18. Делегация Бразилии, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), заявила, что использование ИИ в качестве инструмента гармонизирует и упрощает процесс патентной экспертизы и открывает широкие возможности, в частности, для развивающихся стран. В этой связи делегация призвала продолжить обмен опытом и инструментами. В целом обсуждения вопросов, касающихся ИИ ИС, в ПКПП были сочтены весьма важными. Поэтому делегация приветствовала предложение делегации Швейцарии, вместе с тем попросив распространить это предложение для его дальнейшего рассмотрения.

Делегация Республики Корея

19. Что касается патентоспособности изобретений, связанных с ИИ, то Руководство по проведению экспертизы 2021 г., опубликованное Корейским ведомством интеллектуальной собственности (КВИС), содержит основные принципы и примеры, причем особое внимание уделяется вопросам, касающимся, например, изобретательского уровня, приемлемости и требования в отношении описания применительно к изобретениям, связанным с ИИ. Кроме того, в 2021 г. КВИС и ЕПВ опубликовали сравнительное исследование на тему СИ и изобретений, связанных с программным обеспечением, в котором содержалась информация, позволяющая заявителям и практикам получить представление о том, как проводится экспертиза в этой области каждым из этих ведомств. В дополнение к этому КВИС опубликовало результаты обсуждений с экспертами в области ИИ в информационном документе об ИС. Кроме того, в 2021 г. КВИС организовало международную конференцию на тему изобретательства в области ИИ.

Делегация Пакистана

20. Проблемы, возникающие в связи с изобретениями, связанными с ИИ, были отмечены, в частности, в таких областях, как достаточность раскрытия информации и использование технических терминов в описании изобретения. Поэтому делегация сочла важным дальнейшее обсуждение вопроса об изобретениях, связанных с ИС, в рамках ПКПП и выразила надежду на то, что в повестку дня будут включены пункты,

² Проект, автором которого является г-н Талер и который включает проведение серии бесплатных юридических тестов в случаях, когда заявляются права ИС на продукцию, созданную при помощи ИИ, в отсутствие традиционного изобретателя или автора, являющегося человеком. Более подробную информацию см. по адресу: <https://artificialinventor.com/>.

имеющие отношение к ИИ, подобные тому, который был предложен делегацией Швейцарии.

Делегация Алжира

21. Делегация Алжира, выступая от имени Африканской группы, отметила необходимость более глубокого понимания группой актуальных вопросов, таких как патентоспособность изобретений, связанных с ИИ. Африканская группа выразила готовность обсудить с другими делегациями предложения делегации Швейцарии и другие пункты повестки дня с целью обеспечения сбалансированности программы дальнейшей работы ПКПП.

Делегация Испании

22. Делегация Испании напомнила, что в ходе предыдущих сессий ПКПП она поделилась информацией, полученной от рабочей группы, созданной в Испанском ведомстве по патентам и товарным знакам (ОЕРМ), которая изучала вопросы, касающиеся, в частности, ИИ и патентной охраны, а также использования ИИ в патентных процедурах. ОЕРМ сочла весьма полезным использование инструментов ИИ для проведения экспертизы. Было также отмечено, что, в то время как изобретения, связанные с ИИ, считаются особой формой СИ, в отношении таких изобретений представляется необходимым рассмотреть вопрос о том, являются ли они очевидными для специалиста в данной области, использующего инструменты ИИ. Делегация согласилась с тем, что следует продолжить обсуждение темы изобретательства ИИ, хотя и сочла, что это обсуждение носит академический характер, поскольку ИИ по-прежнему требует существенного участия человека. Учитывая такую необходимость участия человека, делегация выразила уверенность в том, что должно быть довольно просто определить человека в качестве изобретателя и прийти к общему мнению. Делегация, однако, высказала уверенность в том, что обсуждение вопроса об изобретательстве ИИ приобретет практическую значимость в будущем, когда ИИ сможет работать автономно.

Делегация Монако

23. Делегация Монако поблагодарила за интересные презентации и поддержала предложение делегации Швейцарии.

Делегация Сингапура

24. Делегация Сингапура подчеркнула важность определения, понимания и изучения взаимосвязи между увеличением числа изобретений, создаваемых с помощью ИИ, и существующими правовыми основами. В этой связи делегация высоко оценила интересные обсуждения вопросов в ходе шестого раунда Дискуссии ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности и передовых технологий и высказалась за дальнейший обмен мнениями по вопросам, касающимся ИИ и ИС в целом и патентов в частности, на различных форумах ВОИС. Делегация более подробно остановилась на деятельности Ведомства интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) в данной области. Например, Центр ИИ и цифрового управления (CADG) при поддержке IPOS и Управления по развитию инфокоммуникационных средств Сингапура (IMDA) провел исследования в области ИС и интерфейсов ИИ. Кроме того, IPOS провело широкий внутриведомственный обзор вопросов, связанных с ИИ, включая вопрос об изобретательстве ИИ.

Делегация Словакии

25. Делегация Словакии, выступая от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ), выразила заинтересованность в том, чтобы сосредоточить внимание на качестве патентов и особенно на ИИ в рамках пункта повестки дня «Качество патентов, включая системы возражения». Группа ГЦЕБ поблагодарила делегацию Швейцарии и поддержала ее предложение.

Делегация Германии

26. В отношении процедуры и результатов рассмотрения поданных в Германии патентных заявок, в которых изобретателем назван AI DABUS, Федеральный патентный суд подтвердил, что в соответствии с патентным законодательством Германии в качестве изобретателей могут указываться только физические лица. Это решение находилось на рассмотрении суда апелляционной инстанции.

Делегация Чили

27. Делегация Чили проинформировала Комитет о том, что были опубликованы руководящие принципы проведения экспертизы (версия 2022 г.). Это было сделано, в частности, для того, чтобы разъяснить критерии патентоспособности СИ и изобретений, связанных с ИИ.

Делегация Российской Федерации

28. Делегация Российской Федерации пояснила, что в настоящее время в соответствии с российским патентным законодательством изобретателем может быть только человек. Что касается совершенствования подхода к оценке патентоспособности изобретений, относящихся к новым технологиям, таким как ИИ и блокчейн, то была создана рабочая группа, в состав которой вошли специалисты из патентных ведомств и хозяйствующих субъектов. Кроме того, Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) использует широкий ассортимент инструментов ИИ и новых технологий, в частности, для поиска по известному уровню техники и оценки патентной классификации.

Делегация Австралии

29. В отношении патентных заявок, в которых изобретателем назван AI DABUS, Федеральный суд Австралии полного состава постановил, что ИИ не может указываться в качестве изобретателя. Это решение отменило предыдущее решение единоличного судьи Федерального суда Австралии, который постановил, что система ИИ может быть указана в качестве изобретателя в подаваемой в Австралии заявке на патент. Кроме того, в Австралии изучаются варианты политики на стыке ИИ и ИС. В свете проблем, которые ИИ ставит перед патентной системой, делегация поддержала обсуждение вопросов ИИ и ИС в рамках ПКПП, включая вопросы, касающиеся изобретательства ИИ.

Делегация (Боливарианской Республики) Венесуэла

30. Делегация Венесуэлы (Боливарианская Республика) кратко описала три ситуации, связанные с ИИ и патентной системой: (i) изобретения, созданные с помощью ИИ, указанные в патентной заявке на DABUS; (ii) ИИ как часть предмета патентной заявки; и (iii) ИИ как инструмент, помогающий патентным ведомствам проводить патентную экспертизу. Ситуация (iii) была сочтена особенно актуальной для ведомств ИС развивающихся стран, поскольку это помогло бы ускорить анализ патентных заявок. Далее делегация представила обзор истории проблем,

возникавших в патентной системе в прошлом в связи с передовыми технологиями, такими как изобретения в области химии в начале 20-го века и развитие генной инженерии, начиная с 1960-х годов. В свете этого опыта делегация выразила надежду на то, что проблемы патентной системы, связанные с ИИ, также будут решены. В этой связи делегация призвала продолжить обсуждение вопросов, касающихся ИИ и патентов, в рамках ПКПП.

Делегация Соединенных Штатов Америки

31. Делегация Соединенных Штатов Америки присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Германии, выступившей от имени Группы В, и поддержала предложение делегации Швейцарии.

Делегация Китая

32. В отношении патентоспособности изобретений, связанных с ИИ, в Гражданском кодексе Китая указано, что изобретатель должен быть физическим лицом и должен внести существенный вклад в создание изобретения. Следовательно, машины не могут считаться изобретателями. Кроме того, в 2021 г. Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) внесло поправки в Руководство по патентной экспертизе. Что касается охраноспособного объекта изобретений, связанных с ИИ, и изобретений, связанных с большими данными, то в этом отношении в Руководстве были сформулированы более подробные указания и представлены конкретные примеры. Кроме того, в Руководстве разъясняются критерии в отношении технического решения, в случаях, когда патентные заявки содержат алгоритмы.

[Конец документа]