

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ДОКУМЕНТ\*

### Проект международно-правового документа в области интеллектуальной собственности, генетических ресурсов и традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами, с внесенными в него изменениями

Подготовлен бывшим Председателем МКГР г-ном Иеном Госсом к сорок третьей  
сессии МКГР

14 мая 2022 г.

#### **Вступительные замечания<sup>1</sup>**

1. Переговоры, ведущиеся Межправительственным комитетом ВОИС по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору (МКГР) по вопросу об интеллектуальной собственности и эффективной и сбалансированной охране генетических ресурсов (ГР) и связанных с ними традиционных знаний (связанные с ними ТЗ)<sup>2</sup>, до сих пор не увенчались успехом.
2. Безрезультатность попыток МКГР выработать за все это время согласованную позицию отражена в различных концептуальных подходах, закрепленных в альтернативных формулировках целей в текущей редакции проекта текста МКГР по ГР и связанным с ними ТЗ<sup>3</sup>. На мой взгляд, у нас есть возможность для сближения этих различных подходов и поиска баланса прав и интересов пользователей, с одной стороны, и поставщиков и обладателей знаний, с другой. Кроме того, **более четкое понимание условий международного требования о раскрытии позволило бы представителям директивных органов принять обоснованные решения, касающиеся стоимости, рисков и преимуществ этого механизма.**
3. Руководствуясь этими соображениями, я подготовил настоящий проект текста международно-правового документа в области интеллектуальной собственности, ГР и связанных с ними ТЗ и предлагаю его на рассмотрение МКГР.
4. Я подготовил этот проект исключительно в рамках своих полномочий в качестве вклада в дискуссию, ведущуюся МКГР.
5. Настоящий проект не умаляет позиций кого-либо из государств-членов и отражает только мое мнение. В этом проекте я попытался учесть концептуальные соображения

---

\* Примечание Председателя МКГР г-жи Лиликлер Беллами: бывший Председатель МКГР г-н Иен Госс попросил меня предоставить этот документ в качестве неофициального документа 43-й сессии МКГР для использования Комитетом по своему усмотрению. В документе содержится скорректированный вариант текста Председателя, внесенного им в апреле 2019 г.; как сообщил мне г-н Госс, он опирался на результаты, консультаций, проведенных им по этому тексту, и на полученные им письменные комментарии. Хотя я не знакомилась с этими комментариями, полагаю, что вариант текста с внесенными им изменениями следует довести до сведения Комитета в соответствии с просьбой г-на Госса. В неофициальный документ включено добавление, которое г-н Госс также попросил предоставить Комитету. В нем отражены его мнения и взгляды. В свете изложенного я попросила Секретариат представить этот неофициальный документ 43-й сессии МКГР согласно просьбе г-на Госса. За исключением данного примечания, остальная часть данного неофициального документа была получена от г-на Госса 14 мая 2022 года. При упоминании «Председателя» или использовании местоимения «я» имеется в виду г-н Госс, и, за исключением его поправок, представлен текст по состоянию на момент его составления, т.е. на апрель 2019 г.

<sup>1</sup> Примечание Председателя: эти вступительные замечания не являются частью проекта документа.

<sup>2</sup> В настоящее время эти переговоры ведутся в соответствии с мандатом МКГР на 2018–2019 гг.

<sup>3</sup> WIPO/GRTKF/IC/40/6 «Сводный документ, касающийся интеллектуальной собственности и генетических ресурсов».

всех государств-членов и других заинтересованных сторон, озвученные за прошедшие девять лет переговорного процесса на основе текста в рамках МКГР. В частности, в документе предпринята попытка уравновесить права и интересы сторон, предоставляющих ГР и связанные с ними ТЗ, и пользователей таких ресурсов и знаний, ведь без этого, как мне кажется, нам не удастся выработать взаимовыгодный документ.

6. При подготовке текста я уделил пристальное внимание уже существующим документам МКГР<sup>4</sup> и публикации Секретариата ВОИС «Требования в отношении патентного раскрытия информации о генетических ресурсах и традиционных знаниях. Основные вопросы». Я также тщательно проанализировал действующие национальные и региональные режимы раскрытия. Повсеместно на региональном и национальном уровнях отмечается значительный рост числа режимов раскрытия информации о ГР и связанных с ними ТЗ. В настоящее время действуют порядка 30 режимов, и еще ряд государств-членов рассматривают возможность создания таких механизмов. Действующие режимы существенно отличаются друг от друга с точки зрения охвата, содержания, связи с режимами обеспечения доступа, совместного пользования выгодами и санкций. Полагаю, что эти различия создают для пользователей естественные риски в плане правовой неопределенности, возможности доступа к ГР и связанным с ними ТЗ, а также операционных расходов или бремени, которые потенциально будут иметь отрицательные последствия для инноваций. Более того, обязательный глобальный режим раскрытия повысит прозрачность использования ГР и связанных с ними ТЗ в рамках патентной системы и сделает ее более эффективной и качественной. Представляется, что он также будет способствовать совместному пользованию выгодами и предотвращению ошибочной выдачи патентов и незаконного присвоения ГР и связанных с ними ТЗ.

7. Предлагаю государствам-членам рассмотреть настоящий проект текста с точки зрения работы МКГР в области ГР и связанных с ними ТЗ. ~~Жду отзывов и комментариев государств-членов и заинтересованных сторон в связи с этим проектом.~~

8. Ниже приводится текст проекта нормативно-правового документа. Отдельные (не все) статьи сопровождаются пояснениями. Эти пояснения не являются частью текста и призваны дать дополнительную справочную информацию и уточнить предлагаемые формулировки. В случае любых разночтений между текстом статьи и сопровождающего пояснения текст статьи имеет преимущественную силу.

---

<sup>4</sup> В частности, WIPO/GRTKF/IC/40/6 «Сводный документ, касающийся интеллектуальной собственности и генетических ресурсов»; WIPO/GRTKF/IC/38/10 «Совместная рекомендация по генетическим ресурсам и связанным с ними традиционным знаниям»; WIPO/GRTKF/IC/38/11 «Совместная рекомендация об использовании баз данных для защитной охраны генетических ресурсов и традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами»; WIPO/GRTKF/IC/11/10 «Декларирование источника генетических ресурсов и традиционных знаний в заявках на патенты. Предложение Швейцарии»; WIPO/GRTKF/IC/8/11 «Предложение ЕС. Раскрытие происхождения или источника генетических ресурсов и связанных с ними традиционных знаний в патентных заявках»; WIPO/GRTKF/IC/17/10 «Предложение Африканской группы по генетическим ресурсам и дальнейшей работе» и WIPO/GRTKF/IC/38/15 «Экономические последствия задержек и неопределенности в патентном делопроизводстве: вопросы, вызывающие обеспокоенность США в контексте предложения о включении новых требований о патентном раскрытии».

**ПРОЕКТ, ПОДГОТОВЛЕННЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ МКГР**

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ДОКУМЕНТ  
В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ,  
ГЕНЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ И ТРАДИЦИОННЫХ ЗНАНИЙ,  
СВЯЗАННЫХ С ГЕНЕТИЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ**

**30 апреля 2019 г.**

**С изменениями в режиме правки, внесенными г-ном Госсом 14 мая 2022 г.**

Стороны настоящего документа,

признавая и подтверждая обязательства, изложенные в Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов (ДПКНООН) и подтверждая приверженность государств-членов делу достижения целей ДПКНООН<sup>5</sup>,

принимая во внимание цели в области устойчивого развития ООН и стремление коренных народов к обеспечению устойчивости и этичного использования в отношении ГР и традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами,

подтверждая уважение прав суверенных владельцев и коренных народов и местных общин, а также организаций, предусмотренных их национальным законодательством, на свои генетические ресурсы и традиционные знания, связанные с генетическими ресурсами,

желая способствовать повышению эффективности, транспарентности и качества ~~патентной~~ системы интеллектуальной собственности (ИС) в отношении генетических ресурсов (ГР) и связанных с ними традиционных знаний (связанные с ними ТЗ),

подчеркивая важность наличия у ~~патентных~~ ведомств ИС доступа к необходимой информации о ГР и связанных с ними ТЗ для предотвращения ошибочной выдачи патентов на изобретения, которые не обладают новизной или изобретательским уровнем в отношении ГР и связанных с ними ТЗ,

признавая ~~потенциальную~~ роль ~~патентной~~ системы ИС в обеспечении охраны ГР и связанных с ними ТЗ, включая предотвращение незаконного присвоения,

признавая, что международное требование о раскрытии ГР и связанных с ними ТЗ в ~~патентных~~-заявках на регистрацию объектов ИС способствует правовой определенности и единообразию и, соответственно, приносит пользу ~~патентной~~ системе ИС и поставщикам и пользователям таких ресурсов и знаний,

признавая, что настоящий документ и другие международные документы в области ГР и связанных с ними ТЗ должны носить взаимодополняющий характер,

признавая и подтверждая роль, которую система интеллектуальной собственности (ИС) играет в поощрении инноваций, передаче и распространении знаний и экономическом развитии на благо поставщиков и пользователей ГР и связанных с ними ТЗ,

признавая и подтверждая, что, хотя оперативные статьи изначально ориентированы на патентную систему, в них включена оговорка об обязательном рассмотрении действия

<sup>5</sup>Итоговый документ Всемирной конференции по коренным народам, единодушно одобренный в 2014 г. всеми 194 государствами-членами Генеральной Ассамблеи ООН (резолюция ГА A/RES/69/2).

документа, чтобы учесть возможность его распространения на другие области ИС, а также рассмотрения вопросов, возникающих в связи с новыми и формирующимися технологиями и тенденциями, на соответствующих международных форумах, которые имеют отношение к применению данного документа.

признавая положения Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов (ДПКНООН)

договорились о нижеследующем:

## СТАТЬЯ 1 ЦЕЛИ

Настоящий документ преследует ~~следующие~~ цели содействия охране ГР и связанных с ними ТЗ в рамках системы ИС путем:

- (a) ~~повышение~~ повышения эффективности, транспарентности и качества патентной системы в отношении ГР и связанных с ними ТЗ; и
- (b) ~~предотвращение~~ предотвращения ошибочной выдачи патентов на изобретения, которые не обладают новизной или изобретательским уровнем в отношении ГР и связанных с ними ТЗ.

### Пояснения к статье 1

Цели сформулированы кратко и лаконично. Конкретные меры по их достижению изложены в последующих положениях документа. Кроме того, в документе нет положений, которые бы уже рассматривались в других международных соглашениях или не имели отношения к патентной системе. Например, в нем не упоминаются вопросы, связанные с доступом и совместным пользованием выгодами или незаконным присвоением, поскольку эти темы уже затрагиваются в других международных документах, в частности Конвенции о биологическом разнообразии (КБР), Нагойском протоколе регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии (Нагойский протокол), Международном договоре о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства (МДГРПСХ) Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций и документе Всемирной организации здравоохранения 2011 г. «Механизм обеспечения готовности к пандемическому гриппу». При этом важно отметить, что, по моему твердому убеждению, более высокая эффективность, транспарентность и качество патентной системы в конечном счете будут способствовать совместному пользованию выгодами и помогут избежать незаконного присвоения. Термин «эффективность» со всей определенностью дает понять, что применение на национальном уровне требования о раскрытии должно быть эффективным, практичным, легко реализуемым и не чрезмерно обременительным в плане операционных затрат.

## СТАТЬЯ 2 СПИСОК ТЕРМИНОВ

Если прямо не указано иное, в настоящем документе используются термины, определения которых приводятся ниже:

**«Заявитель»** означает лицо, которое, согласно документации Ведомства, в соответствии с применимым законодательством является лицом, испрашивающим патент, или другим лицом, подающим заявку или осуществляющим делопроизводство по заявке.

**«Заявка»** означает заявку на выдачу патента.

**«Конфиденциальная информация»** включает традиционные знания, которые считаются сохраняемыми в тайне, священными или культурно значимыми. В отношении этой информации действуют строгие правила обмена и раскрытия, которые подкрепляются нормами обычного права и принятыми правилами коренных народов и местных общин.

**«Договаривающаяся сторона»** означает любое государство или межправительственную организацию, которое/которая является стороной настоящего документа.

**«Страна происхождения генетических ресурсов»** означает страну, обладающую генетическими ресурсами в условиях in-situ.

**«[В существенной степени/непосредственно] основанный на»** означает, что ГР и/или связанные с ними ТЗ должны *быть* *необходимой или существенно значимой составляющей процесса-создания* заявленного изобретения, и что заявленное изобретение должно зависеть от конкретных свойств ГР и/или связанных с ними ТЗ.

**«Генетический материал»** означает любой материал растительного, животного, микробного или иного происхождения, содержащий функциональные единицы наследственности.

**«Генетические ресурсы»<sup>6</sup>** (ГР) означают генетический материал, представляющий фактическую или потенциальную ценность.

**«Условия in-situ»** означают условия, в которых существуют ГР в рамках экосистем и естественных мест обитания, а применительно к одомашненным или культивируемым видам — в той среде, в которой они приобрели свои отличительные признаки.

**«Ведомство»** означает орган Договаривающейся стороны, уполномоченный выдавать патенты.

**«РСТ»** означает Договор о патентной кооперации 1970 г.

**«Источник генетических ресурсов»** означает любой источник, из которого заявитель получает ГР, например страна происхождения, коренные народы или местные общины, научно-исследовательский центр, банк генов, Многосторонняя система Международного договора о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства (МДГРПСХ) или любая другая коллекция ex-situ и орган по депонированию ГР.

<sup>6</sup> Определение термина «генетические ресурсы» согласно его трактовке в контексте КБР не включает «генетические ресурсы человека».

**«Источник традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами»**

означает любой источник, из которого заявитель получает традиционные знания, связанные с генетическими ресурсами, например коренные народы или местные общины, научная литература, общедоступные базы данных, патентные заявки и публикации патентов.

Пояснения к статье 2

1. Определения «генетических ресурсов», «генетического материала», «страны происхождения» и «условий *in-situ*», содержащиеся в списке терминов, заимствованы непосредственно из действующих многосторонних соглашений, касающихся ГР, в частности КБР.
2. Что касается терминов «в существенной степени/непосредственно основанный на», «источник генетических ресурсов» и «источник традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами», то они ранее не были определены в рамках многосторонней работы.
3. Термин «в существенной степени/непосредственно основанный на» конкретизирует связь заявленного изобретения с ГР и связанными с ними ТЗ, которая приводит в действие обязательство о раскрытии (в рамках дискуссии МКГР ее принято называть триггером).
4. В настоящее время на национальном и региональном уровнях существует большое различие между формулировками триггеров, например: *непосредственно основанный на, основанный на, основанный на или являющийся производным от, на основе, используется в изобретении, изобретение касается, связано с или использует, изобретение, создаваемое посредством использования генетических ресурсов*. Кроме того, значение этих терминов весьма неоднозначно. Для того чтобы добиться максимальной правовой определенности, на рассмотрение государств-членов предлагается два расширительных обстоятельства (*в существенной степени/непосредственно*) помимо собственно концепции триггера «*основанный на*», что отражает обсуждения, состоявшиеся на тридцать шестой сессии МКГР в июне 2018 г. Альтернативный термин «*в существенной степени*» включен потому, что формулировка «*непосредственно*» вызывает противоречия в рамках дискуссии МКГР. Однако хочется надеяться, что включение определения этого термина в список терминов говорит о том, что данное опасение учтено. Альтернативой включению в формулировку триггера расширительных обстоятельств («*в существенной степени/непосредственно*») является сохранение одной лишь концепции «*основанный на*» и ее определение, призванное уточнить объем соответствующего триггера.
5. Спорный вопрос, связанный с концепцией «непосредственно основанный на», впервые предложенной ЕС в 2005 г.<sup>7</sup>, заключается в требовании наличия у изобретателя физического доступа к ГР. На этот счет в Комитете существуют разные мнения, в частности относительно того, нужен ли сегодня изобретателю физический доступ к ГР в свете технических достижений в данной области. Для того чтобы избежать разногласий, в новом определении этот вопрос не затрагивается. Кроме того, ЕС также предлагал включить в определение слова «*должен непосредственным образом использоваться*». При всем моем уважении, значение этого термина, на мой взгляд, не ясно. Для устранения этой проблемы в определение включены слова «*необходимой*» и «*существенно значимой составляющей*» для уменьшения двусмысленности. Кроме того, в определение включена формулировка «*заявленное изобретение должно зависеть от конкретных свойств ГР и связанных с ними ТЗ*».

---

<sup>7</sup> Документ WIPO/GRTKF/IC/8/11.



6. Термин «источник» нужно понимать в его общепринятом значении – «то, что дает начало чему-то, или то, откуда что-то может быть получено»<sup>8</sup>. Два определения, касающихся ГР и связанных с ними ТЗ, буквально содержат неисчерпывающий перечень того, откуда могут быть получены ГР или связанные с ними ТЗ.

7. Определение термина «традиционные знания» по-прежнему обсуждается Комитетом в рамках переговоров по традиционным знаниям и пока не согласовано, хотя, на мой взгляд, в недавних дискуссиях просматривается определенное совпадение взглядов. Более того, такое определение не выработано и на международном уровне в рамках других процессов, и этот вопрос оставлен в сфере национального ведения. Учитывая отсутствие согласованной позиции по данному вопросу в МКГР, предлагается пока не определять данный термин и оставить его в сфере национального ведения.

7.8. Термин "конфиденциальная информация" включен для уточнения того, что такая информация включает традиционные знания, которые являются священными, сохраняемыми в тайне или культурно значимыми.

---

<sup>8</sup> Oxford Dictionary of English (3<sup>rd</sup> Edition), (2010), OUP Oxford.

### СТАТЬЯ 3 ТРЕБОВАНИЕ О РАСКРЫТИИ

3.1 В тех случаях когда изобретение, заявленное в патентной заявке, [в *существенной степени/непосредственно*] основано на ГР, каждая Договаривающаяся сторона требует от заявителей раскрыть:

- (a) страну происхождения, из которой были получены таких-такие ГР или,
- (b) если изложенная в подпункте (a) информация заявителю не известна или если подпункт (a) не применяется, другой источник таких ГР.

3.2 В тех случаях, когда изобретение, заявленное в патентной заявке, [в *существенной степени/непосредственно*] основано на ТЗ, связанных с ГР, каждая Договаривающаяся сторона требует от заявителей раскрыть:

- (a) информацию о коренных народах или местной общине<sup>9</sup>, предоставивших от которых были получены ТЗ, связанные с ГР, или,
- (b) если изложенная в подпункте (a) информация заявителю не известна или если подпункт (a) не применяется, другой источник ТЗ, связанных с ГР.

~~3.3 — Если изложенная в пунктах 3.1 и/или 3.2 информация заявителю не известна, каждая Договаривающаяся сторона требует от такого заявителя сделать соответствующее заявление.~~

~~3.34~~ Ведомства дают ~~патентным~~-заявителям указания относительно выполнения требования о раскрытии, ~~а также предоставляют им возможность устранить несоблюдение правил о представлении минимальной информации, упомянутой упомянутого~~ в пунктах 3.1 и 3.2, ~~или исправить любое раскрытие, которое является ошибочным или неверным.~~

~~3.45~~ Договаривающиеся стороны не налагают на ведомства обязательство проверять достоверность раскрытия.

~~3.56~~ Каждая Договаривающаяся сторона обеспечивает доступ к раскрытой информации в соответствии с патентными процедурами без ущерба для защиты конфиденциальной информации.

---

<sup>9</sup> Сюда относится отдельный хранитель в отдельной или местной общине или организация за пределами коренной или местной общины, уполномоченные коренной или местной общиной выступать в качестве хранителя.

### Пояснения к статье 3

1. Статья 3 устанавливает обязательное требование о раскрытии. Для сохранения правовой определенности, на мой взгляд, принципиально важно четко оговорить в положениях, касающихся требования о раскрытии, следующие моменты:

- (a) связь заявленного изобретения с ГР и связанными с ними ТЗ, которая приводит в действие обязательство о раскрытии, называемая в переговорном процессе МКГР «триггером»; и
- (b) информация, которую требуется раскрыть, называемую в переговорном процессе МКГР «содержанием раскрываемой информации».

2. Триггер и содержание раскрываемой информации должны быть реалистичны с практической точки зрения и должны отражать различные обстоятельства, в которых могут быть получены ГР и связанные с ними ТЗ. Это означает, что любое требование о раскрытии не должно выливаться для патентных заявителей в невыполнимые обязательства или обязательства, которые могут быть выполнены только при условии неоправданно высоких временных и физических затрат и, следовательно, будут тормозить инновации на основе ГР и связанных с ними ТЗ.

#### *Триггер*

3. Статьи 3.1 и 3.2 уточняют связь заявленного изобретения с ГР и связанными с ними ТЗ, которая приводит в действие механизм обязательного раскрытия. Соответственно, статьи 3.1 и 3.2 требуют, чтобы изобретение было *«в существенной степени/непосредственно основано на»* одним или более ГР и связанном с ним ТЗ.

4. В контексте ГР термин *«в существенной степени/непосредственно основанный на»* уточняет, что предметом, который приводит в действие механизм раскрытия, являются ГР, являющиеся необходимой или существенно значимой составляющей процесса создания заявленного изобретения. Формулировка *«основано на»* охватывает любые ГР, которые применялись при создании изобретения. Термин *«в существенной степени/непосредственно»* говорит об обязательном наличии произвольной связи изобретения и ГР. С практической точки зрения это означает, что раскрытию подлежат только те ГР, без которых невозможно создать соответствующее изобретение. ГР, которые могут использоваться в процессе создания изобретения, но не являются существенно значимой составляющей заявленного изобретения, не приводят в действие требование о раскрытии. К ним относятся, в частности, инструменты исследования, такие как опытные животные и растения, дрожжи, бактерии, плазмиды и вирусные векторы, которые строго говоря являются ГР, но нередко играют роль стандартных расходных материалов, которые могут быть приобретены у торговых поставщиков и не являются составляющей заявленного изобретения и, как следствие, не требуют раскрытия.

5. В контексте ТЗ, связанных с ГР, концепция *«в существенной степени/непосредственно основанный на»* означает, что изобретатель должен в обязательном порядке использовать данные ТЗ при создании заявленного изобретения, и это заявленное изобретение должно зависеть от этих ТЗ.

#### *Содержание раскрываемой информации*

6. В зависимости от конкретных обстоятельств статья 3 требует раскрытия разной информации в патентных заявках:

- (а) в пунктах 3.1 и 3.2 указана информация, которая подлежит раскрытию при условии применимости этого положения и известности этих сведений патентному заявителю.

*В контексте ГР (пункт 3.1)* Договаривающаяся сторона требует от патентного заявителя раскрытия страны происхождения ГР. В интересах обеспечения взаимодополняющего характера с другими международными документами, как провозглашено в принципах настоящего документа, понятие «страна происхождения» должно пониматься в том же значении, что и в КБР, а именно страна, которая обладает этими ГР в условиях *in-situ*. Однако многие ГР существуют в условиях *in-situ* в нескольких странах. Т.е. нередко тот или иной ГР имеет несколько стран происхождения. Вместе с тем согласно положению (а) статьи 3.1 необходимо раскрыть страну происхождения, в которой получен данный ГР (подчеркивание добавлено), т.е. именно тот ГР, на котором [*в существенной степени/непосредственно*] основано заявленное изобретение, а эта страна в свою очередь является страной, в которой данный ГР фактически был получен (а такой может быть только одна страна для каждого ГР).

*В контексте связанных с ГР ТЗ* Договаривающаяся сторона требует от патентного заявителя раскрытия информации о коренном народе или местной общине, предоставивших это знание, т.е. обладателя знания, от которого оно было получено или у которого было приобретено.

- (b) Подпункты 3.1(b) и/или 3.2(b) применяются в тех случаях, когда информация, изложенная в подпунктах 3.1(a) и/или 3.2(a), недоступна или когда эти положения не применяются и, соответственно, патентный заявитель не в состоянии раскрыть требуемые сведения. Например, имеются в виду ГР из районов за пределами действия национальной юрисдикции, таких как открытое море.

*В контексте ГР* такой вариант возможен, например, если изобретение основано на ГР, заимствованном из Многосторонней системы МДГРПСХ. Можно также предусмотреть определенную гибкость на национальном уровне для сторон, которые в соответствии с пунктом 3 (f) статьи 6 Нагойского протокола требуют от заявителей раскрытия коренного народа или местной общины, у которых получен ГР. В этих случаях, которые приведены в качестве примеров, источниками, отвечающими требованиям раскрытия, будут, соответственно, Многосторонняя система МДГРПСХ или определенная община.

*В контексте связанных с ГР ТЗ* подпункт 3.2(b) предусматривает гибкость, например, в тех случаях, когда не удается определить принадлежность ТЗ одному коренному народу или одной местной общине или когда коренной народ или местная община не хотят быть указанными в патентной заявке. Это положение также охватывает ситуации, когда ТЗ получено из определенной публикации, в которой не упомянуто название коренного народа, обладающего этим знанием.

- ~~(с) Пункт 3.3 применяется в том случае, если патентному заявителю не известны сведения, указанные в пунктах 3.1 и/или 3.2. В такой ситуации заявитель делает заявление о том, что соответствующая информация неизвестна. Этот пункт не является альтернативой пункту 3.1 или 3.2, он применяется только тогда, когда информация, изложенная в пунктах 3.1 и/или 3.2, не известна патентному заявителю. Это позволяет патентным заявителям испрашивать патент даже в тех случаях, когда по обоснованным причинам и в редчайших обстоятельствах они не имеют необходимую информацию, например потому что невозможно выяснить происхождение ГР из-за уничтожения соответствующих документов в~~

~~результате форс-мажора.~~

7. В пункте 3.45 прямо указано, что Договаривающиеся стороны не налагают на патентные ведомства обязательство проверять достоверность раскрытия. Эта статья призвана максимально уменьшить операционные издержки патентных ведомств и нагрузку на них, обусловленные применением режима раскрытия, а также создать условия для того, чтобы режим не провоцировал необоснованные задержки в делопроизводстве патентных заявок. Она также признает, что патентные ведомства не имеют внутрисистемного опыта для такой работы.

8. Вопрос конкретного объема режима раскрытия – это требование о том, чтобы заявитель обнародовал источник ТЗ, связанных с ГР, если ему известно, что изобретение в существенной степени/непосредственно основано на таких ТЗ. Я помню о том, что, по мнению ряда членов Комитета, необходимо дополнительно подробно обсудить концепцию ТЗ, прежде чем включать ссылки на ТЗ в режим раскрытия. Однако в свете того, что другие международные документы ссылаются на ТЗ, хотя и необязательно дают определение этого термина, и учитывая цели настоящего документа и текущие изменения в данной области этот предметный вопрос сохранен в тексте.

#### **СТАТЬЯ 4 ИСКЛЮЧЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ**

В соответствии с обязательством, установленным в статье 3, Договаривающиеся стороны могут в особых случаях принять оправданные исключения и ограничения, необходимые для защиты общественных интересов, при условии, что эти оправданные исключения и ограничения не наносят необоснованного ущерба выполнению положений настоящего документа или взаимодополняющим отношениям с другими документами.

## СТАТЬЯ 5 ОТСУТСТВИЕ ОБРАТНОЙ СИЛЫ

Договаривающиеся стороны не налагают обязательства, предусмотренные настоящим документом, на патентные заявки, которые были поданы до того, как соответствующая Договаривающаяся сторона ратифицировала настоящий документ или присоединилась к нему, с учетом национальных требований в отношении раскрытия информации, касающихся ГР и связанных с ними ТЗ ~~Зажёнов~~, существовавших до такой ратификации или такого присоединения.

Пояснения к статье 5

Эта статья признает, что для сохранения правовой определенности в рамках патентной системы необходимо положение об отсутствии обратной силы. В то же время она признает наличие на национальном и региональном уровнях ряда обязательных режимов раскрытия.



## СТАТЬЯ 6 САНКЦИИ И СРЕДСТВА ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

6.1 Каждая Договаривающаяся сторона принимает надлежащие, эффективные и соразмерные правовые, административные и/или директивные меры для борьбы с несоблюдением правил о раскрытиипредставлении информации, указанной в статье 3 настоящего документа. Договаривающимся сторонам следует прилагать усилия по разработке этих мер совместно с коренными и местными общинами при условии соблюдения соответствующих национальных законов.

6.2 Каждая Договаривающаяся сторона предоставляет заявителю возможность устранить непреднамеренное несоблюдение правил о раскрытиипредставлении минимальной информации, указаннойупомянутой в статье 3, прежде чем начинает применять санкции на этапе до предоставления патента и определять средства правовой защиты.

6.3 С учетом статьи 6.4 ни одна из Договаривающихся сторон не аннулирует патент и не объявляет его утратившим силу исключительно на основании того, что заявитель не раскрыл информацию, указанную в статье 3 настоящего документа.

6.4 Каждая Договаривающаяся сторона в соответствии со своим национальным законодательством может предусмотреть-предусматривает санкции или средства правовой защиты на этапе после предоставления патента в тех случаях, когда заявитель умышленно или с мошенническими намерениями не раскрывает информацию, указаннуюв отношении требования о раскрытии, предусмотренного в статье 3 настоящего документа, имел место злой умысел.

6.5 Без ущерба для положения о несоблюдении требования в результате злого умысламошеннических намерений, упомянутого-упомянутых в статье 6.4, Договаривающиеся стороны создают в соответствии с своим национальным законодательством надлежащие механизмы урегулирования споров, которые позволяют всем заинтересованным сторонам, включая коренные и местные общины, добиться оперативного и взаимоприемлемого урегулирования.

## Пояснения к статье 6

1. Пункт 6.1 требует от каждой стороны принятия надлежащих и эффективных правовых, административных и/или директивных мер для борьбы с несоблюдением требования о раскрытии, предусмотренного в статье 3. Это положение оставляет на усмотрение сторон решение вопроса о том, какие меры являются надлежащими, эффективными и соразмерными. Такие меры могут включать санкции на этапе до выдачи патента, такие как временное прекращение дальнейшего делопроизводства по патентной заявке до тех пор, пока требование о раскрытии не будет выполнено, или отзыв/отклонение заявки, если заявитель не может или отказывается представить минимальную информацию, указанную в статье 3, в течение срока, определенного на национальном уровне. Эти меры могут также включать санкции на этапе после выдачи патента, например штрафы за преднамеренное несоблюдение требования о раскрытии необходимой информации или умышленное представление неверной информации, а также публикация судебного постановления. Кроме того, в этом пункте делается попытка признать интересы и права коренных народов и местных общин на проведение консультаций по таким мерам.

2. В пункте 6.2 предусмотрена первоначальная возможность для заявителя, непреднамеренно не представившего минимальную информацию, указанную в статье 3, выполнить требование о раскрытии. Срок для устранения этого несоблюдения правил будет определяться с учетом национальных патентных законов. См. также пункт 4 статьи 3.

3. В пункте 6.3 предлагается предельный уровень несоблюдения обязательств по раскрытию, указанных в статье 3. Это положение призвано гарантировать, что патенты не будут аннулированы или не будут объявлены утратившими силу **исключительно** на основании того, что заявитель не представил информацию, указанную в статье 3 настоящего документа. Это важный момент с точки зрения гарантий правовой определенности патентным заявителям. Кроме того, это способствует совместному пользованию выгодами, поскольку аннулирование патента по причине несоблюдения требования о раскрытии разрушит саму основу концепции совместного пользования выгодами, т.е. патент. Дело в том, что изобретение, охранявшееся аннулированным патентом, становится общественным достоянием, и патентная система не приносит за него денежные выгоды. Таким образом, аннулирование патентов или объявление их утратившими силу противоречит заявленной цели настоящего документа, призванного обеспечить эффективную и сбалансированную охрану ГР и связанных с ними ТЗ.

4. В пункте 6.4 признается наличие в международных, региональных и национальных патентных режимах определенной гибкости, позволяющей аннулировать патент или уменьшить сферу его действия после выдачи в крайних случаях (например, в случае представления ложной или недостоверной информации) силами самого патентного ведомства или путем обжалования в суде по инициативе третьего лица. Пункт 6.5 признает серьезные последствия аннулирования патента для предоставившей его стороны и для пользователя и включает требование о создании механизма урегулирования споров на национальном уровне, который бы позволил всем сторонам достичь взаимоприемлемого урегулирования, например согласованного договора об уплате роялти.

## СТАТЬЯ 7 ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ

7.1 Договаривающиеся стороны могут на основе консультаций с коренными и местными общинами и соответствующими заинтересованными сторонами создать информационные системы (такие как базы данных) по ГР и связанным с ними ТЗ с учетом национальных условий.

7.2 Информационные системы с соответствующими мерами защиты должны быть доступны ведомствам для поиска и экспертизы ~~патентных~~ заявок.

7.3 Ассамблея Договаривающихся сторон может учредить одну или несколько технических рабочих групп для таких информационных систем в целях:

- (a) разработки минимальных стандартов совместимости и структур контента информационных систем;
- (b) разработки руководящих принципов, касающихся мер защиты;
- (c) разработки принципов и условий, касающихся совместного пользования соответствующей информацией о ГР и связанных с ними ТЗ, особенно периодическими изданиями, цифровыми библиотеками и базами данных, содержащими информацию о ГР и связанных с ними ТЗ, и порядка сотрудничества членов ВОИС в области обмена такой информацией;
- (d) вынесения рекомендаций, касающихся возможности создания онлайн-портала на базе Международного бюро ВОИС, с помощью которого ведомства смогут напрямую получать доступ к данным из таких национальных и региональных информационных систем и извлекать эти данные с учетом соответствующих мер защиты; и
- (e) рассматривать любые другие вопросы в этой связи.

## **СТАТЬЯ 8 СВЯЗЬ С ДРУГИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ СОГЛАШЕНИЯМИ**

Настоящий документ осуществляется на взаимодополняющей основе с другими международными соглашениями, имеющими отношение к настоящему документу<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Согласованное заявление в отношении статьи 8: Договаривающиеся стороны просят Ассамблею Международного союза патентной кооперации рассмотреть необходимость внесения изменений в Инструкцию к РСТ и/или Административную инструкцию к РСТ с тем, чтобы заявители, подающие международную заявку в рамках РСТ с указанием Договаривающейся стороны РСТ, требующей согласно применимому национальному законодательству раскрывать ГР и связанные с ними ТЗ, могли выполнить любые формальные требования, связанные с таким требованием о раскрытии, либо при подаче международной заявки с тем пониманием, что это будет действовать во всех таких Договаривающихся сторонах, либо впоследствии после перехода заявки на национальную фазу в ведомстве любой такой Договаривающейся стороны.

## **СТАТЬЯ 9 ОБЗОР**

Договаривающиеся стороны обязуются не позднее чем через четыре года после вступления в силу настоящего документа провести обзор его сферы действия и содержания, рассмотрев такие вопросы, как возможное распространение требования о раскрытии, предусмотренного в статье 3, на другие области ИС и производные, а также другие вопросы, обусловленные появлением новых и перспективных технологий, имеющих отношение к применению настоящего документа.

### Пояснения к статье 9

1. Данная статья представляет собой компромиссный текст, разработанный с тем, чтобы учесть мнение ряда членов о том, что в сферу действия этого документа должны входить и другие права и вопросы ИС. Несмотря на это мнение, члены Комитета также признали, что главной сферой коммерческого применения ГР в рамках системы ИС является патентная система и что для определения применимости этого предмета к другим правам ИС необходимо провести дополнительный анализ. Более того, в данной статье предпринята попытка устранить разногласия в отношении включения концепции производных (дериватов) в сферу действия настоящего документа. Это представляется целесообразным с учетом текущих обсуждений в рамках других международных форумов.

2. Такой подход позволит документу развиваться, поскольку делает его базовым документом, содержащим механизм для рассмотрения дополнительных вопросов в рамках ранее установленного срока.

**[СТАТЬЯ 10<sup>11</sup>**  
**ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПРИМЕНЕНИЯ**

10.1 Договаривающиеся стороны обязуются принимать необходимые меры для обеспечения применения настоящего документа.

10.2 Ничто не препятствует Договаривающимся сторонам определять надлежащий метод применения положений настоящего документа в рамках своих правовых систем и практики.]

---

<sup>11</sup> Примечание Председателя: я использовал заключительные и административные положения (статьи 10–20) из других, действующих договоров ВОИС. При этом я понимаю, что эти положения еще не обсуждались в МКГР и требуют официального рассмотрения и анализа со стороны государств-членов и Секретариата ВОИС. По этой причине все эти статьи приводятся в квадратных скобках.

## **[СТАТЬЯ 11 АССАМБЛЕЯ**

11.1 Договаривающиеся стороны учреждают Ассамблею:

- (a) Каждая Договаривающаяся сторона представлена в Ассамблее одним делегатом, который может иметь заместителей, советников и экспертов.
- (b) Расходы каждой делегации несет назначившая ее Договаривающаяся сторона. Ассамблея может просить ВОИС оказать финансовую помощь, чтобы способствовать участию делегаций тех Договаривающихся сторон, которые рассматриваются в качестве развивающихся стран в соответствии с установившейся практикой Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций или которые являются странами, находящимися в процессе перехода к рыночной экономике.
- (c) Ассамблея рассматривает вопросы, касающиеся поддержания, развития, применения и функционирования настоящего документа. Ассамблея проводит обзор, упомянутый в статье 9 выше, и может согласовать в ходе этого процесса поправки, протоколы и/или приложения к настоящему документу. Ассамблея может учредить одну или несколько технических рабочих групп для вынесения рекомендаций по вопросам, упомянутым в статьях 7 и 9 выше, а также любым другим вопросам.
- (d) Ассамблея поддерживает участие коренных народов и местных общин и соответствующих заинтересованных сторон. Для поддержки участия коренных народов и местных общин создается фонд. В повестку дня каждой сессии Ассамблеи включаются презентации представителей коренных народов и местных общин. На основе ротации назначается специалист по проблемам коренных народов, выполняющий функции координатора по вопросам участия коренных народов и местных общин.
- (e) Ассамблея выполняет функцию, возложенную на нее по статье 13 в отношении допуска некоторых межправительственных организаций к участию в настоящем документе.
- (f) Каждая Договаривающаяся сторона, являющаяся государством, имеет один голос и голосует только от своего имени. Любая Договаривающаяся сторона, являющаяся межправительственной организацией, может участвовать в голосовании вместо государств-членов такой организации с числом голосов, равным числу государств-членов такой организации, которые являются сторонами настоящего документа. Такая межправительственная организация не участвует в голосовании, если любое из ее государств-членов использует свое право голоса, и наоборот.

11.2 Ассамблея собирается на очередную сессию по созыву Генерального директора ВОИС и, при отсутствии исключительных обстоятельств, в те же сроки и в том же месте, что и Генеральная Ассамблея ВОИС.

11.3 Ассамблея стремится принимать свои решения на основе консенсуса и устанавливает свои правила процедуры, в том числе в отношении созыва внеочередных сессий, требований кворума и, с учетом положений настоящего документа, большинства, требуемого для принятия различных решений.]



**[СТАТЬЯ 12  
МЕЖДУНАРОДНОЕ БЮРО**

Административные функции в отношении настоящего документа выполняет Секретариат ВОИС.]

**[СТАТЬЯ 13  
ПРАВО УЧАСТИЯ**

13.1 Участником настоящего документа может стать любое государство – член ВОИС.

13.2 Ассамблея может принимать решения о допуске к участию в настоящем документе любой межправительственной организации, которая заявляет, что она имеет компетенцию и собственную обязательную для всех государств – членов такой организации нормативную базу по вопросам, регулируемым настоящим документом, и что она должным образом уполномочена в соответствии с ее внутренними процедурами стать участницей настоящего документа.]

**[СТАТЬЯ 14  
ПЕРЕСМОТР**

Настоящий документ может быть пересмотрен только на дипломатической конференции.  
Решение о созыве любой дипломатической конференции принимается Ассамблеей  
Договаривающихся сторон настоящего документа.]

**[СТАТЬЯ 15  
ПОДПИСАНИЕ**

Настоящий документ открыт для подписания любой правомочной стороной на Дипломатической конференции в ... после его принятия, а затем в течение одного года в штаб-квартире ВОИС.]

**[СТАТЬЯ 16  
ВСТУПЛЕНИЕ В СИЛУ**

Настоящий документ вступает в силу через три месяца после сдачи на хранение 20 правомочными сторонами, упомянутыми в статье 13, своих документов о ратификации или присоединении.]

**[СТАТЬЯ 17  
ДЕНОНСАЦИЯ**

Любая Договаривающаяся сторона может денонсировать настоящий документ путем уведомления, направленного Генеральному директору ВОИС. Любая денонсация вступает в силу через год с даты получения уведомления Генеральным директором ВОИС.]

**[СТАТЬЯ 18  
ОГОВОРКИ**

Никакие оговорки к настоящему документу не допускаются.]

**[СТАТЬЯ 19  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ**

19.1 Настоящий документ подписывается в одном экземпляре на русском, английском, арабском, испанском, китайском и французском языках, при этом все тексты являются равно аутентичными.

19.2 Официальный текст на любом языке, кроме указанных в пункте 19.1, утверждается Генеральным директором ВОИС по просьбе заинтересованной стороны после консультаций со всеми заинтересованными сторонами. Для целей настоящего пункта «заинтересованная сторона» означает любое государство – член ВОИС, официальный язык или один из официальных языков которого является предметом просьбы, а также Европейский союз и любую другую межправительственную организацию, которая может стать участницей настоящего документа, если предметом просьбы является один из ее официальных языков.]



**[СТАТЬЯ 20  
ДЕПОЗИТАРИЙ**

Депозитарием настоящего документа является Генеральный директор ВОИС.]

Совершено в .....

## ДОБАВЛЕНИЕ К ПОДГОТОВЛЕННОМУ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ТЕКСТУ ПО ГР (WIPO/GRTK/IC/43/5) БЫВШИЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МКГР – Г-Н ИЕН ГОСС

### Введение

1. По просьбе ряда групп и государств-членов, высказанной в ходе 42-й сессии МКГР, я как бывший Председатель подготовил поправки к рабочему документу МКГР WIPO/GRTK/IC/42/5 – подготовленный Председателем текст по ГР. Хотел бы попросить членов Комитета рассматривать эти изменения вместе с замечаниями, которые я высказываю в этом добавлении.
2. Я хотел бы подчеркнуть, что данные поправки подготовлены в порядке независимого вклада в работу Комитета и не имеют никакого статуса. При этом я руководствуюсь лишь стремлением обеспечить признание значительного вклада тех членов Комитета и заинтересованных сторон, которые представили существенные отзывы, – независимо от их позиции по проекту текста – и надеюсь немного содействовать успешному завершению переговоров по этому вопросу, ведущихся на основе текстов свыше десяти лет.
3. При подготовке этого текста я учел и проанализировал неофициальные и официальные отзывы, направленные мне после разработки в 2019 г. первоначального текста, который впоследствии был принят в качестве рабочего документа на Генеральной Ассамблее ВОИС в 2019 г.
3. Как уже сообщалось членам ранее, эта работа проводилась с целью подготовки окончательного проекта для рассмотрения членами в качестве консенсусного текста или, как минимум, в качестве основного рабочего документа по данному вопросу. Это отражает мое убеждение, что полезность существующего сводного рабочего документа как переговорного текста ограничена. По существу, он включает в себя два несовместимых предложения, которые блокируют прогресс. Кроме того, значительное количество альтернативных вариантов и предложений и заключенных в скобки формулировок в сводном тексте заставляет сомневаться в том, что члены Комитета смогут принимать обоснованные политические решения.
4. В процессе подготовки этого измененного варианта я хотел бы особо отметить следующие моменты:
  - (a) отраженные в тексте позиции являются только моей точкой зрения и представляют собой попытку обеспечить баланс политических интересов всех членов, пользователей и владельцев ГР и связанных с ними ТЗ;
  - (b) достижение баланса вышеупомянутых интересов предполагает наличие неизбежных политических компромиссов, которые государствам-членам придется рассматривать для достижения консенсусного текста;
  - (c) я также принимаю во внимание, что любой документ, осуществляемый на национальном уровне, должен:
    - i. быть эффективным и рациональным в плане практической реализации (и не влечь чрезмерно обременительных операционных издержек);
    - ii. повышать степень правовой определенности;

- iii. обеспечивать охрану интересов и прав владельцев, облегчая при этом доступ пользователей к объекту ИС, в соответствующих случаях на основе свободного и предварительного информированного согласия; и
  - iv. обеспечивать в рамках ограничений согласованных в документе целей политическое пространство для существующих режимов;
- (d) рассматривая эту работу, хотел бы подчеркнуть, что текст все еще не доработан окончательно и остается несколько по-прежнему нерешенных ключевых вопросов. Они определены и обсуждаются в тексте данного добавления;
- (e) я хотел бы подчеркнуть, что сфера применения документа в соответствии с мандатом, предоставленным Генеральной Ассамблеей ВОИС, ориентирована на то, какую роль должна играть система ИС в охране ГР и связанных с ними ТЗ. Отмечу, что к числу многосторонних международных документов, которые конкретно касаются охраны ГР и связанных с ними ТЗ, относятся КБР и Нагойский протокол к ней, касающийся ДПВ, и Международный договор о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства. Кроме того, вопрос о правах коренных народов в связи с этой тематикой рассматривается в ДПКНООН. С моей точки зрения, в данном документе делается попытка решать вопросы на стыке этих документов с системой ИС;
- (f) при разработке любого нового международного документа необходимо учитывать влияние на уже существующие национальные/региональные режимы. В связи с этим в тексте устанавливаются минимальные и максимальные нормы для продуманной реализации на национальном/региональном уровне;
- (g) рассматриваемый документ, отражающий расхождения в мнениях относительно сферы его применения, разработан в качестве «конструкционного элемента» или рамочного документа. Соответственно в документ включено положение о пересмотре и в нем признается, что любой новый документ со временем потребует пересмотра и внесения изменений с учетом результатов работы смежных форумов, таких как КБР.

## **Охват**

5. Данное добавление имеет следующий охват:

- (a) ключевые вопросы, поднимавшиеся в ходе консультаций;
- (b) обсуждение оставшихся нерешенных вопросов;
- (c) заключительные замечания.

## **Консультации**

6. В течение 2018–2022 гг. проводились неофициальные консультации по тексту с заинтересованными членами, группами и заинтересованными сторонами. Для обеспечения откровенного обмена мнениями консультации проводились конфиденциально, без указания авторства и не предвосхищая будущие позиции. Ключевые отзывы и вопросы, полученные и поднимавшиеся в ходе консультаций, подробно описаны ниже.

7. **Общие замечания.** За исключением небольшого числа государств-членов и некоторых представителей отрасли, которые не согласны с идеей раскрытия информации, текст получил широкую поддержку. Это отражало наметившийся на 36-й сессии МКГР консенсус в отношении режима обязательного раскрытия информации. Кроме того, некоторые сторонники данного текста полагали, что он может стать лучшей основой для переговоров, чем консолидированный рабочий текст. Однако также признавалось наличие ряда ключевых вопросов, требующих дальнейшего внимательного обсуждения. Большинство из них относится к сфере охвата документа. Эти вопросы рассматриваются ниже.

## 8. Охват.

(a) **Предмет.** Поднимался вопрос о включении ТЗ, связанных с ГР, при этом отмечалось, что Комитет не достиг консенсуса в отношении определения ТЗ. Кроме того, возникал вопрос о включении производных (дериватов) и цифровой информации о последовательности оснований (ЦИПО). Этот вопрос также имеет непосредственное отношение к триггеру. Консультации однозначно показали, что по последнему упомянутому вопросу консенсуса нет. Также отмечалось, что вопросы производных (дериватов) и ЦИПО обсуждаются на других форумах, в частности, по линии КБР.

(b) **Охватываемые права ИС.** Затрагивался вопрос о том, какие права ИС должен охватывать документ. Однако консенсус достигнут не был: некоторые члены хотят охватить все права ИС, включая образцы и права селекционеров растений, в то время как другие пытаются ограничить сферу охвата патентами. Все члены признали, что патенты являются ключевой областью коммерческого использования ГР в системе ИС. Кроме того, затрагивался вопрос о малых патентах или патентах на полезные модели. Помимо этого, несколько членов, признавая намерение первоначально сосредоточиться на патентной системе, считают, что преамбула и цель должны касаться более широкой системы ИС. Это отражало бы идею того, что документ является первым шагом в данной области.

(c) **Триггер.** Центральным элементом любого механизма раскрытия информации является триггер, влекущий раскрытие информации. В особенности сфера действия триггера. Неудивительно, что этот вопрос вызвал много комментариев. Вместе с тем признавалось, что на национальном уровне триггеры существенно различаются и во многих случаях не имеют определения. По сути, в ходе консультаций обозначились две точки зрения. Речь идет о членах, которые хотят использовать триггер общего характера, при котором должна раскрываться информация о любых ГР и/или связанных с ними ТЗ, **использованных** в изобретении, включая производные, и членах, которые поддерживают идею узкого триггера, в случае которого изобретение **должно зависеть** от конкретных свойств ГР и/или связанных с ними ТЗ.

9. **Связь с режимами ДПВ.** Как и в случае триггера, существуют различные точки зрения на связь документа с ДПВ, в частности с КБР и Нагойским протоколом к ней. По мнению некоторых членов, следует включить в текст специальное положение о такой связи, другие же предпочитают прямо исключить это требование.

10. **Права коренных народов и местных сообществ.** Серьезную поддержку получила идея усиления используемых в тексте формулировок и положений, касающихся чаяний и прав коренных народов, отраженных в ДПКНООН. В частности, в отношении полноценного участия коренных народов и местных общин и обеспечения гарантий, связанных с информационными системами. Также затрагивался вопрос об обеспечении свободного, предварительного и осознанного согласия при доступе пользователей к объекту прав коренных и местных общин.

11. **Незаконное присвоение.** Несколько членов и групп подняли вопрос о том, что в тексте не отражены их серьезные опасения в отношении незаконного присвоения ГР и связанных с ним ТЗ. Также следует отметить, что теперь в пересмотренной преамбуле консолидированного текста упоминается незаконное присвоение.
12. **Бенефициары.** Одна из групп указала, что при некоторых обстоятельствах владельцами ТЗ, связанных с ГР, могут выступать отдельный хранитель в коренной или местной общине или находящаяся за ее пределами организация, уполномоченная общиной выполнять функции хранителя. Она предложила пересмотреть статью 3.2 (а), чтобы отразить эту ситуацию.
13. **Обязанности ведомств ИС проверять достоверность раскрытия.** Группа заинтересованных сторон рекомендовала исключить пункт 5 статьи 3, поскольку в нем устанавливается максимальный стандарт, который потенциально может позволить обходить требование о раскрытии информации.
14. **Санкции и средства правовой защиты (аннулирование патента).** Ключевым вопросом, поднимавшимся в ходе консультаций по вопросу о санкциях и средствах правовой защиты, был вопрос о санкциях после предоставления патента, в частности о его аннулировании. По общему мнению, аннулирование не является желательным результатом с точки зрения владельца и пользователя в плане доступа и совместного пользования выгодами. Кроме того, несколько членов настаивали, что в интересах правовой определенности право ИС не должно аннулировать лишь на основании непредоставления заявителем информации, указанной в статье 3. Вместе с тем также было признано, что в обстоятельствах умышленного или мошеннического намерения аннулирование патента является надлежащей санкцией, и что политическое пространство для таких мер изначально предусмотрено в системе ИС. Участники консультаций подтвердили, что такие действия являются крайним средством, и широкую поддержку получил механизм разрешения споров на национальном уровне.
14. **Статья 3.3 (если источник неизвестен).** По общему мнению участников консультаций, данное положение не является необходимым и в значительной мере позволяет заявителям обойти требования в отношении раскрытия информации. Они отмечали, что ситуация, когда заявитель, как минимум, не знал бы источник ГР и/или связанных с ним ТЗ, представляется крайне необычной. По существу, такая ситуация является исключением, которое можно было бы учесть на национальном уровне в индивидуальном порядке, не предусматривая специальное положение на международном уровне.
15. **Информационные системы.** Одно из государств-членов высказало мнение, что в эту статью следует включить положение о создании международной информационной системы под административным руководством ВОИС. Здесь отражены предложения, подробно изложенные в совместной рекомендации и информационном документе, представленном на 42-й сессии МКГР. Кроме того, одна из групп заинтересованных сторон предложила положения, касающиеся гарантий охраны конфиденциальной, священной и сохраняемой в тайне информации, а также обеспечения соблюдения принципа свободного, предварительного и осознанного согласия.
16. **Положение о взаимности.** Одно из государств-членов предложило включить в текст положение о взаимности. Это относительно новое предложение, и я не считаю, что обсуждение в этой области достигло достаточной степени зрелости, которая бы оправдывала его рассмотрение в тексте на данный момент.

## **Остающиеся нерешенные вопросы**

17. Хотя в ходе консультаций затрагивался ряд вопросов, часть которых я учел в тексте с внесенными изменениями, считаю, что приведенные ниже вопросы имеют ключевое значение для выработки консенсусного текста. Я также хотел бы подчеркнуть, что для вынесения документа на дипломатическую конференцию не обязательно решать все вопросы на рабочем уровне. В конечном итоге некоторые из них потребуют решения на политическом уровне. Кроме того, окончательный текст будет дорабатываться в процессе дипломатической конференции для повышения ясности текста, включая устранение юридических неясностей (юридическая выверка) и нерешенных вопросов. Для этого обычно создаются комитеты, в том числе рабочие, редакционные и руководящие. По существу, Комитету не обязательно согласовывать все вопросы или формулировки, скорее его члены должны прийти к выводу, что текст достаточно проработан, чтобы можно было достичь соглашения на дипломатическом уровне.

### **18. Баланс политических интересов владельцев/пользователей (отрасли).**

Основной проблемой, препятствующей прогрессу по данному направлению, остается позиция небольшого числа государств-членов, которые выступают против обязательного раскрытия информации в любой форме. Эта позиция не изменилась с момента начала переговоров по тексту документа. С моей точки зрения, имеет место политическая позиция, направленная в первую очередь на учет опасений некоторых заинтересованных сторон в отрасли, а не на взвешенный и сбалансированный анализ вопросов с точки зрения владельцев и пользователей. Безусловно, у представителей отрасли есть законные опасения в плане правовой определенности, доступности объекта, транзакционных издержек и бремени, а также потенциальных задержек в процессе инновационной деятельности. Это признается на протяжении всех переговоров, и прилагаются значительные усилия для их устранения с одновременным обеспечением соблюдения интересов и прав владельцев. Такие усилия отражают значительные компромиссы со стороны государств-членов, выступающих за обязательное раскрытие информации в той или иной форме. Хотел бы также отметить, что эти усилия поддерживаются членами всех групп, включая государства-члены, где сильны интересы отраслевых групп.

19. **Охват.** Как показали консультации, основным предметом разногласий среди сторонников раскрытия информации является охват документа по таким вопросам, как предмет, охватываемые права ИС и триггер.

#### **(а) Предмет.**

- i. Приняты во внимание поднимавшиеся в ходе консультаций вопросы относительно отсутствия согласованного определения ТЗ. В этой связи членам следует учитывать, что на международном уровне в рамках других процессов, в том числе по линии КБР и ДПКНООН, таких определений согласовано не было, и вопрос оставлен для интерпретации на национальном уровне. Члены могли бы рассмотреть возможность исключения этого вопроса из предметной темы до тех пор, пока он не будет решен в ходе переговоров по ТЗ, отметив, что мы близки к консенсусу в этой области. Однако, взвесив все обстоятельства и учитывая компромиссы в других областях, я считаю, что его исключение в настоящее время серьезно поставит под сомнение согласование консенсусного текста, не позволяя в то же время учесть опасения заинтересованных сторон из числа коренных народов.

- ii. Вопрос о включении производных (дериватов) и цифровой информации о последовательности оснований по-прежнему вызывает разногласия среди сторонников раскрытия информации, и некоторые члены выступают против их включения. Следует отметить, что эти вопросы все еще обсуждаются в рамках КБР. Не предвешая их результаты, в документе предлагается рассмотреть этот вопрос в рамках предлагаемого пересмотра действия документа.

(b) Охватываемые права ИС.

- i. В вопросе охватываемых прав, по моему мнению, подход, принятый в проекте документа, дает оптимальную возможность достижения соглашения по этому вопросу после 11 лет переговоров на основе текста. Несмотря на компромиссный характер, он позволяет первоначально рассмотреть основную область коммерциализации объекта, пока будет проводиться анализ актуальности других форм ИС. Эта компромиссная позиция получила значительную поддержку на 36-й сессии МКГР.
- ii. Касаясь прав селекционеров растений, хотел бы отметить, что в настоящее время они не входят в сферу компетенции данного Комитета или его мандат, как это отражено в Конвенции ВОИС 1979 года. Комитет, возможно, пожелает рассмотреть данный вопрос дополнительно. В частности, в аспекте целесообразности достижения соглашения о том, как решать этот вопрос с УПОВ.
- iii. В отношении малых патентов или патентов на полезные модели отмечается, что они не используются универсально во всех государствах-членах. Кроме того, существуют различия в том, как эти модели действуют в разных национальных юрисдикциях, включая овеществленные в них технологии. Тем не менее, они подпадают под действие РСТ. В настоящее время текст не исключает патентов на полезные модели, поскольку в нем просто упоминаются патентные заявки. Разграничения между патентом на полезную модель и стандартным патентом не проводится. С моей точки зрения, это обеспечивает гибкость на национальном уровне.

(c) **Триггер.** Несмотря на очевидное стремление сторонников раскрытия информации найти компромиссную позицию в отношении формулировки о триггере, найти вариант решения по-прежнему не удастся. Отчасти это объясняется различиями в общих концепциях и интерпретации значения соответствующих терминов на других форумах, в частности в КБР, где они все еще находятся на стадии обсуждения. Значительные расхождения в этой области имеются и в существующих национальных режимах. В конечном счете, любое положение о триггере нужно будет реализовывать и интерпретировать на национальном уровне. Однако ключевым фактором должно стать обеспечение максимальной правовой определенности. В попытке достичь этого в документе были предложены два варианта усилительного наречия (в существенной степени/непосредственно) в дополнение к наиболее часто используемому в национальных режимах термину «*основано*». В порядке варианта решения этого вопроса можно было бы, в частности, отложить достижение окончательного соглашения до дипломатической конференции, где техническая рабочая группа могла бы разработать решение для достижения сторонами согласия. В качестве альтернативы, Комитет может создать свою собственную техническую рабочую группу. В последнем случае проблема заключается в том, что это еще больше отсрочит достижение соглашения, и любая работа вряд ли будет завершена до 2024 г. Первый подход, на мой взгляд, был бы предпочтительнее.

20. **Аннулирование патента.** Возможность аннулирования права ИС после выдачи патента из-за непредоставления информации, связанной с раскрытием, остается ключевым камнем преткновения для всех членов, независимо от их позиции в отношении режима раскрытия на данный момент. Этот вопрос еще более осложняется тем, что некоторые национальные режимы раскрытия информации предусматривают такие положения. На 36-й сессии МКГР сторонники раскрытия информации приложили значительные усилия для достижения компромиссной позиции по этому вопросу, которая в настоящее время отражена в тексте в виде максимального порога. Данная позиция, как говорилось выше, признает, что аннулирование патента является крайней мерой и должно применяться только в ситуациях, когда заявитель предоставляет ложную или мошенническую информацию. При этом также признается, что такие меры уже предусматриваются национальными режимами ИС. Кроме того, в интересах сбалансированности данное предложение включает механизм разрешения споров на национальном уровне, позволяющий сторонам достичь взаимосогласованного решения. Полагаю, что такой подход остается наилучшей возможностью достичь соглашения по данному вопросу. Вместе с тем, признавая необходимость ужесточения соответствующей формулировки, я попытался сделать это в предлагаемом мною тексте с внесенными изменениями. Надеюсь, эта формулировка будет доработана в процессе юридической выверки текста во время дипломатической конференции.

21. **Связь с режимами ДПВ.** По данному вопросу я признаю серьезную заинтересованность значительной части членов в том, чтобы любой документ по ИС в этой области по своему характеру был взаимодополняющим с соответствующими международными документами, конкретно нацеленными на охрану ГР и связанных с ними ТЗ, такими как КБР и Нагойский протокол к ней, касающийся ДПВ, и Международный договор о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства. Это стремление проявилось в заинтересованности некоторых членов в установлении четкой связи с их национальными режимами ДПС. Проблема в этой области заключается в том, что не все члены являются сторонами КБР и Нагойского протокола к ней или создали национальные режимы ДПВ. Кроме того, многие из этих режимов созданы за пределами системы ИС и ориентированы на экологические системы/законы. Для решения этой проблемы в документе применяются два общих подхода. Во-первых, речь идет о создании механизма обязательного раскрытия информации, служащего, с моей точки зрения, механизмом обеспечения прозрачности и контроля, который будет способствовать совместному использованию выгод и поможет предотвращать незаконное присвоение. Во-вторых, умалчивая о связи с национальными режимами ДПВ, документ устанавливает минимальный стандарт в этой области. Такой подход позволяет членам рассматривать этот вопрос на национальном уровне без установления обязательств в других юрисдикциях.

## 22. **Информационные системы.**

(а) В ходе переговоров выдвигалось несколько предложений, касающихся информационных систем, в том числе в форме совместного предложения и информационных документов, представленных членами. В целом, члены считают, что такие предложения заслуживают внимания. Однако по-прежнему преобладает точка зрения, согласно которой такие системы дополняют режим обязательного раскрытия информации. Кроме того, ключевой проблемой для некоторых государств-членов и наблюдателей от коренных народов остается обеспечение гарантий защиты конфиденциальной информации, включая сохраняющиеся в тайне, священные и культурно значимые знания, а также обеспечение свободного предварительного и осознанного согласия. Помимо этого, остаются вопросы, касающиеся финансирования таких систем, стандартов и того, должны ли они носить факультативный характер на



национальном уровне. В настоящее время в тексте предлагается, чтобы такие системы были факультативными и чтобы Ассамблея сторон рассмотрела вопрос о создании технической рабочей группы для решения вопросов, поднятых в ходе переговоров.

(b) Я лично рассматриваю создание баз данных как ключевую вспомогательную меру для любого режима обязательного раскрытия информации. Вместе с тем полагаю, что этот вопрос не должен помешать членам Комитета рекомендовать передать документ дипломатической конференции, отметив широкое согласие с концепцией информационных систем. Кроме того, как я уже указывал ранее, полагаю, что Комитету следует создать техническую рабочую группу для решения вопросов, поднятых в ходе переговоров и в рамках различных предложений. В рабочей группе следует обеспечить сбалансированное представительство всех групп и заинтересованных сторон, включая представителей коренных народов.

### **Участие представителей коренных народов и местных общин.**

23. Последний вопрос, на который я хотел бы обратить внимание членов, – это участие коренных народов в любых заключительных переговорах. Они остаются одной из важнейших заинтересованных сторон на переговорах как основной носитель знаний, относящихся к ГР и связанным с ними ТЗ. Это группа заинтересованных сторон со своим уникальным взглядом на переговоры и своими четко выраженными интересами, отраженными в ДПКНООН, участниками которой являются все члены ВОИС. Я бы рекомендовал членам продолжать поиск решений для расширения их участия в переговорах, включая обеспечение, как минимум, их дальнейшего участия в рабочих группах и неофициальных заседаниях. Кроме того, членам необходимо рассмотреть вопрос о том, какую роль представители коренных народов и местных общин должны играть в любом последующем процессе дипломатической конференции.

### **Заключительные замечания**

24. В настоящем добавлении указаны ключевые вопросы, обсуждавшиеся в ходе консультаций по документу WIPO/GRTKF/IC/43/5 в период после 40-й сессии МКГР и до 43-й сессии Комитета. Хотел бы подчеркнуть, что в добавлении не делается попытка охватить все поднятые вопросы, скорее, в нем выделяются затрагивавшиеся членами существенные вопросы, безусловно с моей личной точки зрения. Оно отражает исключительно мои взгляды, без ущерба для позиции любого члена или заинтересованной стороны. При этом я руководствуюсь лишь стремлением обеспечить признание значительного вклада тех членов и заинтересованных сторон, которые представили существенные отзывы, – независимо от их позиции по проекту текста – и надеюсь немного содействовать успешному завершению переговоров по этому вопросу, ведущихся на основе текстов свыше десяти лет.

25. Как я уже публично заявлял ранее, полагаю, что пришло время принять решение по этому вопросу, учитывая, что подавляющее большинство членов поддерживают идею режима обязательного раскрытия информации в той или иной его форме. Несмотря на остающиеся нерешенные вопросы, в частности положения о триггере, охватываемых правах, санкциях после предоставления патента и связи с режимами ДПВ, считаю, что, вернувшись к духу 36-й сессии МКГР, эти трудности преодолимы. Вместе с тем я признаю, что для этого потребуются компромиссы, постепенный подход к любому соглашению, а главное – политическая воля.

26. В заключение хотел бы отметить интересы коренных народов и местных общин на этих переговорах. Интересы, нашедшие отражение в ДПКНООН, участниками которой являются все члены ВОИС. Каким бы ни был результат этих переговоров, считаю, что

государства-члены обязаны обеспечить консультации с ними и возможность высказывать свое мнение на переговорах.

Г-н Иен Госс  
Председатель МКГР ВОИС в период с 29-й по 42-ую сессию Комитета

14 мая 2022 г.