



# Форум для судей по вопросам интеллектуальной собственности – 2018

Отчет

Содействие межнациональному диалогу между судебными  
инстанциями



ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ  
СОБСТВЕННОСТИ

## Форум ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности для судей 2018 г.

### Содействие межнациональному диалогу между судебными инстанциями

Организация Форума ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности для судей стала откликом на потребность государств-членов в диалоге между судьями в целях обеспечить судебному сообществу возможность и поддержку для более эффективного решения проблем, возникающих в связи с растущим числом ранее неизвестных вопросов в делах, касающихся интеллектуальной собственности (ИС). Форум призван стать платформой для обмена информацией и практическими методами по вопросам, представляющим общий интерес для национальных судебных органов, при этом отмечая роль различных судебных структур в рамках определенных национальных правовых и экономических систем.

Первый Форум прошел в штаб-квартире Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в Женеве 7–9 ноября 2018 г.

### Программа и формат

В рамках Форума было проведено десять пленарных заседаний с активным участием аудитории, на которых рассматривались следующие темы:

- роль судебных органов в развитии законодательства в сфере ИС и значимость межнационального диалога;
- отдельные заседания по актуальным вопросам в области патентов, торговых марок и авторского права;
- специализация судов и судебных органов в сфере ИС;
- методы борьбы с нарушениями прав ИС в онлайн-среде;
- судебское усмотрение и методы борьбы с нарушениями;
- расширение потенциала судебных органов; и
- роль судебных органов в оценке соображений общественных интересов в сфере ИС.

Формат заседаний был продуман таким образом, чтобы обеспечить максимально активный диалог между четырьмя докладчиками, модератором и аудиторией и создать возможности для продолжения обсуждений и налаживания контактов в кулуарах.

В обсуждениях в качестве модераторов или докладчиков приняли участие тридцать три судьи из следующих стран: Австралия, Бельгия, Бразилия, Гана, Германия, Индия, Камерун, Канада, Китай, Коста-Рика, Латвия, Ливан, Мексика, Нидерланды, Объединенные Арабские Эмираты, Перу, Республика Корея, Сальвадор, Сербия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Уругвай, Филиппины, Франция, Швейцария, Южная Африка и Япония.

Чтобы стимулировать открытый диалог судей с коллегами, к участию в Форуме были приглашены исключительно работники судебных и, при наличии таковых, квазисудебных органов, занимающихся рассмотрением споров в сфере ИС. В общей сложности в Форуме участвовали 119 судей из 64 стран мира.

На Форуме действовало правило Чатем-Хаус. Участники могли свободно использовать информацию, которая распространялась в ходе обсуждений на Форуме, без раскрытия как личности докладчиков и любых других участников, так и их

принадлежности к той или иной организации. Докладчики выступали в своем личном качестве, выражая свои собственные мнения и взгляды, которые не всегда совпадали с мнениями и взглядами Секретариата и государств – членов ВОИС.

Форум проводился на шести языках (арабском, английском, китайском, русском и испанском) с синхронным переводом.

## Консультативный совет судей ВОИС

Подготовка Форума проводилась под руководством и при направляющей роли Консультативного совета судей в следующем составе: Аннабель Беннетт, бывшая судья, Федеральный суд Австралии, Сидней, Австралия (председатель); Мухаммед Махмуд Аль-Камали, Генеральный директор, Институт профессиональной подготовки и судебных исследований, Абу-Даби, Объединенные Арабские Эмираты; Колин Бирс, судья, Высший суд Англии и Уэльса, Лондон, Соединенное Королевство; Эдгардо Матео Эттлин Гуассо, министр, Апелляционный суд, Монтевидео, Уругвай; Клаус Грабински, судья, Федеральный суд, Карлсруэ, Германия; Луис Т. С. Хармс, бывший заместитель Председателя, Верховный апелляционный суд, Блумфонтейн, Южная Африка; Ки У Чжон, судья, Высший суд Тэджона, Республика Корея; Мари-Франсуаз Маре, бывшая судья, Кассационный суд, Париж, Франция; Мария Ровена Модесто-Сан-Педро, председательствующая судья, Региональный суд первой инстанции, Манила, Филиппины; Макс Ламбер Ндема Элонге, Председатель, Суд первой инстанции, Яунде Экуну, Камерун; Кэтлин М. О'Мэлли, окружной судья, Апелляционный суд США по федеральному округу, Вашингтон, Соединенные Штаты Америки; Манмохан Сингх, Председатель, Апелляционный совет по интеллектуальной собственности, Нью-Дели, и бывший Судья, Верховного суда Дели, Индия; Шимису Мисао, бывший главный судья, Высший суд интеллектуальной собственности, Токио, Япония; ТАО Кайюань, судья, Вице-председатель Верховного народного суда КНР, Пекин, Китай; и Весна Тодорович, судья, Торговый апелляционный суд, Белград, Сербия.



## Резюме

### Приветственное слово

Форум открыл Юрисконсульт ВОИС г-н Фриц Бонтеко. Он отметил разнообразие аудитории, состоящей из судей с многолетним опытом вынесения судебных решений в области ИС и других судей, которые столкнулись с необходимостью вести судебные разбирательства в области ИС позднее. Г-н Бонтеко отметил, что ряд присутствующих судей активно участвуют в укреплении своих национальных судебных органов как путем совершенствования систем судопроизводства, так и посредством содействия непрерывному образованию своих коллег-судей.

Он описал новый подход ВОИС к судебному урегулированию вопросов ИС, который сочетает в себе многолетний опыт деятельности Организации по расширению потенциала судебных органов с более широким и систематическим взаимодействием с национальными судебными органами. В рамках этого подхода будет создана ежегодная глобальная платформа, которая даст судьям возможность обмениваться полезными практическими методами в области развития и применения законодательства в сфере ИС и эволюции функций судебных органов, а также развивать международную коллегияльную сеть работников судебных органов. Г-н Бонтеко отметил, что ВОИС работает над созданием глобального, открытого и бесплатного онлайн-информационного ресурса, который обеспечит доступ к судебным решениям по ИС.

В завершение своей речи он заявил, что Форум призван помочь участвующим судьям обменяться знаниями и взглядами на эволюцию правоприменительной практики и судебных систем во всем мире, но подчеркнул, что подходы национальных судебных органов к вопросам ИС будут зависеть от конкретных обстоятельств каждой страны, таких как правовые традиции, экономический контекст и приоритеты в области политики.

### Особое обращение Генерального директора

Генеральный директор ВОИС г-н Фрэнсис Гарри описал сложившийся в настоящее время международный ландшафт ИС и роль ВОИС. Он отметил, что в течение последних десяти лет наблюдаются три устойчивые тенденции: во-первых, рост потребности в ИС во всем мире, скорость которого опережает темпы роста мировой экономики; во-вторых, изменение географии производства ИС в соответствии с демографическими и экономическими тенденциями и другими параметрами производства технологий (в частности, в 2017 г. более 60% всей ИС было произведено в Азии); и в-третьих, усложнение структуры ИС, которая является важнейшим фактором перемен в обществе. Сложностью отличаются не только национальные и многосторонние системы, порождающие обязательства в области ИС; крайне сложна и сама тема ИС.

Генеральный директор представил обзор работы ВОИС, особенно в таких областях, как глобальные системы ИС, расширение потенциала, поддержание технической инфраструктуры, обеспечивающей связь между ведомствами ИС во всем мире, и хранение 26 многосторонних договоров. Он указал на трудности, возникающие в настоящее время при осуществлении нормотворческих процессов в рамках многосторонней системы, отметив контраст между низкими темпами разработки новых норм и настоятельной потребностью в международных нормах в связи с глобализацией. Международному сообществу предстоит решать важные вопросы,

которые уже сейчас назревают вследствие технологических преобразований, происходящих в сообществах и экономике по всему миру.

Генеральный директор подчеркнул, что судебная система является важным компонентом будущего международного механизма, которая будет регулировать права ИС в мировой экономике. Многие страны сталкиваются с новыми проблемами ИС, вытекающими из глобализации экономической деятельности. В то же время в результате высоких темпов технического развития, за которыми не поспевают законотворческие процессы, поиск решения этих проблем затягивается. Это означает, что судебные органы окажутся, а где-то уже оказались на передовых рубежах в решении вопросов, на которые пока нет ответов в законодательной политике.

В этом контексте ВОИС должна стать форумом для обмена информацией и опытом, выполняя важную функцию в мире, в котором, несмотря на глобализацию, существует культурное, политическое и социальное разнообразие. Кроме того, ВОИС может распространять коллективные знания о положении дел с судебным урегулированием вопросов ИС, в сотрудничестве с национальными судами собирая эмпирические данные о различиях судебных систем в разных частях света. Это, в частности, данные о значении таких различий с точки зрения политики в сфере ИС, объема дел в этой сфере и взаимосвязи между заявками в области ИС и спорами, рассматриваемыми в судах.

Генеральный директор поблагодарил судей за их положительный отклик на новые усилия ВОИС в отношении судебной деятельности и выразил уверенность в том, что сотрудничество ВОИС и национальные судебные органы будут сотрудничать и смогут коллективно способствовать судебному урегулированию вопросов ИС.

**Основной доклад: Тао Кайюань, судья, Вице-председатель Верховного народного суда КНР, Пекин, Китай**

Судья Тао Кайюань, вице-председатель Верховного народного суда (ВНС) Китая, выступила с основным докладом, в котором рассказала об опыте Китая в области судебной защиты прав ИС. Судья Тао рассказала о произошедших в Китае за 30 лет преобразованиях, в результате которых сложилась эффективно функционирующая система ИС, в частности, о присоединении к ключевым международным договорам в области ИС, принятии множества законов и особых нормативных актов в этой сфере, а также создании «двунаправленной системы охраны ИС» с учетом условий в стране.

Размышляя о превращении Китая в мирового лидера в области ИС и технологий, она подчеркнула, что судебная защита прав ИС является одним из основополагающих элементов реализуемой в стране стратегии, направленной на поощрение инноваций, поддержку социально-экономического развития и повышение конкурентоспособности на международном уровне. Судья Тао подчеркнула, что стратегический подход Китая к осуществлению последовательной и согласованной политики в области ИС и акцент на укреплении системы вынесения судебных решений в области ИС позволили стране за относительно короткое время сформировать эффективные и авторитетные механизмы ИС.

Судья Тао осветила ряд происшедших в стране событий в сфере ИС, в частности, издание Верховным судом в 2017 г. Плана судебной защиты ИС в Китае на 2016–2020 гг., в котором намечены центральные задачи и меры по повышению эффективности охраны ИС, такие как: создание специализированной системы судов ИС; выработка правил в отношении интеллектуальной собственности для целей сбора фактических данных, определения ущерба и расследования технических фактов; и проведение исследований в отношении специализированного

процессуального законодательства для судебных разбирательств в области ИС. ВНС содействует дальнейшему развитию трех специализированных судов ИС и 19 арбитражных судов по ИС, действующих в Китае, и ведет работу по учреждению национального арбитражного суда в целях централизации рассмотрения апелляций, связанных с делами по патентам и другими делами по ИС в области техники, и повышения качества, эффективности и согласованности процесса разрешения споров. К числу других мер по совершенствованию рассмотрения споров в сфере ИС относится совершенствование подготовки более 3000 судей, участвующих в вынесении судебных решений в области ИС, а также модернизация механизма выявления технических фактов.

Учитывая возрастающую роль ИС в мировой экономике, отметила судья Тао, неудивительно, что в 2017 г. число новых споров в области ИС, поступивших на рассмотрение в китайские суды первой инстанции, резко возросло и превысило 213 000, в результате чего Китай оказался на первом месте в мире по количеству рассматриваемых споров в этой сфере. Растет число дел с участием зарубежных сторон, что, по ее мнению, свидетельствует об изменении характера современной системы рассмотрения споров в области ИС в условиях глобальной экономики.

Судья Тао упомянула об успешном сотрудничестве ВНС и ВОИС при проведении в августе 2018 г. первого мастер-класса по рассмотрению споров в области ИС и выразила мнение, что проблемы, возникающие в связи с современным научно-техническим развитием, являются общими для всех судебных систем и что для их решения необходимы сотрудничество и взаимодействие с международными партнерами. Они особенно важны с учетом темпов и масштабов преобразований, связанных с так называемой четвертой промышленной революцией, в ходе которой меняются способы создания, распространения и использования инноваций, творчества и знаний и поднимаются новые вопросы, требующие взвешенного изучения судьями, рассматривающими дела в сфере ИС, во всем мире. В дальнейшем эти проблемы будут усугубляться в связи с растущей неопределенностью и нестабильностью на международной арене.

Судья Тао отметила, что достигнут большой прогресс и накоплен значительный бесценный опыт, но еще многое предстоит сделать. Для дальнейшего движения вперед необходимо мыслить глобально, и международный обмен и сотрудничество открывают множество возможностей для получения новых знаний в целях дальнейшего развития практики рассмотрения споров в области ИС как внутри страны, так и за ее пределами. Международное взаимодействие является эффективным способом активной модернизации глобального управления ИС и обеспечения светлого будущего для ИС.

## Заседание 1. Роль судебных органов в развитии законодательства в сфере ИС и значимость межнационального диалога

На заседании обсуждалась важность диалога между судьями в поиске решения проблем в сфере ИС, связанных с новыми реалиями, таких как: транснациональный характер споров в области ИС по вопросам, не относящимся к конкретным странам; споры, связанные с новыми технологиями; пробелы в положениях законодательства и трудности в толковании законодательных актов в применении к новым технологиям, появления которых не предполагали законодательные органы, и в решении соответствующих проблем.

Участники обсуждения указали на ценность изучения опыта других юрисдикций, а также информирования о проблемах, с которыми сталкиваются их собственные

юрисдикции. Затрагивался вопрос о том, какую роль может играть международная правоприменительная практика. Было отмечено, что понимание аргументации, используемой в других правовых системах, без необходимости принимать или применять эту аргументацию может способствовать повышению эффективности анализа и принятия решений в собственной работе судей. Понимание различий в национальных подходах к рассмотрению вопросов может помочь судьям формулировать их собственные мнения таким образом, чтобы они были применимы к их юрисдикции и могли отличаться от судебных решений, принимаемых зарубежными коллегами.

Судьи сопоставляют различную практику, ссылаясь на решения зарубежных судов в собственных письменных решениях. Примерами ситуаций, в которых судьи часто ссылаются на судебные решения, вынесенные за рубежом, являются споры, касающиеся передовых технологий, и параллельные судебные разбирательства по одним и тем же технологиям с участием одних и тех же сторон в разных странах. Кроме того, обсуждался вопрос, могут ли судьи, учитывая отмеченные различия между представляемыми странами, ссылаться на иностранные судебные решения или использовать их, если они не вынесены сторонами. Была обсуждена роль международных договоров по вопросам ИС, включая Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение по ТРИПС), и обстоятельства, при которых в решениях, принимаемых на уровне стран, могут делаться ссылки на эти договоры.

Признавая ценность извлечения уроков из иностранных судебных решений и их использования, участники обсуждения подчеркнули важность выяснения того, каким образом опыт иностранной юрисдикции может соотноситься с опытом собственной юрисдикции судей и быть применимым к ней. Судьи, использующие решения, вынесенные за рубежом, должны обладать достаточными знаниями применимого законодательства зарубежного государства, чтобы определить, сопоставимы ли соответствующие законы; помимо этого, они должны понимать контекст и историю упомянутого решения и иметь представление о конкретной ситуации по месту рассмотрения спора.

Наконец, участники обсуждения отметили, что в целом для решения проблемы сложности доступа к иностранным судебным решениям желательно создать базу данных решений в области ИС из различных юрисдикций мира. Было указано на ряд проблем в этой связи, таких как определение критериев отбора передовых или убедительных судебных решений в каждой стране, а также языковые вопросы, возникающие при чтении иностранных судебных решений. Тем не менее было отмечено, что резюме дела, возможно, на английском языке, будет как минимум равносильно уведомлению о существовании такого решения и обеспечит доступ к нему, даже если для этого вначале потребуется его перевод.

## Заседание 2. Деятельность ВОИС в области судебного урегулирования вопросов, касающихся ИС

На заседании был представлен обзор деятельности ВОИС в области судебного урегулирования вопросов ИС. Было отмечено, что на Ассамблеях государств – членов ВОИС в 2017 г. Генеральный директор объявил о новом подходе Организации к судебному урегулированию вопросов ИС, выработанном в ответ на возросшую потребность государств-членов во взаимодействии с их национальными судебными органами и между ними. Государства-члены высказали мнение, что, хотя судебное урегулирование этих вопросов относится к компетенции национального законодательства, существует растущая потребность в обмене информацией и опытом по общим проблемам, а также в активизации поддержки в области расширения

потенциала. Меры ВОИС по удовлетворению этой потребности принимаются под руководством Консультативного совета судей ВОИС, 15 членов которого представляют различные географические регионы и имеют опыт в различных технических областях и выступают в своем личном качестве в течение двух лет.

Участники обсуждения выступили с докладами о деятельности недавно созданного Судебного института ВОИС, а также о многолетнем опыте работы Академии ВОИС, Отдела обеспечения уважения ИС и Центра ВОИС по посредничеству и арбитражу. Секторы ВОИС в совокупности осуществляют широкий круг мероприятий, связанных с судебной системой, в том числе: программы укрепления технического потенциала; форумы для содействия транснациональному диалогу между работниками судебных органов; курсы дистанционного обучения; поддержка в создании программ непрерывного образования судей; справочники по актуальным для судов вопросам, таким как альтернативные варианты урегулирования споров; сравнительные исследования для содействия обмену национальным опытом по таким темам, как правоприменительные механизмы и средства правовой защиты; и доступ к информации о судебных системах и решениях, в том числе посредством издания новой серии справочников по защите прав ИС.

### Заседание 3. Актуальные вопросы патентного права

На заседании были рассмотрены новые тенденции в области патентного права с акцентом на четырех вопросах: патентоспособность новых технологий (особенно блокчейна); оценка изобретательского уровня с помощью проверки на очевидность; доктрина эквивалентности; а также исключение для целей выполнения разрешительных процедур.

Первым вопросом, рассмотренным на заседании, стали границы патентоспособности; на нем обсуждались новые технологии и, в частности, технология блокчейн. Было отмечено, что в некоторых юрисдикциях суды уже рассматривают дела, связанные с этой технологией, и важно обучать судей для формирования у них представления о ней. В ходе обсуждения подходов судов к рассмотрению вопросов блокчейн, которые используются в настоящее время, было указано на связи с другими правовыми вопросами, порядок рассмотрения которых был определен ранее, такими как патентоспособность методов ведения бизнеса, и было отмечено многообразие подходов стран к этой проблеме. Участники признали трудности оценки патентоспособности в случаях, когда речь идет о высоких технологиях. Они упомянули о возможных сферах применения технологии блокчейн, которая может представлять общественный интерес.

Обсуждая вопрос о требовании оценки изобретательского уровня для определения патентоспособности, участники рассмотрели ряд проблем, с которыми сталкиваются судьи при проведении такой оценки, таких как: трудности интерпретации и взвешивания данных, полученных от технических экспертов в областях, не относящихся к компетенции судьи, независимо от того, был ли этот эксперт выбран сторонами или судом; надлежащее определение «специалиста в данной области»; и проблема ретроспективного видения, особенно в условиях, когда на момент оценки уровень развития технологии выше, чем на момент подачи патентной заявки. Был поднят вопрос о роли судьи в применении правовых норм, а не научных стандартов. Состоялся обмен национальным опытом в разработке правовых критериев оценки очевидности. Одним из преимуществ установления критерия очевидности было сочтено требование по представлению судом структурированной аргументации в отношении того, каким образом следует оценивать изобретательский уровень, что способствует повышению прозрачности и правовой определенности как для судебных органов, так и для патентообладателей.



Затрагивая вопросы нарушения прав, участники заседания рассмотрели различные национальные подходы к доктрине эквивалентности при рассмотрении вопроса о нарушении прав продуктами, к которым неприменима формула изобретения в буквальном смысле, но в которых элементы формулы заменяются на эквиваленты. Был представлен обзор причин в сфере политики, побудивших некоторые юрисдикции принять эту доктрину, а также вариантов используемых критериев. Были отмечены определенные сходства между требованиями, установленными различными национальными судами. Обсуждался вопрос правового анализа; кроме того, затрагивались проблемы, которые могут возникнуть в связи с практическими особенностями процессов нарушения патентных прав в конкретной юрисдикции, такие как значительный промежуток времени между выдачей патента и рассмотрением иска о нарушении и последствия для развивающейся технологии, а также влияние изменений в патентных формулах, которые вносятся в ходе рассмотрения заявок.

Наконец, на заседании были рассмотрены соображения государственной политики в отношении исключений для целей выполнения разрешительных процедур, или «исключения Болара». Участники упомянули об основных принципах патентной системы, лежащих в основе данного исключения. Они направлены на обеспечение баланса между патентными правами и общественными интересами путем ограничения во времени предоставляемого патентообладателю монопольного права и допуска на рынок непатентованных товаров, произведенных конкурентами, по истечении срока действия патента. Был приведен ряд примеров различных подходов, применяемых национальными судами при рассмотрении дел, связанных с непатентованными фармацевтическими препаратами, производством и экспортом товаров за пределами национальной юрисдикции и накоплением запасов. Суды могут получать ходатайства о наложении судебного запрета в случаях, когда непатентованные препараты начнут распространяться в скором времени или уже распространяются и когда возможны серьезные финансовые последствия. Вопросы аудитории касались условий/критериев, учитываемых судами при рассмотрении вопроса об обязательном лицензировании фармацевтических препаратов, а также роли, которую в этом анализе играют соображения общественного интереса.

В ходе обсуждения вопроса об определении «специалиста в данной области» было упомянуто исследование, проведенное ВОИС под эгидой Постоянного комитета ВОИС по патентному праву (ПКПП) и посвященное пониманию изобретательского уровня в различных правовых системах и национальном прецедентном праве, в частности, следующим трем элементам: i) определению «специалиста в данной области»; ii) методикам оценки изобретательского уровня; и iii) изобретательскому уровню (очевидности).

#### Заседание 4. Актуальные вопросы в области товарных знаков

Заседание началось с обсуждения вопросов охраны нетрадиционных знаков, сопоставления нормативно-правовых баз, которыми регулируется такая охрана в разных юрисдикциях, а также трудностей, с которыми сталкиваются владельцы товарных знаков, направленных на обеспечение такой охраны. Эксперты привели примеры нетрадиционных знаков, которым в их юрисдикциях предоставляется охрана, — таких как звуковые, цветочные, обонятельные знаки, знаки положения и движения, — в том числе того, отличаются ли они по критериям охраны от традиционных знаков и какими способами нетрадиционные знаки представляются в заявках на регистрацию.

Обнаружились значительные различия между юрисдикциями в том, какие именно виды знаков подлежат охране. Участники нашли точки соприкосновения в статье 15

Соглашения ТРИПС, которая не исключает охраны никаких обозначений при том условии, что они способны отличить товары или услуги одного предприятия от товаров или услуг других предприятий. Были представлены разные подходы к рассмотрению отличительных признаков: в одних юрисдикциях они должны быть присущи знаку изначально, в других же знаки могут приобретать такие признаки в процессе их использования. Участники также обсудили примеры субъективного характера отличительности, который имеет значение для представления доказательств того, что знак приобрел различительную способность.

При сопоставлении национальных позиций было выявлено существование общего для некоторых регионов законодательства. В ряде случаев охрана знаков регулируется не только на национальном, но и на региональном уровне. Были рассмотрены практические последствия предоставления охраны на региональном уровне, такие как наличие адаптированных для нескольких стран критериев демонстрации приобретенной различительной способности и предоставление средств правовой защиты (например, наложение судебных запретов), имеющих силу и в соседних странах.

Обсуждение коснулось того, как с охраной товарных знаков могут пересекаться соображения общественных интересов, и были приведены примеры отказов в регистрации товарного знака на основании общественных интересов. Аналогичным образом участники обсудили, какие решения принимаются в различных юрисдикциях в отношении товарных знаков, которые воспринимаются как оскорбительные или противоречащие нормам общественного порядка.

Выходя за рамки анализа нормативно-правовой базы, участники поделились опытом решения практических проблем при признании нетрадиционных знаков в юрисдикциях с различным багажом опыта в сфере охраны знаков. В некоторых странах с относительно молодым законодательством о товарных знаках, где регистрационное ведомство имеет ограниченный опыт или технические возможности для рассмотрения нетрадиционных знаков по существу, считается целесообразным предоставлять охрану более узкому типологическому набору знаков.

Наконец, несколькими судьями было отмечено, что ввиду невысокой стоимости регистрации товарных знаков и долговременности их охраны предприятиям может быть выгоднее регистрировать нетрадиционные знаки по процедуре охраны товарных знаков, хотя в некоторых случаях их было бы уместнее охранять как другие типы интеллектуальных прав. В этой связи они подчеркнули необходимость рассматривать ИС как единое целое и изучать, каким образом каждая из отдельных категорий прав ИС вписывается в общую систему.

## Заседание 5. Специализация судов и судебных органов в сфере ИС

Заседание было посвящено построению судебных структур, призванных обеспечить эффективность, результативность и доступность судопроизводства в области ИС, с учетом национальных правовых традиций и характера споров об ИС, возникающих в данной стране. Эксперты изложили свои национальные подходы к специализации судебных органов в сфере ИС и обсудили достоинства и недостатки широкого спектра возможных структур, в том числе: судов общей юрисдикции без специализации в сфере ИС; судов общей юрисдикции, в которых работают судьи или палаты, специализирующиеся на вопросах ИС; специализированных судов по интеллектуальным правам; и административных ведомств, выполняющих квазисудебные функции.

Некоторые страны с давней традицией неспециализированных судов ввиду сложности и особенностей споров в области ИС пошли по пути квазиспециализации, учредив суд второй инстанции, который проверяет законность решений судов общей юрисдикции по делам об ИС. Это в первую очередь было сделано для обеспечения последовательности судебной практики. Другие делегации поделились опытом реализации экспериментальных проектов по определению эффективности наличия у судей квазиспециализации в патентной сфере. Предварительные результаты таких проектов указывают на то, что основной пользой от назначения определенной группы судей для рассмотрения дел в области ИС является сокращение сроков судопроизводства, но не снижение процента отмены решений по апелляции.

Есть страны, в которых исключительной юрисдикцией для принятия решений по гражданским делам в сфере ИС обладают лишь специальные суды, число которых ограничено. Это позволяет работающим в них судьям приобретать необходимые знания в данной области и более оперативно и системно принимать судебные постановления, в том числе меры обеспечительного характера.

Кроме того, были отмечены различия между унифицированными и разветвленными системами судов по интеллектуальным правам. В унифицированных системах дела о нарушении прав и о признании прав недействительными рассматриваются одним и тем же судом в рамках одного и того же производства, а в разветвленных системах эти две разновидности споров решаются в отдельных процессах в разных судах.

Выступающие рассказали об опыте внедрения разнообразных систем для рассмотрения технических и научных вопросов, предусматривающих задействование судей с юридическим образованием и опытом работы в технических областях, судей с техническим образованием, судебных технических консультантов, судебных экспертов и экспертов, приглашенных сторонами спора. Соответствующие вопросы стали предметом дискуссии, в частности в связи с потенциальным риском того, что функция по вынесению судебных решений оказывается делегированной техническим экспертам.

Ряд докладчиков отметили, что для рассмотрения споров об ИС имеет смысл принимать специальные процессуальные нормы, охватывающие самые разные аспекты, такие как назначение технических судей и технических экспертов, сокращение сроков процедур, слушание дел в онлайн-режиме и содействие примирению сторон путем согласительных процедур и посредничества.

В целом в качестве преимуществ системы специализированных судов по ИС или судей, специализирующихся в этой области, отмечались последовательность принимаемых решений, эффективность использования времени и ресурсов и наличие особых процессуальных правил для рассмотрения споров об ИС. С другой стороны, было указано на такие минусы специализации, как: риск того, что у судей, специализирующихся только на этих вопросах, выработается узкое восприятие, что они будут применять «элитарный» подход или окажутся менее независимыми при рассмотрении дел; сложность приобретения специализации во всех областях разнообразных объектов ИС; вопросы доступности суда для сторон, находящихся в географическом удалении от судов специальной юрисдикции; а также проблемы достаточности ресурсов в судебной системе и возможного увеличения стоимости доступа к правосудию.

Участники признали роль уголовных судов в рассмотрении дел об ИС, а также отметили появление региональных судов, занимающихся спорами в сфере ИС, и связанных с этим специфических трудностей. Кроме того, в ходе обсуждения обращалось внимание на значимость альтернативных механизмов урегулирования

споров (АУС), таких как согласительная процедура, посредничество и арбитраж, особенно в спорах, имеющих международный, конфиденциальный или эмоциональный характер, и в случаях, когда предпочтительное для сторон хозяйственное решение не может быть достигнуто путем судебного разбирательства. Было отмечено, что в таких ситуациях судья может играть роль «организатора», координирующего разрешение конфликта или устанавливающего связи между судом и центром АУС. Помимо этого, эксперты указывали на важность программ повышения квалификации судей в сфере ИС, подготавливающих их к особенностям споров в этой области.

Участники сессии подчеркнули, что степень специализации судебных структур в вопросах ИС зависит от обстоятельств конкретной страны, в том числе от ее правовых традиций, места ИС в национальной экономике и стратегиях развития, бюджетных приоритетов, а также количества и сложности рассматриваемых в стране дел об ИС.

## Заседание 6. Актуальные вопросы в области авторского права

Напомнив, что авторское право касается повседневной жизни каждого члена общества, поскольку с творческими (например, музыкальными и литературными) произведениями знакомится каждый, участники заседания рассмотрели различные национальные подходы к некоторым актуальным вопросам защиты авторских прав в цифровую эпоху и к применению исключений в отношении авторского права, действующих при условии добросовестного использования.

Они отметили, что во многих странах остаются дискутируемыми вопросы, связанные с оптимальным уровнем охраны ИС с точки зрения содействия инновациям. Одной из таких спорных областей является охрана авторских прав в контексте инноваций в высокотехнологичных отраслях. Участники изучили эту тему на примере недавних диспутов о том, подлежат ли — и в какой степени — авторско-правовой охране языки программирования, используемые для создания компьютерных программ. Они изложили те соображения, которые принимают во внимание некоторые суды при оценке как способности произведения выступать объектом охраны авторского права, так и доводов защиты от обвинений в нарушении авторского права, основанных на концепции добросовестного использования, а также способы нахождения баланса между этими двумя принципами.

В ходе общего обсуждения было затронуто множество других угроз для существования авторского права в цифровом пространстве. Например, предпринятые в некоторых юрисдикциях законодательные попытки регулировать обмен цифровыми файлами очень быстро потеряли актуальность перед лицом неожиданного и стремительного распространения цифровых платформ, таких как сервисы потоковой передачи музыки. Был поднят вопрос о том, каким образом суды могут применять некоторые положения законодательства, еще не адаптированные к тем спорам, которые они рассматривают. Было отмечено, что договоры ВОИС в области Интернета<sup>1</sup> предусматривают гибкость их имплементации в национальном законодательстве. Один из таких примеров — возможность рассмотрения и одобрения исключений для мер технической защиты (МТЗ) в рамках законодательной базы.

Были представлены разные точки зрения на то, остаются ли базовые определения авторского права и действующих в нем исключений и ограничений актуальными для цифровой среды или их необходимо исправить или дополнить для обеспечения авторско-правовой охраны произведений в интернете. Эта позиция может различаться в зависимости от правовой традиции, в частности от того, какая концепция авторского

---

<sup>1</sup> Договорами ВОИС в области Интернета совокупно называются Договор ВОИС по авторскому праву и Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам.



права характерна для данной страны: англо-саксонская (copyright) или континентальная (droit d'auteur). Ряд судей поделились своим опытом нахождения решений для новых вопросов (например, в отношении произведений, созданных с помощью технологий трехмерной печати, или применимости к цифровым копиям исключений, принятых для целей частного копирования) путем толкования действующего законодательства. Также участники обменялись информацией о различных подходах своих стран к возможности охраны произведений, создаваемых с помощью искусственного интеллекта (ИИ). Были отмечены значительные расхождения между законодательными базами и подходами к судопроизводству, применяемыми в разных юрисдикциях.

Далее участники поделились примерами средств правовой защиты, возможных в их странах при рассмотрении дел о нарушении авторского права: к ним относятся блокировка сайтов, уничтожение содержания веб-страниц и наложение временного запрета или ареста на доменные имена. Были приведены примеры дел, производство по которым велось в нескольких юрисдикциях сразу. Сложности для исполнения судебных решений в области охраны авторских прав представляют транснациональные аспекты их нарушений в интернете, такие как возможность легко переводить сайты-нарушители в другие юрисдикции или зарубежное местонахождение серверов или менеджеров сайта. В то же время в некоторых случаях судам удается подтверждать свою компетенцию в делах о нарушении авторского права в онлайн-среде, имеющих экстратерриториальные привязки.

В ходе этих обсуждений высветились некоторые общие тенденции. Описывая подходы, применяемые в их странах, эксперты размышляли о том, как в процессе вынесения собственных решений в соответствии с национальным законодательством суды могут рассматривать иностранные источники права и прецеденты. Наконец, было отмечено, что многие обсуждаемые актуальные проблемы возвращают нас к самым фундаментальным вопросам авторского права: что такое авторство? Многие правовые системы имеют дело с собственными вариациями этих вопросов, когда принимают решения о креативности и оригинальности, о том, что именно они означают и в какой степени необходимы для того, чтобы быть охраноспособными с точки зрения авторского права и смежных прав. Отвечая на вопрос о том, какие проблемы в сфере авторского права будут, по их мнению, самыми насущными в ближайшие годы, эксперты говорили не только об ИИ, но и о нахождении баланса между интересами авторов и системы охраны авторского права с одной стороны и быстрым техническим прогрессом с другой.

## Заседание 7. Методы борьбы с нарушениями прав ИС в онлайн-среде

На заседании были представлены различные национальные подходы к вопросам ответственности за нарушение прав ИС в цифровой среде и защиты от них. Опираясь на обмен опытом, состоявшийся во время предыдущего заседания по актуальным вопросам в области авторского права, участники дискуссии в основном говорили о нарушениях авторских прав на контент, например, через сети для обмена файлами между пользователями или через поставщиков онлайн-сервисов (ПОС). Общим для всех обсуждаемых тем был вопрос о балансе между правами владельцев авторских прав, правами пользователей и общественными интересами.

Описывая сложившуюся ситуацию, эксперты отметили, что технический прогресс и изменение характера взаимодействия между людьми и между человеком и машиной порождает новые типы контента, потенциально подлежащего авторско-правовой охране, и новые типы нарушений. К их числу относятся: охрана цифровых объектов, таких как программное обеспечение, базы данных и искусственный интеллект;

адаптация исключений, допускаемых в порядке «частного копирования», с учетом меняющихся способов цифрового воспроизведения; и способы формулировки судебных постановлений о блокировке сайтов, предусматривающие различные сложные обстоятельства. Было отмечено, что цифровая среда представляет для судей тем больше сложностей, что эти проблемы не только возникли недавно, но и продолжают эволюционировать, и зачастую судьям не на что сослаться в качестве прецедентных дел. По наблюдению некоторых судей, иногда внимание, которое привлекают рассматриваемые ими дела, даже побуждает законодательные органы разрабатывать новые законы или модернизировать действующие.

Обращаясь к вопросу об ответственности за нарушение прав ИС в интернете, эксперты представили обзор того, какими исключениями пользуются и какую ответственность несут ПОС (например, крупные платформы доставки потокового контента и сайты электронной торговли). Были представлены разные системы защиты от нарушений авторского права в онлайн-среде: процедуры уведомления и последующего удаления контента, уведомления сервиса и пользователя и другие аналогичные системы. В некоторых странах используется набор возрастающих ответных мер. Кроме того, в некоторых юрисдикциях допускается совместная гражданская (или даже уголовная) ответственность, возлагаемая на поставщиков онлайн-сервисов, в частности, в случае несоблюдения ими своих обязательств по прекращению доступа к контрафактным товарам или в зависимости от масштаба коммерческой деятельности. В некоторых юрисдикциях также изучается эффективность законодательных баз других стран при принятии решений о том, какой нормативно-правовой режим лучше всего подходит для их национального контекста.

Кроме того, были рассмотрены различные механизмы, через которые можно требовать от ПОС предоставления информации, позволяющей идентифицировать предполагаемых нарушителей в целях защиты прав ИС, например, в случаях, когда нарушения совершаются анонимно. Это право на получение информации может играть более значимую роль в тех юрисдикциях, где ПОС не обязаны удалять нарушающий контент. В ряде юрисдикций правообладатели обращаются в судебные или административные органы для вынесения постановлений о предоставлении информации, а в некоторых странах также существует возможность уголовного преследования. Участники обсудили существование разных точек зрения на некоторые аспекты права на получение информации, в частности, то, насколько вынесение постановлений, касающихся персональных данных, находится в компетенции административных (а не судебных) органов или как это средство судебной защиты соотносится с правом на неприкосновенность частной жизни.

Наконец, были обсуждены вопросы, касающиеся постановлений о блокировке сайтов, в том числе какие шаги необходимы для вынесения таких постановлений, какими способами можно обеспечить их действенность и как найти баланс между необходимостью блокировки определенного контента и свободой самовыражения.

## Заседание 8. Судейское усмотрение и методы борьбы с нарушениями

Заседание было посвящено концепциям судейского усмотрения в связи с наложением предварительных и окончательных судебных запретов и других санкций с учетом особенностей национальной практики.

В некоторых юрисдикциях право судейского усмотрения при вынесении предварительных запретов прописано в нормах статутного права или правилах судопроизводства. В других принципы, применяемые судами при принятии решений о предварительном запрете, сформулированы только в сложившейся судебной практике.

Некоторые страны, выработав законодательный критерий, не предусмотрели судебское право усмотрения. Соответственно, предварительные судебные запреты издаются только в случаях, удовлетворяющих законодательному критерию. К примерам таких установленных законом требований относятся: наличие достаточно серьезных доказательств для возбуждения дела или высокая вероятность его решения по существу в пользу истца; наличие непоправимого или труднопоправимого ущерба; соразмерность или уравновешенность интересов. Даже в тех странах, где считается, что суды располагают полным правом усмотрения при наложении или снятии запретов как справедливых средств правовой защиты, на практике при осуществлении этого дискреционного права принимаются во внимание факторы, чаще всего очень схожие с законодательными критериями, действующими в странах, где усмотрение не прописано.

Также были представлены разные точки зрения на степень усмотрения, которой могут пользоваться суды при наложении окончательных запретов в случаях, когда факт нарушения юридически действительного права ИС установлен. Обсуждались ситуации, в которых вместо запретов могут издаваться принудительные лицензии, и было отмечено, что это главным образом относится к делам, затрагивающим общественные интересы.

Участники заседания также рассмотрели вопросы судебного усмотрения в других областях, таких как присуждение и установление размера компенсации за убытки (включая моральный ущерб и штрафные убытки), вынесение постановлений об обеспечении судебных расходов, установление сроков для подачи заявлений или других действий сторон, определение возможного злоупотребления правами или отсрочка вступления в силу запрета, дающая ответчику достаточно времени для создания конструкции в обход патента или видоизменения своего изобретения. Было отмечено, что в некоторых странах суды вправе по своему усмотрению приказывать проигравшей стороне опубликовать вынесенное решение на указанном веб-сайте или в указанном средстве массовой информации, и эксперты обменялись мнениями о том, как такие судебные постановления влияют на свободу слова. Также участники согласились, что судьи имеют право усмотрения при вынесении специальных приказов об экологически безопасном уничтожении товаров, произведенных в нарушение прав ИС.

Отметив, что осуществление дискреционного права неизбежно подразумевает поиск баланса, эксперты обсудили, как судебское усмотрение соотносится с другими концепциями, такими как баланс интересов, соразмерность, учет общественных интересов, учет множества факторов при принятии решений и предсказуемость.

## Заседание 9. Расширение потенциала судебных органов

Заседание было посвящено вопросам профессиональной подготовки судей и укрепления потенциала судебных органов. Обсуждались такие основополагающие элементы профессиональной подготовки судей, как: важность составления учебной программы на основе систематического процесса определения потребностей в обучении, а не в ответ на ситуативные требования; эффективная передача знаний в условиях имеющихся ресурсных ограничений; и необходимость подготовки базы данных судебных решений в сфере ИС или других справочно-информационных ресурсов, облегчающих сбор информации и обмен ею. Было отмечено, что в соответствии с общепринятыми принципами образования для взрослых подготовка судей должна быть основанной на четкой учебной программе и нацеленной на приобретение знаний, навыков (таких как навыки коммуникации и делопроизводства) и необходимых качеств.

В том, что касается знаний, эксперты подчеркнули, что судьи должны понимать не только нормативно-правовую базу в области ИС, но и социально-экономический контекст, в котором возникают такие споры, в том числе роль ИС в развитии национальной экономики и воздействие контрафактных товаров на здоровье населения, безопасность и налоговые поступления.

Также процесс обучения был рассмотрен в аспекте навыков, необходимых судьям для использования технических экспертных знаний о фигурирующих в споре о технологиях. Вопросы, поднятые в контексте такой подготовки, касались не только знакомства с действующими процессуальными нормами, но и учета судьями этических соображений, связанных с чрезмерным доверием к техническим экспертам и другим источникам.

Участники поделились примерами свежей национальной практики в области упрощения доступа к судебной информации, связанной с ИС. Среди таких примеров были разработка учебных комплектов, содержащих свод местного законодательства об ИС, и создание для судей, работающих в сфере ИС или интересующихся ею, интернет-сообщества со своими онлайн-овыми и офлайн-овыми форумами, позволяющими обмениваться текстами решений отечественных и зарубежных судов, научными статьями и собственными мнениями. Учитывая значительное количество общих вопросов, стоящих перед судьями в разных юрисдикциях, хотя и не забывая о различиях в законодательстве и судебных системах, участники предложили расширить это местное сообщество и сделать его международным.

Также эксперты обсудили важность использования для подготовки судей подходящих методик, учитывающих высокую обучаемость людей этой профессии. Ключевыми элементами обсуждаемых методик должны стать модели «обучения инструкторов» и коллективные, разговорные методы, которые уже показали более высокую эффективность, чем лекционные занятия. Было отмечено, что для оценки результативности учебных программ и достижения цели расширения знаний необходимо использовать базовые показатели, замеряемые до и после прохождения курса.

Участники обсуждения обратили внимание на то, что органы юстиции не работают в информационном вакууме. Они отметили, что в процессе защиты прав ИС важно понимать, как работают много секторальные органы, в том числе ведомства ИС, и какую роль может сыграть знание практики других юрисдикций для расширения кругозора судей и возможности изучать другие существующие методы, которые также могут оказаться применимыми в их судах. В этой связи некоторые участники предположили, что ВОИС может выполнять функцию координатора общения между судебными органами, организуя визиты судей из одних стран к своим иностранным коллегам.

## Заседание 10. Учет судебными органами соображений общественных интересов в сфере ИС

На этом заседании продолжилось начатое в ходе предыдущих встреч обсуждение аспектов общественных интересов, таких как роль товарных знаков в предотвращении введения общественности в заблуждение (заседание 4), применение доктрины добросовестного использования в сфере авторского права (заседание 6), а также учет соображений общественных интересов при предоставлении средств правовой защиты (заседание 8).

Эксперты обсудили общественные факторы, которые суды должны рассматривать по закону или исходя из принципов общего права. Были представлены различные



практические определения общественных интересов: в одних странах они трактуются широко и включают интересы охраны окружающей среды, здоровья населения, обеспечения безопасности товаров и национальной безопасности, в других странах приняты более узкие определения общественных интересов, а в третьих никакого определения не сформулировано. Участники также обменялись своим опытом по следующим вопросам: каким образом судьи могут учитывать общественные интересы, в каких областях ИС эти интересы играют роль и является ли дискреционным правом судей или их обязанностью рассмотрение таких аспектов при вынесении решений. Например, эксперты обсудили, как в делах о нарушении интеллектуальных прав судьи при принятии решений о наложении судебных запретов оценивают аргументы ответчиков, апеллирующие к общественным интересам, и как можно определять убедительность и полноценность таких аргументов.

В области товарных знаков были рассмотрены основания для отказа в регистрации, связанные с общественными интересами, право судьи удовлетворить иск о признании недействительности товарного знака, который не используется (например, исключить из его реестра), и точки пересечения между законами о товарных знаках и о недобросовестной конкуренции.

В том, что касается патентов, участники обсудили, какую роль играют соображения общественных интересов при выдаче принудительных лицензий. Было отмечено, что вообще принудительные лицензии выдаются только в исключительных обстоятельствах, удовлетворяющих определенным требованиям, например если сторона, запрашивающая такую лицензию, предпринимала попытки приобрести ее на разумных условиях и выдача принудительной лицензии соответствует общественному интересу, или если такая лицензия испрашивается на фармацевтический препарат, предназначенный для лечения серьезного заболевания, при этом другого аналогичного препарата на рынке не существует. Участники привели примеры различий в национальных судебных структурах в отношении выдачи принудительных лицензий. В одних системах ходатайство о предоставлении принудительной лицензии и дело о нарушении прав ИС рассматриваются в одном суде. В других структурах эти два вопроса могут решаться разными органами, и эксперты изучили, в какой мере эти отдельные производства взаимодействуют друг с другом в таких случаях.

В патентных делах общественные интересы могут также приниматься в расчет при осуществлении судом своего права усмотрения для отсрочки применения запретительных мер, что дает ответчику время на то, чтобы создать другую конструкцию в обход патента, разработать продукт-заменитель или распродать свои запасы. Примеры таких решений носят исключительный характер и, как правило, относятся к процессам, в которых изготовленной в нарушение патента была признана некая второстепенная часть сложного многокомпонентного продукта и было сочтено целесообразным избежать вытеснения всего продукта с рынка. Далее эксперты отметили, что выдавать принудительные лицензии в отношении стандартных базовых патентов суд также может из соображений антимонопольного права. Наконец, в некоторых юрисдикциях аспекты общественных интересов также могут влиять на решения о соответствии критериям патентоспособности изобретений, которые считаются неэтичными.

На заседании были подняты вопросы об учете соображений общественного интереса или общественного порядка в региональном контексте, когда, например, то или иное право ИС, охраняемое во всем регионе, в одной стране признается недействительным на том основании, что оно противоречит общественному порядку, но при этом в остальных странах региона оно продолжает считаться юридически действительным.

Эксперты отметили, что в международных договорах в сфере ИС, таких как Соглашение ТРИПС, преднамеренно предусмотрены гибкие возможности, позволяющие странам учитывать собственные соображения общественного интереса для удовлетворения национальных потребностей, и это особенно касается общественных интересов в области здравоохранения и доступа к лекарствам. В конечном итоге вопрос может сводиться к тому, существуют ли некие поддающиеся определению общественные интересы, которые перевешивают заинтересованность общества в наличии надежной системы охраны ИС.

## О Судебном институте ВОИС

Судебный институт ВОИС призван в тесном сотрудничестве с другими профильными секторами ВОИС обеспечить поддержку эффективного и действенного судопроизводства в области ИС с опорой на национальные правовые традиции и социально-экономические условия государств-членов.

Дальнейшую информацию о работе ВОИС с судебными органами можно получить на веб-сайте ВОИС по адресу: <https://www.wipo.int/about-ip/ru/judiciaries/>.



Всемирная организация  
интеллектуальной собственности  
34, chemin des Colombettes  
P.O. Box 18  
CH-1211 Geneva 20  
Switzerland

Телефон: +41 22 338 91 11  
Факс: +41 22 733 54 28

Контактные данные внешних  
бюро ВОИС приводятся на сайте  
[www.wipo.int/about-wipo/ru/offices](http://www.wipo.int/about-wipo/ru/offices)