

UITSpraak Geschillenbeslechter

Truckland Group B.V. v. Campolife
Zaaknr. DNL2022-0026

1. Partijen

Eiser is Truckland Group B.V., Nederland, vertegenwoordigd door Lawfox Advocaten BV, Nederland.

De domeinnaamhouder is Campolife, Nederland, vertegenwoordigd door Rise, Nederland ("Verweerder").

2. De Domeinnaam en Registrar

De onderhavige domeinnaam <camperland.nl> (de "Domeinnaam") is geregistreerd bij SIDN via IPS.

3. Geschiedenis van de Procedure

De Eis is ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het "Instituut") op 17 juni 2022. Het Instituut heeft op 17 juni 2022 per e-mail een verificatieverzoek aan SIDN gestuurd met betrekking tot de Domeinnaam.

In antwoord hierop heeft SIDN op 20 juni 2022 per e-mail de domeinnaamhouder en zijn contactgegevens vrijgegeven die verschillen van de in de aanvankelijk ingediende Eis genoemde verweerder en contactgegevens.

Op 28 juni 2022 heeft het Instituut een e-mail aan Eiser gestuurd, waarin de door SIDN bekendgemaakte informatie wordt verstrekt en Eiser wordt verzocht om de Eis dienovereenkomstig aan te passen. Eiser heeft op 29 juni 2022 een aangepaste Eis ingediend.

Het Instituut heeft vastgesteld dat de Eis zoals aangepast voldoet aan de formele vereisten van de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen (de "Regeling").

Overeenkomstig de artikelen 5.1 en 16.4 van de Regeling heeft het Instituut Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Eis en is de procedure op 29 juni 2022 aangevangen. In overeenstemming met artikel 7.1 van de Regeling was de laatste datum voor het indienen van het Verweerschrift 19 juli 2022. Die datum werd verlengd tot 23 juli 2022, op verzoek van Verweerder. Het Verweerschrift is bij het Instituut ingediend op 23 juli 2022. Op 29 juni en 20 juli 2022 ontving het Instituut e-mailcommunicaties van een derde partij.

Op 27 juli 2022 heeft SIDN het mediation proces aangevangen. Op 25 augustus 2022 heeft het Instituut van Eiser nadere stukken ontvangen, en op 20 september 2022 van Verweerder. Op 26 augustus 2022 heeft SIDN aan Partijen en het Instituut bevestigd dat het geschil niet door middel van het mediation proces is opgelost.

Het Instituut heeft Wolter Wefers Bettink op 7 september 2022 benoemd als Geschillenbeslechter in deze zaak. De Geschillenbeslechter stelt vast dat de Geschillenbeslechter correct is benoemd. De Geschillenbeslechter heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid aan het Instituut overgelegd, zoals vereist overeenkomstig artikel 9.2 van de Regeling.

4. Feitelijke Achtergrond

Eiser is de bestuurder en enig aandeelhouder van Truckland B.V., gespecialiseerd in (onder andere) de in- en verkoop, het onderhoud en de reparatie van voertuigen. Truckland B.V. richt zich met name op het op maat leveren en onderhouden van bedrijfsvoertuigen zoals bestelauto's en trucks van merken zoals DAF en Fiat Professional. Onderhoud aan campers behoort ook tot de diensten die Truckland B.V. aanbiedt. Truckland B.V. heeft negentien bedrijfsvestigingen in Nederland, België en Spanje en een eigen bedrijfsschool en schadewerkplaats.

Truckland B.V. is houder van het volgende merk (hierna ook aangeduid als het "Merk"):

- Benelux woord/beeldmerk CAMPERLAND, geregistreerd op 14 januari 2022 onder No. 1453569:



Truckland B.V. heeft op 9 februari 2019 de domeinnaam <camper-land.nl> geregistreerd.

Voorts heeft Truckland B.V. op of omstreeks 1 november 2021 in het handelsregister de handelsnaam Camperland (de "Handelsnaam") ingeschreven met de vermelding dat zij deze sinds 1 november 2021 voert. Op 2 februari 2022 heeft Eiser Camper- en Caravancenter Cor van den Oever overgenomen, en de naam daarvan veranderd in Camperland B.V.

SIDN heeft het Instituut geïnformeerd dat de Domeinnaam voor het eerst geregistreerd werd op 17 september 1996, en dat de datum van de huidige registratie 27 juli 2021 was door een wijziging van de houder. Ten tijde van het indienen van de Eis linkt de Domeinnaam door naar een website verbonden aan de domeinnaam <campolife.nl> (de "Website"), waarop Verweerder onder meer nieuwe en gebruikte caravans en campers verkoopt, campers verhuurt en diensten verleent met betrekking tot de in- en verkoop van nieuwe en gebruikte campers. Uit de *captures* (kopieën van websites) van de Waybackmachine (<archive.org>) van de Domeinnaam blijkt dat deze in de periode 1997-2009 was verbonden aan de website van Camperland Bergschenhoek. De Waybackmachine bevat geen gegevens over (een website verbonden aan) de Domeinnaam in de periode tussen 21 juli 2009 en 28 november 2021. Op 28 november 2021 en 25 juni 2022 zijn *captures* gemaakt van de Domeinnaam die doorverwijzen naar de Website.

Bij e-mail van 4 maart 2019 heeft Eiser aan Verweerder gevraagd of de Domeinnaam te koop was en zo ja, voor welke prijs. Verweerder heeft hierop geantwoord dat de Domeinnaam te koop was voor EUR 10.000, maar dat heeft niet tot verkoop geleid. Eiser heeft bij e-mails van 16 december 2021 en op 21 januari 2022 aangeboden de Domeinnaam voor EUR 5.000 te kopen, waarop Verweerder bij e-mail van 26 januari 2022 heeft geantwoord dat hij de Domeinnaam voorlopig niet wil verkopen.

Bij e-mail van 2 februari 2022 heeft Eiser haar bod van EUR 5.000 herhaald en daarbij gesteld:

“Wij zijn rechtmatig eigenaar van de naam Camperland en deze is ook geregistreerd door Truckland. Vervolgens kunnen wij rechtens ook de URL claimen en die zal ons gezien het bezit van de Merknaam Camperland dan ook bijna zeker toegewezen gaan worden.”

Verweerder is daar niet op ingegaan.

Per aangetekende brief van 25 april 2022 heeft de advocaat van Truckland B.V. Verweerder gesommeerd de Domeinnaam over te dragen, stellende dat Verweerder door het gebruik daarvan inbreuk maakt op de rechten van Eiser, met name op het Merk en de Handelsnaam. In antwoord hierop heeft de gemachtigde van Verweerder bij e-mail van 12 mei 2022 laten weten dat Verweerder geen gehoor zal geven aan de sommatie en Eiser uitgenodigd “een schikkingsvoorstel te doen dat recht doet aan de juridische positie van partijen en de belangen over en weer”.

5. Stellingen van Partijen

A. Eiser

Eiser stelt dat hij rechthebbende is op het Merk en de Handelsnaam en voert aan dat de Domeinnaam identiek is aan, dan wel overeenstemt met het Merk en de Handelsnaam, nu de Domeinnaam deze in zijn geheel omvat. Eiser wijst er voorts op dat in de vergelijking tussen de Handelsnaam en het Merk enerzijds en de Domeinnaam anderzijds het country code Top-Level Domain (“ccTLD”) “.nl” buiten beschouwing mag worden gelaten.

Volgens Eiser heeft Verweerder geen eigen recht op of legitiem belang bij de Domeinnaam. Eiser voert daartoe aan dat Verweerder niet rechtstreeks producten of diensten aanbiedt onder de Domeinnaam, nu deze verwijst naar de Website, zodat de Domeinnaam enkel zou worden gebruikt om bezoekers door te leiden naar een website waarop concurrerende producten en diensten worden aangeboden.

Eiser wijst er voorts op dat hij of één van de ondernemingen waar Eiser de bestuurder van is, Verweerder geen toestemming heeft gegeven om het Merk of de Handelsnaam te gebruiken, en stelt dat Verweerder geen bekendheid geniet onder de Domeinnaam. Volgens Eiser blijkt uit de gegevens van de Waybackmachine dat de Domeinnaam tussen 2010 en 28 november 2021 niet is gebruikt en dat Verweerder pas is gestart met het doorlinken nadat Eiseres Verweerder had gevraagd of de Domeinnaam te koop was (bij e-mail van 4 maart 2019) en nadat Truckland B.V. het Merk had gedeponeerde (10 november 2021). Eiser is van mening dat Verweerder daarmee het Merk en de Handelsnaam bewust gebruikt om Internetgebruikers naar een concurrerende webshop te leiden.

Eiser stelt dat Verweerder hierdoor de Domeinnaam ook te kwader trouw gebruikt, namelijk om commercieel voordeel te behalen door Internetgebruikers naar een online locatie te leiden met gebruikmaking van de verwarring die kan ontstaan tussen de Domeinnaam en de Handelsnaam en het Merk. Volgens Eiser was Verweerder op de hoogte van Eisers wens om de Domeinnaam over te nemen met het doel Eisers aan campers gerelateerde diensten onder een domeinnaam aan te bieden die aansluit bij de sinds jaar en dag door Eiser gebruikte handelsnaam TRUCKLAND. Eiser stelt voorts dat Verweerder door deze handelwijze de Domeinnaam gebruikt om de activiteiten van Eiser te verstoren, omdat Internetgebruikers die denken te maken te hebben met Eiser of de ondernemingen waarvan Eiser de bestuurder is, worden doorgelinkt naar de Website waarop concurrerende producten en diensten worden aangeboden.

B. Verweerder

Verweerder stelt dat de Domeinnaam in 1996 is geregistreerd door zijn rechtsvoorganger, dat deze sinds 2010 verwijst naar de Website (aanvankelijk via een tussenlink onder <campoworld.nl>), maar dat de gegevens waaruit dit doorlinken blijkt verloren zijn gegaan als gevolg van Verweeders overstap naar een

andere hosting provider in 2021. Volgens Verweerder missen de Handelsnaam en het Merk onderscheidend vermogen, daar zij bestaan uit een combinatie van de woorden “camper” en “land” die de aard van de diensten beschrijven, namelijk een plaats waar diensten in verband met campers worden verleend. Verweerder stelt dat Eiser de registratie van het Merk heeft verkregen vanwege het logo dat daaraan is toegevoegd en dat er geen merkbescherming geldt voor het daarbij opgenomen woordbestanddeel CAMPERLAND. Verweerder voert aan dat, gezien het voorgebruik van Verweerder van de Domeinnaam als verwijzing naar de Website en de in 2019 gevoerde correspondentie over overname van de Domeinnaam door Eiser, de registratie van het Merk te kwader trouw is geschied in de zin van Artikel 2.2bis lid 2 van het BVIE, zodat dit nietig kan worden verklaard. Verweerder stelt voorts dat Eiser door het deponeren van het Merk, heeft getracht Verweerder het recht op de Domeinnaam te ontnemen en hem te dwingen tot overdracht daarvan tegen een voor Verweerder niet acceptabele vergoeding. Volgens Verweerder maakt hij geen inbreuk op de Handelsnaam, enerzijds omdat deze jonger is dan de registratie van de Domeinnaam en anderzijds omdat Verweerder de Domeinnaam niet als handelsnaam gebruikt.

Verweerder stelt dat hij een recht op de Domeinnaam heeft verkregen door deze als eerste te registreren, terwijl het doorlinken van de Domeinnaam naar de Website geldt als gebruik van de Domeinnaam, waarmee het legitieme belang van Verweerder bij de Domeinnaam tevens vaststaat. Verweerder ontkent dat hij de Domeinnaam zou gebruiken om Internetgebruikers naar een met Eiser concurrerende website te leiden. In dit verband stelt Verweerder voorts dat Eiser de Handelsnaam is gaan voeren toen hij wist dat de Domeinnaam reeds werd doorgelinkt naar de Website.

Volgens Verweerder kan uit de door Eiser overgelegde gegevens van de Waybackmachine niet worden afgeleid dat de Domeinnaam pas sinds 28 november 2021 verwijst naar de Website. Verweerder stelt voorop dat het aantal doorlinks altijd beperkt is geweest, omdat bezoekers bewust de volledige domeinnaam <camperland.nl> moeten intoetsen om daadwerkelijk doorgelinkt te worden. Naar de Geschillenbeslechter begrijpt is volgens Verweerder de kans klein dat de Waybackmachine een *capture* bevat die doorlinkt naar <campolife.nl>, omdat dan op het moment van de *capture* een bezoeker bewust de Domeinnaam zou moeten intoetsen.

6. Oordeel en Bevindingen

A. Nadere stukken

Bij e-mail van 25 augustus 2022 heeft Eiser nadere stukken ingediend. Ingevolge artikel 11.2 van de Regeling is het aan de Geschillenbeslechter om, als ongevraagd nadere stukken worden ingediend, te beslissen of deze worden toegelaten. Het ongevraagd indienen van nadere stukken wordt in het algemeen ontmoedigd (zie WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition (“[WIPO Overview 3.0](#)”), sectie 4.6).¹ Toont een eiser echter aan dat de nadere stukken van groot belang zijn voor de zaak en dat hij deze niet eerder had kunnen indienen, dan kan de Geschillenbeslechter oordelen dat het gerechtvaardigd is de nadere stukken te aanvaarden. In dat geval zou de verweerder de gelegenheid kunnen worden geboden op de nadere stukken te reageren.

Deze situatie doet zich in deze zaak niet voor. De nadere stukken hebben betrekking op de vraag of de Domeinnaam reeds voor 28 november 2021 verwees naar de Website en het antwoord daarop is naar het oordeel van de Geschillenbeslechter sowieso niet doorslaggevend voor de beslissing in deze zaak. Zij blijven daarom buiten beschouwing.

Hetzelfde geldt voor de bij e-mail van 20 september 2022 door Verweerder ingediende nadere stukken, die een reactie behelzen op de door Eiser ingediende stukken.

¹ Gezien het feit dat de Regeling verregaand gebaseerd is op de Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (“UDRP”), beschouwt de Geschillenbeslechter UDRP precedent, en dus [WIPO Overview 3.0](#), als relevant voor de huidige procedure en zal hij waar toepasselijk daarnaar verwijzen (zie onder meer *Aktiebolaget Electrolux v. Beuk Horeca B.V.*, WIPO Zaaknr. [DNL2008-0050](#)).

B. Identiek of Verwarringwekkend Overeenstemmend

Rechthebbende op het Merk

Eiser is bestuurder en enig aandeelhouder van Truckland B.V., de houder van het Merk. Dat roept de vraag op of Eiser rechten heeft op het Merk, in die zin dat hij kan vorderen dat de Domeinnaam aan hem wordt overgedragen. Uit eerder onder de UDRP besliste zaken (zie ook [WIPO Overview 3.0](#), sectie 1.4) kan worden afgeleid dat een eiser die zelf geen houder is van merkrechten onder de Regeling ook kan worden beschouwd als rechthebbende wanneer een of meer dochtermaatschappijen de rechten houden op het merk waarop deze eiser zich beroept (zie *Grupo Televisa, S.A., Televisa, S.A. de C.V., Estrategia Televisa, S.A. de C.V., Videoserpel, Ltd. v. Party Night Inc., a/k/a Peter Carrington*, WIPO Zaaknr. [D2003-0796](#) en *Komatsu Deutschland GmbH v. Ali Osman / ANS*, WIPO Zaaknr. [D2009-0107](#)). Deze situatie doet zich hier voor, zodat Eiser in het kader van de Regeling het merkenrecht kan invoeren.

Rechthebbende op de Handelsnaam

Naar Nederlands recht wordt het recht op een handelsnaam verkregen door deze naam in het handelsverkeer te voeren als naam voor de onderneming (artikel 1 Handelsnaamwet). Het voeren van de handelsnaam (en daarmee het handelsnaamrecht) kan blijken uit vermelding van de naam van de onderneming op uiteenlopende virtuele en fysieke plaatsen, zoals bijvoorbeeld de website, het e-mailadres, de Twitter-account, een Facebook-pagina, het briefpapier, facturen, visitekaartjes, de Gouden Gids en de telefoongids, op een bestelbusje, een stratenbord, aan de gevel, enzovoort.

Eiser heeft een aantal foto's overgelegd van een mok, een waterdrinkfles en een vlag met een logo, zijnde het Merk. Hoewel het logo mede bestaat uit het prominent weergegeven woord Camperland, kan het gebruik daarvan niet worden beschouwd als gebruik van een handelsnaam in de zin van de Handelsnaamwet (zie ook Rb. Arnhem 6 juli 2010, *Energie Consulting Nederland/Kobespa Service*, ECLI:NL:RBARN:2010:BN2459).

Eiser heeft ook een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel overgelegd waarin is vermeld dat de Handelsnaam op 1 november 2021 is ingeschreven als handelsnaam van Truckland B.V., maar Eiser heeft geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat de handelsnaam daadwerkelijk door Truckland B.V. als handelsnaam voor haar onderneming is gevoerd. Naar Nederlands recht wordt door de enkele inschrijving van de handelsnaam geen handelsnaamrecht verkregen, zodat de Geschillenbeslechter er in het kader van deze zaak van uit gaat dat althans Truckland B.V. geen recht heeft op de Handelsnaam.

Voorts heeft Eiser een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel overgelegd waarin is vermeld dat de naam van de door Eiser overgenomen onderneming Camper- en Caravancenter Cor van den Oever op 2 februari 2022 is gewijzigd in Camperland B.V.

Eiser heeft ook een op 30 mei 2022 gedateerde *screenprint* overgelegd van de website onder <campercenter.nl> met de vermelding "Camperland/Cor van den Oever: uw caravan- en camperdealer in Herpen". Eiser heeft daarnaast een ongedateerde *screenprint* overgelegd van een advertentie op een Google search pagina, waarop is vermeld "Camperland – voor al uw onderdelen en accessoires" en "Bij Camperland kun je terecht voor controle onderhoud en reparatie van jouw camper". Ook heeft Eiser een ongedateerde *screenprint* overgelegd van een Facebook-pagina waarop reclame wordt gemaakt voor een Paasshow bij "Camperland Berghemseweg 2a 5373 HK Herpen". Dit is het adres waarop Camperland B.V. is gevestigd. Het is dus aannemelijk dat de op de *screenprints* vastgelegde uitingen afkomstig zijn van Camperland B.V.

Op basis van de bovenvermelde omstandigheden, in onderling verband gezien, komt de Geschillenbeslechter tot de conclusie dat Camperland B.V. in elk geval vanaf 30 mei 2022 rechthebbende is op de Handelsnaam². Deze onderneming is echter geen eiser in dit geschil. Het handelsnaamrecht komt

² Weliswaar heeft Eiser een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel overgelegd waarin is vermeld dat de

naar Nederlands recht in beginsel uitsluitend toe aan de onderneming die de handelsnaam voert. Dat recht is verbonden aan die onderneming, in die zin dat het alleen tezamen met de onderneming kan worden overgedragen. Daargelaten of dat zich verdraagt met deze beginselen van het Nederlands handelsnaamrecht, is niet althans onvoldoende onderbouwd gesteld, noch gebleken dat Eiser de Handelsnaam met toestemming van Camperland B.V. voert voor haar onderneming. Op grond van al deze omstandigheden, in onderling verband bezien, moet de Handelsnaam in deze zaak buiten beschouwing blijven.

Overeenstemming

Het Merk is een beeldmerk, zoals weergegeven onder 4 hierboven, waarvan CAMPERLAND een prominent onderdeel is. De Domeinnaam stemt overeen met het dominante element van het beeldmerk, zodat de Domeinnaam naar het oordeel van de Geschillenbeslechter verwarringwekkend overeenstemt met het Merk.

Het ccTLD “.nl” is een technisch registratievereiste dat buiten beschouwing kan worden gelaten bij dit oordeel (zie *Roompot Recreatie Beheer B.V. v. Edoco LTD*, WIPO Zaaknr. [DNL2008-0008](#)).

Conclusie

Op basis van deze overwegingen concludeert de Geschillenbeslechter dat is voldaan aan de vereisten van artikel 2.1 onder a van de Regeling.

C. Recht of Legitiem Belang

Op grond van artikel 2.1 onder b van de Regeling moet Eiser aantonen dat Verweerder geen recht op of legitiem belang bij de Domeinnaam heeft. Daarbij is het uitgangspunt dat het volstaat dat Eiser daarvan *prima facie* bewijs levert, waarna Verweerder in de gelegenheid wordt gesteld om aan te tonen dat hij wel beschikt over een recht of legitiem belang bij de Domeinnaam (zie onder meer *Accor v. Eren Atesmen*, WIPO Zaaknr. [D2009-0701](#); zie ook [WIPO Overview 3.0](#), sectie 2.1).

Vaststaat dat de registratie van de Domeinnaam inmiddels 26 jaar geleden heeft plaatsgevonden en dat deze registratie ook ruim 25 jaar ouder is dan de registratie van het Merk. Hoewel het enkele tijdsverloop sinds de registratie van de Domeinnaam op zich geen belemmering vormt voor het indienen van een Eis en in beginsel evenmin een beletsel is voor een oordeel ten gunste van Eiser ([WIPO Overview 3.0](#), sectie 4.17), is de Geschillenbeslechter van oordeel dat, mede gezien de eerdere pogingen van Eiser om de Domeinnaam te kopen, Eiser, meer dan de overeenstemming tussen het Merk en de Domeinnaam, nadere omstandigheden moet stellen en onderbouwen waarom Verweerder – ondanks diens op het eerste gezicht veel oudere rechten – in dit geval geen recht op of legitiem belang bij de Domeinnaam heeft.

Eiser heeft er in dit verband op gewezen dat Verweerder pas is gestart met het doorlinken van de Domeinnaam naar de Website nadat Eiser had gevraagd of de Domeinnaam te koop was en nadat Truckland B.V. het Merk had gedeponereerd. Verweerder zou door deze handelwijze bewust het Merk gebruiken om Internetgebruikers naar een website te leiden waarop producten en diensten worden aangeboden die concurreren met die van Eiser. Naar de Geschillenbeslechter begrijpt zou Verweerder volgens Eiser door deze handelwijze geen recht op of legitiem belang bij de Domeinnaam hebben.

De correspondentie over de mogelijke koop van de Domeinnaam begon met een e-mail van Eiser van 4 maart 2019. Op die datum had Verweerder recht op de Domeinnaam (zoals ook blijkt uit Eisers aanbod deze te kopen), terwijl Eiser volgens zijn eigen stellingen (nog) geen recht had op het Merk. Vooropgesteld zij dat het, behoudens omstandigheden waarop de Regeling ziet die er op duiden dat een domeinnaam is gekaapt, een domeinnaamhouder in beginsel vrij staat zijn domeinnaam al dan niet te verkopen en daaraan

Handelsnaam op 1 november is ingeschreven als handelsnaam van Truckland B.V., maar Eiser heeft geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat de Handelsnaam daadwerkelijk vanaf 1 november 2021, althans vóór 30 mei 2022, door Truckland B.V. als handelsnaam voor haar onderneming is gevoerd.

al dan niet (indirect) een website te verbinden. Zonder nadere onderbouwing, die ontbreekt, kan niet worden aangenomen dat de enkele omstandigheid dat Verweerder na 4 maart 2019 de Domeinnaam zou hebben gekoppeld aan de Website ertoe zou leiden dat Verweerder niet (langer) een recht op of legitiem belang bij de Domeinnaam zou hebben en dat er sprake zou zijn van domeinnaamkaping door Verweerder.

Eiser beroept zich voorts op het feit dat Verweerder de Domeinnaam heeft laten verwijzen naar de Website nadat Eiser het Merk op 10 november 2021 had gedeponerd (welk depot op 12 november 2021 is gepubliceerd). Partijen verschillen van mening over de vraag wanneer het doorlinken van de Domeinnaam naar de Website is aangevangen. Volgens Eiser blijkt uit een *capture* van de Waybackmachine dat het doorlinken pas op 28 november 2021 is aangevangen. Verweerder stelt daarentegen dat het doorlinken al in 2010 is begonnen, maar heeft daarvan geen bewijs overgelegd, omdat deze gegevens verloren zouden zijn gegaan bij de overstap naar een andere provider. Uit het overgelegde overzicht van de Waybackmachine blijkt dat in de periode 1997-2009 in totaal 136 *captures* zijn gemaakt van de toenmalige website onder de Domeinnaam, maar geen enkele *capture* in de periode 2010-2021. Daarmee is niet komen vast te staan dat de Domeinnaam al in die periode doorverwees naar een website. Wel zijn er twee *captures*, van 28 november 2021 en 25 juni 2022, waarop de Domeinnaam doorverwijst naar de Website. In dit geschil zal de Geschillenbeslechter er daarom voorshands van uitgaan dat de Domeinnaam vanaf 28 november 2021 doorverwijst naar de Website.

Ook als veronderstellenderwijs wordt aangenomen dat (i) Verweerder op 28 november 2021 op de hoogte was van het depot en (ii) met het doorlinken naar de Website beoogd werd Internetgebruikers naar een website te leiden die met Eiser concurrerende producten en diensten aanbood, staat in dit geval niet vast dat Verweerder geen recht op of legitiem belang bij de Domeinnaam zou hebben. Hiervoor is allereerst van belang dat Verweerder heeft gesteld dat CAMPERLAND, waaruit de Domeinnaam bestaat en dat het kenmerkende onderdeel van het Merk vormt, is gevormd uit twee woorden uit de Nederlandse taal, te weten "camper" en "land", en dat het samengestelde woord beschrijvend is voor een plaats waar producten en diensten worden aangeboden die verband houden met campers. De Geschillenbeslechter acht deze stelling aannemelijk, ook omdat dat het hem voorkomt dat het samengestelde woord camperland niet merkbaar verschilt van de som van zijn beschrijvende bestanddelen.³

Het gebruik van een beschrijvende aanduiding als domeinnaam voor een website waarvan de inhoud in lijn is met de betekenis van de beschrijvende aanduiding kan onder de Regeling doorgaans worden gezien als gebruik voor legitieme doeleinden, tenzij blijkt dat de verweerder de domeinnaam gebruikt om consumenten uit winstoogmerk op misleidende wijze naar een website onder de domeinnaam te leiden of om het merk of de handelsnaam te beschadigen of anderszins aan te tasten (zie [WIPO Overview 3.0](#), sectie 2.10). De Domeinnaam wordt in dit geval gebruikt om te verwijzen naar een website waarop producten worden aangeboden die overeenstemmen met de betekenis van die beschrijvende aanduiding, namelijk de op de Website aangeboden producten (campers) en diensten (verhuur, onderhoud, reparatie daarvan). Eiser heeft geen bewijs overgelegd (en overigens is ook niet gebleken) dat Verweerder Internetgebruikers daadwerkelijk misleidt of bewust profiteert van het Merk, bijvoorbeeld door op de Website tekstueel of visueel aan te haken bij (de vormgeving van) het Merk, de website van Eiser of Eiser's onderneming.

Op basis van deze overwegingen concludeert de Geschillenbeslechter dat Eiser onvoldoende nadere omstandigheden heeft gesteld, althans onderbouwd, op grond waarvan moet worden geoordeeld dat Verweerder – ondanks diens oudere rechten – in dit geval geen recht op of legitiem belang bij de Domeinnaam heeft, zodat Eiser niet heeft voldaan aan het vereiste van artikel 2.1 onder b van de Regeling.

³ Vergelijk in dit verband de jurisprudentie van het Hof van Justitie Europese Unie over beschrijvende merken. Een merk dat bestaat uit een samengesteld woord waarvan elk bestanddeel beschrijvend is voor kenmerken van de desbetreffende waren of diensten, is zelf ook beschrijvend voor deze kenmerken, tenzij het woord merkbaar verschilt van de loutere som van zijn bestanddelen (HvJEG 12 februari 2004, ECLI:EU:C:2004:86, r.o. 86, inzake Postkantoor). Het samengestelde teken dient daarbij in zijn geheel beschouwd te worden (vergelijk: HvJEG, 19 april 2007, ECLI:EU:C:2007:224, r.o. 80, inzake Celltech).

D. Geregistreerd of Gebruikt te Kwader Trouw

Voor de volledigheid wordt ook nog kort ingegaan op de vraag of sprake is van registratie of gebruik te kwader trouw van de Domeinnaam.

Voorop staat dat Eiser niet heeft gesteld (en evenmin is gebleken) dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd.

Volgens Eiser gebruikt Verweerder de Domeinnaam wel te kwader trouw door deze te laten verwijzen naar de Website, omdat hij hiermee commercieel voordeel beoogt te behalen door Internetgebruikers naar een online locatie te leiden met gebruikmaking van de verwarring die kan ontstaan tussen de Domeinnaam en het Merk. Verweerder was immers op de hoogte van Eisers wens om de Domeinnaam over te nemen voor haar aan campers gerelateerde diensten onder een domeinnaam die aansluit bij de door Eiser gebruikte handelsnaam Truckland. Ook zou deze handelwijze zijn bedoeld om de activiteiten van Eiser te verstoren, omdat Internetgebruikers die denken te maken te hebben met Eiser of de ondernemingen waarvan Eiser de bestuurder is, worden doorgelinkt naar de Website waarop concurrerende producten en diensten worden aangeboden.

Deze stellingen stuiten allereerst af op de constatering onder C. Recht of Legitiem Belang, dat het Verweerder is toegestaan om, zoals in dit geval, een beschrijvende domeinnaam te gebruiken voor een website waarop producten worden aangeboden die overeenstemmen met de betekenis van die beschrijvende aanduiding. Onder C. Recht of Legitiem Belang is ook vastgesteld dat niet is gebleken van omstandigheden die erop duiden dat Verweerder Internetgebruikers misleidt of dat hij bewust profiteert van het Merk. Voor zover sprake zou kunnen zijn van de gestelde verwarring tussen de Domeinnaam en het Merk oordeelt de Geschillenbeslechter dat voor de hand ligt dat deze het gevolg is van de keuze van Eiser voor een beschrijvende aanduiding als onderdeel van het Merk. Nu Eiser hiertoe heeft besloten terwijl hij op de hoogte was van de oudere rechten van Verweerder op de Domeinnaam, kan die mogelijke verwarring – wat daar verder van zij – niet worden verweten aan Verweerder en niet leiden tot het oordeel dat Verweerder de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt. Tenslotte is niet gebleken (en ook niet door Eiser nader onderbouwd) dat Verweerder met het doorlinken van de Domeinnaam naar de Website heeft beoogd de activiteiten van Eiser te verstoren.

Op grond van het bovenstaande, in onderling verband gezien, concludeert de Geschillenbeslechter dat Eiser niet heeft aangetoond dat Verweerder de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd of gebruikt, zodat Eiser niet heeft voldaan aan het vereiste van artikel 2.1 onder c van de Regeling.

Hierbij zij opgemerkt dat de huidige procedure de mogelijkheid voor Partijen onverlet laat om hun geschil aan de rechter voor te leggen, dan wel aan een andere door hen overeengekomen bevoegde instantie.

7. Uitspraak

Op basis van het bovenstaande wijst de Geschillenbeslechter de vordering af.

/Wolter Wefers Bettink/

Wolter Wefers Bettink

Geschillenbeslechter

Datum: 20 september 2022