

BESLISSING ADMINISTRATIEF PANEL

Martin Close v. Dain Manager, Evolution Media e.U.
Zaak nr. DEU2024-0012

1. De Partijen

Klager is Martin Close, Duitsland.

Verweerder is Domain Manager, Evolution Media e.U., Oostenrijk, vertegenwoordigd door Legalloyd Advocaten & Legal Tech, het Koninkrijk der Nederlanden,

2. De Domeinnaam en Registrar

De betwiste domeinnaam <close.eu> (de "Domeinnaam") is bij het European Registry for Internet Domains ("EURid" of het "Register") via CRegISP Ltd (de "Registrar") geregistreerd.

3. Procedurele geschiedenis

De Klacht werd op 25 april 2024 ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het "Center"). Op 29 april 2024 heeft het Center per e-mail aan het Register een verzoek tot verificatie voor de betwiste Domeinnaam gestuurd. Op 30 april 2024 heeft het Register per e-mail aan het Center het antwoord op het verificatieverzoek toegezonden, waarin het Register bevestigde dat Verweerder geregistreerd staat als de houder van de registratie en waarin het Register de contactgegevens van Verweerder overlegde.

Op 1 mei 2024 heeft het Center een e-mail aan Klager gestuurd, waarin het de Klager op de hoogte bracht van een tekortkoming in de Klacht. De Klager heeft op 3 mei 2024 een aanpassing van de Klacht ingediend.

Het Center heeft geverifieerd dat de Klacht voldoet aan de formele vereisten van de .eu Alternative Dispute Resolution Voorschriften (de "ADR-Voorschriften") en de WIPO Aanvullende ADR-Voorschriften (de "Aanvullende Voorschriften").

Overeenkomstig paragraaf B(2) van de ADR-Voorschriften heeft het Center Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Klacht en is de procedure op 10 mei 2024 aangevangen. Overeenkomstig de ADR-Voorschriften, paragraaf B(3), was de laatste datum voor het indienen van de Reactie 30 mei 2024. De Reactie is bij het Center ingediend op 29 mei 2024.

Het Center heeft op 19 juni 2024 Flip Jan Claude Petillion aangesteld als Arbitrator in deze zaak. De Arbitrator stelt vast dat hij correct is benoemd. De Arbitrator heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid overgelegd, zoals vereist overeenkomstig de ADR-Voorschriften, paragraaf B(5).

4. Feitelijke achtergrond

De Klager, Martin Close, is een natuurlijke persoon met de Duitse nationaliteit.

De Verweerder, Domain Manager, Evolution Media e.U., is een bedrijf actief in de handel van domeinnamen.

De Domeinnaam werd geregistreerd op 3 januari 2022. Volgens het bewijsmateriaal van de Klager verwees de Domeinnaam naar een standaard webpagina waarop de Domeinnaam te koop werd aangeboden. Momenteel verwijst de Domeinnaam naar een inactieve webpagina.

5. De beweringen van partijen

A. Klager

De Klager stelt dat de Domeinnaam identiek is aan zijn achternaam "Close". Volgens de Klager verleent het Duitse recht hem het recht om zijn achternaam te gebruiken.

De Klager is van oordeel dat de Verweerder geen rechten of gerechtvaardigd belang heeft ten aanzien van de Domeinnaam. Volgens de Klager komt het woord "Close" niet voor in de naam van de Verweerder en beschikt de Verweerder niet over een bedrijfs- of een geregistreerd handelsmerk met de naam "Close".

Ten slotte stelt de Klager dat de Verweerder de Domeinnaam uitsluitend voor speculatieve doeleinden heeft geregistreerd:

- de Domeinnaam werd gebruikt om een website te hosten die de Domeinnaam te koop aanbood; en
- de Verweerder heeft eerder andere websites gekocht waarop hij geen rechten heeft.

B. Verweerder

In eerste instantie verzoekt de Verweerder het Panel om de Klacht niet in behandeling te nemen en af te wijzen. De Verweerder meent dat de Klager misbruik maakt van zijn procesrechten door een Klacht in te dienen die identiek is aan een klacht dat werd afgewezen door de Czech Arbitration Court, zonder aan te tonen dat er nieuwe feiten aan het licht zijn gekomen.

Voor zover het Panel van oordeel is dat het de Klacht in behandeling kan nemen, voert de Verweerder het volgende verweer tegen de Klacht:

De Klager heeft niet aangetoond dat hij een erkend recht heeft om de naam "Close" te gebruiken of een recht heeft dat zijn recht op de naam beschermt.

De Klager stelt dat hij een gerechtvaardigd belang heeft ten aanzien van de Domeinnaam voor de volgende redenen:

- de argumenten van de Klager voldoen niet aan de bewijslast die nodig is om aan te tonen dat de Verweerder geen gerechtvaardigd belang heeft;
- de Verweerder registreerde de Domeinnaam als eerste partij;
- het te koop aanbieden van de Domeinnaam zelf is een gerechtvaardigd belang;
- de Verweerder heeft de Domeinnaam geregistreerd vanwege de intrinsieke waarde. "Close" is een woordenboekterm en kan door heel veel verschillende bedrijven op verschillende manieren gebruikt worden;
- de Verweerder was niet op de hoogte en kon redelijkerwijs niet op de hoogte zijn van enig recht van de Klager;
- de Klager heeft niet aangetoond dat hij van een bekende naam geniet.

Ten slotte stelt de Verweerder dat zij de Domeinnaam niet te kwader trouw heeft geregistreerd of gebruikt om de volgende redenen:

- de enkele stelling dat er in een andere zaak is geoordeeld dat de Verweerder een domeinnaam in kwader trouw heeft geregistreerd, waar de Verweerder ook *nota bene* geen verweer heeft gevoerd, is onvoldoende om kwader trouw in deze zaak aan te tonen;
- de verkoop van domeinnamen is een legitieme commerciële activiteit;
- de Verweerder heeft de Domeinnaam geregistreerd vanwege de intrinsieke waarde daarvan en niet om van enig merk of enige goede naam van de Klager te profiteren.

6. Oordeel en bevindingen

6.1. Voorafgaande procedurekwestie: opnieuw ingediende zaak

In overeenstemming met Paragraaf B(12)(a) van de ADR-Voorschriften zijn “de beslissingen van de Arbiters [zijn] definitief, niet vatbaar voor beroep en verplicht voor de Partijen, zonder afbreuk te doen aan het recht van de Partijen om een gerechtelijke procedure in een Wederzijdse jurisdictie te starten met gevolgen voor de uitvoering van de beslissing zoals beschreven in de Algemene voorwaarden. Een Partij die een gerechtelijke procedure inleidt, stelt de Aanbieder en het Register hiervan op de hoogte binnen dertig (30) dagen nadat de Partijen op de hoogte zijn gesteld van de beslissing. Bij de afwezigheid van een dergelijke kennisgeving beschouwt het Register de beslissing als definitief en voert het de beslissing uit.”

Gezien de overeenkomsten tussen de ADR-Voorschriften en het Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (“UDRP”) is het Panel van mening dat UDRP-precedent relevant is voor deze zaak. UDRP-panels hebben een opnieuw ingediende zaak gedefinieerd als een UDRP-zaak dat betrekking heeft op domeinnamen en partijen die identiek zijn aan een eerdere UDRP-zaak waarin de klacht ten gronde werd afgewezen. De eerdere zaak kan al dan niet van een andere UDRP-aanbieder zijn. Aangezien de UDRP zelf geen beroepsmechanisme bevat, bestaat er geen uitdrukkelijk recht om een klacht opnieuw in te dienen. Panels hebben alleen in zeer beperkte omstandigheden opnieuw ingediende klachten aanvaard, zoals wanneer zich juridisch relevante ontwikkelingen hebben voorgedaan, in geval van een schending van het natuurlijk recht of van de eerlijke rechtsbedeling, ernstig wangedrag in de oorspronkelijke zaak dat de uitkomst heeft beïnvloed, wanneer nieuw materieel bewijsmateriaal wordt gepresenteerd waarover de klager tijdens de oorspronkelijke zaak redelijkerwijs niet kon beschikken, of wanneer de zaak uitdrukkelijk werd beslist op een “onverminderd”-basis. Bij het opnieuw indienen moet een klager ook duidelijk de gronden aangeven die volgens hem de aanvaarding van de opnieuw ingediende klacht rechtvaardigen. Zie WIPO-overzicht van de standpunten van WIPO-panels over geselecteerde UDRP-vragen, derde editie (“[WIPO Overzicht 3.0](#)”), sectie 4.18.

In casu, bewijst de Verweerder dat de Klager reeds een (quasi) identieke klacht had ingediend tegen de Verweerder met betrekking tot de Domeinnaam voor de Czech Arbitration Court (“CAC”). Het panel in de vorige procedure heeft besloten tot afwijzing van de klacht (zie CAC-ADREU-008302). De Klager maakt geen melding van de bovengenoemde beslissing en heeft geen enkele omstandigheid aangegeven die de onderhavige Klacht zou kunnen rechtvaardigen (bv. nieuwe feiten). Bovendien is het Panel niet van mening dat de zaak van de Klager kan worden gecategoriseerd binnen een van de beperkte omstandigheden die een herindiening van een klacht rechtvaardigen waarover eerder is beslist. Het Panel moet bijgevolg weigeren de zaak te behandelen op grond van Paragraaf B(12)(a) van de ADR- Voorschriften.

Ten overvloede merkt het Panel op dat de eerdere klacht ingediend bij de CAC hoofdzakelijk werd afgewezen op grond van het feit dat er geen bewijs voorlag van de identiteit van de Klager (identiteitskaart of paspoort) en dat de Klager niet aantoonde dat zijn familienaam conform het nationale recht van Duitsland als recht erkend of beschermd is. In huidige zaak legt de Klager wel een kopie van zijn identiteitskaart voor en verwijst hij naar Duitse wetgeving. Het Panel is evenwel van oordeel dat:

- de Klager de aanvullende informatie vroeger had kunnen en moeten voorleggen;

- zelfs al zou men rekening houden met deze aanvullende informatie, deze nog steeds onvoldoende is om aan te tonen dat de Klager's familienaam conform het nationale recht van Duitsland als recht erkend of beschermd is in het kader van huidige procedure. De Klager verwijst namelijk naar de "Duitse naamgevingwet" en "BGB §1757". De eerste verwijzing is onduidelijk, en volgens de Verweerder heeft BGB §1757 betrekking op de toekenning van een achternaam en niet op het gebruik ervan. Bovendien, zelfs als de klager had verwezen naar de juiste secties van het Duitse Burgerlijk Wetboek (BGB) en had aangetoond dat hij rechten had op een naam, aanvaardt het Panel dat de Domeinnaam bestaat uit een woordenboekwoord. De Klager heeft geen bewijs geleverd waaruit het Panel zou kunnen afleiden dat Verweerder de Klager in gedachten had toen hij de Domeinnaam registreerde. De registratie of het gebruik van de Domeinnaam lijkt niet, direct of indirect, het gevolg te zijn van een targeting van de klager of zijn vermeende rechten.

6.2. Misbruik van administratieve procedure

In overeenstemming met Paragraaf B(12)(h) van de ADR-Voorschriften, "indien het Panel, na bestudering van de ingediende stukken, vaststelt dat de Klacht te kwader trouw is ingediend, zal het Panel in zijn beslissing verklaren dat de Klacht te kwader trouw is ingediend en misbruik van administratieve procedures inhoudt".

Het Panel is van oordeel dat:

- de Klager niet om naar een eerdere ADR-klacht te verwijzen die identiek is aan de Klacht en dat werd afgewezen door Czech Arbitration Court;
- de Klager geen enkele omstandigheid heeft aangegeven die de onderhavige Klacht zou kunnen rechtvaardigen (bv. nieuwe feiten). De Klager heeft pas aanvullende (maar nog steeds onvoldoende) informatie verstrekt over het ingeroepen recht op een naam na een melding van het Centrum over tekortkomingen in de Klacht, terwijl dat bewijsmateriaal redelijkerwijs beschikbaar zou zijn geweest ten tijde van het indienen van de eerste klacht in de eerdere procedure.

Het Panel verklaart daarom dat de Klacht te kwader trouw is ingediend en misbruik van de administratieve procedure vormt.

7. Beslissing

Om de voorgaande redenen wordt de Klacht afgewezen.

/Flip Jan Claude Petillion/

Flip Jan Claude Petillion

Arbiter

Datum: 3 juli 2024

English summary

In accordance with Paragraphs B(12)(i) of the ADR Rules and 14 of the WIPO Supplemental Rules for the ADR Rules, below is a brief summary in English of WIPO Decision No. DEU2024-0012:

1. The Complainant is Martin Close of Germany, and the Respondent is Domain Manager, Evolution Media e.U. of Austria.
2. The disputed domain name is <close.eu>. The disputed domain name was registered on January 3, 2022 with CReglSP Ltd and currently resolves to an inaccessible webpage.
3. The Complaint was filed in Dutch on April 25, 2024. On May 3, 2024, the Complainant filed an amendment to the Complaint, based on the registrant and contact information provided by the Center following the Registrar verification response. The Respondent filed a response on May 29, 2024. The Panel, Flip Petillion, was appointed on June 19, 2024.
4. The Complainant has no European Union Trade Mark but invokes a right on a family name.
5. Pursuant to Paragraph B(12)(a) of the ADR Rules, the Panel finds that it must deny hearing the Complaint as the Complainant failed to mention the fact that he previously filed a nearly identical complaint which was denied, without any reasonable justification for the filing of a new complaint.

Therefore, the Complaint shall be denied.