

İDARİ HAKEM KARARI

İGA Havalimanı İşletmesi Anonim Şirketi v. Erjan Hassan

Dava No. D2022-0400

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Göksu Safi Işık tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik İGA Havalimanı İşletmesi Anonim Şirketi’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Murat Volkan Dülger tarafından temsil edilen Türkiye’de yerleşik Erjan Hassan’dır.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafli alan adı <istanbulsairport.com> GoDaddy.com, LLC (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 4 Şubat 2022 tarihinde WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezine (“Merkez”) sunulmuştur. 7 Şubat 2022 tarihinde Merkez ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 7 Şubat 2022 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilafli alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 9 Şubat 2022 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet Eden’i Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 12 Şubat 2022 tarihinde, Şikayet Eden değiştirilmiş Şikayet’i sunmuştur.

Şikayet Türkçe sunulmuş olması ve ihtilafli alan adının tescil sözleşmesinin İngilizce olması nedeniyle, Merkez, 9 Şubat 2022 tarihinde taraflara idari işlem diliyle ilgili olarak Türkçe ve İngilizce elektronik posta göndermiştir. 12 Şubat 2022 tarihinde Şikayet Eden tercüme edilmiş Şikayet’i Merkez’e sunmuş ve idari işlem dilinin İngilizce olmasını talep etmiştir. Şikayet Edilen idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir.

Merkez, Şikayet’in ve değiştirilmiş Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiş ve idari işlem süreci 17 Şubat 2022’de başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son

tarikh 9 Mart 2022 olarak belirlenmiştir. 9 Mart 2022 tarihinde Şikayet Edilen Cevap sunumu için dört günlük ek süre talep etmiştir. Kurallar'ın 5(b) maddesine göre Şikayet Edilen'e otomatik olarak dört günlük ek süre verilmiştir. Cevap sunumu için son tarih 13 Mart 2022 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez'e resmi Cevap 11 Mart 2022 tarihinde sunulmuştur.

Merkez, 1 Nisan 2022 tarihinde İdari Hakem Heyeti olarak Emre Kerim Yardımcı, Selma Ünlü ve Gökhan Gökçe'yi atamıştır. İdari Hakem Heyeti, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, 3 Mayıs 2013 tarihinde Devlet Hava Meydanları İşletmesi tarafından İstanbul'da yeni bir havaalanı inşa edilmesi için yapılan ihalenin "CMLKK" kısaltmalı ortak girişim grubu tarafından 25 seneliğine kazanılmasından sonra, ortak girişim grubu katılanları tarafından, 7 Ekim 2013 tarihinde kurulmuş ve 28 Ekim 2013 tarihinde Ticaret Sicili Gazetesinde yayınlanmıştır.

Şikayet'te belirtilmiş olduğu gibi, Şikayet Eden, 2014 68787 numaralı İGA İSTANBUL GRAND AIRPORT markasını 11 Mayıs 2015 tarihinde, 2014 68781 numaralı İGA markasını ise 18 Mart 2015 tarihinde tescil ettirmiştir. Her iki markanın başvurusu, 22 Ağustos 2014 tarihinde yapılmıştır.

Öte yandan, Şikayet Eden, 2 Kasım 2018 tarihinde, 2018/98401 başvuru numarasıyla, havaalanı hizmetlerini de kapsayan İSTANBUL AIRPORT ibaresi için Türk Patent ve Marka Kurumu'na ("TÜRKPATENT") marka tescil başvurusunda bulunmuştur. Söz konusu başvuru, 29 Ocak 2020 tarihinde tescil edilmiştir. Ayrıca Şikayet Eden 2018/98395 sayılı, 30 Ocak 2020 tarihli İSTANBUL HAVALIMANI markasının da sahibidir.

Şikayet Edilen, Tescil Eden Kuruluş tarafından alınan bilgilere göre Türkiye'de yerleşik bir gerçek kişidir. İhtilafalı alan adı, 29 Kasım 2015 tarihinde tescil edilmiştir. İşbu idari işlem sırasında yani 17 Şubat 2022 tarihinde ihtilafalı alan adına bağlı internet sitesinin faaliyet halinde olduğu tespit edilmiştir. Kararın yazıldığı tarihte ihtilafalı alan adına bağlı internet sitesinde "bu sayfaya ulaşamıyor" ibaresi belirlemekte ve bu sebeple sayfaya ulaşamamaktadır.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'nın 4(b)(i) maddesi uyarınca, ihtilafalı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet'ini özellikle aşağıdaki hususlara dayandırmaktadır:

Şikayet Eden, ihtilafalı alan adının kendi marka başvuru ve tescilleriyle aynı veya karışıklığa neden olacak kadar benzer olduğunu iddia etmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in havacılık alanında faaliyet göstermediğini ve İSTANBUL AIRPORT markasıyla işletilen terminal binasının içerisinde kendisine hak kazandıracak mahiyette bir işletmesi veya işyeri olmadığını ve dolayısıyla ihtilafalı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru bir menfaati bulunmadığını iddia etmektedir. Şikayet Edilen'e ait ihtilafalı alan adını haklı kılacak başkaca bir hak veya marka tescili olmadığını eklemektedir.

Öte yandan, Şikayet Eden, kendisi tarafından İSTANBUL AIRPORT markasıyla işletilen terminal binası çevresindeki sosyal / ekonomik faaliyetlerin yoğunlaşmasının, havalimanı faaliyetinin birçok yeni hizmet koluna etki etmesinin ardından ihtilafalı alan adının kullanılmaya başladığını iddia etmiş, öncesinde ihtilafalı alan adının kullanılmadığını ve park halinde olduğunu belirtmiştir.

Ayrıca, Şikayet Eden; ihtilafli alan adının, Şikayet Edilen tarafından İGA İSTANBUL GRAND AIRPORT markasının tescilli sonrasında kötü niyetle tescil edilmiş olduğunu, zira Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını almasına rağmen alan adını kullanıma 2020 yılında İstanbul Havalimanı faaliyetine başlamasıyla birlikte kullanıma başladığını ve alan adını yoğun olarak kullanmaya başlamasının İSTANBUL AIRPORT markasıyla işletilen terminalin tam kapasite çalışmaya başlaması ile gerçekleştiğini ileri sürmüştür.

Şikayet Eden, ihtilafli alan adına bağlı internet sitesini incelendiğinde, sitedeki fotoğraflardan İSTANBUL AIRPORT markasıyla işletilen terminalin işletmecisi gibi bir izlenim uyandırıldığı, Şikayet Eden tarafından sunulan hizmetlerin Şikayet Edilen tarafından sunulduğu intibasını uyandırdığı ve gerçek duruma aykırı bir görüntü oluşturduklarını iddia etmektedir.

Öte yandan, ihtilafli alan adına bağlı internet sitesinin "iletişim" sekmesinde Şikayet Edilen'in şirket adresi yerine İstanbul Havalimanı adresinin bulunduğunu, yine aynı internet sitesinin "kayıp ve buluntu eşya" sekmesinde İstanbul Havalimanındaki kayıp eşyaların takibi için ücretli hizmet verdiğini oysaki bu hizmetin Şikayet Eden tarafından ücretsiz olarak verildiğini belirtmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ayrıca İSTANBUL HAVALİMANI markası ile işletilen terminal hakkında bilgi verilen kısımda da İSTANBUL HAVALİMANI markası ile işletilen terminalin işletmecisi şeklinde bir üslup kullandığını iddia etmektedir.

Son olarak, Şikayet Eden kötü niyetin başka bir göstergesi olarak ihtilafli alan adına bağlı internet sitesinde TÜRK PATENT tarafında verilmiş bir Marka Tescil Belgesi olmasına rağmen TÜRK PATENT sicilinde bu şekilde kayıtlı bir marka olmadığını belirtmiştir.

Bu sebeplerle, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını, Şikayet Eden'e ait olan markayla ayırt edilemeyecek kadar benzer olduğunu ve ihtilafli alan adı tescilinin Şikayet Edilen'in ticari itibarını zedelediği iddia etmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in 22 Ağustos 2014 tarihinde tescil edilen markasının "İGA İSTANBUL GRAND AIRPORT" olduğunu ve bu itibarla ihtilafli alan adı ile Şikayet Edilen'in marka arasında benzerlik olmadığını iddia etmektedir. Bununla birlikte Şikayet Edilen Şikayet Eden'in markasının "İstanbul" ve "Airport" ibarelerinden oluştuğu ve bu itibarla yapılacak havaalanı adının "İstanbul Havalimanı" ve "İstanbul Airport" olacağını öngörmenin mümkün olmadığını belirtmiştir.

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in "İstanbul Havalimanı" ve "İstanbul Airport" marka başvurularının 2018 yılında yaptığını ve bu başvuruların ihtilafli alan adının tescil edilme tarihi olan 29 Kasım 2015 tarihinden çok sonra olduğunu ve Şikayet Eden'in işlettiği havalimanının resmi adı belli olmadan önce ihtilafli alan adını İstanbul Havalimanı ile hiçbir ilgisi bulunmayacak şekilde kullandığını ifade etmiştir.

Şikayet Edilen, aktif olarak kullandığı "www.istanbulsairport.com" internet sitesinde "İSTANBUL INTERNATIONAL AIRPORT INFORMATION WEBSITE" ibaresinin yer aldığını ve internet sitesinde yer alan logoların Şikayet Eden'in internet sitesindeki logolarından farklı olduğunu ve benzerlik yaratacak bir eklenti bulunmadığını ileri sürmüştür.

Şikayet Edilen, internet sitesinin her sayfasının altında "Copyright 2022 © Evisa Turizm Ltd Şti. Tüm hakları saklıdır. Havalimanı bilgilendirme sitesidir. İGA ile bağlantısı yoktur". ifadesinin kullanıldığını ve kendi internet sitesi ile Şikayet Eden'in internet sitelerinin birbirlerine karıştırılmaması için önlem aldığını belirtmektedir.

Şikayet Edilen, seyahat planlaması, Türkiye'de gezilecek yerler, vize, uçuşlar gibi alanlarda 2013 yılından beri faaliyet gösterdiğini ve bu faaliyetlerin tescilli internet sitesi üzerinden gerçekleştirilmesinin de ayrıca hukuka uygunluk teşkil ettiğini belirtmektedir. Şikayet Edilen, Şikayet Eden'den bağımsız olarak ve Şikayet Eden'in alan adına ilişkin işlemlerinden çok önce ihtilafli alan adını kanuna uygun bir biçimde almış ve

kullanmış olduğunu ifade etmektedir.

Şikayet Edilen, ihtilafı alan adını kötü niyetle kaydetmediğini ve kullanmadığını ileri sürmekte ve ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinin her sayfasının altında İGA ile bağlantısının olmadığını belirtmektedir.

Şikayet Edilen, ihtilafı alan adının iletişim sekmesinde kendi işletmesinin adı ve adresi yerine İstanbul Havalimanı adresi kullanılmasının bilgilendirici amaçlı olduğu ileri sürmektedir. Şikayet Edilen ayrıca ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinde sağlanan havalimanı kullanımına ilişkin rehber, seyahat esnasında kayıp eşya durumlarında bildirim merkezi, COVID-19 nedeniyle gerekli testler hakkında bilgi/soru merkezi, günlük havalimanı turları, ulaşım, otelcilik gibi hizmetlerle gelir elde etme imkanı olduğu gibi, sadece ve sadece insanlara yardım etmek amaçlı bilgilerin de bulunduğunu ifade etmektedir.

Havalimanının görüntülerinin sitede yer almasının kötü niyetin göstergesi olmadığını ve kamuya açık bir yer olan İstanbul Havalimanı içinde herkesin fotoğraf çekebileceği gibi aynı şekilde İnternet erişimi olan herkes tarafından da havalimanının içten ve dıştan görüntülerinin elde edilebileceğini iddia etmiş ve son olarak ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinde farklı dillerin kullanılmasının kötü niyetin bir göstergesi olamayacağını ve ilaveten COVID-19 salgınının yaşandığı bu günlerde havalimanında bu virüs hakkında gerekli testler hakkında soru kabul edip bilgi vermenin, havalimanının kullanıma ilişkin bilgi sunmanın veya uçakların iniş-kalkış tablosunu göstermenin herhangi bir kötü niyetle hareket teşkil etmeyeceğinin kolayca anlaşılabilir olduğunu belirtmiştir.

Şikayet Edilen yukarıda belirtilen sebeplerle şikayetin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

6.1. İdari İşlem Dili

Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca idari işlem dili, taraflar arasında anlaşma bulunmaması ya da tescil sözleşmesinde aksi yönde düzenleme bulunmaması halinde tescil sözleşmesinin diliyle aynı dil olacaktır. Tescil Eden Kuruluş'tan alınan bilgiye göre, ihtilafı alan adına ilişkin tescil sözleşmesinin dili İngilizce'dir.

Her iki taraf da dilekçesini Türkçe dilinde sunmuştur. Merkez'in taraflara idari işlem diliyle ilgili olarak göndermiş olduğu e-postayı takiben Şikayet Eden İngilizce'ye tercüme edilmiş Şikayet'i Merkez'e sunmuş ve idari işlem dilinin İngilizce olmasını talep etmiştir. Şikayet Edilen, taraflar arasındaki idari sürecin Türkçe yürütülmesi talebinde bulunmuştur.

Şikayet Eden, Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş bir hükmi şahıs, Şikayet Edilen ise Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan bir kişidir. Her iki tarafın da temsilcisi Türkiye'dedir. Her ne kadar Şikayet Eden idari işlem dilinin İngilizce olmasını talep etmiş olsa da, Şikayet'i ilk olarak Türkçe sunmuş olması, tarafların konuları ve ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinin dili dikkate alınarak İdari Hakem Heyeti tarafından idari işlemin dili Türkçe olarak belirlenmiştir.

6.2. Esasa İlişkin Hususlar

Şikayet dilekçesinde, Şikayet Eden Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, aşağıdaki üç şartın gerçekleştiğini kümülatif olarak ortaya koymak zorundadır:

- (i) İhtilafı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu,
- (ii) İhtilafı alan adıyla ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını ve,
- (iii) İhtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

Şikayet Eden dilekçesinde İSTANBUL AIRPORT marka başvurusunu TÜRKPATENT nezdinde yaptığını belirtmiştir. Fakat Politika uyarınca ilk şartın yerine getirilmesi için Şikayet Eden'in tescilli markasının olması veya tescilsiz olarak marka hakkı elde ettiğinin ispat edilmesi gerekmektedir.

Şikayet Eden 2018/98401 numaralı İSTANBUL AIRPORT" ibareli kelime marka başvurusunu, 2 Kasım 2018 tarihinde yapmıştır. Söz konusu marka başvurusu 29 Ocak 2020 tarihinde tescil edilmiştir. Şikayet Eden ayrıca 2014 68787 numaralı İGA İSTANBUL GRAND AIRPORT markasını 11 Mayıs 2015 tarihinde tescil ettirdiğini de ortaya koymuştur.

Dolayısıyla, Şikayet Eden'in Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde yaptığı İSTANBUL AIRPORT ve İGA İSTANBUL AIRPORT marka başvurularının işbu idari başvurunun incelendiği sırada tescilli olduğu açıktır.

UDRP içtihatlarından da sabit olduğu üzere şayet tescilli markanın unsurları ihtilafli alan adı içerisinde geçiyor ve tanınabilir (yani "recognizable") durumda ise bu durum ihtilafli alan adının tescilli markayla karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğu sonucunu da beraberinde getirmektedir (*VF Corporation v. Vogt Debra*, WIPO Dava No. [D2016-2650](#)).

WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem Heyeti görüşlerinin üçüncü baskısının (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)") 1.7 no'lu bölümü uyarınca Şikayet Eden'in markasının ihtilafli alan adı içerisinde tanınabilir durumdadır.

Sonuç olarak İdari Hakem Heyeti, ihtilafli alan adının Şikayet Eden'in tescilli markalarıyla karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğuna ve Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan ilk şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi uyarınca Şikayet Edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, alan adı üzerindeki hak ve meşru menfaatlerini ortaya koyabilir:

"(i) Şikayet Edilen'in herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli (*bona fide*) mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya

(ii) Şikayet Edilen'in (birey, teşebbüs ya da diğer kuruluşlar), hiç marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması veya

(iii) Şikayet Edilen'in, alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı."

Kural olarak, ispat yükü Şikayet Eden'dedir. Şikayet Eden, ihtilafli alan adı üzerinde Şikayet Edilen'in herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu takdirde; Şikayet Edilen, yukarıda belirtilen hususlardan birini ileri sürmek suretiyle, ihtilafli alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e, markasını kullanması için herhangi bir hak veya lisans vermediğini, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını tescil ettirmekteki amacının ticari olduğunu, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını

Şikayet Eden'in işlettiği İstanbul Havalimanı faaliyete geçene kadar kullanmadığını ve ihtilafli alan adını İstanbul Havalimanı faaliyete geçince kullanmaya başladığını ve böyle bir kullanımın iyi niyetli kullanım olarak değerlendirilemeyeceğini, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koymuştur.

Şikayet Edilen ihtilafli alan adını 2015 yılında tescil ettirdiğini ve seyahat planlaması, Türkiye'de gezilecek yerler, vize, uçuşlar gibi alanlarda 2013 yılından beri faaliyet gösterdiğini ve bu faaliyetlerin tescilli İnternet sitesi üzerinden gerçekleştirilmesinin de ayrıca hukuka uygunluk teşkil ettiğini belirtmektedir. Şikayet Eden'den bağımsız olarak ve Şikayet Eden'in alan adına ilişkin işlemlerinden çok önce ihtilafli alan adını kanuna uygun bir biçimde almış ve kullanmış olduğunu ifade etmektedir. Ayrıca Şikayet Edilen, İnternet sitesinin her sayfasının altında "İGA ile bağlantısı yoktur". ifadesi kullanıldığını ve sitelerin birbirlerine karıştırılmaması için önlem aldığını belirtmiştir.

İdari Hakem Heyeti, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını kullanmaya başlamasının Şikayet Eden'in işlettiği İstanbul Havalimanının faaliyete geçmesinden önce olmadığını deliller ile tespit edildiğini kanısındadır. İdari Hakem Heyeti tarafından Kurallar'ın 10. Paragrafı uyarınca yapılan araştırma neticesinde de "https://web.archive.org/web/20201129014323/https://istanbulsairport.com/" ihtilafli alan adına bağlı İnternet adresinde 2020'den önce bir hareket olmadığı görülmüştür.

Öte yandan özellikle 29 Ekim 2018 tarihinden sonra Şikayet Edilen'in ihtilaf konusu alan adını Şikayet Eden ile karışıklığa mahal verecek şekilde bir kullanım yaptığı görülmüştür. İdari Hakem Heyeti özellikle aşağıdaki bulguların iyi niyetli bir mal ve hizmet kullanımı olmadığına dalalet ettiği kanısındadır:

- İhtilafli alan adına bağlı İnternet sitesini incelendiğinde, sitedeki fotoğraflardan Şikayet Edilen'in İstanbul Havalimanı'nın işletmecisi gibi bir izlenim uyandırması
- İhtilafli alan adına bağlı İnternet sitesinin "iletişim" sekmesinde Şikayet Edilen'in merkez adresinin yerine İstanbul Havalimanı adresinin bulunması
- İhtilafli alan adına bağlı İnternet sitesinin "kayıp ve buluntu eşya" sekmesinde İstanbul Havalimanı'ndaki kayıp eşyaların takibi için ücretli hizmet verilmesi
- İhtilafli alan adına bağlı İnternet sitesinin işletilen terminal hakkında bilgi verilen kısımda da sanki İstanbul Havalimanı markası ile işletilen terminalin işletmecisi gibi bir üslubun kullanılması

Sonuç olarak, İdari Hakem Heyeti, her ne kadar Şikayet Edilen tarafında İnternet sitesinin her sayfasının altında "İGA ile bağlantısı yoktur". ifadesinin kullanıldığını tespit etmiş olsa da, Şikayet Edilen tarafından yukarıda belirtilen kullanımların meşru bir hak kullanımı olduğuna ve bu kullanımı yaparken Şikayet Edilen'in dikkatli davrandığına ve Şikayet Eden ile karışıklığa mahal verecek herhangi bir kullanım yapmamaya özen gösterdiğine ikna olmamıştır.

Bu bağlamda, İdari Hakem Heyeti, dosya içeriğine dayanarak:

- Şikayet Edilen'in söz konusu alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olduğuna dair bir kanıt olmadığını,
- Şikayet Edilen'in herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli (*bona fide*) mal ve hizmet sunumu için alan adı kullanımı yapmadığı,
- Şikayet Edilen'in, ihtilafli alan adını müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek amacıyla kullanım gerçekleştirdiği,

sonuçlarına kanaat getirmiştir.

Son olarak, "İstanbul Airport" ibaresinin bir isim tamlaması olması ihtimalini de dikkate almış fakat Şikayet Edilen tarafından yapılan kullanımın tanımlayıcı bir kullanım olmadığına kanaat getirmiştir.

Yukarıdaki nedenler itibariyle, Şikayet Edilen'in Politikanın 4(c) maddesinde yer alan haklar ve hukuki menfaatleri kanıtlanamamış olduğundan, İdari Hakem Şikayet Eden'in Politikanın 4(a)(ii) maddesinde yer alan şartları yerine getirdiği kanısına varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Politikanın 4(b) maddesi, alan adının kullanım ve tescilinin kötü niyetle olduğuna dair delil oluşturacağını belirttiği dört koşul saymaktadır:

(i) Alan adının, Şikayet Edilen tarafından, tescilli marka veya hizmet markası sahibi Şikayet Eden veya Şikayet Eden'in ticari rakibine, Şikayet Edilen'in alan adı için cebinden çıkan belgelenmiş bedelin üzerinde bir fiyata satış, kiralama veya herhangi bir şekilde devretme amacını gösteren durumlar varsa veya;

(ii) Böyle bir davranış biçimini benimsemiş olması koşuluyla Şikayet Edilen, bu alan adını ticaret veya hizmet markası sahibinin ilgili alan adını kullanmasını engellemek amacıyla tescil ettirmişse veya;

(iii) Şikayet Edilen alan adı tescilini esasen ticari rakiplerin ticari faaliyetlerine zarar vermek amacıyla yaptırmışsa veya;

(iv) Şikayet Edilen, alan adını kullanarak, ticari kazanç edinmek adına, Şikayet Eden'in markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da Şikayet Edilen'in internet sitesine veya alanına ya da bu site veya alanda sunulan mal ve hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak İnternet kullanıcılarını kasten kendi web sitesi ya da bir diğer çevrimiçi alana çekmeyi amaçlıyorsa.

Politika'nın 4(a)(iii) maddesi uyarınca Şikayet Eden alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu göstermek zorundadır. Buna göre kötü niyetli tescilden bahsedebilmek için tescilin kötü niyetli olarak yapılması, yani alan adı sahibinin alan adını tescil ettirmek istediği anda kötü niyetli olması ve ayrıca kullanımın da kötü niyet ihtiva etmesi gerekmektedir.

Öte yandan [WIPO Overview 3.0](#)'ın 3.8.1 no'lu bölümü uyarınca; bir alan adının, Şikayet Edilen tarafından, Şikayet Eden'in marka haklarını kazanmasından önce tescil ettirilmesi, Şikayet Edilen'in kötü niyetli olmadığı sonucuna kendiliğinden ulaştırmayacaktır.

Şikayet Edilen'in kötü niyetli olup olmadığı somut olaydaki verilere göre değerlendirilmelidir.

Öncelikle Şikayet Eden, 2014 68787 numaralı İGA İSTANBUL GRAND AIRPORT ve 2014 68781 numaralı İGA markalarının da sahibidir. İdari Hakem Heyeti, ihtilafı alan adında yer alan "İstanbul" ve "Airport" kelimelerinin söz konusu tescilli markanın içinde geçtiğini ve bu markanın tescil tarihinin ihtilafı alan adından önce olduğunu da tespit etmiştir.

İhtilafı alan adı, 2015 senesinde tescil edilmiştir fakat ihtilafı alan adına bağlı İnternet sitesi Şikâyet Eden'in işlettiği İstanbul Havalimanı faaliyete geçtikten sonra kullanılmaya başlanmıştır. Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını tescil ederken Şikayet Eden'in markasından veya her halükarda projesinden haberdar olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Bu husus Şikayet Eden'in sunmuş olduğu Ek 9'da yer alan 2015 tarihli haberlerle de desteklenmektedir. Bu itibarla İdari Hakem Heyeti Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adın tescil ettirirken aklında Şikayet Eden'in markası ve faaliyeti olduğu ve ihtilafı alan adını bu faaliyetten haksız bir ticari gelir elde etmek için kötü niyetle tescil ettirdiği kanısındadır.

İhtilafı alan adının kötü niyetli kullanım ile ilgili olarak somut olayda, yukarıda belirtildiği gibi, Şikayet Edilen tarafından yürütülen söz konusu faaliyet, ticari olmayan ve meşru bir faaliyet değildir. Zira, Şikayet Edilen'in Şikayet Eden ile karışıklığa sebep verecek kasti ve ticari ve gelir elde etme amaçlı bir kullanım yaptığına dair çok ciddi ve ikna edici deliller mevcuttur.

Son olarak kötü niyetin başka bir göstergesi de ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinde TÜRKPATENT tarafından verilmiş bir Marka Tescil Belgesi olmasına rağmen TÜRKPATENT sicilinde bu şekilde kayıtlı bir

marka olmamasıdır. İhtilafı alan adına bağılı İnternet sitesinde bu tür yanıltıcı ve sahte bir belge olması çok kuvvetli bir kötü niyete işaret etmekte olup tarafların mukim olduğu Türkiye Cumhuriyeti'ndeki kanunlara göre bu tür yanıltıcı bir belgenin kullanılması suç unsuru oluşturmaktadır.

İhtilafı alan adının řu sıralar aktif olarak kullanılmaması, İdari Hakem Heyeti'nin değerlendirmesini etkilememektedir. *Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows*, WIPO Dava No. [D2000-0003](#). Aksine, şikayet Edilen'e şikayet bildirimini gönderildikten sonra, ilgili alan adının park haline alınması da kötü niyet bulgusunu desteklemektedir. ([WIPO Overview 3.0](#). bölüm 3.3).

İdari Hakem Heyeti, tescil ve kullanıma ilişkin tüm hususları değerlendirdikten sonra, şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirmiş olduğu ve kötü niyetle kullandığı sonucuna varmıştır.

Bu sebepler çerçevesinde, İdari Hakem Heyeti, Politika'nın 4(a)(iii) ve 4(b) maddelerindeki şartların gerçekteleşmiş olduğu kanaatine ulaşmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde, İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15'inci maddeleri uyarınca, ihtilafı <istanbulsairport.com> alan adının şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Emre Kerim Yardımcı/
Emre Kerim Yardımcı
Baş Hakem

/Selma Ünlü/
Selma Ünlü
Hakem (Azınlık Görüşü)

/Gökhan Gökçe/
Gökhan Gökçe
Hakem
Tarih: 5 Mayıs 2022

Azınlık Görüşü:

A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

şikayet Eden; İGA İSTANBUL GRAND AIRPORT, İSTANBUL HAVALİMANI ve İSTANBUL AIRPORT ibarelerinden oluşan markaları Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescil ettirmiştir. İdari Hakemlerden Selma Ünlü, şikayet Eden'in ilgili markasal haklara sahip olduğunu kanıtlayacak şekilde yeterli delil sunduğu ve şikayet Eden'in İSTANBUL AIRPORT markası ile ihtilafı alan adının karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğu görüşüne katılmaktadır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

İdari Hakemlerden Selma Ünlü, Politika'nın amacı gereğince şikayet Eden'in, şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde bir hak ya da meşru bir menfaatinin bulunmadığı hususunu yeterli şekilde ispatlayamadığı kanısındadır. İdari Hakem Selma Ünlü, ihtilafı alan adında gerçekleştirilen kullanımlar incelendiğinde kullanımların havaalanı ve uçuş saatleri ile ilgili bilgilendirme faaliyetleri ile ilişkili olduğunu tespit etmiş, diğer

İdari Hakemlerin aksine "İSTANBUL'UN HAVALİMANI" anlamına gelen "İSTANBUL'S AIRPORT" kelimesinin Şikayet Edilen tarafından sözlük anlamına istinaden iyiniyetli ve meşru bir şekilde kullanıldığına, aradaki "s" harfinin yazım yanlışı olmadığına ve bir anlam ihtiva ettiğine, Şikayet Eden'in markalarının tanınmışlığından faydalanma, onu hedef alma ve haksız kazanç elde etme amacıyla kullanılmadığına karar vermiştir (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)") bölüm 2.10). Buna göre, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını iyi niyetli kullanımına ilişkin belgeler hem Şikayet Edilen hem de Şikayet Eden tarafından ibraz edilmiştir. Özellikle dosya içerisinde yer alan ihtilafli alan adına ait ekran görüntülerinden, 17 Şubat 2022 tarihinde, ihtilafli alan adına ait sitede havaalanı ile ilgili bilgilerin paylaşıldığı görülmüştür. Dolayısıyla İdari Hakemlerden Selma Ünlü, Bölüm C'de belirtilenler ışığında bu başlık altında daha detaylı inceleme yapılmasına gerek olmadığına kanaat getirmiştir.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

İdari Hakemlerden Selma Ünlü, Politika'nın 4(b) maddesini dikkate alarak ve dosya içeriğini göz önünde bulundurarak, Şikayet Edilen'in kullanımları da gözetildiğinde, "istanbul's airport" kelimelerinin ihtilafli alan adında Şikayet Eden'in havaalanı hizmetleri alanlarında faaliyet gösteren İGA İSTANBUL GRAND AIRPORT markalarının tanınmışlığından faydalanmak, onu hedef almak ve haksız kazanç elde etmek veyahut başkaca kötüniyetli amaç ile kullanılmadığı, Şikayet Edilen'in "istanbul's airport" ibaresini kelime anlamı itibarıyla ihtilafli alan adındaki kullanımları ile ilintili olarak seçmiş olduğu kanısındadır. Ayrıca, İdari Hakem Selma Ünlü, ihtilafli alan adının Şikayet Eden'in markalarından neredeyse birebir aynı olan İSTANBUL AIRPORT markasından daha önce tescil ettirildiğini de göz önünde bulundurmıştır.

Sırf ihtilafli alan adında "istanbul's airport" ibaresinin yer alması, ihtilafli alan adının Şikayet Eden'le bir şekilde bağlantılı olduğu ve/veya onun alan adının bir versiyonu olduğu yönünde yanlış bir izlenim yaratma ihtimali yaratmamaktadır. Ayrıca, ihtilafli alan adıyla ilişkili İnternet sitesinin içeriğine bakıldığında, Bölüm B'de detaylı olarak açıklanan ve kelimenin sözlük anlamıyla uyumlu kullanımın bulunduğu, sitede ağırlıklı kırmızı rengin kullanıldığı, Şikayet Eden ile özdeşleşmiş mavi beyaz renklerin kullanılmadığı görülmektedir. Aynı şekilde Şikayet Edilen, alan adının içeriğinde her sayfanın altında İGA ile bağlantısı olmadığını açıkça ifade etmektedir. Havalimanının adresinin verilmesinin ise sitede havalimanı ile ilgili bilgilendirme yapıldığı gözetildiğinde hayatın doğal akışına uygun olduğu değerlendirilmiştir. Aynı şekilde, ihtilafli alan adının kullanımının havalimanının açılmasından sonra başlaması da faaliyete geçmemiş bir havalimanındaki var olmayan uçuş saatleri ve bilgilerin verilemeyeceği dikkate alındığında yine hayatın doğal akışına uygundur. Her ne kadar site içeriğinde bir bölümde "Biz İstanbul Havalimanı olarak" ibaresi geçse de İdari Hakemlerden Selma Ünlü, salt bu ibarenin kullanılmasının kötü niyetli kullanımı kanıtlamaya yetmediği kanaatindedir.

Her halükarda, ihtilafli alan adının kullanım şeklinin kötü niyete işaret ettiği değerlendirilse dahi Şikayet Edilen'in alan adını tescil ederken kötü niyetli olduğu sonucu çıkarılamayacaktır. Nitekim, uyumsuzluk konusu alan adının 2015 yılında tescil edilmesi ve fakat İstanbul Havalimanı resmi adının 2018 yılında kamuya açıklanması karşısında, Şikayet Edilen'in yaklaşık 3 yıl öncesinden resmi ismi öngörerek ve doğru tahmin ederek alınacak markadan haksız yarar sağlamaya çalıştığını düşünmek olağan değildir. Bu sebeple de tescil anındaki kötü niyet şartı karşılanmamaktadır. Şikayet Eden tarafından bunun aksini kanıtlayacak nitelikte herhangi bir delil de sunulmamıştır. Kaldı ki ihtilafli alan adı 2015 yılında tescil edilmiş olup söz konusu Şikayet, ihtilafli alan adının tescilinden yaklaşık 7 yıl sonra başlatılmıştır.

Yukarıdaki değerlendirmeler ışığında İdari Hakemlerden Selma Ünlü, Şikayet Eden'in Politika'nın 4. Maddesinde öngörülen şartların karşılanmadığına karar vermiştir.

/Selma Ünlü/

Selma Ünlü

Hakem (Azınlık Görüşü)

Tarih: 5 Mayıs 2022