

İDARİ HAKEM KARARI
DSM Grup Danışmanlık v. Cem Koptas
Dava No. D2022-1699

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de bulunan Kaşlıoğlu Hukuk Bürosu tarafından temsil edilen, DSM Grup Danışmanlık’tır.

Şikayet Edilen, Türkiye’de bulunan Avukat Fatih Canbay tarafından temsil edilen, Cem Koptas’tır.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafli alan adı <trendyolemlak.com> Nics Telekomunikasyon A.S. (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 10 Mayıs 2022 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezine (“Merkez”) sunulmuştur. 11 Mayıs 2022 tarihinde Merkez ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 12 Mayıs 2022 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilafli alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin aynı olduğunu belirtmiştir.

Merkez, Şikayet’in , Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 16 Mayıs 2022’de başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 5 Haziran 2022 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi Cevap sunulmamıştır ancak Şikayet Edilen’in vekili 16 Mayıs 2022 tarihinde sulh görüşmesi yapma taleplerinin olduğunu belirtmiştir. 7 Haziran 2022 tarihinde Merkez taraflara İdari Hakem atamasına geçeceğini bildirmiştir.

Merkez, 14 Haziran 2022 tarihinde İdari Hakem olarak Dilek Ustun Ekdial’ı atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar’ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı’nı Merkez’e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden Türkiye'nin en büyük e-ticaret şirketlerinden bir tanesidir.

Dosyadaki bilgilere göre; TRENDYOL ibareli markalar Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 1 Ekim 2010 tarihinden itibaren Şikayet Eden adına tescillidir. Yine Şikayet Eden adına Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde T/02568 numaralı TRENDYOL tanınmış markası bulunmaktadır.

<trendyol.com> alan adı da 7 Ekim 2009 tarihinde Şikayet Eden adına tescil edilmiştir ve kullanılmaktadır.

İhtilafı alan adı <trendyolemlak.com> Şikayet Edilen tarafından 15 Eylül 2021 tarihinde tescil edilmiştir.

Söz konusu alan adı aktif bir İnternet sitesine bağılı bulunmamaktadır.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'nın 4(b)(i) maddesi uyarınca, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet'ini özellikle aşağıdaki hususlara dayandırmaktadır:

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendi tescilli markası ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğunu iddia etmektedir. Şikayet Eden; TRENDYOL markasının tanınmış olduğunu, nezdinde Şikayet Eden adına tanınmış marka statüsünde korunmakta olduğunu ve bu kapsamda da, tescilli markasını ihtiva eden ihtilafı alan adının, Şikayet Eden'e ait marka haklarına tecavüz eder nitelikte olduğunu ileri sürmüştür.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını ileri sürmektedir.

Ayrıca, Şikayet Eden'in iddiasına göre, ihtilafı alan adı, Şikayet Edilen tarafından kötü niyetle tescil edilmiş ve kullanılmaktadır.

"TRENDYOL" genel geçer bir sözcük veya üçüncü kişilerce herhangi bir mal veya hizmet için kullanılan jenerik bir isim olmadığını ve bu sebeple, diğerk çok seçeneğın varlığına rağmen, Şikayet Eden' in tescilli markası ile aynı sözcüğün kullanımı, tescil ettirenin kötü niyetini gösterdiğini belirtmiştir.

İlave olarak; Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in Türkiye'de mukim bir kişi olması sebebi ile Şikayet Eden'in tanınmış markası olan TRENDYOL markasından haberdar olmamasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu ileri sürmüştür.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, kendisine tebliğ edilen işbu Şikayet'e verilen süre içerisinde herhangi bir yanıt vermemiştir. ancak Şikayet Edilen'in vekili 16 Mayıs 2022 tarihinde sulh görüşmesi yapma taleplerinin olduğunu belirtmiştir. Bununla birlikte; herhangi bir uzlaşma gerçekleşmemiş ve 7 Haziran 2022 tarihinde Merkez taraflara İdari Hakem atamasına geçeceğini bildirmiştir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

Şikayet dilekçesinde Şikayet Eden, Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, aşağıdaki üç şartın gerçekleştiğini kümülatif olarak ortaya koymak zorundadır:

(i) ihtilafli alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu;

(ii) ihtilafli alan adıyla ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını; ve

(iii) ihtilafli alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca idari işlem dili, taraflar arasında anlaşma bulunmaması ya da tescil sözleşmesinde aksi yönde düzenlenme bulunmaması halinde tescil sözleşmesinin diliyle aynı dil olacaktır. Tescil Eden Kuruluş'tan alınan bilgiye göre, ihtilafli alan adına ilişkin tescil sözleşmesinin dili Türkçe'dir. Dolayısıyla da idari işlemin dili Türkçe olarak belirlenmiştir.

A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

Şikayet Eden gerçekleştirdiği tescillerle TRENDYOL marka haklarının sahibidir. İhtilafli alan adı bu markayı tümüyle içermekte ve bu nedenle Şikayet Eden'in markasına karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzemektedir. Bu markaya "emlak" ibaresinin eklenmesi İdari Hakem'in karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğuna yönelik bulgusuna engel değildir. Bkz., *Playboy Enterprises International Inc. v. Joao Melancia*, WIPO Dava No. [D2006-1106](#); *AT&T Corp. v. WorldclassMedia.com*, WIPO Dava No. [D2000-0553](#); *Six Continents Hotels, Inc. v. CredoNIC.com / Domain For Sale*, WIPO Dava No. [D2005-0755](#); *Six Continents Hotels, Inc. v. Midas Search Limited*, WIPO Dava No. [D2004-0986](#); *Six Continents Hotels, Inc., Inter-Continental Hotels Corporation v. South East Asia Tours*, WIPO Dava No. [D2004-0388](#).

Hakem ayrıca, Şikayet Edilen' in ihtilafli alan adının Şikayet Eden'in hak sahibi olduğu ticari marka veya hizmet markasıyla aynı veya karışıklığa sebep olabilecek derecede benzer olmadığı yönünde hiçbir argüman ortaya koymadığını vurgulamaktadır.

Bu nedenle Hakem Politika'nın 4(a)(i) maddesindeki şartların yerine getirildiği sonucuna varmıştır.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi uyarınca Şikayet Edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, ihtilafli alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyabilir:

(i) Şikayet Edilen'in, herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli ("*bona fide*") mal ve hizmet sunumu için ihtilafli alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibareyi kullanımı, veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya

(ii) Şikayet Edilen'in hiç marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, ihtilafli alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması; veya

(iii) Şikayet Edilen'in, ihtilafli alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

İdari Hakem, Şikayet Edilen tarafından Politika'nın 4(c) maddesinde belirtilen hususlar ile ihtilafli alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaat belirten herhangi bir durumu ortaya koyan delil sunulmadığını tespit etmiştir. Ayrıca, Şikayet Eden tarafından Şikayet Edilen'e, TRENDYOL markasını ihtilafli alan adı içerisinde kullanmasına ilişkin hiçbir lisans ve her halükarda kullanıma alet etmesine ilişkin hiçbir izin verilmemesi ilk bakışta ("*prima facie*") kanıtlanmıştır.

Bu sebeple İdari Hakem, mevcut koşullarda, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerindeki haklarını veya

meşru menfaatlerini gösterecek herhangi bir delil bulunmadığına karar vermiştir.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

TRENDYOL markasının tanınmışlığı ve yaygın bilinirliği nedeniyle, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in, ihtilafli alan adını tescil ettirdiğinde, ilgili marka/markaların varlığından habersiz olmasının düşünülmemeyeceği ve ihtilafli alan adının, Şikayet Eden'in TRENDYOL markalarıyla iltibas yaratabileceğini bilebilecek durumda olduğu kanaatindedir.

İhtilafli alan adı pasif durumdadır. Pasif elde bulundurma kötü niyetli kullanımın kabulü açısından bir engel değildir. *Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows*, WIPO Dava No. [D2000-0003](#) kararında da belirtildiği üzere, söz konusu uyuşmazlığa ilişkin veriler ve yukarıdaki değerlendirmeler ışığında, ihtilafli alan adının şu an aktif olmaması kötü niyetin varlığı sonucuna ulaşılmasını engellemez.

Belirtilen nedenlerle ve tüm bu deliller ışığında; İdari Hakem, ihtilafli alan adının herhangi bir iyi niyetli kullanıma konu olmadığı, kötü niyetli olarak tescil ettirildiği ve kullanılmakta olduğu kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler ışığında İdari Hakem Heyeti, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca, <trendyolemlak.com> alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Dilek Ustun Ekdial/

Dilek Ustun Ekdial

İdari Hakem

Tarih: 6 Temmuz 2022