

İDARİ HAKEM KARARI

Intel Corporation v. Nevzat Bektas

Dava No. D2022-3261

1. Taraflar

Şikayet Eden, Stock Intellectual Property Services AS, Türkiye tarafından temsil edilen, Amerika Birleşik Devletleri'nde yerleşik Intel Corporation'dır.

Şikayet Edilen, Türkiye'de yerleşik Nevzat Bektas'dır.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafı alan adı <intelgrup.com>, Aerotek Bilisim Taahut Sanayi Ve Ticaret Ltd Sti. ("Tescil Eden Kuruluş") tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 1 Eylül 2022 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi'ne ("Merkez") sunulmuştur. 1 Eylül 2022 tarihinde Merkez ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş'a tescil teyidi talebini göndermiştir. 14 Eylül 2022 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilafı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet'te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen'in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 14 Eylül 2022 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden'e sunmuş ve Şikayet'te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 15 Eylül 2022 tarihinde, Şikayet Eden tarafından değiştirilmiş Şikayet sunulmuştur.

Şikayet'in Türkçe sunulması ve ihtilafı alan adının tescil sözleşmesinin İngilizce olması nedeniyle, Merkez, 14 Eylül 2022 tarihinde taraflara idari işlem diliyle ilgili olarak Türkçe ve İngilizce email göndermiştir. 16 Eylül 2022 tarihinde Şikayet Eden idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir. Şikayet Edilen idari işlem diliyle ilgili bir yorumda bulunmamıştır.

Merkez, Şikayet'in ve değiştirilmiş Şikayet'in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası ("Politika" veya "UDRP"), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar ("Kurallar") ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar ("Ek Kurallar")'da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar'ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen'e usulüne uygun şekilde, Şikayet'i bildirmiştir ve idari işlem süreci 21 Eylül 2022'de başlamıştır. Kurallar'ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 11 Ekim 2022 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez'e resmi Cevap

11 Ekim 2022 tarihinde sunulmuştur.

Merkez, 21 Ekim 2022 tarihinde İdari Hakem olarak Kaya Köklü'yü atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

İdari Hakem, 3 Kasım 2022 tarihinde vermiş olduğu 1 no'lu Usule İlişkin Kararı ile Şikayet Edilen'e 8 Kasım 2022'ye kadar 'Intel' ibaresini içeren şirket unvanı ile ilgili bilgi verme ve delil sunma imkanı sağlamıştır. Şikayet Edilen, belirtilen sürede Merkez'e beyan ve belgeler sunmuştur. Şikayet Eden ise, işbu beyana 11 Kasım 2022 tarihinde ve böylece 1 no'lu Usule İlişkin Karar'da belirlenmiş olan süre içerisinde yanıt vermiştir.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, uluslararası bilinen ve özellikle bilgi işlem teknoloji alanlarında faaliyet gösteren bir şirkettir.

Şikayet Eden, Türkiye'de de dahil olmak üzere, birçok ülkede tanınmış olan INTEL markasının sahibidir. Şikayet Edilen tarafından sunulan bilgi ve belgelere göre, Şikayet Eden, sadece Türkiye'de 50'den fazla INTEL türevi marka tesciline sahiptir (Şikayet'e Ek 4). Bu tescillere örnek olarak 2009 14966 sayılı, 15 Mart 2010 tescil tarihli ve 98/018928 sayılı 18 Şubat 2000 tescil tarihli INTEL markalarının sayılması mümkündür. Şikayet Eden tarafından sunulmuş bilgilere göre, Türkiye'de ilk INTEL marka başvurusu 1990 yılında yapılmıştır. Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından INTEL markası 2006 yılında Türkiye'de 'tanınmış marka' olarak kabul edilmiştir (Şikayet'e Ek 5).

Ayrıca, Şikayet Eden, sunmuş olduğu belgelere göre, INTEL markasını içeren birçok alan adı tescil ettirmiştir, örneğin <intel.com> ve <intel.com.tr> (Şikayet'e Ek 9).

İhtilafı alan adı 16 Mart 2019 tarihinde tescil edilmiştir.

Şikayet Edilen, Türkiye'de yerleşik bir özel kişidir.

İhtilafı alan adı, Türkiye'de yerleşik bir şirket tarafından aktif olarak kullanılmaktadır. Şikayet Edilen tarafından sunulmuş belgelere göre, ilgili şirket 1996 yılından beri Yüksekova Ticaret ve Sanayi Odasında kayıtlıdır ve 'Intel Şirketler Grubu Anonim Şirketi' unvanını taşımaktadır. İhtilafı alan adına bağlı olan web sitesinde, ilgili şirketin madencilik, inşaat, medya ve kuyumculuk gibi birçok farklı sektörde faaliyette bulunduğu iddia edilmektedir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'nın 4(c)(i) maddesi uyarınca, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet'i özellikle aşağıdaki hususlara dayandırmaktadır.

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendi INTEL markasıyla karışıklığa neden olacak kadar benzerliğinin var olduğunu iddia etmektedir.

Üstelik Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını, Şikayet Edilen'in Şikayet Eden ile herhangi bir ortaklığının bulunmadığını ve Şikayet Edilen'e kendi markasının kullanımı için izin veya lisans vermediğini öne sürmektedir.

Ayrıca, Şikayet Eden'in iddiasına göre, ihtilafli alan adı, Şikayet Edilen tarafından kötü niyetle tescil edilmiş ve kullanılmaktadır. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adının Şikayet Eden'e ait olan tanınmış markayla iltibas oluşturacak kadar benzer olduğunu ve ihtilafli alan adının tescilinin sadece bu maksatla gerçekleştirildiğini, haksız menfaat elde etmeye gayret edildiğini iddia etmektedir. Üstelik, ihtilafli alan adının tescil ve kullanımının Şikayet Eden'in maddi ve manevi zararına yol açtığı iddia edilmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet'in reddedilmesini talep etmektedir.

Şikayet Edilen, ihtilafli alan adının İntel Şirketler Grubu Anonim Şirketi tarafından aktif olarak kullanıldığını ve kendisi bu şirketin yönetim kurulu üyesi olduğunu iddia etmektedir.

Ayrıca, Şikayet Edilen, İntel Şirketler Grubu Anonim Şirketi'nin pandemi öncesi Türkiye Doğu Anadolu Bölgesinde en çok ihracat gerçekleştiren ilk üç şirketi arasından bulunmuş olduğunu iddia etmektedir.

Şikayet Edilen, ilgili şirketin 1996'dan beri faaliyette bulunduğunu ve Şikayet Eden'i hiçbir zaman hedef almadığını, Şikayet Eden'in logosunu veya logosunun benzerini kullanmamış olduğunu, ayrıca bir işbirliği veya ortaklık iddiasında bulunulmadığını vurgulamaktadır.

6. Değerlendirme ve Tespitler

6.1. İdari İşlem Dili

Kurallar'ın 11(a) no'lu maddesine göre, taraflar aksini kabul etmedikçe veya tescil kayıt sözleşmesi aksini belirtmedikçe, işlemlerin dili, tescil sözleşmesinin dili olacaktır.

İhtilafli alan adını Tescil Eden Kuruluş'tan alınan bilgiye göre, bu ihtilafli alan adına ilişkin tescil sözleşmesinin dili İngilizce'dir.

Tescil sözleşmesinin dili İngilizce olmasına rağmen, Şikayet Eden idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir. Gerekçe olarak, Şikayet Eden özellikle Şikayet Edilen'in Türkiye'de yerleşik olduğunu ve ayrıca ihtilafli alan adına bağlı olan İnternet sitenin Türkçe dilinde hazırlanmış olmasını göstermiştir.

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in idari işlem dili hakkındaki talebine sessiz kalmıştır, oysaki Merkez tarafından Şikayet Eden'in bu talebi hem Türkçe hem İngilizce olarak Şikayet Edilen'e bildirilmiştir. Ayrıca, Şikayet Edilen Cevap'ını ve Merkez ile tüm diğer yazışmalarını Türkçe olarak iletmiştir.

Böylece İdari Hakem, her iki tarafın Türkçe dilini bildiğini ve tercih ettiklerini kabul edip ihtilafli alan adı için idari işlem dilinin Türkçe olmasına karar vermiştir.

6.2. Şikayet Edilen Hakkında

Şikayet Edilen, Yüksekova Ticaret ve Sanayi Odasına 1996 yılında kayıt edilmiş bir Türk şirketinin yönetim kurulu üyesi olduğunu iddia eden bir gerçek kişidir. İlgili şirketin unvanı 'İntel Şirketler Grubu Anonim Şirketi' olarak beyan edilmiştir. Şikayet Edilen, bu hususu teşkil etme amacıyla, ticari sicil kaydı ve şirket tarafından üçüncü taraflara düzenlenen faturalar da dahil olmak üzere çeşitli belgeler sunmuştur. Ayrıca, Merkez ile yazışmalarda ve sunulmuş faturalarda görüldüğü gibi, ihtilafli alan adının Şikayet Edilen ve şirket tarafından e-posta iletişimi için aktif olarak kullanıldığı görülmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen tarafından sunulmuş belgelerin doğruluğuna itiraz etmemiştir.

Böylece, İdari Hakem bu İdari İşlem kapsamında, Şikayet Edilen ve İntel Şirketler Grubu Anonim Şirketi'nin birbirine bağlı olduklarını ve ihtilafı alan adını en azından birlikte kontrol ettiklerini ve kullandıklarını düşünmektedir.

Bu nedenle, Şikayet Edilen tarafından İdari İşlem sürecinde sunulmuş beyan ve belgelerin, aynı zamanda İntel Şirketler Grubu Anonim Şirketi adına da sunulmuş olduğunu kabul etmektedir. Ayrıca, İdari Hakem, bu karar kapsamında uygun bulunduğu durumlarda, Şikayet Edilen ve İntel Şirketler Grubu Anonim Şirketi'ne değindiğinde, 'Şikayet Edilen' olarak söz edeceğini belirtmektedir.

6.2. Esasa İlişkin Hususlar

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilafı alan adının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya karıştırılacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

Öncelikle, Şikayet Eden, INTEL markasının sahibi olduğunu kanıtlamıştır. Şikayet Eden, Türkiye dahil olmak üzere birçok ülkede INTEL markasını tescil ettirmiş olduğunu gösteren yeterince delil ibraz etmiştir.

İdari Hakem, ihtilafı alan adının Şikayet Eden'e ait INTEL markasıyla karıştırılacak kadar benzer olduğu kanaatine varmıştır. İdari Hakem, "grup" kelimesi çıkarıldığında (ki bu kelime karıştırılacak kadar benzerliği ortadan kaldırmamaktadır), ihtilaf konusu alan adının, Şikayet Eden'in INTEL markasını birebir içerdiğini tespit etmektedir.

Böylece, İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika madde 4(a)(i)'de öngörülen ilk şartı yerine getirdiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Genel kural olarak ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e INTEL markasının kullanımı ile ilgili herhangi bir hak veya lisans vermemiş olduğunu iddia etmiş ve bu hususa Şikayet Edilen'ce itiraz edilmemiştir.

Ancak, diğer taraftan Şikayet Edilen 1996 yılından beri 'Intel' unvanını şirket isminin ayırt edici parçası olarak kullandığını iddia etmiştir ve Merkez'e sunmuş olduğu Yüksekova Ticaret ve Sanayi Odası'ndan alınmış bir belge ile kanıtlamıştır. Üstelik Şikayet Edilen, sunmuş olduğu şirket faturaları ile ilgili ilgili şirketin maden ve demir cevheri alanında faaliyette bulunduğunu ve ihtilafı alan adının yönetim tarafından e-posta adresi olarak kullanıldığını ispatlamıştır. Şikayet Eden, bu belgelerin gerçekliğine karşı itirazda bulunmamıştır.

Böylece, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in 26 yıldır kullanımda olan şirket unvanının ihtilafı alan adına olan benzerliğini göz önünde tutarak, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını şirketiyle bağlantılı olarak kullanmak üzere tescil ettirmesinin en azından mümkün olabileceğini düşünmektedir. Ancak, "Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım" başlığı altında belirtilenler ışığında, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunup bulunmadığı hususunda, İdari Hakem bu konuda hüküm tesis etmenin gerekli olmadığını belirtmektedir.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tescil edildiğini ve kullanıldığını ispatlamak zorundadır.

Mevcut İdari İşlemin sunduğu imkanların dar olması nedeniyle İdari Hakem'ce, Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'i ve markasını ihtilafı alan adının tescillinde ve sonraki kullanımında kötü niyetle hedef aldığı tespitini mümkün olmamaktadır. İdari Hakem bu bağlamda, işbu idari sürecin doğasının Politika'nın kapsamını aştığı ve uyuşmazlığın yetkili bir mahkeme tarafından daha uygun bir şekilde çözüme kavuşturulacağı kanaatinde dir.

Bu nedenle, İdari Hakem, Politika'nın duruşma ve delil toplama gerektiren kapsamlı uyuşmazlıklar için uygun olmamasını göz önünde tutarak, taraflar arasındaki mevcut ihtilaf konusunun Politika'nın kapsamı dışında kaldığı görüşündedir. İdari Hakem, taraflar arasındaki ihtilafın, Politika ve Kurallar'ın çözümlenmeyi amaçladığı tipik bir alan adı korsanlığı olmanın ötesinde, daha ağırlıklı şirket unvanı, marka ihlali ve haksız rekabetten doğabilecek hakların olması ve bu sebeple yargılama gerektiren kapsamlı bir ihtilaf olduğunu düşünmektedir.

Sonuçta, İdari Hakem, tarafların ihtilaf konusunun çözümü için ulusal mahkemelerin daha uygun bir ortam olabileceği görüşündedir. İdari Hakem bu nedenle herhangi bir hüküm tesis etmemekle birlikte, gerekli hususların tespitini yetkili mahkemeye bırakmaktadır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Şikayet'in reddine karar vermiştir.

/Kaya Köklü/

Kaya Köklü

İdari Hakem

Tarih: 17 Kasım 2022