

## İDARİ HAKEM KARARI

D-Market Elektronik Hizmetler Ve Ticaret Anonim Şirketi v. Hakan Mete  
Dava No. D2022-5043

### 1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik, Dericioğlu & Eren Law Office, Türkiye tarafından temsil edilen, D-Market Elektronik Hizmetler Ve Ticaret Anonim Şirketi’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Hakan Mete’dir.

### 2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafli alan adı <hepsiburadabile.com>, Turkticaret.net Yazılım Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

### 3. Usuli İşlemler

Şikayet 28 Aralık 2022 tarihinde WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezine (“Merkez”) sunulmuştur. 3 Ocak 2023 tarihinde Merkez, ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 4 Ocak 2023 tarihinde Tescil Eden Kuruluş, ihtilafli alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, aynı tarihte Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerinin ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 13 Ocak 2023 tarihinde Şikayet Eden, değiştirilmiş Şikayet’i sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve değiştirilmiş Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 16 Ocak 2023’te başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 5 Şubat 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi Cevap sunulmaması üzerine 6 Şubat 2023 tarihinde Cevap Vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 8 Şubat 2023 tarihinde İdari Hakem olarak Gökhan Gökçe’yi atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar’ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı’nı Merkez’e sunmuştur.

#### 4. Vakıalar

Şikayet Eden, 1998 yılında Türkiye’de kurulmuş ve halen faaliyet göstermekte olan bir online alışveriş pazar yeridir. Şikayet Eden’in sahip olduğu online alışveriş web sitesi “www.hepsiburada.com” yedi milyon kayıtlı üyeye, ayda 15 milyon ziyaretçiye sahiptir. Şikayet Eden ayrıca belirtilen web sitesinden, ayda iki milyondan fazla sipariş almaktadır.

Şikayet Eden, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli, aşağıda yer alan HEPSİBURADA ibaresini içeren markaların sahibidir:

- HEPSİBURADA.COM, 2000 20142 tescil numarası ile 26 Nisan 2002 tarihinde 35, 38, ve 42. sınıflarda tescil edilmiştir.
- HEPSİBURADA, 2012 79983 tescil numarası ile 1 Ağustos 2013 tarihinde 35, 38, ve 42. sınıflarda tescil edilmiştir.
- HEPSİBURADA BİLET, 2022 029632 tescil numarası ile 29 Haziran 2022 tarihinde 35, 39, ve 43. sınıflarda tescil edilmiştir.

Şikayet Eden’in HEPSİBURADA.COM markası tanınmış marka olup tanınmış marka statüsü, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, T/02598 numarası altında 12 Mayıs 2016 tarihinde tescil edilmiştir.

Ayrıca Şikayet Eden; <hepsiburada.com> alan adını 4 Temmuz 2000, ve <hepsiburada.com.tr> alan adını 9 Mayıs 2003 tarihlerinde tescil etmiştir.

Bu markaların yanı sıra, Şikayet Eden’in çeşitli sınıflarda, ek unsur almış veya almamış HEPSİBURADA ibareli birçok başka marka tescili bulunmaktadır.

İhtilafı alan adı, 27 Şubat 2021 tarihinde tescil ettirilmiştir. Tescil Eden Kuruluş’tan alınan bilgi doğrultusunda, Şikayet Edilen’in Türkiye’de ikamet etmekte olduğu anlaşılmaktadır. Bu kararın verildiği tarihte İdari Hakem, ihtilafı alan adını ziyaret etmiş ve söz konusu alan adının park halinde tutulduğunu tespit etmiştir. Şikayet Eden’in sunmuş olduğu belgelerden, ihtilafı alan adının, Şikayet’in sunulduğu tarihte de park halinde tutulduğu anlaşılmaktadır.

#### 5. Tarafların İddiaları

##### A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika’nın 4(a) maddesi uyarınca ve aşağıdaki sebeplere dayanarak, ihtilafı alan adının Şikayet Eden’e devredilmesi yönünde bir karar verilmesini talep etmektedir:

- (i) İhtilafı alan adının, Şikayet Eden’in üzerinde hak sahibi olduğu bir marka ya da hizmet markası ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğu;

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendi HEPSİBURADA markaları ile ayırt edilemeyecek kadar benzerliğinin var olduğunu iddia etmektedir. Şikayet Eden ayrıca, ihtilafı alan adının, tescilli seri markalarından biri olduğu itibası yaratacağını iddia etmektedir. Şikayet Eden ayrıca, jenerik bir ibare olan “bilet” kelimesinin ihtilafı alan adında yer almasının, iltibas ihtimalini arttırdığı ve Şikayet Eden’in HEPSİBURADA markasını yoğun kullanması sebebi ile, İnternet kullanıcılarının ihtilafı alan adının Şikayet Eden’e ait olduğu izlenimine kapılması olasılığını yükselteceği kanaatindedir.

Şikayet Eden, benzer şekilde HEPSİBURADA markasıyla beraber tescil edilmiş bir çok alan adının UDRP kararları sonucunda iptal veya Şikayet Eden’e devredildiğini belirtmiştir.

- (ii) Şikayet Edilen'in, ihtilafli alan adı üzerinde hiçbir hak ya da meşru menfaatinin bulunmadığı;

Şikayet Eden, HEPSİBURADA markası üzerinde 1998 tarihinden beri hakkı olduğunu, dolayısıyla, söz konusu markanın yıllardır yaygın kullanımı ve tanıtım faaliyetleri dolayısıyla kendisi ile özdeşleşmiş ayırt ediciliği olan özgün bir marka olduğunu, ihtilafli alan adının sahibinin ise kendi adına tescilli ya da başvurusu gerçekleştirilmiş bir markası bulunmadığı gibi "hepsiburada" veya "hepsiburadabile" ibareleri üzerinde herhangi bir hakkının da söz konusu olmadığını, Şikayet Edilen'e bu ibarelerin kullanımı için herhangi bir hak ve lisans vermediğini, bu haksız kullanım ile Şikayet Edilen'in haksız kazanç sağlayacağını, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde meşru menfaati olmamasına rağmen alan adını haksız kazanç sağlamak amacı ile tescil ettirmiş almış olduğunu, bu hususun Şikayet Edilen'in alan adının tahsisi aşamasındaki kötü niyetini açıkça gösterdiğini iddia etmektedir.

- (iii) Şikayet Edilen'in, ihtilafli alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullandığı;

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in Türkiye'de ikamet ettiğini, dolayısıyla Şikayet Eden'i tanımıyor olmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu ileri sürmektedir. Ayrıca birçok seçenek varken, "hepsiburada" ibaresinin seçilmesinin de kötü niyet göstergesi olduğunu iddia etmektedir. Şikayet Eden ayrıca, Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in tanınmışlığından faydalanmak niyetinde olduğunu, Şikayet Eden'in tescilli markaları ile birebir aynı olan ihtilafli alan adı ile, Şikayet Eden'in yıllardır edindiği itibarı üzerinden haksız kazanç sağlamak amacıyla olduğunu iddia etmektedir.

## B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, cevap süresi içerisinde, Merkez'e resmi bir cevap sunmamıştır.

## 6. Değerlendirme ve Tespitler

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilafli alan adının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya iltibas oluşturacak kadar benzer olduğunu;  
ve
- (ii) ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını;  
ve
- (iii) ihtilafli alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir. Ancak, Şikayet Eden'in iddialarına itiraz edilmediği ve bu iddiaların aksi ispatlanmadığı sürece, İdari Hakem, uygun gördüğü şekilde bu iddialar üzerinden çıkarımlarda bulunabilir ve Şikayet'i temel alarak karar verebilir, *Belupo d.d. v. WACHEM d.o.o.*, WIPO Dava No. [D2004-0110](#).

Ayrıca, İdari Hakem, WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)")'ı da dikkate almıştır.

## A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

Şikayet Eden, HEPSİBURADA markası için, 2002 yılından itibaren başlayarak Türkiye'de tanınmış marka tescili de dahil olmak üzere birçok marka tescili elde etmiştir.

İdari Hakem, Şikayet Eden'in marka haklarını dikkate alarak ve ihtilafli alan adında HEPSİBURADA markasının aynen yer aldığı gözeterek, eklenen "bilet" kelimesinin karıştırılacak kadar benzerliği ortadan kaldırmadığı; zira Şikayet Eden'in HEPSİBURADA markasının ihtilafli alan adı içerisinde tanınabilir durumda olduğu kanaatine varmıştır. Benzer davalar olan *Sanofi-Aventis v. Gideon Kimbrell*, WIPO Dava No. [D2010-1559](#), *Turkcell İletişim Hizmetleri A.S. v. Vural Kavak*, WIPO Dava No. [D2010-0010](#), *Greenbrier IA, Inc. v. Moniker Privacy Services/Jim Lyons*, WIPO Dava No. [D2010-0017](#) *Zodiac Marine & Pool, Avon Inflatables Ltd and Zodiac of North America Inc. v. Mr. Tim Green*, WIPO Dava No. [D2010-0024](#) davalarında idari hakemler eklenen kelimelerin marka ile o markayı bünyesinde bulunduran alan adı arasındaki karıştırılacak kadar benzerliği engellemediğini ifade etmişlerdir.

İdari Hakeme göre, ihtilafli alan adında yer alan ".com" uzantısı, UDRP idari hakemlerince de belirtildiği üzere, standart tescil şartı teşkil etmektedir ve bu nedenle karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzerliğin değerlendirilmesinde dikkate alınmamaktadır (*VAT Holding AG v. Vat.com*, WIPO Dava No. [D2000-0607](#); [WIPO Overview 3.0.](#), bölüm 1.11.1).

Bu noktada, İdari Hakem, Şikayet Eden'in ispat edilmiş olan marka haklarını dikkate alarak, ihtilafli alan adının HEPSİBURADA markasına karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğu kanaatine varmıştır.

Sonuç olarak İdari Hakem, ihtilafli alan adının Şikayet Eden'in markasıyla karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğuna ve Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan ilk şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

## **B. Haklar ve Meşru Menfaatler**

İdari Hakem, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatine varmıştır. Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in itirazlarına resmi olarak cevap vermemiş, ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğu ilişkin herhangi bir kanıt sunmamıştır. Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in iddialarının aksini ispat etmediğinden Hakem Şikayet'in Politika'nın 4(a) maddesinin ikinci unsurunu yerine getirdiği sonucuna varmıştır. Bkz. *Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd.*, WIPO Dava No. [D2003-0455](#); *Spenco Medical Corporation v. Transure Enterprise Ltd*, WIPO Dava No. [D2009-1765](#); *Swarovski Aktiengesellschaft v. blue crystal*, WIPO Dava No. [D2012-0630](#), *Pomellato S.p.A v. Richard Tonetti*, WIPO Dava No. [D2000-0493](#).

Ayrıca, İdari Hakem, ihtilafli alan adının, ihtilafli alan adı ile Şikayet Eden ile arasında zımni bağ olduğunu gösterir biçimde bir risk taşıdığı görüşündedir ([WIPO Overview 3.0.](#), bölüm 2.5.1).

Bu bağlamda Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı ile ilgili olarak hak veya hukuki menfaatleri kanıtlanamamış olduğundan, İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika'nın 4(a)(ii) maddesinde yer alan şartları yerine getirdiği ve sonuç olarak Politika'nın söz konusu ikinci şartının Şikayet Eden'in lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşmıştır.

## **C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım**

İdari Hakem, Şikayet Eden'in HEPSİBURADA markasının Türkiye'de yoğun kullanımı ve tanınırlık düzeyi göz önüne alındığında ve Tescil Eden Kuruluş'tan alınan bilgiye göre Şikayet Edilen'in Türkiye'de ikamet etmesi sebebiyle, Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in markasından habersiz olmasının düşünülmemeyeceği kanaatindedir. Bu sebeplerle İdari Hakem, Şikayet Edilen'in, ihtilafli alan adının tescil tarihi itibarıyla, Şikayet Eden'in markaları ve ticari faaliyetinden haberdar olduğunu değerlendirmiştir. Birçok UDRP kararında hakemler, yaygın olarak bilinen markaları tümünden içeren alan adlarının, şikayet edenlerle ilgisi bulunmayan üçüncü kişiler tarafından tescil edilmesinin ve kullanılmasının kötü niyet göstergesi olduğu sonucuna varmıştır. Bkz. *Philip Morris USA Inc. v. Luca Brignoli*, WIPO Dava No. [D2014-1180](#); *CHANEL, INC. v. ESTCO TECHNOLOGY GROUP*, WIPO Dava No. [D2000-0413](#); *D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret Anonim Şirketi v. Domain Admin Contact ID 5983645 / Taner Purtaş*, WIPO Dava No. [D2019-0540](#).

İhtilafli alan adının güncel olarak Tescil Eden Kuruluş tarafından park halinde tutulması, İdari Hakem'in değerlendirmesini etkilememektedir. Zira, İdari Hakem, ihtilafli alan adının Şikayet Eden'in markasına

karıştırılacak derece benzer olması sebebiyle, İnternet kullanıcılarının Şikayet Eden tarafından işletilen bir web sitesine ulaşacakları beklentisiyle hareket edecekleri ve dolayısıyla da yanıtılacakları kanaatindedir. İşbu dosyadaki şartlar çerçevesinde ((i) Şikayet Eden'in markasının tanınmış marka olması, (ii) Şikayet Edilen'in cevap sunmamış olduğu, (iii) Şikayet Edilen'in yanlış iletişim bilgileri kullanması, ve (iv) alan adının herhangi bir iyi niyetli kullanımının düşünülmemeyeceği) ihtilafı alan adının park halinde tutulması kötü niyet tespitine engel değildir. Bkz. *D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret Anonim Şirketi v. Sanatsam Sanatsal Kırtasiye İhsan Kurtulmus*, WIPO Dava No. [D2013-0425](#).

Buna göre, İdari Hakem, Politika'nın üçüncü şartı anlamında da, Şikayet Eden'in lehine karar vermiştir.

## 7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler ışığında, İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca, <hepsiburadabile.com> ihtilafı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

*/İdari Hakem /*

**İdari Hakem**

**Gökhan Gökçe**

Tarih: 15 Şubat 2023