

İDARİ HAKEM KARARI

Huawei Technologies co. Ltd. v. Emre İslamoğlu
Dava No. D2023-0224

1. Taraflar

Şikayet Eden, Çin'de yerleşik, Türkiye'de Deriş Avukatlık Ortaklığı tarafından temsil edilen, Huawei Technologies co. Ltd.'dir.

Şikayet Edilen, Türkiye'de yerleşik Emre İslamoğlu'dur.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafı alan adı <huaweidestek.com> ODTÜ Geliştirme Vakfı Bilgi Teknolojileri Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi ("Tescil Eden Kuruluş") tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 18 Ocak 2023 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezine ("Merkez") sunulmuştur. 18 Ocak 2023 tarihinde Merkez ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş'a tescil teyidi talebini göndermiştir. Aynı tarihte Tescil Eden Kuruluş, ihtilafı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet'te belirtilen Şikayet Edilen (Övetis Global Bilişim Teknolojileri İç ve Dış Ticaret Limited Şirketi) ve Şikayet Edilen'in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, yine aynı günde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden'e sunmuş ve Şikayet'te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 20 Ocak 2023 tarihinde, Şikayet Eden Şikayet'te değişiklik beyanı sunmuştur.

Merkez, Şikayet'in ve Şikayet'te değişiklik beyanının, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası ("Politika" veya "UDRP"), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar ("Kurallar") ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar ("Ek Kurallar") da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar'ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen'e usulüne uygun şekilde, Şikayet'i bildirmiştir ve idari işlem süreci 23 Ocak 2023'te başlamıştır. Kurallar'ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 12 Şubat 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez'e resmi Cevap sunulmaması üzerine 13 Şubat 2023 Cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 16 Şubat 2023 tarihinde İdari Hakem olarak Selma Ünlü'yü atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, HUAWEI markası ile dünya çapında hizmet veren büyük bir ağ ve telekomünikasyon cihazı üreticisi olup Türkiye dahil birçok ülkede faaliyet göstermekte ve akıllı telefonlar, tabletler ve aksesuarları gibi elektronik eşyaların üretim ve satışını yapmaktadır. Şikayet Eden şirketin en büyük ikinci (ve merkez) üssü Türkiye'de bulunmaktadır.

Şikayet'te belirtilmiş olduğu gibi, Şikayet Eden, diğerlerinin arasında, 206727 numaralı HUAWEI markasını 18 Şubat 2000 tarihinde, 2014 104417 numaralı HUAWEI markasını 30 Eylül 2015 tarihinde, 2015 75073 sayılı HUAWEI markasını 1 Eylül 2016 tarihinde Türkiye'de tescil ettirmiştir.

Şikayet Edilen, Tescil Eden Kuruluş tarafından alınan bilgilere göre Türkiye'de yerleşik bir gerçek kişidir. İhtilafı alan adı, 15 Nisan 2022 tarihinde tescil edilmiştir. Şikayet'in sunulduğu ve işbu kararın yazıldığı tarihte ihtilafı alan adı ve buna bağlı İnternet sitesi aktiftir ve HUAWEI teknik destek servisi verildiği iddia edilen bir İnternet sitesi olarak kullanılmaktadır.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet'ini özellikle aşağıdaki hususlara dayandırmaktadır:

(i) İhtilafı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu bir marka ya da hizmet markası ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğu;

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendi marka tescilleriyle karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğunu iddia etmektedir. Şikâyete konu alan adının Şikayet Eden'in HUAWEI markasını birebir içerdiği ve ayırt ediciliği olmayan hatta tam tersine tüketicide yetkili servis hizmeti veriliyormuş izlenimi yaratan "destek" ibaresinin eklenmesi suretiyle oluşturulmuş olması ile iltibas ihtimalinin daha da arttığını öne sürmektedir. Söz konusu jenerik kelimenin eklenmesi benzerliği ortadan kaldırmadığı gibi, HUAWEI markasının ihtilafı alan adında ilk bakışta ayırt edici esas unsur olduğu ve tanınabilir olduğu belirtilmiştir.

(ii) Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adı üzerinde hiçbir hak ya da meşru menfaatinin bulunmadığı;

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını iyi niyetle, meşru bir menfaatle veya hakla kullanıma konu etmediğini veya kullanım hazırlığında bulunmadığını iddia etmektedir. Şikayet Edilen'e ait ihtilafı alan adını haklı kılacak başkaca bir hak veya marka tescili olmadığını eklemektedir. Zira Şikayet Edilen'in kullanımını meşru kılacak bir marka tescili bulunmadığı, ticari hayatta bu isimle tanınmadığı ve herhangi bir yasal adının bulunmadığı belirtilmiştir. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e bir alan adı tescili dahil olmak üzere hiçbir nedenle HUAWEI markasının kullanımına veya tesciline ilişkin bir hak vermediğini bildirmiştir. Ayrıca, gerek ihtilafı alan adı gerekse ona bağlı internet sitesinde HUAWEI markası için destek/servis hizmeti verildiği izlenimi oluştuğu, bunun da iyi niyetli olamayacağı belirtilmiştir.

(iii) Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullandığı;

Son olarak, Şikayet Eden kötü niyetin bir göstergesi olarak Şikayet Edilen'in tanınmış HUAWEI markalarından haberdar olmamasının mümkün olmadığını, ayrıca Şikayet Eden ile Şikayet Edilen arasında daha önce de UDRP süreci yürütülmüş olduğundan Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'in marka haklarını bilerek ve isteyerek ihlal ettiğini öne sürmüştür. Şikayet Eden, Şikâyet Edilen'in amacının HUAWEI markalarının tanınırlığından yararlanarak İnternet kullanıcılarını yanlış yönlendirmek suretiyle haksız ve izinsiz kazanç elde etmek olduğunu iddia etmektedir. Uyuşmazlık konusu alan adı ve bağlı olduğu İnternet sitesi incelendiğinde bunların Şikayet Eden'in yetkili servisine ait olduğu izlenimi verdiği, markanın ayrıca

“HUAWEI Destek Hattı” şeklinde kullanımı olduğu, tüketicilerin Şikayet Eden ile Şikayet Edilen arasında idari ve ekonomik bir bağ bulunduğunu düşüneneği öne sürülmüştür. Bu hususun Şikayet Eden’in itibarına zarar vereceği belirtilmiştir. Ek olarak, Şikâyet Edilen’in < huaweidestek.com> alan adı ile, Şikâyet Edilen’in web sitesinin kaynağı, sponsoru, bağlantısıymış gibi Şikâyet Eden’in HUAWEI ticari markasıyla karıştırılma ihtimali yaratarak, ticari kazanç sağlamak amacıyla İnternet kullanıcılarını kendi İnternet sitesine veya diğer çevrimiçi platformlarına kasıtlı olarak çekmeye çalıştığı iddia edilmiştir. Bu sebeple de ihtilafı alan adının tescili ve kullanımının kötü niyetli olduğu iddia edilmiştir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, cevap süresi içerisinde herhangi bir cevap vermemiştir. Kurallar’ın 5(f) maddesine göre, Şikayet Edilen taraf cevap vermediği takdirde, istisnai koşulların yokluğu halinde, İdari Hakem şikayeti esas olarak karar verecektir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

Şikayet dilekçesinde, Şikayet Eden Politika’nın 4(a) maddesi uyarınca, aşağıdaki üç şartın gerçekleştiğini kümülatif olarak ortaya koymak zorundadır:

- (i) İhtilafı alan adının, Şikayet Eden’in üzerinde hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğunu,
- (ii) İhtilafı alan adıyla ilgili olarak Şikayet Edilen’in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını ve,
- (iii) İhtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

Politika’nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden’dedir.

A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

Politika uyarınca ilk şartın yerine getirilmesi için Şikayet Eden’in tescilli markasının olması veya tescilsiz olarak marka hakkı elde ettiğinin ispat edilmesi gerekmektedir.

Şikayet’te de belirtildiği üzere, Şikayet Eden, diğerlerinin arasında, 206727 numaralı HUAWEI markasını 18 Şubat 2000 tarihinde, 2014 104417 numaralı HUAWEI markasını 30 Eylül 2015 tarihinde, 2015 75073 sayılı HUAWEI markasını 1 Eylül 2016 tarihinde tescil ettirmiştir. Dolayısıyla Şikayet Eden, HUAWEI markasının sahibi olduğunu kanıtlamıştır.

İdari Hakem, ihtilafı alan adında Şikayet Eden’in HUAWEI markasının aynen yer aldığını da gözeterek, ihtilafı alan adının Şikayet Eden’in HUAWEI markasıyla karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğu kanaatine varmıştır. İhtilafı alan adına “destek” ibaresinin eklenmesi, bu karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzerliği ortadan kaldırmamaktadır.

UDRP içtihatlarından da sabit olduğu üzere şayet tescilli marka ihtilafı alan adı içerisinde geçiyor ve tanınabilir (yani “recognizable”) durumda ise bu durum ihtilafı alan adının tescilli markayla karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğu sonucunu da beraberinde getirmektedir (*VF Corporation v. Vogt Debra*, WIPO Dava No. [D2016-2650](#)). WIPO’nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem Heyeti görüşlerinin üçüncü baskısının (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition (“[WIPO Overview 3.0](#)”)) 1.7 no’lu bölümü uyarınca İdari Hakem, Şikayet Eden’in markasının ihtilafı alan adı içerisinde tanınabilir durumda olduğu kanaatindedir.

İdari Hakem, ihtilafı alan adında yer alan “.com”, genel Üst-Düzyer Alan Adı (“gTLD”) uzantısının, birinci unsur kapsamındaki mevcut analize etkisi olmadığı kanaatindedir. gTLD uzantıları, daha önce UDRP idari

hakemlerince de karar verildiği üzere, standart tescil şartı teşkil etmekte olup karıştırılma ihtimalinin değerlendirilmesinde genelde dikkate alınmamaktadır ([WIPO Overview 3.0](#) bölüm 1.11.1).

Sonuç olarak İdari Hakem, ihtilafı alan adının Şikayet Eden'in tescilli markalarıyla karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğuna ve Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan ilk şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi uyarınca Şikayet Edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, alan adı üzerindeki hak ve meşru menfaatlerini ortaya koyabilir:

“(i) Şikayet Edilen'in herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli (*bona fide*) mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya

(ii) Şikayet Edilen'in (birey, teşebbüs ya da diğer kuruluşlar), hiç ticari marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması veya

(iii) Şikayet Edilen'in, alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.”

Kural olarak, ispat yükü Şikayet Eden'dedir. Şikayet Eden, ihtilafı alan adı üzerinde Şikayet Edilen'in herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu takdirde; Şikayet Edilen, ihtilafı alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koymalıdır.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e markasını kullanması için herhangi bir hak veya yetki vermediğini, rıza göstermediğini, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koymuştur.

İdari Hakem, ihtilafı alan adının izinsiz olarak Şikayet Eden'in markalarını kullanarak adeta yetkili servis gibi izlenim vermesinin iyi niyetle bağdaşmadığı kanısındadır. Bu bağlamda, İdari Hakem, dosya içeriğine dayanarak Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir meşru hak veya menfaate sahip olmadığı, ihtilafı alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olduğuna dair herhangi bir kanıt bulunmadığı veya Şikayet Edilen'in iyi niyetli (*bona fide*) mal ve hizmet sunumu için ihtilafı alan adının kullanımında bulunmadığı sonuçlarına kanaat getirmiştir.

Yukarıdaki nedenler itibarıyla, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı ile ilgili olarak haklar ve meşru menfaatleri kanıtlanamamış olduğundan, İdari Hakem Şikayet Eden'in Politika'nın 4(a)(ii) maddesinde yer alan şartları yerine getirdiği kanısına varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Politika'nın 4(b) maddesi, alan adının kullanım ve tescilinin kötü niyetle olduğuna dair delil oluşturacağını belirttiği dört koşul saymaktadır:

- (i) Alan adının, Şikayet Edilen tarafından, tescilli marka veya hizmet markası sahibi Şikayet Eden veya Şikayet Eden'in ticari rakibine, Şikayet Edilen'in alan adı için cebinden çıkan belgelenmiş bedelin üzerinde bir fiyata satış, kiralama veya herhangi bir şekilde devretme amacını gösteren durumlar varsa veya;

- (ii) Böyle bir davranış biçimini benimsemiş olması koşuluyla Şikayet Edilen, bu alan adını ticaret veya hizmet markası sahibinin ilgili alan adını kullanmasını engellemek amacıyla tescil ettirmişse veya;
- (iii) Şikayet Edilen alan adı tescilini esasen ticari rakiplerin ticari faaliyetlerine zarar vermek amacıyla yaptırmışsa veya;
- (iv) Şikayet Edilen, alan adını kullanarak, ticari kazanç edinmek adına, Şikayet Eden'in markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da Şikayet Edilen'in İnternet sitesine veya alanına ya da bu site veya alanda sunulan mal ve hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak İnternet kullanıcılarını kasten kendi web sitesi ya da bir diğer çevrimiçi alana çekmeyi amaçlıyorsa.

Politika'nın 4(a)(iii) maddesi uyarınca Şikayet Eden alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu göstermek zorundadır. Buna göre kötü niyetli tescilden bahsedebilmek için tescilin kötü niyetli olarak yapılması, yani alan adı sahibinin alan adını tescil ettirmek istediği anda kötü niyetli olması ve ayrıca kullanımın da kötü niyet ihtiva etmesi gerekmektedir.

Şikayet Edilen'in kötü niyetli olup olmadığı somut olaydaki verilere göre değerlendirilmelidir.

Öncelikle Şikayet Eden, HUAWEI markalarının sahibidir. İdari Hakem, ihtilafı alan adında yer alan "huawei" kelimesinin söz konusu tescilli marka ile birebir aynı olduğunu, bu markanın tescil tarihinin ihtilafı alan adının tescilinden çok önce olduğunu ve yanına eklenen "destek" ibaresinin tanımlayıcı olmasının yanı sıra yanıltıcı da olduğunu tespit etmiştir. Şikayet Eden'in tescilli markalarının birebir aynısını, yetkili servismiş gibi bir ekleme yapmak suretiyle alan adı olarak tescil ettirmenin kötü niyetli olduğu düşünülmektedir. Zira İdari Hakem, Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'in markasını bilmemesinin de mümkün olmadığı kanaatindedir.

Somut olayda ihtilafı alan adının yönlendirdiği İnternet sitesinin içeriği de dikkate alındığında, Politika'nın 4(b)(iv) maddesi uyarınca "Şikayet Edilen, alan adını kullanarak, ticari kazanç edinmek adına, Şikayet Eden'in markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da Şikayet Edilen'in İnternet sitesine veya alanına ya da bu site veya alanda sunulan mal ve hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak İnternet kullanıcılarını kasten kendi web sitesi ya da bir diğer çevrimiçi alana çekmeyi amaçlıyorsa" kapsamında bir eylemin söz konusu olduğu ve ihtilafı alan adının tescil edilmesinde de kullanılmasında da buna göre bir kötü niyetin bulunduğu düşünülmektedir. İtiraz Eden'den izin almaksızın markalarını birebir kullanarak destek veya servis hizmeti sunan bir İnternet sitesi kurmak ve buna yönelik alan adı tescil etmek iyi niyetli olarak değerlendirilemez.

Şikayet Edilen ayrıca ihtilafı alan adını iyi niyetli kullandığını veya kullanacağını kanıtlar herhangi bir delil de sunamamıştır. Tüm bunlar ışığında İdari Hakem, Politika'nın 4(a)(iii) ve 4(b) maddelerindeki şartların gerçekleşmiş olduğu kanaatine ulaşmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde, İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15'inci maddeleri uyarınca, ihtilafı <huaweidestek.com> alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/İdari Hakem/

İdari Hakem

Selma Ünlü

Tarih: 27 Şubat 2023