

## **РЕШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ КОМИССИИ**

### Jacquemus SAS против Artem Sharanov

### Дело No. D2023-1065

#### **1. Стороны**

Заявителем по настоящему делу является Jacquemus SAS, Франция, представленная DBK Société d'avocats, Франция..

Ответчиком по настоящему делу является Artem Sharanov (Артём Шаранов), Российская Федерация.

#### **2. Доменное имя и Регистратор**

Спорным доменным именем является <jacquemus.shop>. Регистратором доменного имени является Registrar of Domain Names REG.RU LLC ("Регистратор").

#### **3. Процедурные основания**

Настоящая Жалоба была подана Заявителем в Центр ВОИС по Арбитражу и Посредничеству ("Центр") 9 марта 2023 г. 10 марта 2023 г. Центр направил по электронной почте Регистратору запрос о подтверждении в связи со спорным доменным именем. 14 марта 2023 г. Регистратор передал по электронной почте Центру свой ответ, подтверждая, что Ответчик является регистрантом спорного доменного имени, и предоставил контактную информацию.

Центр подтвердил, что Жалоба отвечает формальным требованиям Единой политики по рассмотрению споров в сфере доменных имен ("Политика"), Правилам Единой политики по рассмотрению споров в сфере доменных имен ("Правила"), и Дополнительным Правилам ВОИС к Политике ("Дополнительные Правила").

В соответствии с параграфами 2(а) и 4(а) Правил Центр формально уведомил Ответчика о Жалобе, и разбирательство началось 20 марта 2023 г. В соответствии с параграфом 5(а) Правил сроком для представления Ответа было 9 апреля 2023 г. Ответчик не представил ответ. Соответственно, Центр уведомил Ответчика о не представлении ответа в указанный срок 18 апреля 2023 г.

24 апреля 2023 г. Центр назначил Петра Новачика в качестве Административной Комиссии. Административная Комиссия считает такое назначение правомерным. Административная Комиссия предоставила Заявление о согласии и Декларацию о беспристрастности и независимости, как это требуется Центром в соответствии с параграфом 7 Правил.

#### **4. Фактические основания**

Заявитель — французская компания, которая занимается производством и продажей одежды и модных аксессуаров под торговой маркой JACQUEMUS с 2013 года. В настоящее время продукция Заявителя продается в 50 странах мира.

Заявитель является владельцем многочисленных регистраций товарных знаков JACQUEMUS, в том числе:

- Международная регистрация товарного знака JACQUEMUS № 1211398, зарегистрированная 5 февраля 2014 г.;
- Международная регистрация товарного знака JACQUEMUS № 1513829, зарегистрированная 19 ноября 2019 г.; и
- Регистрационный номер товарного знака Европейского Союза JACQUEMUS № 018080381, зарегистрированный 18 октября 2019 г.

Заявитель также является владельцем доменного имени <jacquemus.com>, которое включает его товарный знак JACQUEMUS.

Спорное доменное имя было зарегистрировано 25 декабря 2022 года.

9 февраля 2023 г. Заявитель направил Ответчику письмо о прекращении противоправных действий. Ответчик не ответил на это письмо.

На дату принятия настоящего Решения, а также на момент подачи Жалобы спорное доменное имя было разрешено на страницу парковки.

#### **5. Доводы сторон**

##### **А. Заявитель**

Заявитель просит, чтобы оспариваемое доменное имя было передано Заявителю. По мнению Заявителя, каждый из трех элементов, указанных в параграфе 4(а) Политики, удовлетворяется в настоящем случае.

Во-первых, Заявитель утверждает, что оспариваемое доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком, на который Заявитель имеет права.

Во-вторых, Заявитель утверждает, что Ответчик не имеет ни прав, ни законных интересов в спорном доменном имени.

В-третьих, Заявитель утверждает, что спорное доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

##### **В. Ответчик**

Ответчик не ответил на утверждения Заявителю.

#### **6. Дискуссия и Заключение**

Параграф 4(а) Политики возлагает на Заявителя бремя доказывания наличия трех отдельных

элементы, которые можно резюмировать следующим образом:

- (i) оспариваемое доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания, права на которые принадлежат Заявителю;
- (ii) у Ответчика нет прав или законных интересов в спорном доменном имени; и
- (iii) оспариваемое доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

Запрошенное средство правовой защиты может быть предоставлено только при соблюдении вышеуказанных критериев.

Прежде всего Комиссия отмечает, что применимым стандартом доказывания в делах UDRP является "баланс вероятности" или "преобладание доказательств". См. параграф 4. Обзора ВОИС позиций комиссий ВОИС по избранным вопросам Политики, Третье издание (["Обзор ВОИС 3.0"](#)).

#### **А. Идентичность или сходность до степени смешения**

Параграф 4(а) Политики возлагает на Заявителя а бремя доказательств. Первый элемент требует, чтобы Заявитель доказал, что оспариваемое доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком, на который Заявитель имеет права.

Заявитель имеет действительные регистрации товарных знаков JACQUEMUS. Спорное доменное имя полностью включает этот товарный знак. Как постановили многочисленные комиссии WIPO, полного включения товарного знака достаточно, чтобы установить, что доменное имя идентично или сходно до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком (см. *PepsiCo, Inc. против PEPSI, SRL (a/k/a P.E.P.S.I.) и EMS COMPUTER INDUSTRY (a/k/a EMS)*, дело ВОИС № [D2003-0696](#)).

Общий домен верхнего уровня ".shop" в оспариваемом доменном имени рассматривается как стандартное требование регистрации и, как таковое, не принимается во внимание в соответствии с первым элементом теста на схожесть до степени смешения. См. параграф 1.11.1 ["Обзор ВОИС 3.0"](#).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что оспариваемое доменное имя идентично товарному знаку Заявителя. Таким образом, Заявителем доказаны требования параграфа 4(а)(i) Политики.

#### **В. Права или законные интересы**

По второму элементу Заявитель должен доказать, что Ответчик не имеет прав или законных интересов в спорном доменном имени.

Ответчик может установить право или законный интерес в спорном доменном имени, продемонстрировав в соответствии с параграфом 4(с) Политики любое из следующего:

- (i) что оно использовало или подготовилось к использованию доменного имени или имени, соответствующего доменному имени, в связи с добросовестным предложением товаров или услуг до возникновения спора; или
- (ii) что он широко известен под доменным именем, даже если он не приобрел никаких прав на товарный знак; или
- (iii) что он использует доменное имя в законных, некоммерческих или добросовестных целях без намерения получить коммерческую выгоду, чтобы ввести потребителей в заблуждение или очернить товарный знак.

Несмотря на предоставленную возможность, Ответчик не представил никаких доказательств, свидетельствующих о наличии в данном случае какого-либо из обстоятельств, предусмотренных параграфом 4(с) Политики.

Напротив, это вытекает из свидетельств в записи о том, что регистрация товарного знака JACQUEMUS Заявителя предшествовала регистрации Ответчиком оспариваемого доменного имени. В материалах дела нет доказательств того, что Заявитель лицензировал или иным образом разрешил Ответчику использовать товарный знак JACQUEMUS или зарегистрировать оспариваемое доменное имя, включающее этот товарный знак. Также нет никаких доказательств того, что Ответчик был широко известен под оспариваемым доменным именем.

Более того, это вытекает из зарегистрированных доказательств того, что Ответчик не использует оспариваемое доменное имя в связи с добросовестным предложением товаров или услуг, а также не использует оспариваемое доменное имя законным, некоммерческим или добросовестным образом. Напротив, на момент подачи жалобы и на дату настоящего Решения спорное доменное имя было преобразовано в неактивный веб-сайт. На самом деле, из материалов дела не следует, что оспариваемое доменное имя активно использовалось до настоящего времени.

Кроме того, использование Ответчиком оспариваемого доменного имени в принципе не будет считаться добросовестным, если оно ложно предполагает принадлежность к владельцу товарного знака; корреляция между оспариваемым доменным именем и товарным знаком Заявителя часто занимает центральное место в этом расследовании. В целом Административные Комиссии пришли к выводу, что доменные имена, идентичные товарному знаку Заявителя, как, например, в данном случае, несут в себе высокий риск подразумеваемая принадлежность. См. параграфы 2.5 и 2.5.1, [Обзор ВОИС 3.0](#).

Учитывая вышеизложенное, Ответчик не сослался на какие-либо обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать в соответствии с параграфом 4(с) Политики о наличии каких-либо прав или законных интересов в отношении спорного доменного имени. Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, опровергающие *prima facie* доводы Заявителя. Комиссия приходит к выводу, что Заявитель также доказал требование в соответствии с параграфом 4(a)(ii) Политики.

### **С. Недобросовестная регистрация и использование**

В соответствии с третьим элементом Заявитель должен доказать, что оспариваемое доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

Под недобросовестностью в соответствии с Политико в широком смысле понимается случай, когда ответчик несправедливо использует знак истца или иным образом злоупотребляет им. См. раздел 3.1 [Обзор ВОИС 3.0](#)".

В соответствии с пунктом 4(b) Политики доказательства недобросовестной регистрации и использования включают, помимо прочего:

- (i) обстоятельства, указывающие на то, что доменное имя было зарегистрировано или приобретено в первую очередь с целью продажи, сдачи в аренду или иной передачи регистрации доменного имени владельцу товарного знака или конкуренту владельца товарного знака за ценное вознаграждение, превышающее документально подтвержденные наличные расходы, непосредственно связанные с доменным именем; или
- (ii) обстоятельства, указывающие на то, что доменное имя было зарегистрировано для того, чтобы помешать владельцу товарного знака отразить знак в соответствующем доменном имени, при условии, что это является образцом такого поведения; или

- (iii) обстоятельства, указывающие на то, что доменное имя было зарегистрировано главным образом с целью подрыва деятельности конкурента; или
- (iv) обстоятельства, указывающие на то, что доменное имя было преднамеренно использовано в попытке привлечь в коммерческих целях пользователей Интернета на веб-сайт или в другое место в сети, создавая вероятность смешения с товарным знаком в отношении источника, спонсорства, принадлежности, или одобрение веб-сайта или местоположения, или продукта или услуги на веб-сайте или местоположении.

Как указано выше, права Заявителя на товарный знак JACQUEMUS возникли до регистрации оспариваемого доменного имени. Комиссия считает, что Ответчику было известно о товарном знаке Заявителя. Этот вывод подтверждается содержанием спорного доменного имени, состоящего исключительно из товарного знака Заявителя JACQUEMUS. Кроме того, к удовлетворению Административной Комиссии было доказано, что торговая марка JACQUEMUS Заявителя хорошо известна и уникальна для Заявителя. Таким образом, ответчик вряд ли мог разумно игнорировать репутацию продуктов под этой торговой маркой. Таким образом, Ответчик, по всей вероятности, зарегистрировал спорное доменное имя, рассчитывая воспользоваться репутацией товарного знака Заявителя JACQUEMUS.

Кроме того, на дату принятия настоящего Решения, а также на момент подачи жалобы спорное доменное имя было разрешено на страницу парковки. Принимая во внимание общие обстоятельства данного дела, Комиссия считает, что пассивное владение ответчиком спорным доменным именем не препятствует выводу о недобросовестности. Как утверждали многочисленные комиссии UDRP, пассивное владение, при совокупности обстоятельств дела, не помешало бы признанию недобросовестности в соответствии с Политикой. См. раздел 3.3 [Обзор ВОИС 3.0](#). Здесь, учитывая неспособность Ответчика участвовать в судебном разбирательстве и неправдоподобное добросовестное использование спорного доменного имени, Комиссия соглашается с вышеизложенным.

Наконец, Ответчик не ответил на письма о прекращении действия, направленные Заявителем. Данное обстоятельство является дополнительным доказательством недобросовестности Ответчика.

По причинам, изложенным выше, Комиссия считает, что Заявитель доказал соответствие требованиям пункта 4(a)(iii) Политики.

## 7. Решение

По вышеуказанным соображениям и в соответствии с параграфом 4(i) Политики и параграфом 15 Правил требование Заявителя о передаче спорного доменного имени <jacquemus.shop> удовлетворяется.

/Piotr Nowaczyk/ (Петр Новачик)  
**Piotr Nowaczyk (Петр Новачик)**  
Административная Комиссия  
Дата: 8 мая 2023 г.