

İDARİ HAKEM KARARI

Bayerische Motoren Werke A.G v. Ramazan Akarsu
Dava No. D2023-2351

1. Taraflar

Şikayet Eden Türkiye’de yerleşik Gün and Partners Hukuk Bürosu tarafından temsil edilen, Almanya’da yerleşik Bayerische Motoren Werke A.G’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Özdemir Hukuk Bürosu tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik Ramazan Akarsu’dur.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafı alan adı <mcarotomotiv.com> ODTÜ Geliştirme Vakfı Bilgi Teknolojileri Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 31 Mayıs 2023 tarihinde WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezine (“Merkez”) sunulmuştur. 31 Mayıs 2023 tarihinde Merkez ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 15 Haziran 2023 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilafı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 15 Haziran 2023 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 19 Haziran 2023 tarihinde, Şikayet Eden değiştirilmiş Şikayet dilekçesini sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve değiştirilmiş Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 22 Haziran 2023’de başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 12 Temmuz 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi Cevap 12 Haziran 2023 tarihinde İngilizce olarak sunulmuştur. Merkez’in idari işlem diliyle ilgili emaili üzerine Şikayet Edilen 14 Temmuz 2023 tarihinde Türkçe’ye tercüme edilmiş Cevap dilekçesini sunmuştur.

Merkez, 18 Temmuz 2023 tarihinde İdari Hakem olarak Emre Kerim Yardımcı'yı atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikâyet Eden, 7 Mart 1916 tarihinde Almanya Münih'te kurulmuş olup dünyanın önde gelen otomobil ve motosiklet üreticilerinden biridir. Şikâyet Eden'in bağlı olduğu BMW Group'un dünyada 149000'den fazla çalışanı ile 15 ülkede 31 üretim ve montaj tesisi bulunmakta ve 140'tan fazla ülkede küresel bir satış ağına sahiptir.

Şikâyet Eden'in BMW kelime ve BMW logo gibi ana markaları ile M ve M CARS markaları altında piyasaya sürdüğü otomobiller ve otomotiv sanayine ait diğer ürünler ve hizmetler Şikâyet Eden'in faaliyet gösterdiği ülkelerde satılmaktadır.

Şikâyet Eden'in M markaları Türkiye dahil dünyanın 120 ülkesinde tescillidir.

Şikâyet Eden'in Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli M markaları aşağıda belirtilmiştir:

- 06, 07, 12, 16, 25 ve 28. sınıflarda 25 Şubat 1992 tarihinde edilmiş 91/009060 sayılı M Şekil markası
- 12. sınıfta 23 Aralık 2020 tarihinde tescil edilmiş 2019/76735 sayılı M SERIES markası
- 07, 09, 12, 14, 16, 18, 25, 27, 28, 37 ve 41. sınıflarda 9 Ekim 2020 tarihinde tescil edilmiş 2020/66056 sayılı M Şekil markası
- 04, 07, 09, 12, 14, 18, 25, 28, 35, 36, 37, 39 ve 41. sınıflarda 1 Kasım 2022 tarihinde tescil edilmiş 2021/039774 sayılı M şekil markası

Ayrıca Şikâyet Eden; Avrupa Birliği Fikri Mülkiyet Ofisi ("EUIPO") nezdinde 12, 28. sınıflarda Avrupa Birliği Markası olarak tescilli 10 Nisan 2007 tescil tarihli ve 004945267 sayılı M CARS markasının sahibidir.

Şikâyet Eden <bmw-m.com> alan adını 26 Mart 2000 tarihinde tescil edilmiştir ve Şikâyet Eden bu alan adıyla tanımladığı İnternet sitesini M markalı otomobilleri hakkında bilgi vermek için kullanmaktadır.

İhtilafı alan adı 7 Aralık 2015'te tescil ettirilmiştir. Şikâyet Edilen'in Türkiye'de ikamet etmekte olduğu anlaşılmaktadır.

İhtilafı alan adına bağlı İnternet sitesinde BMW, Mini Cooper ve Land Rover araçlarının yedek parçalarının perakende ve toptan olarak satıldığı belirtilmektedir.

Şikâyet Eden, Şikâyet'e Ek 9'da ihtilafı alan adının ne şekilde kullanıldığını gösteren ekran görüntülerini ilemiştir. Buna ek olarak Şikâyet Edilen ihtilafı alan adının aynı şekilde kullanımda olduğuna dair beyanlarda bulunmuştur.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikâyet Eden

Şikâyet Eden, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikâyet Eden, Şikâyet'ini özellikle aşağıdaki hususlara dayandırmaktadır:

Şikâyet Eden, ihtilafı alan adının M ve M CARS markalarıyla karıştırılacak kadar benzerliğinin var olduğunu iddia etmektedir. Şikâyet Eden, ihtilafı alan adına eklenen "car" ve "otomotiv" kelimelerinin tanımlayıcı ibareler olduğunu ve bu eklemelerin, ihtilafı alan adı ile Şikâyet Eden'in markaları arasındaki benzerliği ortadan kaldırmadığını ileri sürmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını öne sürmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e M markasının kullanımı için herhangi bir lisans veya izin vermemiş olduğunu ve ihtilafı alan adına bağlı İnternet sitesinde Şikayet Eden'e ait markaları taşıyan ürünlerin satışa sunulduğunu belirtmiştir.

Ayrıca Şikayet Edilen'in "m" veya "m car" esas unsurlu herhangi bir markaya sahip olmadığını öne sürmekle beraber Şikayet Edilen tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde yapılan MCAR OTOMOTİV şekil marka başvurusuna yapılan itirazın Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından karıştırılma ihtimali kabul edilerek markanın tescilinin red edilmesine karar vermiş olduğunu ve aynı zamanda markanın başvuru sahibi olan Şikayet Edilen'i söz konusu markayı 16 Mart 2015 tarihinde geri çektiğini belirtmiştir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını ve İnternet sitesini kullanımına son verilmesi talebiyle Şikayet Edilen'in alan adını kullandığı şirkete ihtarnameler göndermiş, ancak yapılan görüşmelerden herhangi bir sonuç alınmadığını belirtmiştir.

Öte yandan Şikayet Eden, ihtilafı alan adını ticari kazanç elde etmek için kullanmakta olduğu için Şikâyet Edilen'in ihtilaf konusu alan adını ticari olmayan haklı sebeplerle kullanmadığını iddia etmiştir.

Buna ilaveten Şikayet Edilen tarafından ihtilafı alan adı üzerinde yapılan kullanımın *Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc.*, WIPO Dosya No. [D2001-0903](#) ("Oki Data") kararı uyarınca iyi niyetli bir kullanım olarak yorumlanamayacağını iddia etmektedir.

Ayrıca, Şikayet Eden'in iddiasına göre; ihtilafı alan adı, Şikayet Edilen tarafından kötü niyetle tescil edilmiştir ve kullanılmaktadır.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen tarafından ihtilafı alan adının tescilinden önce 2013 senesinde yapılan marka başvurusunu Şikayet Eden'in itirazı üzerine red edildiğini ve marka başvurusunu aynı süreçte geri çekildiğini ve Şikayet Edilen'e gönderilen ihtarname üzerine ihtilafı alan adını kullanımın durdurulduğunu ve daha sonra Şikayet Edilen tarafından kullanıma devam edildiğinin tespit edilmesi üzerine ihtilafı alan adına bağlı İnternet sitesinin durdurulması için tekrardan bir ihtarname gönderdiğini belirtmiştir.

Şikayet Eden, Şikâyet Edilen'in ihtilafı alan adını tescil ettirerek M markasının ayırt ediciliğinden ve tanınırlığından yararlanarak ticari amaçla İnternet kullanıcılarını ve tüketicileri kendi İnternet sitesine yönlendirmeyi amaçladığını ihtilafı alan adının tescilinin sadece bu maksatla gerçekleştirildiğini ve Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in markasının saygınlığından ve ününden yararlanarak ticari çıkar elde etmekte olduğunu iddia etmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen ise ihtilafı alan adını aktif olarak kendi işleri için yani otomobil parçası alım satımı yapmak üzere almış olduğunu belirtmiş ve Şikayet Eden'in haklarına bir müdahalede bulunmadığını ve kafa karıştırıcı bir isim almadığını veya Şikayet Eden'i taklit etmediğini açıklamıştır.

Şikayet Edilen, Şikâyet'in iyi niyetle yapılmadığını zira ihtilafı alan adını kötü niyetle kullanmadığını Land Rover, BMW ve Mini Cooper markalı otomobillerinin orijinal yedek parçalarının satışı için kullandığını ifade etmiştir.

Şikayet Edilen isminin belli olduğunu ve "mcarotomotiv" ibaresinin arama motoru Google üzerinde aratıldığında kendi şirketinin adı çıktığını belirtmektedir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

Şikâyet dilekçesinde, Şikâyet Eden Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, aşağıdaki üç şartın gerçekleştiğini kümülatif olarak ortaya koymak zorundadır:

- (i) İhtilafı alan adının, Şikâyet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılacak derecede benzer olduğunu,
- (ii) İhtilafı alan adıyla ilgili olarak Şikâyet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını ve
- (iii) İhtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikâyet Eden'dedir.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

Politika madde 4(a)(i) uyarınca öncelikle belirlenmesi gereken husus, Şikâyet Eden'in ihtilafı alan adı ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu iddia ettiği marka üzerinde hak sahibi olup olmadığının tespit edilmesidir. Bu minvalde, Politika uyarınca ilk şartın yerine getirilmesi için, Şikâyet Eden'in tescilli markasının olması veya tescilsiz olarak marka hakkı elde ettiğinin ispat edilmesi gerekmektedir.

Şikâyet Eden'in M markaları, 1991 senesinden bu yana 12. sınıftaki arabalar için Türkiye'de tescillidir. Ayrıca, M CARS markası, 2007 yılından beri EUIPO nezdinde tescillidir.

İdari Hakem, Şikâyet Eden'in M markalarının ihtilafı alan adında tanınabilir olduğu, ihtilafı alan adında yer alan "car" ve "otomotiv" ibarelerinin birinci şart kapsamındaki değerlendirmeyi etkilemediği ve böylece ihtilafı alan adının M markalarıyla karıştırılacak derecede benzer olduğu kanaatine varmıştır. Ayrıca, İdare Hakem, ihtilafı alan adının Şikâyet Eden'in M CARS markasıyla karıştırılacak kadar benzer olduğu kanaatine varmıştır.

Ayrıca dosyanın genel şartları, İdari Hakem'in karıştırılacak kadar benzerlik konusundaki kararını desteklemektedir. WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısının (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)")) 1.7 no'lu bölümü.

İdari Hakem, ihtilafı alan adında yer alan ".com" genel Üst-Düzey Alan Adı ("gTLD") uzantısının, standart bir tescil şartı olduğunu göz önüne alarak birinci şart kapsamındaki değerlendirmede dikkate alınmadığının altını çizmiştir.

Yukarıda açıklanan sebepler çerçevesinde, İdari Hakem, Politika'nın 4(a) maddesindeki ilk şartın yerine getirildiği kanaatine ulaşmıştır.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi uyarınca şikâyet edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, alan adı üzerindeki hak ve meşru menfaatlerini ortaya koyabilir:

- (i) Şikâyet edilenin, herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli ("*bona fide*") mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı bulunması; veya
- (ii) Şikâyet edilenin (birey, teşebbüs ya da diğer kuruluşlar), hiç marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar vermek amacı gütmeyecek şekilde kullanımını.

Kural olarak ispat yükü, şikayet edendedir. Şikayet eden, ihtilafı alan adı üzerinde şikayet edilenin hakkı ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır.

Şikayet eden, şikayet edilenin, ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta ("*prima facie*") ortaya koyduğu takdirde; şikayet edilen, yukarıda belirtilen hususlardan birini ileri sürmek suretiyle, ihtilafı alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adı üzerinde bir hak ya da meşru bir menfaatinin bulunmadığı hususunun, Şikayet Eden tarafından yeterli şekilde ispatlandığı kararına varmıştır.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e markasını kullanması için herhangi bir hak ya da lisans vermemiştir.

Şikayet Edilen ihtilafı alan adına bağlı İnternet sitesinde Şikayet Eden'in markasının dışında başka markaların da yedek parça satışını yapmaktadır. Şikayet Edilen ayrıca Şikayet Eden ile arasındaki ilişkiye dair ihtilafı alan adına bağlı İnternet sitesinde herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu iki koşul, Şikayet Edilen'in alan adı üzerinde meşru bir hakkı veya menfaatinin olduğunun kabulü için gereken şartları gösteren içtihat niteliğinde olan yerleşik Oki Data kararında belirtilen kümülatif dört şarttan iki şartı yerine getirmemektedir.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in cevabına ek olarak sunduğu "Mcar Otomotiv" ibareli iş yeri panosu fotoğrafının, Google arama moturu sonuçlarında "MCar Otomotiv" olarak çıkmasının ve "MCar Otomotiv" ile ilgili müspet yorumlarının ihtilafı alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaat belirtmesi için yeterli bir delil olmadığını tespit etmiştir. Her ne kadar Şikayet Edilen'ce ilgili destekleyici deliller sunulmamış olsa da, İdari Hakem Kurallar'ın 10 ve 12. maddeleri uyarınca sınırlı bir araştırma yapmış ve İstanbul Ticaret Sicili'ne kayıtlı Mcar Otomotiv İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin varlığını teyit etmiştir. Ancak ilgili şirketle, Şikayet Edilen'in arasındaki bağ İdari Hakem'ce açık değildir ve bu hususta herhangi bir delil veya açıklama Şikayet Edilen'ce sunulmamıştır. İşbu bahsedilen şirket ile Şikayet Edilen arasındaki bağ açıkça ortaya konmuş olsaydı bile, İdari Hakem bu hususun sonucu değiştirmeyeceği kanaatindedir.

Nitekim, [WIPO Overview 3.0](#), 2.12.2 no'lu bölümü uyarınca;

Şikayet Edilen'in tescilli bir markasının olmasının dahi Şikayet Edilen'e otomatik olarak hak veya meşru bir menfaat sağlamayacağı ifade edilmiştir. Bu içtihat kıyasen göz önüne alındığında, Şikayet Edilen'e ait M Otomotiv Yedek Parça Servis ve Ticaret Limited Şirketinin varlığı da Şikayet Edilen'in otomatik olarak bir hak veya meşru menfaat sahibi olarak kabul edilmesi için yeterli değildir. Buna bağlı olarak İdari Hakem, Şikayet Edilen tarafından Türkiye'de marka başvurusu yapıldığının, söz konusu başvurunun Şikayet Eden'in itirazı üzerine red edildiğinin başvuru sahibi olan Şikayet Edilen'in de söz konusu başvuruyu kendiliğinden geri çektiğini ve ayrıca Şikayet Eden'in Şikayet Edilen'e gönderdiği ihtaname ile Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adının kullanımının durdurduğunu tespit etmiştir.

Bu bağlamda, İdari Hakem, dosya içeriğine dayanarak, Şikayet Edilen'in M markasını kullanmak için yetkisi ya da lisansı bulunmadığı, ihtilafı alan adının Şikayet Edilen tarafından bilinen hale getirilen bir isime ilişkin olmadığı ve Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını, mal ve hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumunda kullanıyor olduğunun kabul edilemeyeceği kararına varmıştır.

Bundan dolayı, Şikayet Eden'in Politikanın 4(c) maddesinde yer alan haklar ve hukuki menfaatleri kanıtlanamamış olduğundan, İdari Hakem Şikayet Edenin Politikanın 4(a)(ii) maddesinde yer alan şartları yerine getirdiği kanısına varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Politika'nın 4(b) maddesi, varlığının hakem tarafından tespiti halinde, alan adının kullanım ve tescilinin kötü niyetli olduğuna dair delil oluşturacağını belirttiği dört koşul saymaktadır:

- (i) Alan adının, şikayet edilen tarafından, tescilli marka veya hizmet markası sahibi şikayet eden veya şikayet edenin ticari rakibine, şikayet edilenin alan adı için cebinden çıkan belgelenmiş bedelin

üzerinde bir fiyata satış, kiralama veya herhangi bir şekilde devretme amacını gösteren durumlar varsa; veya

- (ii) Böyle bir davranış biçimini benimsemiş olması koşuluyla şikayet edilen, bu alan adını ticaret veya hizmet markası sahibinin ilgili alan adını kullanmasını engellemek amacıyla tescil ettirmişse; veya
- (iii) Şikayet edilen, alan adı tescilini esasen ticari rakiplerin ticari faaliyetlerine zarar vermek amacıyla yaptırmışsa; veya
- (iv) Şikayet edilen, alan adını kullanarak, ticari kazanç edinmek adına, şikayet edenin markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da şikayet edilenin İnternet sitesine veya alanına ya da bu site veya alanda sunulan mal ve hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak, internet kullanıcılarını kasten kendi internet sitesi ya da bir diğer çevrimiçi alana çekmeyi amaçlıyorsa.

İdari Hakem, ihtilafı alan adına bağlı İnternet sitesinde yer alan "M car" ibaresindeki "M" harfinin, Şikayet Eden'in M şekil markasına oldukça benzer bir şekilde kullanıldığını tespit etmiştir. Taraflar arasındaki Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde gerçekleşen itiraz süreci ve Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'e ait ürünlerin satışını yapması hususları göz önüne alındığında, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını tescil ettirdiği tarihte Şikayet Eden'in markasından haberdar olduğu tartışmasızdır.

Diğer taraftan, Şikayet Edilen 2013 yılında Şikayet Eden'in M logo markasının bir benzerini içeren marka başvurusu yapmış, söz konusu marka başvurusu Şikayet Eden'in itirazı üzerine red edilmiş ve sonrasında Şikayet Edilen söz konusu başvuruyu 2014 senesinde geri çekmiştir. Bu durum, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı başvurusunun yapıldığı 2015 yılında kötü niyetli olarak başvuru yaptığını dair şüphe yer vermeyecek derecede kesin olduğunu göstermektedir.

Ayrıca, Şikayet Eden tarafından gönderilen ihtarname sonucu Şikayet Edilen ihtilafı alan adına bağlı İnternet sitesinin kullanımını durdurmuş birkaç sene aradan sonra aynı İnternet sitesini kullanmaya devam etmiştir. Dolayısıyla ihtilafı alan adının kötü niyetli olarak kullanıldığı açıktır.

Dosyaya sunulan tüm deliller ve olgular ışığında, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adını, Şikayet Eden'in tescil esnasında kendisi tarafından bilinen itibarından yararlanarak, ticari kazanç edinmek adına, Şikayet Eden'in markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da Şikayet Edilen'in İnternet sitesine veya alanına ya da bu site veya alanda sunulan mal ve hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak, İnternet kullanıcılarını kasten kendi İnternet sitesine çekmeyi amaçladığının kanaatine varmıştır.

İdari Hakem, emsal teşkil edecek UDRP kararları uyarınca, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullanmakta olduğu kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler ışığında İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca, <mcarotomotiv.com> alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Emre Kerim Yardımcı/

Emre Kerim Yardımcı

İdari Hakem

Tarih: 26 Ağustos 2023