

İDARİ HAKEM KARARI

DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret Anonim Şirketi v. Burak Alkis
Dava No. D2023-4364

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Basar Sayın tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret Anonim Şirketi’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Burak Alkis’dir.

2. Alan Adları ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafı alan adları <trendyolsuperlig.com>, <trendyolsuperlig.online>, <trendyolsuperlig.xyz> Turkticaret.net Yazılım Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 20 Ekim 2023 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezine (“Merkez”) sunulmuştur. 23 Ekim 2023 tarihinde Merkez ihtilafı alan adları ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 30 Ekim 2023 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilafı alan adlarını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin aynı olduğunu belirtmiştir.

Merkez, Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 31 Ekim 2023’te başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 20 Kasım 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi bir Cevap 20 Kasım 2023 tarihinde sunulmuştur.

Merkez, 27 Kasım 2023 tarihinde İdari Hakem olarak Ezgi Baklacı Gülkökar’ı atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar’ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı’nı Merkez’e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden Türkiye'nin en büyük e-ticaret şirketlerinden biridir. Dosyada verilmiş olan bilgi ve belgelere göre, TRENDYOL ibareli markalar Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 1 Ekim 2010 tarihinden bu yana Türkiye'de tescillidir. Ayrıca yine Şikayet Eden adına, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde T/02568 numaralı TRENDYOL tanınmış markası bulunmaktadır.

Ayrıca, <trendyol.com> alan adının da 7 Ekim 2009 tarihinden bu yana Şikayet Eden adına tahsis edilmiş ve kullanılmakta olduğu da Şikayet Eden tarafından bildirilmiş ve delillendirilmiştir.

Şikayet Eden'in sunmuş olduğu belgeler ve dilekçesindeki argümanlar ile ayrıca Türkiye Futbol Federasyonu ile yapmış olduğu anlaşma sonucunda Türkiye'deki en üst iki profesyonel futbol ligleri "Süper Lig" ve "1. Lig"'in de isim sponsoru olduğu ve 2023-2024 sezonundan itibaren bu liglerin isimlerinin "Trendyol Süper Lig" olacağı görülmektedir.

İhtilafı alan adları, 11 Temmuz 2023 tarihinde tescil ettirilmiştir. Tescil Eden Kuruluş'tan alınan bilgi doğrultusunda, Şikayet Edilen şahsın Türkiye'de ikamet etmekte olduğu anlaşılmaktadır.

Kararın verildiği tarihte, İdari Hakem ihtilafı alan adlarını ziyaret etmiş olup, bahsi geçen alan adlarının kullanım halinde olmadığını tespit etmiştir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'nın 4(b)(i) maddesi uyarınca, ihtilafı alan adlarının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

(i) İhtilafı alan adlarının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu bir marka ya da hizmet markası ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğu;

Şikayet Eden, ihtilafı alan adlarının, "Trendyol Süper Lig" ibaresinin aynısını kullanmakta olduğunu ve bu sebeple ihtilafı alan adlarının Şikayet Edilen'ce kullanılması Şikayet Eden'in tescilli markalarından doğan haklarına tecavüz eder nitelikte olduğunu ileri sürmüştür.

(ii) Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adları üzerinde hiçbir hak ya da meşru menfaatinin bulunmadığı;

Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adlarını kullanmak için herhangi bir hakka yahut meşru menfaate sahip olmadığı, Şikayet Eden'in tescilli markalarını kullanması için herhangi bir kişiye lisans ya da yetki vermediği belirtilmiştir.

(iii) Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adlarını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullandığı;

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in Türk vatandaşı olması sebebiyle, Şikayet Eden'in tanınmışlık sıfatını haiz TRENDYOL markasından, Şikayet Eden'in profesyonel futbol ligleri olan "Süper Lig" ve "1. Lig"'in isim sponsoru olduğundan haberdar olmamasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu ileri sürmüştür.

Şikayet Eden, bahsi geçen isim sponsorluğuna ilişkin haberlerin ilkin 7 Temmuz 2023 tarihinden itibaren yayımlanmış olduğunu, Şikayet Edilen'in de bu haberlere istinaden ihtilafı alan adlarını 11 Temmuz 2023 tarihinde kayıt ettirmiş olduğunu ve akabinde 12 Temmuz 2023 tarihinde ise Şikayet Edilen'in, ihtilafa konu alan adlarının satışını teklif eder şekilde Şikayet Eden ile e-posta vasıtasıyla iletişime geçtiğini beyan etmiş ve delillendirmiştir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafa konu alan adlarının tescilinden bir gün sonra kendileriyle bu alan adlarının satışına ilişkin iletişime geçmesinin, alan adlarının kötü niyetli olarak kayıt ettirildiğini ve kullanımını gösterir nitelikte olduğu iddia etmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, cevap süresi içerisinde kalan 20 Kasım 2023 tarihli cevaplarında, Şikayet Eden'in EK-9 başlığı altında dosyaya sunmuş olduğu ve yine kendisi adına tahsis edilmiş <trendyolsuperlig.com.tr> alan adına ilişkin alan adı uyuşmazlık hakem kararına ilişkin kararın özel bir kurumda ücret karşılığı alınmış olduğunu ve kurumun kararının resmi olarak değerlendirilemeyeceğini iddia etmektedir.

Şikayet Edilen ayrıca 12 Temmuz 2023 tarihinde göndermiş olduğu mailinde de Şikayet Eden'e ihtilafa konu alan adlarına ve sosyal medya hesabına yönelik olarak, bunlara istinaden "istek, dilek ve teklif olması halinde" şeklinde devam eden ifadelerde hangi alan adı için hangi durumda bir cevap almak istediğinin yorumuna açık olduğunu ve bu cümlelerin müzakere amacıyla yazıldığını belirtmiştir.

Ayrıca Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in kendisi bir ücret talep etmiş gibi manipülatif şekilde bir yanıt ileterek süreci çarpıtmaya çalıştığını, alan adlarını aldığı tarih bakımından Şikayet Eden'in isim sponsorluğu hakkında bir bilgisi olduğu iddia edilmekle birlikte, bu yönde bir iddianın herhangi bir temeli olmadığını, ihtilafı alan adlarının herhangi bir şekilde kullanılmadığını ve dolayısıyla maddi beklenti olmadığını, "trend" kelimesinin herhangi bir amaçla kullanılabilecek Latin kökenli bir kelime olduğunu, aynı şekilde "süperlig" kelimesinin de global bir kelime olduğunu iddia etmiştir.

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'e iyi niyetle transfer edebileceğini belirttiği ihtilafı alan adları için kendisiyle müzakere edilmeksizin uyuşmazlık çözüm mekanizmalarına başvurulmasının da Şikayet Eden'in kötü niyetini gösterir nitelikte olduğunu belirterek, Şikayet'in reddini talep etmiştir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- (i) ihtilafı alan adlarının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markalarla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilafı alan adlarıyla ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilafı alan adlarının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

İdari Hakem, "Trendyol" ibaresinin tek başına ve farklı türev markaları şeklinde tescil ile Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde ulusal marka tescilleriyle koruma altında olduğunun Şikayet ile sunulan belgeler ile ortaya konulduğu ve Şikayet Eden'in "Trendyol" ibaresi üzerinde hak sahibi olduğunun kanıtlandığı kanaatine varmıştır.

Ayrıca Şikayet Eden'in belgelendirmiş olduğu üzere, "Trendyol Süper Lig" ibaresi de, Şikayet Eden'in isim sponsoru olduğu Türkiye profesyonel futbol liginin adı olup, ihtilafı alan adlarının TRENDYOL markasını bütünüyle içermekte olduğu, ihtilafı alan adlarında yer alan diğer "süperlig" ifadesinin ise karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzerliği ortadan kaldırmadığı görülmektedir. Nitekim, ihtilafı alan adlarında TRENDYOL markası kolaylıkla tanınabilir durumdadır (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)"), Bölüm 1.8).

İhtilafı alan adlarında yer alan “.com”, “.online” ve “.xyz” genel Üst-Düzyer Alan adı uzantıları, tescil için standart bir gereklilik olduğundan ilk şartın değerlendirilmesinde genellikle göz ardı edilebilecek niteliktedirler ve ihtilafı alan adlarının Şikayet Eden’in markaları ile benzerlik bulgusunu ortadan kaldırmamaktadır ([WIPO Overview 3.0](#), Bölüm 1.11 ve benzer şekilde *Allianz SE v. IP Legal, Allianz Bank Limited*, WIPO Dava No. [D2017-0287](#)).

Tüm bu unsurlar göz önünde bulundurularak, İdari Hakem, ihtilafı alan adlarının, Şikayet Eden’in üzerinde hak sahibi olduğu markalarıyla karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğuna ve Politika’nın 4(a) maddesinde yer alan ilk şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Daha önceki İdari Hakem Heyetleri kararlarında, Şikayet Edilen’in alan adı üzerindeki haklarının veya meşru menfaatinin ilk bakışta mevcut olmadığını gösteren bir durumu ileri sürmesi halinde, hak veya meşru menfaatlerini gösteren delili sunma yükünün Şikayet Edilen’e geçtiği kabul edilmektedir (*Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd.*, WIPO Dava No. [D2003-0455](#)).

İhtilafı alan adları, Şikayet Eden’e ait markayı, yine Şikayet Eden’in isim sponsoru olduğu futbol ligine atıfta bulunur “superlig” ibaresi ile birlikte ihtiva etmektedir. Geçmiş idari hakemler, Şikayet Eden’e ait markayı aynen ihtiva eden alan adları bakımından, zımnî bir ilişkilendirme riski olduğuna kanaat getirmişlerdir ([WIPO Overview 3.0](#), Bölüm 2.5.1).

İdari Hakem, Şikayet Edilen tarafından Politika 4(c) maddesinde belirtilen hususlar ile ihtilafı alan adları üzerinde bir hak ya da meşru menfaat belirten herhangi bir durumu ortaya koyan delil sunulmadığını tespit etmektedir. Ayrıca, Şikayet Eden tarafından Şikayet Edilen’e, TRENDYOL markasını ihtilafı alan adları içerisinde kullanmasına ilişkin hiçbir lisans ve her halükarda kullanıma alet etmesine ilişkin hiçbir izin verilmediği *prima facie* ispatlanmıştır. Şikayet Edilen, “trend” ve “superlig” ibarelerinin yaygın kelimeler olduğunu savunmuş olsa da, bu ibarelerin kombinasyonu İdari Hakem’e açık görünmemektedir ve Şikayet Edilen, bu ibareler veya bunların kombinasyonu ile ilgili herhangi bir kullanım kanıtı sunmamıştır. Dahası, bu açıklama, ihtilafı alan adlarının sadece “trend” kelimesinden değil, TRENDYOL markasının tamamından oluşan gerçek kompozisyonuna bile değinmemektedir.

İdari Hakem, bütün bunları göz önünde bulundurarak Politika’nın 4(a) maddesinde yer alan ikinci şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

İdari Hakem, Şikayet Eden’in TRENDYOL markasının Türkiye’de yoğun kullanımı ve tanınmışlık düzeyi, Şikayet Eden’in Türkiye’nin en çok takip edilen sporlarından biri olan futbol liginin isim sponsoru olduğu hususları göz önüne alındığında ve Şikayet Edilen’in Türkiye’de ikamet etmesi sebebiyle ve Şikayet Edilen’in 11 Temmuz 2023 tarihli e-postasında da teyit ettiği üzere; Şikayet Edilen’in, Şikayet Eden’in markasından habersiz olmasının düşünülmemeyeceği kanaatindedir. Bu sebeplerle İdari Hakem, Şikayet Edilen’in, tescil tarihi itibarıyla, ihtilafı alan adlarının, Şikayet Eden’e ait marka haklarını ihlal edeceğini bilebilecek durumda olduğu, dolayısıyla iyi niyetli tescil ve kullanımının söz konusu olmadığı kanaatine varmıştır.

Şikayet Edilen her ne kadar Şikayet Eden’e göndermiş olduğu e-postasının satış teklifi bağlamı taşımadığını iddia etse de, e-postanın gönderildiği tarih ve e-postanın içeriği de dikkate alındığında Şikayet Edilen’in ihtilafı alan adlarını kötü niyetli saikle tescil ettirdiği İdari Hakem tarafından görülmüştür.

İhtilafı alan adları aktif değildir. Pasif elde bulundurma hususu ise kötü niyetli kullanımın kabulü açısından bir engel değildir. *Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows*, WIPO Dava No. [D2000-0003](#) kararında da belirtildiği üzere ve yukarıdaki değerlendirmeler ışığında, ihtilafı alan adlarının şu an aktif olmaması kötü niyetin varlığı sonucuna ulaşılmasını engellemez. Belirtilen nedenlerle ve tüm bu deliller ışığında; İdari Hakem, ihtilafı alan adlarının herhangi bir iyi niyetli kullanıma konu olmadığı ve Şikayet Eden’in bunlardaki haklarının farkında olarak ve bunlardan faydalanmak amacıyla tescil edildiği kanaatine varmıştır.

İdari Hakem, yukarıdaki unsurları göz önünde bulundurarak Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan üçüncü şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler ışığında İdari Hakem Heyeti, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca, <trendyolsuperlig.com>, <trendyolsuperlig.online>, ve <trendyolsuperlig.xyz> ihtilafı alan adlarının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/İdari Hakem/

İdari Hakem

Ezgi Baklacı Güلكokar

Tarih: 11.12.2023