

İDARİ HAKEM KARARI

Kazancı Holding A.Ş. v. Barış Emre Teksin
Dosya No. D2023-4886

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Kazancı Holding A.Ş.’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Barış Emre Teksin’dir.

2. Alan Adı ve Kayıt Kuruluşu

İhtilafli alan adı <aksasolar.com> Squarespace Domains II LLC (“Kayıt Kuruluşu”) tarafından kayıt edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 24 Kasım 2023 tarihinde WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) sunulmuştur. 24 Kasım 2023 tarihinde Merkez ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Kayıt Kuruluşu’na kayıt teyidi talebini göndermiştir. 27 Kasım 2023 tarihinde, Kayıt Kuruluşu ihtilafli alan adını kaydettiren ve kaydettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin aynı olduğunu belirtmiştir.

Şikayet’in İngilizce olarak sunulması ve ihtilafli alan adına ilişkin kayıt sözleşmesinin dilinin Türkçe olması sebebiyle, Merkez, 30 Kasım 2023 tarihinde taraflara idari işlem diline ilişkin İngilizce ve Türkçe e-posta göndermiştir. Şikayet Eden, 30 Kasım 2023 tarihli email ile idari işlem dilinin İngilizce olmasını talep etmiştir. Şikayet Edilen ise 2 Aralık 2023 tarihinde Merkez’e bir e-posta göndererek, idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir. 7 Aralık 2023 tarihinde Merkez, Şikayet Eden’den sunmuş olduğu Şikayet’in Türkçe tercümesini sunmasını talep etmiştir. Türkçe’ye çevrilen Şikayet 13 Aralık 2023 tarihinde Merkez’e gönderilmiştir.

Merkez, Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 15 Aralık 2023’de başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 4 Ocak 2024 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi Cevap 2 Ocak 2024 tarihinde sunulmuştur.

Merkez, 10 Ocak 2024 tarihinde İdari Hakem olarak Gökhan Gökçe'yi atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, Türkiye'nin serbest elektrik üreticisi Aksa Enerji'nin ana ortağı olan holding şirkettir. Aksa Enerji'nin iştiraklerinden biri olan Aksa Solar, güneş enerjisi sistemleri kurulumu faaliyeti gerçekleştirmektedir. Şikayet Eden, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2020 94376 numaralı, 18 Nisan 2021 tescil tarihli AKSA SOLAR markasının sahibidir.

Şikayet Edilen, bir gerçek kişidir. Şikayet dosyasında mevcut olan bilgi ve belgelerden Şikayet Eden'in Türkiye'de herhangi bir ticari faaliyet gerçekleştirip gerçekleştirmediği ve var ise gerçek kişi tacir gibi bir hukuki statüsünün mevcut olup olmadığı anlaşılmamaktadır. Buna karşılık, Birleşik Krallık'ta 25 Ekim 2023 tarihinde kurulan Pyp Software Ltd. isimli şirketin ortağı olduğu anlaşılmaktadır.

Şikayete konu <aksasolar.com> alan adı, 17 Temmuz 2023 tarihinde tahsis edilmiştir ve artırılmış gerçeklik ile ilgili İngilizce bir websitesine yönlendirmektedir

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikâyet Eden, Şikayet'e konu alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendisine ait olan markayı aynen içerdiğini belirtmiştir. Şikayet Eden tarafından bunun yanısıra, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkı veya meşru menfaatinin bulunmadığı ifade edilmiştir. Şikayet Eden ayrıca, Şikayet Edilen'in alan adını aldığı tarih itibarıyla Şikayet Eden'in markasının yüksek profile ulaşmış olduğunu ve Şikayet Edilen'in söz konusu markayı içeren <aksasolar.com.tr> de dahil olmak üzere başkaca alan adlarını da ve Instagram hesabını alarak yüksek tutarlar karşılığında Şikayet Eden'e satmak istediğini ifade etmiştir.

B. Şikayet Edilen

Şikâyet Edilen, Şikayet'in reddine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Edilen, ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinin İngilizce olduğunu ve İngiltere'deki şirketi üzerinden sitenin yürütüldüğünü, Şikayet Eden'in İngiltere'de marka tescilinin bulunmadığını, Türkiye'de tescilli olan markasının ise ülkesel koruma sebebiyle bu süreçte dikkate alınmaması gerektiğini belirtmiştir. Şikayet Edilen ayrıca, Şikayet tarihi itibarıyla websitesinde bulunan içeriğin AR (Artırılmış Gerçeklik) çözümlerine ilişkin içerik sergileme yönünde hazırlık yaptığını gösterdiğini, Şikayet Eden aleyhine benzerliğin bulunmadığını, alan adı kullanımının iyi niyetli olduğunu savunmuştur. Şikayet Edilen son olarak Şikayet'e konu alan adını ilk olarak 2022 yılında tescil ettirdiğini, deprem sebebiyle yaşadığı mağduriyetten ötürü yenileme yapamadığını, ancak bunu bir süre sonra gerçekleştirebildiğini, hiçbir aşamada Şikayet Eden'e satmaya çalışmadığını, aksine Şikayet Eden'in kendisine ulaşıp ihtilafı alan adını satın almak istediğini, kendisi satmaya istekli olmayınca işbu Şikayet'in sunulduğunu belirtmiştir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

6.1 İdari İşlem Dili

Kurallar'ın 11. maddesi uyarınca, Taraflar arasında aksi kararlaştırılmadığı veya kayıt sözleşmesinde aksi yönde hüküm bulunmadığı sürece idari işlem dili, kayıt sözleşmesinin diliyle aynı olacaktır. Kayıt Kuruluşu'ndan gelen bilgiye göre kayıt sözleşmesinin Türkçe'dir. Şikayet Eden tarafından Şikayet ilk aşamada İngilizce olarak sunulmuş ve idari işlem dilinin İngilizce olması talep edilmiş; Şikayet Edilen ise Türkçe olması gerektiğini belirtmiştir. İdari Hakem, yukarıda belirtilen gerekçeyle idari işlem dilinin Türkçe olması gerektiğine karar vermiştir. Öte yandan Merkez, Kayıt Kuruluşu'ndan gelen cevap gereğince Şikayet Eden'den dilekçesinin Türkçe versiyonunu sunmasını istemiştir. Şikayet Eden'in bu doğrultuda dilekçesinin Türkçe tercümesini sunması ek beyan teşkil etmemektedir; bu durum Şikayet Edilen aleyhine adil olmayan bir duruma yol açmamıştır.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

İdari Hakem, Şikayet Eden'in AKSA SOLAR markası üzerinde hak sahibi olduğu, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdindeki marka tescilinin bunun için yeterli olduğu kanaatine varmıştır. Nitekim, WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ([WIPO Overview 3.0](#)) 1.1 no'lu bölümünde de belirtildiği üzere, işbu koşulun karşılanıp karşılanmadığı değerlendirilirken markanın hangi ülkede tescilli olduğu hususu dikkate alınmamaktadır.

İdari Hakem Şikayet'e konu alan adının Şikayet Eden'in hak sahibi olduğu AKSA SOLAR markasını aynen içerdiği görüşündedir.

Bu çerçevede İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika'nın 4(a)(i) maddesindeki koşulu yerine getirdiğine kanaatine varmıştır.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, [WIPO Overview 3.0](#)'nin 2.1 no'lu bölümünde belirtildiği üzere, menfi bir durumu ispatlamak Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden tarafından Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaate sahip olmadığı ilk bakışta görünüş ispatı olarak ortaya koyulması halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adı üzerinde bir hak ya da meşru bir menfaatinin bulunmadığı hususunun, Şikayet Eden tarafından yeterli şekilde ispatlandığı kararına varmıştır. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e markasını kullanması için herhangi bir hak ya da lisans vermemiştir. Şikayet Edilen, ihtilafı alan adıyla ulaşılan web sitesini iyi niyetli kullandığını ileri sürmüş olsa da İdari Hakem, bu savunmanın inandırıcı olmadığı kanaatine varmıştır. Şikayet Edilen cevabında, ihtilafı alan adında yer alan "sol" ve "ar" kelimeleri ayrı ayrı Solana Coin'in hızından ve türkçesi "Artırılmış Gerçeklik" olan "Augmented Reality"den gelmekte olduğunu iddia etmiştir. Ancak İdari Hakemce bu açıklama inandırıcı değildir, nitekim Şikayet Edilen neden "Aksa" ibaresini seçtiğini açıklamamıştır. Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in AKSA SOLAR markasını içeren başka alan adlarını da kaydettirdiğine dair iddialarına Şikayet Edilen tarafından bir cevap verilmemesi de Hakem'in bu yöndeki görüşünü desteklemektedir. Ayrıca Şikayet Edilen, AR, AI gibi muhtelif teknolojik çözümler sunma yönünde hazırlık yaptığını belirtmiş olmasına rağmen, websitesinde ürün ya da hizmetleri satın almış olduğu iddia edilen müşterilerin soyut ifadelerden oluşan yorumlarına yer verilmiştir. Oysa web sitesinde ne spesifik bir ürünün tanıtımı yapılmakta, ne de sipariş/satın alma yolu bulunmaktadır. İdari Hakem, websitesinde yer alan içeriğin, gerek her bir bölümde yer alan detaylar itibarıyla gerek bir bütün olarak gerçekle bağdaşmadığı, iyiniyetli kullanım yönünde izlenim uyandırmak için suni olarak sergilenen içerikten ibaret olduğu kanaatine varmıştır. Kaldı ki, Şikayet Eden'in markasıyla birebir aynı olan ihtilafı alan adı Şikayet Eden'le zımnı bağ olduğunu gösterme riski taşımaktadır. ([WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.5.1). İdari Hakem bu sebeple Şikayet Edilen'in iyi niyetli kullanım yönünde ileri sürdüğü iddiasının ispatlanamadığına karar vermiştir.

Bu çerçevede İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika madde 4 (a) (ii)'de belirtilen koşulu da yerine getirmiş olduğu sonucuna ulaşmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını tahsis ettirdiği tarih olan 17 Temmuz 2023 tarihinde ve hatta kendi beyanına göre daha önce ilk olarak 2022 yılında tescil ettirdiğinde dahi, Şikayet Eden'in tescilli markası ve ticari itibarından haberdar olduğu görüşündedir. Zira Şikayet Eden'in ana ortağı olduğu Aksa Grubu Türkiye'de ortalama algı düzeyindeki tüketiciler nezdinde tanınmaktadır. Üstelik Taraflar arasında gerçekleşen iletişime göre Şikayet Edilen sadece işbu ihtilafı alan adını değil, AKSA SOLAR ibarelerini içeren başka alan adlarının da tahsisini edinmiş ve hatta yine bu ibarelerle Instagram hesabı oluşturmuştur. Buna göre Şikayet Edilen'in söz konusu aşamada makul düzeyde araştırma yapmamış ve Şikayet Eden'in markasının ve ticari itibarının mevcudiyetini öğrenmemiş olması beklenemez. İdari Hakem, aksine Şikayet Edilen'in aksine bu alan adlarını Şikayet Eden aleyhine haksız kazanç elde etmek için özellikle seçtiği kanaatine varmıştır.

Öte yandan İdari Hakem, Şikayet Edilen'in alan adını kullanımını da kötü niyetli gerçekleştirdiği görüşündedir. Şikayet Edilen'in websitesinde AR (Artırılmış Gerçeklik) çözümleri sağladığını belirterek kullandığı "Aksa Sol AR" inandırıcı değildir, zira websitesinde sergilenen içerik gerçek bir ticari faaliyet için kullanıldığı izlenimi vermemekte ve ileri sürülen ticari faaliyet hazırlığı iddiası bu nedenle İdari Hakem'e inandırıcı gelmemektedir.

Ayrıca her ne kadar Şikayet Edilen cevabında ihtilafı alan adını satmak istemediğini belirtmiş olsa da, içeriğini inkar etmediği yazışmalara bakıldığında Şikayet Eden'le "anlaştıkları" takdirde alan ihtilafı alan adı da dahil alan adlarını ve Instagram hesabını devredebileceğini belirttiği, bununla birlikte bir bedel belirtmekten kaçındığı görülmektedir. Bu da Şikayet Edilen'in gerçek amacının bu alan adlarını satmak olduğunu göstermektedir. [WIPO Overview 3.0](#)'nin 3.1 no'lu bölümünde kötü niyet halleri tahdidi olmayan surette sayılırken ihtilafı alan adının marka hakkı sahibine satış yoluyla devretmek için edinilmiş olması birinci örnek olarak belirtilmiştir. İdari Hakem, Şikayet Edilen'in davranışlarının bu tanıma uygun olduğu görüşüne varmıştır.

Bu çerçevede İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika madde 4(a)(iii)'de belirtilen koşulu da yerine getirmiş olduğu sonucuna ulaşmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca <aksasolar.com> ihtilafı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/İdari Hakem/

İdari Hakem

Gökhan Gökçe

Tarih: 24 Ocak 2024