

## İDARİ HAKEM KARARI

Koç Holding Anonim Şirketi v. Mic Investments, marketsic  
Dava No. D2023-4975

### 1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Paragon IP tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik Koç Holding Anonim Şirketi’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye, Türkiye’de yerleşik Mic Investments, marketsic’dir.

### 2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafı alan adı <koc-yatirim.com> GoDaddy.com, LLC (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

### 3. Usuli İşlemler

Şikayet 29 Kasım 2023 tarihinde WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezine (“Merkez”) sunulmuştur. 30 Kasım 2023 tarihinde Merkez ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. Yine aynı tarihte, Tescil Eden Kuruluş ihtilafı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 1 Aralık 2023 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 5 Aralık 2023 tarihinde, Şikayet Eden Şikayet’te değişiklik beyanı sunmuştur.

Şikayet’in Türkçe olarak sunulması ve ihtilafı alan adı için tescil sözleşmesinin İngilizce olması nedeniyle, Merkez tarafından taraflara 1 Aralık 2023 tarihinde idari işlem diline ilişkin hem İngilizce hem de Türkçe dillerinde e-posta gönderilmiştir. Şikayet Eden, aynı tarihte idari işlem dilinin Türkçe olması için talepte bulunmuştur. Şikayet Edilen, idari işlem diline ilişkin herhangi bir iletişimde bulunmamıştır.

Merkez, Şikayet’in ve Şikayet’te değişiklik beyanının, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i hem İngilizce hem de Türkçe dillerinde bildirmiştir ve idari işlem süreci 11 Aralık 2023’te başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 31 Aralık 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen

tarafından Merkez'e resmi Cevap sunulmaması üzerine 3 Ocak 2024 Cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 9 Ocak 2024 tarihinde İdari Hakem olarak Emre Kerim Yardımcı'yı atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

#### 4. Vakıalar

Kuruluşu 1926 yılına dayanan Şikayet Eden, Koç Holding Anonim Şirketi (bundan sonra "Koç Holding" olarak anılacaktır), 1963 yılında Ticaret Sicil Müdürlüğü nezdinde tescil edilmiştir.

Koç Holding, yurt dışında 60'tan fazla üretim tesisi ve pazarlama şirketi bulunan ve 145'ten fazla ülkeye ihracat yapan, tanınmışlığı Türkiye sınırlarını aşmış, dünyada tanınmış hale gelmiş bir kuruluştur.

Dünyanın en büyük 500 şirketi arasında yer alan Koç Holding, yurt içi ve yurt dışında enerji, finans, dayanıklı tüketim ve otomotiv başta olmak üzere pek çok farklı sektörde faaliyet göstermektedir. Koç Topluluğu cirosu ve ihracatının yanı sıra, Borsa İstanbul'dan aldığı pay, ödediği vergiler ve yarattığı istihdam ile Türkiye'nin en büyük şirketler topluluklarından biridir.

Şikayet Eden, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde kayıtlı "Koç" ibareli markaların da sahibi olup, bu markalar 45 sınıfın tamamını kapsamaktadır. Şikayet Eden'in markaları ayrıca Türkiye dışında da dünyanın birçok ülkesinde de tescillidir. Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli olan markalar aşağıda listelenmiştir:

- 2006 22509 numarası ile 28.05.2007 tarihinde tescil edilmiş KOÇ markası
- 2004 15189 numarası ile 09.05.2005 tarihinde tescil edilmiş KOÇ markası
- 2011 98616 numarası ile 20.01.2014 tarihinde tescil edilmiş KOÇ Şekil markası
- 2019 15845 numarası ile 13.08.2020 tarihinde tescil edilmiş KOÇ Şekil markası

Şikayet Eden'in KOÇ markası tanınmış marka olup tanınmış marka statüsü, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, T/02387 ve T/02386 sayıları ile 2010 yılında tescil edilmiştir.

Şikayet Eden, ek olarak, <koc.com.tr> alan adını 09.02.1996 tarihinde tescil ettirmiştir.

Şikayet Edilen'in İstanbul'da ikamet etmekte olduğu, ihtilafı alan adı kayıtlarına ilişkin sözleşmenin İngilizce dilinde olduğu ve ihtilafı alan adının 23 Haziran 2023 tarihinde kayıt edildiği anlaşılmaktadır. İhtilafı alan adı, görüldüğü kadarıyla yatırım hizmetleri sunan ve KOÇ markası ile beraber kırmızı koç başı şeklini yoğun bir şekilde içeren bir internet sitesine yönlendirmektedir.

#### 5. Tarafların İddiaları

##### A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet'i özellikle aşağıdaki hususlara dayandırmaktadır:

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının, kendisine ait KOÇ markasıyla iltibas oluşturacak kadar benzerliğinin var olduğunu iddia etmektedir. Şikayet Eden, KOÇ markasının finans hizmetleri dahil tüm sınıflar için marka olarak korunduğunu, dolayısıyla ihtilafı alan adında ilaveten yer alan "yatırım" ibaresinin, Şikayet Eden'in markasıyla karıştırılma ihtimalini artırdığını ileri sürmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını öne sürmektedir.

Ayrıca, Şikayet Eden'in iddiasına göre; ihtilafı alan adı, Şikayet Edilen tarafından kötü niyetle tescil edilmiştir ve kullanılmaktadır.

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının, Şikayet Eden'e ait olan markayla aynı veya en azından iltibas oluşturacak kadar benzer olduğunu, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını kullanarak tüketicilerden ödeme aldığını, fakat tüketicilere herhangi bir hizmet sunmadığını, alan adının tescilinin sadece bu maksatla gerçekleştirildiğini ve Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in markasının saygınlığından ve ününden yararlanarak ticari çıkar elde etmekte olduğunu iddia etmektedir.

## B. Şikayet Edilen

Şikâyet Edilen, cevap süresi içerisinde herhangi bir cevap vermemiştir.

## 6. Değerlendirme ve Tespitler

### 6.1. İdari İşlem Dili

Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca idari işlem dili, taraflar arasında anlaşma bulunmaması ya da tescil sözleşmesinde aksi yönde düzenleme bulunmaması halinde, ve İdari Hakem'in dosyadaki bulgular doğrultusunda aksine karar verme yetkisi saklı tutularak, tescil sözleşmesinin diliyle aynı dil olacaktır.

Tescil Eden Kuruluş'tan alınan bilgiye göre, ihtilafı alan adına ilişkin tescil sözleşmesinin dili İngilizce'dir.

Şikayet, Türkçe dilinde sunulmuştur ve Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in Türk olduğu, Türkiye'de ikamet ettiği ve ihtilafı alan adına bağlı İnternet sitesinin Türkçe dilinde olduğu gerekçeleriyle, idari işlem dilinin Türkçe olması gerektiğini savunmuştur. Şikayet Edilen'in, idari işlem dili ile ilgili bir itirazı olmamıştır.

Bu durumda İdari Hakem, idari işlem dilinin Türkçe olmasını, Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca uygun bulmuştur.

### 6.2. Esasa İlişkin Hususlar

Şikayet dilekçesinde, Şikayet Eden, Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, aşağıdaki üç şartın gerçekleştiğini kümülatif olarak ortaya koymak zorundadır:

(i) ihtilafı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu;

(ii) ihtilafı alan adıyla ilgili olarak, Şikayet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını; ve

(iii) ihtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü, Şikayet Eden'dedir.

### A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

Politika madde 4(a)(i) uyarınca öncelikle belirlenmesi gereken husus Şikayet Eden'in ihtilafı alan adı ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu iddia ettiği markanın hak sahibi olup olmadığının tespit edilmesidir. Bu minvalde, Politika uyarınca ilk şartın yerine getirilmesi için Şikayet Eden'in tescilli markası olması veya tescilsiz olarak marka hakkı elde ettiğinin ispat edilmesi gerekmektedir.

Şikayet Eden'in KOÇ markası 2004 yılından beri Türkiye'de tescilli durumdadır ve Şikayet Eden'e ait "Koç" ibareli birçok tescilli marka da Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde mevcuttur.

Öte yandan, İdari Hakem, <koc-yatirim.com> ihtilaflı alan adının, KOÇ markasını ek "yatırım" ibaresiyle beraber birebir içerdiğini hesaba katmaktadır. Markanın ihtilaflı alan adında birebir yer alması halinde ihtilaflı alan adı, marka ile ihtilaf yaratacak surette benzer kabul edilecektir. İhtilaflı alan adındaki ek unsurlar, bu benzerlik bulgusunu ortadan kaldırmaya yetmemektedir. İnternet alan adındaki ".com" genel Üst-Düzyer Alan Adı, söz konusu alan adının KOÇ markasıyla benzerliğini ortadan kaldırmamaktadır.

Sonuç olarak İdari Hakem, ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'in markasıyla karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğuna ve Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan ilk şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

## **B. Haklar ve Meşru Menfaatler**

Politika'nın 4(c) maddesi uyarınca Şikâyet Edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, ihtilaflı alan adı üzerindeki hak ve meşru menfaatlerini ortaya koyabilir:

(i) Şikâyet Edilen'in herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli (bona fide) mal ve hizmet sunumu için ihtilaflı alan adı veya ihtilaflı alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya

(ii) Şikâyet Edilen'in (birey, teşebbüs ya da diğer kuruluşlar), herhangi bir marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, ihtilaflı alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması; veya

(iii) Şikâyet Edilen'in, ihtilaflı alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

Kural olarak ispat yükü Şikâyet Eden'dedir. Şikâyet Eden, ihtilaflı alan adı üzerinde Şikâyet Edilen'in hakkı ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır. Ancak, Şikâyet Eden'in, Şikâyet Edilen'in hakları veya meşru menfaatleri bulunmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, alan adı üzerindeki hakları veya meşru menfaatleri gösteren ilgili delilleri ortaya koyması için Şikâyet Edilen'e geçmektedir. Şikâyet Edilen bu tür bir delil sunamazsa, Şikayet Eden'in ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilir.

İdari Hakem, Şikâyet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde bir hak ya da meşru bir menfaatinin bulunmadığı hususunun Şikâyet Eden tarafından yeterli şekilde ispatlandığı kararına varmıştır. Şikâyet Eden, Şikâyet Edilen'e markasını kullanması için herhangi bir hak ya da lisans vermemiştir.

İdari Hakem, Şikâyet Edilen tarafından 4(c) maddesinde belirtilen hususlar ile ihtilaflı alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaat belirten herhangi başka bir durumu ortaya koyan herhangi bir delil sunulmadığını tespit etmiştir.

Bu bağlamda, İdari Hakem, dosya içeriğine dayanarak; Şikâyet Edilen'in, KOÇ markasını kullanmak için yetkisinin ya da lisansının bulunmadığı, ihtilaflı alan adının Şikâyet Edilen tarafından bilinen hale getirilen bir isme ilişkin olmadığı ve Şikâyet Edilen'in ihtilaflı alan adını mal ve hizmetlerin iyi niyetli sunumunda kullanıyor olduğunun kabul edilemeyeceği kararına varmıştır.

İdari Hakem, Şikâyet Edilen'in işbu Şikâyet dilekçesine cevap vermemesinin, ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ve meşru menfaatinin olmadığını önemli bir göstergesi olduğunu kanısındadır. *Bayerische Motoren Werke AG v. (This Domain is For Sale) Joshuathan Investments, Inc.*, WIPO Case No. [D2002-0787](#).

Bundan dolayı İdari Hakem, Şikâyet Eden'in, Politika'nın 4(a)(ii) maddesinde yer alan şartları yerine getirdiği kanısına varmıştır.

### C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in tanınmışlığından haksız yere faydalanmak ve kazanç sağlamak amacıyla, ihtilafı alan adını Şikayet Eden ile bir şekilde ilişkilendirme olasılığı yaratarak ticari kazanç için, İnternet kullanıcılarını kendi İnternet sitesine yönlendirmek amacı ile tescil ettirdiğini iddia etmektedir.

İdari Hakem, Şikayet Eden'in Şikayet dilekçesinde, alan adının kullanımına ilişkin sunduğu ekran görüntüsü doğrultusunda, Şikayet Edilen tarafından ihtilafı alan adına bağlı internet sitesini içeriklerinin çok benzer olduğunu gözlemlemiştir.

İdari Hakem'e göre Şikâyet Edilen kimliğini saklayarak ve ihtilafı alan adına bağlı İnternet sitesinde kendisini Şikâyet Eden gibi göstermektedir. Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adına bağlı İnternet sitesinde KOÇ markasının yanı sıra yine Şikâyet Eden'e ait kırmızı renkli "koç boynuzu şekli" ne son derece benzer bir şekli kullanmasının, tesadüf sayılamayacak derecede bilinçli olarak yapılmış eylemler olduğu ortadadır ve Şikayet Edilen'in Şikâyet Eden ve markalarından haberdar olduğunun da göstergesidir. Öte yandan, İdari Hakem, "yatırım" kelimesinin Şikâyet Eden'in faaliyet alanlarıyla ilişkili olduğu ve karıştırılma ihtimalini pekiştirdiği ve Şikayet Edilen'in "yatırım" kelimesini karıştırılma ihtimali yaratmak için seçtiği kanısındadır.

İdari Hakem, Şikayet Eden'in Şikayet Edilen'in tüketicilerden ödeme almakta, fakat tüketicie herhangi bir hizmet sunmadığı hakkındaki delilini de kabul etmektedir.

Buna ilaveten, İdari Hakem, Şikayet Eden'in KOÇ markasının, Türkiye'de yoğun kullanımı ve tanınmışlık düzeyi ile yine KOÇ markasının Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde elde ettiği tanınmış marka statüsü göz önüne alındığında ve Şikayet Edilen'in Türkiye'de ikamet etmesi sebebiyle; Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in markasından habersiz olmasının düşünülmemeyeceği kanaatindedir.

İdari Hakem, ihtilafı alan adının iyi niyetle veya meşru bir menfaatle tescil edilmediği ve herhangi bir hakka dayanarak kullanıma konu edilmediği, aksine sadece haksız kazanç sağlamak gayesiyle kötü niyetli olarak tescil edildiği ve kullanıldığı hususlarında ikna olmuş, dosyaya sunulan tüm deliller ve olgular ışığında, İdari Hakem, Şikâyet Edilen'in, ihtilafı alan adını, ticari kazanç edinmek adına, Şikâyet Eden'in markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da Şikâyet Edilen'in internet sitesinde sunulan hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak, internet kullanıcılarını kasten kendi internet sitesi çekmeyi amaçladığını ve Politika'nın 4(b)(iv) maddesi uyarınca ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullandığı neticesine varmıştır.

İdari Hakem, emsal teşkil edecek UDRP kararları uyarınca, Şikâyet Edilen'in ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullanmakta olduğu kanaatine varmıştır.

### 7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler ışığında İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca, <koc-yatirim.com> ihtilafı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

**/Emre Kerim Yardımcı/**

Emre Kerim Yardımcı

İdari Hakem

Tarih: 28 Ocak 2024