

İDARİ HAKEM KARARI

JUUL Labs, Inc. v. Kerem Eren

Dosya No. D2024-0190

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Gün & Partners Avukatlık Bürosu, tarafından temsil edilen, Amerika Birleşik Devletleri’nde yerleşik JUUL Labs, Inc.’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Kerem Eren’dir.

2. Alan Adı ve Kayıt Kuruluşu

İhtilafı alan adı <juulal0.com> ODTÜ Geliştirme Vakfı Bilgi Teknolojileri Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi (“Kayıt Kuruluşu”) tarafından kaydedilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 17 Ocak 2024 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) sunulmuştur. 17 Ocak 2024 tarihinde Merkez ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Kayıt Kuruluşu’na kayıt teyidi talebini göndermiştir. 18 Ocak 2024 tarihinde, Kayıt Kuruluşu ihtilafı alan adını kaydettiren ve kaydettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 19 Ocak 2024 tarihinde Kayıt Kuruluşu tarafından sağlanan kaydettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 24 Ocak 2024 tarihinde, Şikayet Eden değiştirilmiş Şikayet’ini sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve değiştirilmiş Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 26 Ocak 2024’de başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 15 Şubat 2024 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi Cevap sunulmaması üzerine 21 Şubat 2024 tarihinde Cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 26 Şubat 2024 tarihinde İdari Hakem olarak Kaya Köklü’yü atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar’ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı’nı Merkez’e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, Amerika Birleşik Devletleri'nde yerleşik buharlaştırıcı tütün ürünler alanında 2015 yılından bu yana birçok ülkede faaliyet gösteren bir şirkettir.

Şikayet Eden, Türkiye de dahil olmak üzere, farklı ülkelerde JUUL markasının sahibidir. Şikayet Eden tarafından sunulan belgelere göre, Şikayet Eden, örneğin, 9, 11, 34, 35, 37 ve 47. sınıflardaki mal ve hizmetleri kapsayan ve 7 Ocak 2019 tarihinde Türkiye'de tescil edilmiş 2018 36532 no'lu markanın sahibidir (Şikayet'e Ek C).

Şikayet Eden, JUUL markasını içeren çeşitli alan adlarının sahibidir, örneğin "www.juul.com" (Şikayet'e Ek D).

Şikayet Edilen, Kayıt Kuruluşu tarafından alınan bilgilere göre, Türkiye'de yerleşik bir özel kişidir.

İhtilafı alan adı, 7 Eylül 2023 tarihinde tescil edilmiştir.

İhtilafı alan adı, Şikayet Eden tarafından sunulmuş olan ekran görüntülerine göre, Şikayet Edilen tarafından aktif olarak kullanılmaktadır. İhtilafı alan adına bağlı olan İnternet sitesinde, Şikayet Eden'nin JUUL markalı buharlaştırıcı tütün ürünlerinin pazarlanmış olduğu görülmektedir. Aynı zamanda JUUL markasının ve Şikayet Eden'e ait ürün resimlerinin belirgin bir şekilde kullanıldığı görülmektedir (Şikayet'e Ek E).

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'da tüm öngörülen şartların yerine getirdiği kanaatinde olup, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet hakkında bir cevap veya herhangi bir yanıt vermemiştir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilafı alan adının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya karıştırılacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü, Şikayet Eden'dedir, *Stanworth Development Limited v. E Net Marketing Ltd.*, WIPO Dosya No. [D2007-1228](#).

Ancak, Şikayet Eden'in iddialarına itiraz edilmediği sürece, İdari Hakem, makul iddiaları, tartışılmayan vaka olarak değerlendirebilir, *Belupo d.d. v. WACHEM d.o.o.*, WIPO Dosya No. [D2004-0110](#).

Ayrıca, İdari Hakem, WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)")) dikkate almıştır.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

Öncelikle, Şikayet Eden, JUUL markasının sahibi olduğunu kanıtlamıştır. Şikayet Eden, Türkiye dahil olmak üzere birçok ülkede bilinen JUUL markasını tescil ettirmiş olduğunu gösteren yeterince delil ibraz etmiştir.

[WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.2.1.

İdari Hakem, JUUL markasının tamamının ihtilaflı alan adı içerisine açıkça dahil edilmiş olduğunu tespit etmektedir. Böylece, İdari Hakem, ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'e ait JUUL markasıyla Politika anlamında karıştırılacak kadar benzer olduğu kanaatine varmıştır. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

İhtilaflı alan adına başka kelime ve numaraların eklenmesi, mevcut dosyada "al" ve "0" eklemeleri, normalde Politika'nın ikinci ve üçüncü şartların değerlendirilmesinde dikkate alınsa da, İdari Hakem, bu eklemelerin ihtilaflı alan adının JUUL markası ile karıştırılacak kadar benzerlik teşkil ettiği tespitini değiştirmedini düşünmektedir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.8.

Böylece, İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika'da öngörülen ilk şartı yerine getirdiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen'in ihtilaflı bir alan adı hakkında hangi haklar veya meşru menfaatleri ileri sürebileceği örnek bir liste içerir.

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir. Şikayet Edilen böyle bir durumda karşılık olarak hak veya meşru menfaatlerini ispatlayan kanıt sunmaması halinde, Şikayet Eden'nin Politika'da öngörülen ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilir.

[WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.1.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde prima facie herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığının, Şikayet Eden tarafından yeterince ispatlandığı kanaatine varmıştır.

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in prima facie iddiasına karşı çıkmamış olup, Politika'da belirlenmiş olan olası hakları veya meşru menfaatleri gösteren ne bir delil ne de herhangi bir savunma sunmuştur.

Böylece, İdari Hakem, Şikayet Eden'in ikinci şartı yerine getirdiği kanaatine varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

İdari Hakem, Politika'nın 4(a)(iii) maddesinin amaçları doğrultusunda, Politika'nın madde 4(b)'de örnek olarak sayılan durumlardan birinin varlığının tespit edilmesi halinde alan adının kötü niyetli tescil ve kullanımı ispatlanmış kabul edilir. Bu örnek durumların ötesinde, farklı durumlar da bir alan adının kötü niyetli tescil edilmiş ve kullanılmış olması değerlendirilmesinde önem taşıyabilir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 3.2.1.

Mevcut dosyada, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adını tescil ettirdiğinde, JUUL markasının varlığından habersiz olmasının düşünülemez ve ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in JUUL markasıyla karıştırılacak kadar benzer olduğunu bilebilecek durumda olduğu kanaatindedir. İdari Hakem, bu durumun, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını tescili sırasındaki kötü niyetinin göstergesi olduğu sonucuna varmıştır.

Şikayet Edilen'in ihtilafalı alan adına bağılı olmuş olan İnternet sitesi dikkate alındığında, Şikayet Edilen'in kendini hak sahibinden lisans veya onay almış gibi göstermeye çalıştığı kanaatine varılmıştır. Bu bağlamda, Şikayet Edilen'in ticari amaçla kullandığı JUUL markasına ilişkin olarak, Şikayet Eden'le arasında hiçbir ilişkisinin bulunmadığını açıklanmamıştır. Tam aksine, Şikayet Eden'in resmi ürün görsellerinin ve JUUL markasının ilgili web sitesinde belirgin bir şekilde kullanılması ve üçüncü kişilere ait ürünleri de web sitesinde satışa sunması, İdari Hakem'in görüşüne göre, Şikayet Edilen'in kasıtlı olarak, kullanıcılarda iltibas yaratıp, haksız kazanç elde etmek amacıyla ihtilafalı alan adını kötü niyetli kullanımının bir göstergesidir.

Böylece, İdari Hakem, Şikayet Eden'in üçüncü şartı yerine getirdiği kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler ışığında, İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca, <juulal0.com> ihtilafalı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/İdari Hakem/

İdari Hakem

Kaya Köklü

Tarih: 11 Mart 2024