

## İDARİ HAKEM KARARI

SZ DJI Technology Co., Ltd. v. FATİH MANNASOĞLU, MANNAS DIŞ  
DEPOSU TİC SAN LTD ŞTİ  
Dava No. D2024-1323

### 1. Taraflar

Şikayet Eden, Çin'de yerleşik ve Türkiye'de mukim Gün + Partners Avukatlık Bürosu tarafından temsil edilen, SZ DJI Technology Co., Ltd.'dir.

Şikayet Edilen, Türkiye'de yerleşik Av. Barış Günaydın tarafından temsil edilen ve Türkiye'de mukim FATİH MANNASOĞLU, MANNAS DIŞ DEPOSU TİC SAN LTD ŞTİ'dir.

### 2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafli alan adı <djistoreturkiye.com> İsimtescil Bilişim A.Ş. ("Tescil Eden Kuruluş") tarafından tescil edilmiştir.

### 3. Usuli İşlemler

Şikayet 27 Mart 2024 tarihinde WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezine ("Merkez") sunulmuştur. 28 Mart 2024 tarihinde Merkez ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş'a tescil teyidi talebini göndermiştir. 29 Mart 2024 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilafli alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet'te belirtilen Şikayet Edilen (Redacted for Privacy) ve Şikayet Edilen'in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 2 Nisan 2024 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden'e sunmuş ve Şikayet'te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 3 Nisan 2024 tarihinde, Şikayet Eden değiştirilmiş Şikayet sunmuştur.

Merkez, Şikayet'in ve değiştirilmiş Şikayet'in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası ("Politika" veya "UDRP"), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar ("Kurallar") ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar ("Ek Kurallar")'da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar'ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen'e usulüne uygun şekilde, Şikayet'i bildirmiştir ve idari işlem süreci 5 Nisan 2024'te başlamıştır. Kurallar'ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 25 Nisan 2024 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez'e resmi Cevap 19 Nisan 2024 tarihinde sunulmuştur.

26 Nisan 2024 tarihinde, Şikayet Eden ilave beyanda bulunmuştur. Şikayet Eden'in ilave beyanına yanıt olarak, Şikayet Edilen 3 Mayıs 2024 tarihinde ilave beyannamede bulunmuştur.

Merkez, 29 Nisan 2024 tarihinde İdari Hakem olarak Kaya Köklü'yü atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

#### 4. Vakıalar

Şikayet Eden, Çin'de yerleşik, dünyaca tanınmış ve özellikle kameralı drone ürünleri geliştiren ve üreten bir şirkettir.

Şikayet Eden, Türkiye de dahil olmak üzere, farklı ülkelerde DJI markasının sahibidir. Şikayet Eden tarafından sunulan belgelere göre, Şikayet Eden, örneğin, 7, 9, 12, 16, 28, 35, 41 ve 42. sınıflardaki mal ve hizmetleri kapsayan ve 27 Aralık 2016 tarihinde Türkiye'de tescil edilmiş 2016 47336 no'lu DJI markasının sahibidir (Şikayet'e Ek 5).

Şikayet Eden, DJI markasını içeren çeşitli alan adlarının sahibidir, örneğin "<dji.com>" (Şikayet'e Ek 7).

İhtilafı alan adı, 24 Aralık 2018 tarihinde tescil edilmiştir.

Şikayet Edilen, Türkiye'de yerleşik bir şirket olarak, 2019 yılından beri hem Türkiye'de kendisi işlettiği mağazalarda, hem ihtilafı alan adına bağlı olan İnternet sitesi üzerinden Şikayet Eden'in DJI markalı dronelerini pazarlamaktadır.

İhtilafı alan adından ziyade, Şikayet Edilen Türkiye'de ayrıca DJI markasını içeren farklı markaları ve <djistoreturkiye.com.tr> alan adını tescil ettirmiştir. Bu tescillere karşı, Şikayet Eden Bakırköy 1. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinde 2022 yılında dava açmıştır. İlgili mahkeme, Şikayet Edilen tarafından tescil edilmiş DJI markaların hükümsüzlüğüne, <djistoreturkiye.com.tr> alan adının iptaline karar vermiştir. İhtilafı alan adı hakkında, ilgili mahkeme erişimin engellenmesine karar vermiştir. İlgili karar İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf incelemesindedir.

#### 5. Tarafların İddiaları

##### A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'da tüm öngörülen şartların yerine getirdiği kanaatinde olup, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'le özellikle distribütörlük anlaşması veya herhangi bir işbirliği olmadığını iddia etmektedir. Böylece, Şikayet Eden ihtilafı alan adının Şikayet Edilen tarafından herhangi bir hakkın veya meşru menfaatin olmaksızın, kötü niyetli tescil ettirilmiş olduğu ve kullanıldığı kanaatinde dir.

##### B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet'in reddedilmesini talep etmektedir.

Şikayet Edilen, çeşitli belgeler sunarak, Şikayet Eden'in Türkiye'de yetkili distribütörü olduğunu iddia etmektedir. Şikayet Edilen, 2018 ve 2019 yıllarında, Şikayet Eden'in Türkiye'de daha önceki distribütörün dükkanlarını devralarak, Şikayet Eden'le anlaşmaya varmış olduğunu ve DJI markalı ürünleri için Türkiye distribütörlüğünü üstlenmiş olduğunu iddia etmektedir. O zamandan beri, Şikayet Edilen Şikayet Eden'in orijinal ürünlerini Türkiye'de başarıyla pazarlamış olduğunu iddia etmektedir. İddialarını kanıtlamak için,

Şikayet Edilen Şikayet Eden'le yapmış olduğu birçok eposta yazışmaları ve ayrıca bazı sözleşmeler sunmuştur.

## 6. Değerlendirme ve Tespitler

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilafli alan adının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya karıştırılacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilafli alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü, Şikayet Eden'dedir, *Stanworth Development Limited v. E Net Marketing Ltd.*, WIPO Dosya No. [D2007-1228](#).

Ancak, Şikayet Eden'in iddialarına itiraz edilmediği sürece, İdari Hakem, makul iddiaları, tartışılmayan vaka olarak değerlendirebilir, *Belupo d.d. v. WACHEM d.o.o.*, WIPO Dosya No. D2004-0110.

Ayrıca, İdari Hakem, WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)")) dikkate almıştır.

### 6.1. İlave Beyanlar

Şikayet Eden tarafından 26 Nisan 2024 tarihinde gönderilmiş olan ilave beyanın ve Şikayet Edilen tarafından 3 Mayıs 2024 tarihinde verilmiş olan ilave yanıtın geçerliliği hakkında, İdari Hakem, *Viz Communications, Inc. v. Redsun dba www.animerica.com and David Penava*, WIPO Case No. [D2000-0905](#) no'lu karar gerekçesini ve ayrıca [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 4.6'yı dikkate alıp, ilave beyanların geçerliliği hakkında dava başı ve duruma göre karar verilmesi gerektiği görüşüne varmıştır.

Tarafların ilave beyannamelerin genel olarak diğer tarafın bir önceki sunumuna karşılık olarak, kısmen yeni argüman ve bazı ek belgeler içerdiği belirtilmektedir, özellikle Şikayet Eden'in 26 Nisan 2024 tarihli ilave bildirimine Şikayet Edilen 3 Mayıs 2024 tarihinde ayrıntılı yanıt vermiştir.

Tarafların bu karşılıklı sunulmuş olan ilave beyanlarını dikkate alarak, İdari Hakem'in nihai kararını olumsuz etkileyebilecek bir husus görülmemektedir. Üstelik, İdari Hakem, ilave beyanların dikkate almaması için mevcut davada bir neden ve özellikle taraflar açısından bir haksızlık veya dezavantaj görmemektedir.

Bu nedenle, İdari Hakem, tarafların göndermiş oldukları ilave beyanlarını dikkate almıştır.

### 6.2. Diğer Hukuki Süreçler

Dosyadaki bilgilere göre, Türkiye'de taraflar arasındaki ihtilafli alan adını da kapsayan hukuki süreçler devam etmektedir. Sunulmuş bilgi ve belgelere göre, Şikayet Eden Bakırköy 1. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nde 2022 yılında Şikayet Edilen'e karşı davalar açmıştır. İlgili mahkeme, ihtilafli alan adı hakkında, Türkiye'de erişimin engellenmesine karar vermiştir. İlgili karar İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf incelemesindedir.

[WIPO Overview 3.0](#), bölüm 4.14.4'ü dikkate alarak, İdari Hakem'in mevcut davada vereceği karar Türkiye'deki diğer hukuki süreçlerle ilgilenen yetkili mahkemeleri hiçbir açıdan bağlamadığı vurgulanmaktadır. Ancak, dava konuları kısmen örtüşse bile, Türkiye'de devam eden hukuki süreçler İdari Hakem'in mevcut davada karar vermesini de engellemez. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 4.14.5.

Böylece, İdari Hakem, Türkiye'de hukuki süreçlerin devam etmesine rağmen, mevcut davada karar vermesine bir engel olmadığı kanaatine varmıştır.

### 6.3. Esasa İlişkin Hususlar

#### A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

Öncelikle, Şikayet Eden, DJI markasının sahibi olduğunu kanıtlamıştır. Şikayet Eden, Türkiye dahil olmak üzere birçok ülkede bilinen DJI markasını tescil ettirmiş olduğunu gösteren yeterince delil ibraz etmiştir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.2.1.

İdari Hakem, DJI markasının tamamının ihtilafı alan adı içerisine açıkça dahil edilmiş olduğunu tespit etmektedir. Böylece, İdari Hakem, ihtilafı alan adının, Şikayet Eden'e ait DJI markasıyla Politika anlamında karıştırılacak kadar benzer olduğu kanaatine varmıştır. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

İhtilafı alan adına başka kelimelerin eklenmesi, mevcut dosyada "store" ve "turkiye" eklemeleri, normalde Politika'nın ikinci ve üçüncü şartların değerlendirilmesinde dikkate alınsa da, İdari Hakem, bu eklemelerin ihtilafı alan adının DJI markası ile karıştırılacak kadar benzerlik teşkil ettiği tespitini engellemediğini düşünmektedir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.8.

Böylece, İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika'da öngörülen ilk şartı yerine getirdiği kanaatine varmıştır.

#### B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen'in ihtilafı bir alan adı hakkında hangi haklar veya meşru menfaatleri ileri sürebileceği örnek bir liste içerir.

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir.

Mevcut davada, Şikayet Edilen'in kullanım hakkı olup olmadığı taraflar arası yoğun bir şekilde tartışılmaktadır. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'le herhangi bir distribütörlük anlaşması veya iş birliği olmadığı iddialarına karşı, Şikayet Edilen sözleşmeler ve taraflar arası yazışmalar kapsayan evrak ve belgeler sunmuştur. Bu Şikayet Edilen tarafından sunulmuş evraklar, en azından 2019 yılından beri Şikayet Eden'in Şikayet Edilen ve ihtilafı alan adından haberdar olduğunu ve buna rağmen birlikte çalışmış olduklarını işaret etmekte. Sunulmuş taraflar arası yazışmalar, Şikayet Eden ihtilafı alan adının tescil edilmiş olduğu bilincinde olmasına rağmen, Şikayet Edilen'i Türkiye'de "yetkili distribütör" olarak kendi ana websitesinde kayıt etmiş olduğunu ve farklı konularda (örneğin reklam konusunda) destekte bulunmuş olduğunu işaret etmektedir. Şikayet Eden, bu belgelerin gerçeği yansıtmadığını öne sürmektedir. Özellikle Şikayet Edilen tarafından sunulmuş sözleşmelerde bazen tarafların isimleri yanlış olduğunu veya yetkili imza ve kaşelerin eksik olduğunu öne sürmektedir.

Şikayet Edilen tarafından sunulan belgeler, Şikayet Eden tarafından şiddetle itiraz edilmiş olsa bile, İdari Hakem'in kısıtlı değerlendirmesine göre, tarafların (en azından Şikayet Eden'in ortak şirket ve yetkilileri aracılığıyla) 2019 yılı itibaren bir iş ilişkisine sahip oldukları ihtimalinin en azından mümkün olduğunu düşünmektedir. Böyle bir durumda, İdari Hakem'in görüşüne göre, UDRP, taraflar arasındaki muhtemel bir iş

ilişkisi bağlamında (sonradan feshedilmiş olsun ya da olmasın) tescil edilmiş olan alan adlarını geri almak için kullanılmamalıdır.

Öte yandan, İdari Hakem, Şikayet Eden'in Şikayet Edilen ile iş veya bayilik ilişkisi olmamış olduğu iddialarını dikkate almamış değildir. Ancak, tarafların sunmuş oldukları belgelerin ne kadar gerçek olup olmadığına ilişkin İdari Hakem'in, UDRP çerçevesinde kısıtlı yetkileri ışığında, inceleme ve değerlendirme imkanları sınırlıdır.

Yine de İdari Hakem, Politika'nın aşağıdaki üçüncü şartı hakkında vermiş olduğu karar ışığında, Şikayet Edilen'in haklar veya meşru menfaatleri hakkında karar vermesine gerek kalmadığı kanaatine varmıştır.

### **C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım**

Politika kapsamında Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in alan adını kötü niyetle tescil ettirdiğini ve kullandığını kanıtlaması gerekmektedir.

Dosyada sunulan belge ve bilgilere göre, Şikayet Eden ile Şikayet Edilen arasındaki sözleşmesel ilişkinin tam olarak ne olduğu, geçerliliği ve bu ilişkinin başlangıç tarihi İdari Hakem için açık değildir. Ancak İdari Hakem dosyada, ihtilafli alan adının tescil edildiği anda kötü niyetle tescil edildiğini gösteren net bir delil bulunmadığı ve ihtilafli alan adının tescili esnasında taraflar arasında mevcut ve geçerli bir iş ilişkisi olabileceği ihtimalinin bulunduğu kanaat getirmiştir.

İdari Hakem, Politika'nın amacının, açıkça kötüye kullanılan "cybersquatting" eylemlerini önlemekle limitli olduğunu göz önünde bulundurarak, Şikayet Eden'in Politika'da öngörülen üçüncü şartı yerine getirmedeği kanaatine varmıştır.

### **7. Karar**

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Şikayet'in reddine karar vermiştir.

Ancak, İdari Hakem, eğer Türkiye'de henüz devam eden hukuki süreçler Şikayet Edilen'in geçmişten bu yana ihtilafli alan adının kullanımı için herhangi bir hakkı veya meşru menfaati olmadığını ve ihtilafli alan adını kötü niyetle tescil ettirdiğini yeterince gösterirse, Şikayet Eden yeni bir şikayet sunma hakkına sahip olduğunu vurgulamaktadır. Bu hususta İdari Hakem, [WIPO Overview 3.0](#).te bölüm 4.18'e atıf yapar.

*/İdari Hakem/*

**İdari Hakem**

**Kaya Köklü**

Tarih: 7 Haziran 2024