

İDARİ HAKEM KARARI

ON CLOUDS GMBH v. Sercan Köse

Dava No. D2024-3425

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Gün & Partners tarafından temsil edilen, İsviçre’de yerleşik ON CLOUDS GMBH’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Sercan Köse’dir.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafli alan adı <on-tr.com> ODTÜ Geliştirme Vakfi Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 21 Ağustos 2024 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) sunulmuştur. 21 Ağustos 2024 tarihinde Merkez ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 22 Ağustos 2024 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilafli alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen (Redacted for Privacy) ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 26 Ağustos 2024 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 2 Eylül 2024 tarihinde, Şikayet Eden bir değiştirilmiş Şikayet sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve değiştirilmiş Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 3 Eylül 2024’te başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 23 Eylül 2024 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi Cevap sunulmaması üzerine 24 Eylül 2024 Cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 30 Eylül 2024 tarihinde İdari Hakem olarak Kaya Köklü’yü atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar’ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı’nı Merkez’e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, İsviçre’de yerleşik spor ayakkabı ve giyim sektöründe 2010 yılından bu yana birçok ülkede faaliyet gösteren bir şirkettir.

Şikayet Eden, Türkiye de dahil olmak üzere, farklı ülkelerde ON markasının sahibidir. Şikayet Eden tarafından sunulan belgelere göre, Şikayet Eden, örneğin, 25’inci sınıftaki spor ayakkabıları kapsayan ve 21 Nisan 2010 tarihinde Uluslararası Marka olarak tescil edilmiş ve Türkiye’yi de kapsayan 1050016 sayılı ON markasının sahibidir.

Şikayet Eden, ON markasını içeren çeşitli alan adlarının sahibidir, örneğin “www.on.com”.

Şikayet Edilen, Tescil Eden Kuruluş tarafından alınan bilgilere göre, Türkiye’de yerleşik bir özel kişidir. Dosyadaki Şikayet Eden tarafından sunulmuş olan bilgi ve belgelere göre, Şikayet Edilen Türkiye’de mukim ve spor giyim ve ayakkabı sektöründe faaliyet gösteren bir şirketin kurucusudur.

İhtilafı alan adı, 26 Mart 2023 tarihinde tescil edilmiştir.

İhtilafı alan adı, Şikayet Eden tarafından sunulmuş olan ekran görüntülerine göre, Şikayet Edilen tarafından aktif olarak kullanılmaktadır. İhtilafı alan adına bağlı olan İnternet sitesinde, Şikayet Eden’nin ON markalı spor ayakkabılarının pazarlanmakta olduğu görülmektedir. Aynı zamanda Şikayet Eden’e ait ON markasının ve Şikayet Eden’in ürün resimlerinin belirgin bir şekilde kullanıldığı görülmektedir. Böylece, ilgili İnternet sitesi Şikayet Eden tarafından işletiliyormuş gibi bir görünüm ve his yaratıp, Taraflar arasındaki (olmayan) bağlantı ve ilişki hakkında herhangi bir açıklamada bulunmamaktadır.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika’da öngörülen tüm şartları yerine getirdiği kanaatinde olup, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet hakkında bir cevap veya herhangi bir yanıt vermemiştir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

Kurallar’ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika’nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilafı alan adının, Şikayet Eden’in markasıyla aynı veya karıştırılacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen’in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika’nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü, Şikayet Eden’dedir, *Stanworth Development Limited v. E Net Marketing Ltd.*, WIPO Dava No. [D2007-1228](#).

Ancak, Şikayet Eden'in iddialarına itiraz edilmediği sürece, İdari Hakem, makul iddiaları, tartışılmayan vaka olarak değerlendirebilir, *Belupo d.d. v. WACHEM d.o.o.*, WIPO Dava No. [D2004-0110](#).

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

Öncelikle, Şikayet Eden, ON markasının sahibi olduğunu kanıtlamıştır. Şikayet Eden, Türkiye dahil olmak üzere özellikle spor ayakkabı ve giyim için birçok ülkede bilinen ON markasını tescil ettirmiş olduğunu gösteren yeterince delil ibraz etmiştir. WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısı (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)")), bölüm 1.2.1.

İdari Hakem, ON markasının tamamının ihtilafı alan adı içerisine dahil edilmiş olduğunu tespit etmektedir. Böylece, İdari Hakem, ihtilafı alan adının, Şikayet Eden'e ait ON markasıyla Politika anlamında karıştırılacak kadar benzer olduğu kanaatine varmıştır. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

İhtilafı alan adına başka kelime ve/veya harflerin eklenmesi, mevcut dosyada "-tr" eklemesi, normalde Politika'nın ikinci ve üçüncü şartlarının değerlendirilmesinde dikkate alınsa da, İdari Hakem, bu eklemenin ihtilafı alan adının ON markası ile karıştırılacak kadar benzerlik teşkil ettiği tespitini değiştirmedeğini düşünmektedir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.8.

Böylece, İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika'da öngörülen ilk şartı yerine getirdiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen'in ihtilafı bir alan adı hakkında bir hak veya meşru menfaati ileri sürebileceği örnek bir liste içerir.

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir. Şikayet Edilen böyle bir durumda karşılık olarak hak veya meşru menfaatlerini ispatlayan kanıt sunmaması halinde, Şikayet Eden'nin Politika'da öngörülen ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.1.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde prima facie herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığının, Şikayet Eden tarafından yeterince ispatlandığı kanaatine varmıştır.

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in prima facie iddiasına karşı çıkmamış olup, Politika'da belirlenmiş olan olası hakları veya meşru menfaatleri gösteren ne bir delil ne de herhangi bir savunma sunmuştur.

Aksine, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını Şikayet Eden'i ve dünyaca bilinen spor ürünlerini hedef alarak, özellikle kullanıcılarda yetkili satıcısı olduğu yönünde yanlış bir izlenim ve böylece iltibas yaratıp, haksız kazanç elde etmek amacıyla kullandığı kanaatine varmıştır. Böyle bir durum, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatini oluşturamaz.

Sonuçta, İdari Hakem ihtilafı alan adının Şikayet Eden ile zimni bağ olduğunu gösterir biçimde bir risk taşıdığını düşünmektedir ([WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.5.1).

Böylece, İdari Hakem, Şikayet Eden'in ikinci şartı yerine getirdiği kanaatine varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Politika'nın 4(a)(iii) maddesinin amaçları doğrultusunda, Politika'nın madde 4(b)'de örnek olarak sayılan durumlardan birinin varlığının tespit edilmesi halinde alan adının kötü niyetli tescil ve kullanımı ispatlanmış kabul edilir. Bu örnek durumların ötesinde, farklı durumlar da bir alan adının kötü niyetli tescil edilmiş ve kullanılmış olması değerlendirilmesinde önem taşıyabilir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 3.2.1.

Mevcut dosyada, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adını tescil ettirdiğinde, spor giyim ve ayakkabı sektöründe faaliyet gösteren bir şirketin kurucusu olduğu da dikkate alındığında, ON markasının varlığından habersiz olmasının düşünülemeyeceği ve ihtilafı alan adının, Şikayet Eden'in ON markasıyla karıştırılacak kadar benzer olduğunu bilebilecek durumda olduğu kanaatindedir. İdari Hakem, bu durumun, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını tescili sırasındaki kötü niyetinin göstergesi olduğu sonucuna varmıştır.

Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adına bağlı olan İnternet sitesi dikkate alındığında, Şikayet Edilen'in kendini hak sahibinden lisans veya onay almış gibi göstermeye çalıştığı kanaatine varılmıştır. Bu bağlamda, söz konusu İnternet sitesinde Şikayet Edilen'in ticari amaçla kullandığı ON markasına ilişkin olarak, Şikayet Eden'le arasında hiçbir ilişkisinin bulunmadığı açıklanmamaktadır. Tam aksine, Şikayet Eden'in resmi ürün görsellerinin ve ON markasının ilgili İnternet sitesinde belirgin ve yoğun bir şekilde kullanılması, İdari Hakem'in görüşüne göre, Şikayet Edilen'in kasıtlı olarak, kullanıcılarda iltibas yaratıp, haksız kazanç elde etmek amacıyla kötü niyetli kullanımının bir göstergesidir.

İdari Hakem, tescil ve kullanıma ilişkin diğer tüm iddia ve hususları da değerlendirdikten sonra, Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullanmakta olduğu kanaatine varmıştır.

Böylece, İdari Hakem, Şikayet Eden'in üçüncü şartı yerine getirdiği kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca, <on-tr.com> ihtilafı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/İdari Hakem /

İdari Hakem

Kaya Köklü

Tarih: 14 Ekim 2024