

РЕШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ КОМИССИИ

Общество с ограниченной
ответственностью “АГРОИНВЕСТ” против Denis Baranov
Дело № D2024-3455

1. Стороны

Заявителем по настоящему делу является Общество с ограниченной ответственностью “АГРОИНВЕСТ”, Российская Федерация, представленное агентством Liaripov & Co., Российская Федерация.

Ответчиком по настоящему делу является Denis Baranov, Российская Федерация.

2. Доменное имя и Регистратор

Спорным доменным именем является <maslenytca.com> (“Доменное Имя”).

Регистратором доменного имени является Registrar of Domain Names REG.RU LLC (“Регистратор”).

3. Процедурные основания

Настоящая Жалоба была подана Заявителем на английском языке в Центр ВОИС по Арбитражу и Посредничеству (“Центр”) 23 августа 2024 г. 28 августа 2024 г. Центр направил по электронной почте Регистратору запрос о подтверждении данных в связи с Доменным Именем. 29 августа 2024 г. Регистратор направил по электронной почте Центру свой ответ, раскрыв имя владельца регистрации Доменного Имени и контактные данные, которые отличаются от имени ответчика (Protection of Private Person) и контактной информации в Жалобе. 30 августа 2024 г. Центр направил по электронной почте Заявителю имя владельца регистрации спорного доменного имени и контактные данные, предоставленные Регистратором, и предложил Заявителю внести изменения в Жалобу.

30 августа 2024 г. Центр уведомил стороны на русском и английском языках, что языком регистрационного соглашения для спорного доменного имени является русский. 2 сентября 2024 г. Заявитель подал дополненную Жалобу, переведенную на русский язык.

Центр подтвердил, что Жалоба и дополненная Жалоба соответствуют формальным требованиям Единой политики по рассмотрению споров в сфере доменных имен (“Политика”), Правилам Единой политики по рассмотрению споров в сфере доменных имен (“Правила”), и Дополнительным Правилам ВОИС к Политике (“Дополнительные Правила”).

В соответствии с пунктом 2(а) и 4(а) Правил Центр формально уведомил Ответчика о Жалобе, и разбирательство началось 10 сентября 2024 г. В соответствии с пунктом 5(а) Правил крайним сроком для предоставления Ответа было 30 сентября 2024 г. Ответчик не предоставил ответ. Соответственно, Центр уведомил Стороны о непредоставлении ответа 1 октября 2024 г.

16 октября 2024 г. Центр назначил Olga Zalomiу в качестве единоличного эксперта Административной Комиссии. Административная Комиссия считает такое назначение правомерным. Административная Комиссия предоставила Заявление о согласии и Декларацию о беспристрастности и независимости, как это требуется Центром в соответствии с пунктом 7 Правил.

4. Фактические основания

Заявитель- российская компания, которая занимается сельскохозяйственным производством и инвестициями в агропромышленные проекты. Заявитель является владельцем следующих товарных знаков:

- Словесного знака МАСЛЕНИЦА, что подтверждено свидетельством Российской Федерации № 167737/2, зарегистрированного 30 ноября 2001 г., права на который были отчуждены Заявителю 23 марта 2023 г.

- Комбинированного знака со словесным элементом МАСЛЕНИЦА, что подтверждено свидетельством Российской Федерации № 1032908, зарегистрированного 2 июля 2024 г., с приоритетом правовой охраны от 22 мая 2023 г.

- Комбинированного знака со словесным элементом MASLENYTSA, что подтверждено свидетельством Российской Федерации № 1032907, зарегистрированного 2 июля 2024 г, с приоритетом правовой охраны от 22 мая 2023 г.

Заявитель также обладает правами на доменное имя <maslenytsa.com>, которое отсылает к официальному вебсайту, управляемому аффилированной компании Заявителя - ООО “Масленица”, которое является лицензиатом знака МАСЛЕНИЦА.

Ответчик зарегистрировал Доменное Имя 6 марта 2024г. Доменное Имя отсылает посетителей к вебсайту, который выглядит копией официального сайта Заявителя “www.maslenytsa.com”. На основной странице вебсайта расположен комбинированный знак Заявителя МАСЛЕНИЦА, некоторые другие разделы сайта (например, раздел История ООО “Масленица”) и контактная информация, указанная на вебсайте, содержат название и/или адрес компании ООО “Масленица”, которая является лицензиатом Заявителя. Телефонный номер на вебсайте ответчика отличается от номера на сайте Заявителя. Контактный емэйл Ответчика отличается от контактного емэйла Заявителя на одну букву. Доменное Имя было использовано для отправки электронных сообщений, которые имитируют Заявителя.

5. Доводы сторон

Доводы сторон могут быть обобщены следующим образом:

А. Заявитель

Заявитель утверждает, что Доменное Имя, является сходным до степени смешения с товарным знаком Заявителя, так как оно визуалью схоже и фонетически тождественно знаку Заявителя и отличается от товарного знака Заявителя одной буквой и замена "s" на "c" недостаточна, чтобы избежать сходства.

Заявитель утверждает, что Ответчик не имеет прав или законных интересов в отношении Доменного Имени по следующим основаниям: 1) Ни Заявитель, ни его аффилированное лицо ООО "Масленица", не предоставляли Ответчику прав на использование товарных знаков МАСЛЕНИЦА или MASLENYTSA в любой форме. 2) Заявитель заявляет, что Ответчик не известен под Доменным Именем и не осуществлял использование Доменного Имени для добросовестного предложения товаров или услуг. 3) На вебсайте, связанном с Доменным Именем, выставлены товарные знаки Заявителя и фирменный стиль вебсайта "www.maslenytsa.com".

По мнению Заявителя, Доменное Имя было зарегистрировано и используется Ответчиком недобросовестно. Заявитель утверждает, что Ответчик зарегистрировал Доменное Имя недобросовестно, чтобы создать путаницу с хорошо известными товарными знаками, принадлежащими Заявителю, в частности, товарными знаками МАСЛЕНИЦА и MASLENYTSA.

Заявитель утверждает, что контент вебсайта, связанного с Доменным Именем, скопирован с официального вебсайта, управляемого ООО "Масленица", что включает структуру, дизайн, изображение и текст. По мнению Заявителя, действия Ответчика направлены на введение в заблуждение посетителей, так как вебсайт создает впечатление, что он связан или одобрен ООО "Масленица". Заявитель также считает, что Ответчик зарегистрировал Доменное Имя для ведения коммерческой деятельности с использованием электронных адресов, которые имитирует адреса, используемые Заявителем и его аффилированными лицами, что может привести к введению в заблуждение клиентов, поставщиков и других заинтересованных лиц. По мнению Заявителя, Ответчик зарегистрировал Доменное Имя с единственной целью извлечения выгоды из путаницы между Доменным Именем, товарным знаком и доменным именем Заявителя.

В. Ответчик

Ответчик не ответил на утверждения Заявителя.

6. Дискуссия и Заключение

Для удовлетворения Жалобы и передачи ему Доменного Имени, Заявитель должен доказать следующее (параграф 4(a)(i-iii) Политики):

- Доменное Имя тождественно или сходно до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания, права на которые принадлежат Заявителю; и
- Ответчик не имеет прав или законных интересов в отношении Доменного Имени; и
- Доменное Имя было зарегистрировано и использовано недобросовестно.

А. Идентичность или сходность до степени смешения

Поскольку в соответствии с параграфом 4(а)(i) Политики установлению подлежит тождественность или сходство до степени смешения между Доменным Именем и товарным знаком или знаком обслуживания, права на которые принадлежат Заявителю, сначала необходимо определить принадлежность знака Заявителю.

В подтверждении своего права владения знаком Заявитель предоставил свидетельство о регистрации словесного знака МАСЛЕНИЦА в Российской Федерации № 167737/2, зарегистрированного 30 ноября 2001 г., права на который были отчуждены Заявителю 23 марта 2023 г.

В соответствии с параграфом 1.7. Обзора мнений независимых специалистов ВОИС по отдельным вопросам Политики, Третье издание ("[Обзор ВОИС 3.0](#)"), тест для определения сходства до степени смешения между товарным знаком и доменным именем, включает необходимость сравнения словесного элемента товарного знака и спорного доменного имени, чтобы установить, является ли товарный знак МАСЛЕНИЦА узнаваемым в Доменном Имени. В случае, когда доменное имя состоит из транслитерации товарного знака, оно является идентичным или сходным до степени смешения с товарным знаком. Параграф 1.14 [Обзора ВОИС 3.0](#).

В настоящем деле Доменное Имя состоит из слова "maslenytca" являющегося схожим с транслитерацией товарного знака МАСЛЕНИЦА, и общего домена верхнего уровня ".com". Таким образом, Доменное Имя схоже до степени смешения с товарным знаком МАСЛЕНИЦА. Общий домен верхнего уровня ".com" в Доменном Имени не принимается во внимание при оценке сходства до степени смешения между доменным именем и товарным знаком, поскольку общий домен верхнего уровня является стандартным элементом регистрации доменных имен. На основании изложенного, Эксперт приходит к выводу, что Доменное Имя является сходным до степени смешения с товарным знаком МАСЛЕНИЦА, принадлежащим Заявителю.

На основании изложенного, Эксперт приходит к выводу, что Заявитель доказал первый элемент Политики.

В. Права или законные интересы

В соответствии с параграфом 4(а) Политики, Заявитель должен обосновать *prima facie*, что Ответчик не обладает правами или законными интересами в отношении Доменного Имени. Следующие обстоятельства указывают на наличие таких прав или законных интересов:

- (i) ответчик использовал или готовился использовать доменное имя или имя, совпадающее с доменным именем, указанным в жалобе, с целью добросовестного предоставления товаров или услуг; либо
- (ii) ответчик (как частное лицо или юридическое лицо) был широко известен под указанным доменным именем; либо
- (iii) используя доменное имя, ответчик занимается законной некоммерческой или добросовестной деятельностью, не имея намерения ввести в заблуждение потребителей или нанести вред репутации товарного знака или знака обслуживания заявителя с целью получения коммерческой выгоды.

Заявитель утверждает, что Ответчик не обладает правами или законными интересами в отношении Доменного Имени по следующим основаниям: 1) Ответчик никогда не был известен под Доменным Именем; 2) Ответчик не использовал Доменное Имя для добросовестного предложения товаров или услуг, так как Ответчик использовал вебсайт "www.maslenytca.com", связанный с Доменным Именем, для вебсайта, который является копией сайта Заявителя, управляемого аффилированной с Заявителем компанией.

Эксперт считает, что Заявитель выполнил свою обязанность по обоснованию *prima facie* отсутствия у Ответчика прав или законных интересов в отношении Доменного Имени. После того, как Заявитель выполнит свою обязанность, Ответчик должен представить доказательства обладания правами или законными интересами в отношении Доменного Имени. Если Ответчик не выполнит свою обязанность по предоставлению доказательств, Заявитель считается удовлетворившим требования параграфа 4(а) Политики.

Ответчик нарушил свою обязанность по предоставлению доказательств, опровергающих отсутствие у него прав и законных интересов в отношении Доменного Имени.

На основании исследования представленных доказательств, Эксперт установила следующее:

1. Доказательства в деле показывают, что Доменное Имя отсылает к вебсайту, который является копией вебсайта Заявителя. Эксперт отмечает, что такое использование Доменного Имени не создает для него прав или законных интересов в отношении Доменного Имени и не является использованием Доменного Имени для добросовестного предложения товаров или услуг согласно параграфу 4(с)(i) Политики.
2. Ответчик не было широко известен под Доменным Именем, так как использовал его для адресации к вебсайту, являющемуся копией вебсайта Заявителя. В качестве владельца вебсайта, на вебсайте Ответчика указана контактная информация и название ООО "Масленица", которое управляет вебсайтом Заявителя. Отличны только номер телефона и контактный емэйл.
3. Представленные доказательства показывают, что Ответчик использует вебсайт предположительно для ведения торговли товарами Заявителя. Такие действия не указывают на добросовестное использование Доменного Имени. Ответчик использует товарные знаки Заявителя, под которой Заявитель и третьи лица ведут торговлю. Доменное Имя также отличается одной буквой от доменного имени <maslenytsa.com>, используемого Заявителем.

На основании вышеизложенного, Эксперт приходит к выводу о том, что Ответчик не доказал наличие у него прав или законных интересов. Соответственно, Заявитель удовлетворил требования второго элемента Политики.

С. Недобросовестная регистрация и использование

В соответствии с требованиями параграфа 4(а)(iii) Политики, Заявитель должен доказать, что Доменное Имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

Заявитель утверждает, что Доменное Имя зарегистрировано и используется Ответчиком с недобросовестными намерениями. По утверждению Заявителя, Ответчик зарегистрировал Доменное Имя недобросовестно, чтобы создать путаницу с хорошо известными товарными знаками, принадлежащими Заявителю, в частности, товарным знаком МАСЛЕНИЦА. Заявитель отмечает, что содержимое сайта под Доменным Именем скопировано с официального вебсайта "www.maslenytsa.com", которое используется ООО "Масленица", основанным и поддерживаемым Заявителем, что нарушает права на интеллектуальную собственность Заявителя. Заявитель также утверждает, что Ответчик зарегистрировал Доменное Имя для ведения коммерческой деятельности с использованием электронных адресов, которые имитируют официальный контактный емэйл ООО "Масленица", чтобы ввести в заблуждение клиентов, поставщиков и третьи стороны с незаконными целями.

По мнению Заявителя, используя Доменное Имя, Ответчик намеренно пытался привлечь пользователей Интернета на свой вебсайт или другое место в Интернете, создавая вероятность путаницы с товарным знаком Заявителя.

Хотя представленные доказательства показывают, что Заявитель зарегистрировал комбинированные товарные знаки MASLENYTSA и МАСЛЕНИЦА (слова и дизайн) после регистрации Доменного Имени Ответчиком, Заявитель приобрел права на словесный товарный знак МАСЛЕНИЦА до регистрации Доменного Имени. Кроме того, на основании информации веб-архива Wayback Machine, изученной Экспертом в рамках полномочий, предоставленных параграфами 10 и 12 Правил, официальный вебсайт компании ООО "Масленица", который скопировал Ответчик, заработал за месяц до регистрации Доменного Имени Заявителем. В отсутствие доказательств от Ответчика, доказывающих обратное, Эксперт считает, что Ответчик зарегистрировал Доменное Имя недобросовестно.

Кроме того, Эксперт считает, что использование Доменного Имени для вебсайта, являющегося копией вебсайта Заявителя, с контактной информацией и товарными знаками Заявителя и фотографиями с вебсайта Заявителя Ответчиком, не имеющим прав или законных интересов в отношении Доменного Имени указывает на то, что Ответчик использует Доменное Имя для привлечения пользователей Интернета на свой вебсайт, создавая вероятность путаницы с товарным знаком Заявителя относительно источника, спонсорства, принадлежности или одобрения вебсайта или местоположения Ответчика, продукта или услуги на вебсайте Ответчика с целью получения коммерческой выгоды. Такое использование Доменного Имени является недобросовестным.

На основании вышеизложенного, Эксперт приходит к выводу о том, что Заявитель удовлетворил требования третьего элемента Политики.

7. Решение

По вышеуказанным соображениям и в соответствии с параграфом 4(i) Политики и параграфом 15 Правил требование Заявителя о передаче спорного доменного имени <maslenytca.com> удовлетворяется.

/Olga Zalomiy/

Olga Zalomiy

Единоличный эксперт Административной Комиссии

Дата: 30 октября 2024 г