

## **Decizia Completului Administrativ**

Andreea Iager Tako, Norbert Tako v. NICULESCU ARON RAZVAN

NICULAE

Numărul de caz DRO2023-0003

### **1. Părțile**

Reclamanții sunt Andreea Iager Tako, România, și Norbert Tako, România, reprezentați de către Petrascu, Agafitei-Cor și Asociații SCA, România.

Pârâtul este NICULESCU ARON RAZVAN NICULAE, România.

### **2. Numele de domeniu și Registrul**

Numele de domeniu în litigiu este <ambasada.ro> înregistrat la ROTLD ("Registrul").

### **3. Procedura**

Plângerea în română a fost depusă la Centrul de Arbitraj și Mediere al OMPI ("Centrul") pe data de 5 mai 2023. La data de 9 mai 2023, Centrul a trimis prin e-mail către Registru o cerere prin care îi solicită o verificare cu privire la numele de domeniu în litigiu. La data de 10 mai 2023, Registrul a trimis un e-mail către Centru, indicând persoana care a înregistrat numele de domeniu în litigiu și datele de contact ale acesteia care diferă de Pârâtul indicat în Plângere și de datele lui de contact. Centrul a trimis o comunicare prin email Reclamanților la data de 15 mai 2023 indicându-le acestora persoana care a înregistrat numele de domeniu în litigiu și datele de contact ale acesteia așa cum au fost dezvăluite de către Registru, invitându-i pe Reclamanți să depună o rectificare la Plângere. Reclamanții au depus o modificare a Plângerii la data de 19 mai 2023.

Centrul a verificat că Plângerea împreună cu modificarea Plângerii îndeplinește cerințele de formă ale Politicii de Soluționare Uniformă a Litigiilor cu privire la Numele de Domenii ("Politică" sau "UDRP"), ale Regulamentului Politicii de Soluționare Uniformă a Disputelor privind Numele de Domenii ("Regulamentul"), și ale Regulilor Suplimentare OMPI pentru Politica de Soluționare Uniformă a Litigiilor cu privire la Numele de Domenii ("Regulile Suplimentare").

În conformitate cu Regulamentul, paragrafele 2 și 4, Centrul a comunicat în mod formal Pârâtului Plângerea și procedurile au început la data de 22 mai 2023. Conform Regulamentului, paragraful 5(a), data limită pentru depunerea Răspunsului a fost 11 iunie 2023. Pârâtul a transmis un Răspuns Centrului pe 11 iunie 2023.

Centrul a numit pe Mihaela Maravela ca unic Membru al Completului Administrativ în acest caz la data de 21 iunie 2023. Completul Administrativ constată că a fost legal constituit. Completul Administrativ a depus Declarația de acceptare și Declarația de Imparțialitate și Independență, după cum este cerut de către Centru pentru a asigura respectarea Regulamentului, paragraful 7.

Limba procedurii este limba română, care este limba contractului de înregistrare, conform paragrafului 11 din Reguli.

#### 4. Situația de fapt

Potrivit informațiilor din Plângere, Reclamanții derulează un proiect numit "Ambasada", recunoscut la nivel național și european, ce reprezintă un loc de întâlnire pentru ONG-uri, freelanceri, artiști, muzicieni, oameni pasionați, companii. Proiectul dezvoltat de Reclamanți înseamnă cafenea și bistro împletită cu dorința de muncă într-un spațiu de co-working, sală de ședințe, training-uri, sală de evenimente care găzduiește între 100 și 300 de persoane.

Reclamanții sunt titularii mărcii combinate AMBASADA cu element figurativ, înregistrată la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci din România ("OSIM") sub nr. 145779 din 1 martie 2016.

Numele de domeniu în litigiu a fost înregistrat înainte de anul 2001 și este inactiv. Conform dovezilor depuse de Pârât, a fost folosit pentru a furniza informații privind ambasade.

#### 5. Susținerile Părților

##### A. Reclamanții

Reclamanții susțin că numele de domeniu în litigiu este identic cu marca acestora înregistrată AMBASADA.

Reclamanții susțin că Pârâtul nu deține niciun drept legitim în legătură cu numele de domeniu în litigiu și că Pârâtul apare ca o persoană care înregistrează domenii cu rea-credință, astfel cum rezultă și din decizia *International Business Machines Corporation v. Niculescu Aron Razvan Nicolae*, WIPO nr. [DRO2010-0003](#). Consideră că rezultă un tipar clar al Pârâtului de a împiedica deținătorii unor nume cu rezonanță și cunoscute pentru a fi folosite de persoane care au interes justificat și care dețin drepturi de proprietate asupra acestor nume. Nu există nicio dovadă a faptului că Pârâtul a înregistrat numele de domeniu în litigiu cu bună-credință, că este cunoscut prin/în legătură cu acest nume sau că folosește acest domeniu în mod legitim, uzual pentru desfășurarea unei activități.

În ce privește al treilea element, Reclamanții susțin că numele de domeniu în litigiu este inactiv, nu a fost folosit niciodată, fiind clar înregistrat pentru a împiedica persoanele care ar putea avea un drept asupra numelui "ambasada" să îl folosească. Numele de domeniu în litigiu încorporează marca Reclamanților identic, fără nici o adăugare, alterare și este înregistrat în codul de țară ".ro", care desemnează România, țara de origine. Din 2001 până în prezent website-ul aferent numelui de domeniu în litigiu nu a fost dezvoltat, folosit. Exemplele de înregistrare și utilizare cu rea-credință enumerate în paragraful 4(b) din Politică nu sunt exhaustive și nu acoperă toate circumstanțele în care se poate constata reaua-credință a unui pârât, dar din comportamentul Pârâtului rezultă că aceasta a dat dovadă de rea-credință chiar dacă nu s-au vehiculat avantaje financiare concrete și imediate.

##### B. Pârâtul

Pârâtul susține că a achiziționat, deținut și utilizat legal, de peste 20 ani numele de domeniu în litigiu. Susține că a achiziționat numele de domeniu în litigiu înainte de anul 2000, iar apoi a început cu fratele său să dezvolte website-ul aferent numelui de domeniu în litigiu ca un concept utilitar-informativ care să pună în legătură vizitatori și oficialități precum și furnizori de servicii de interes, având foarte multe accesări încă din

primii ani. Ca o completare și susținere a activității deja create și conturate, mai susține Pârâtul că a fost înregistrată de către fratele său marca combinată AMBASADĂ.RO cu siglă distinctă, însă înainte de pandemie firma de web-hosting care găzduia website-urile sale a intrat în faliment și ca urmare a fost întreruptă temporar afișarea acestora. Susține că în viitor se va continua activitatea începută de aproximativ 20 de ani.

## **6. Discuții și Constatări**

### **6.1. Mai mulți Reclamanți**

Plângerea a fost depusă de către doi Reclamanți care pretind că au același interes, fiind titularii mărcii înregistrate AMBASADA. Este uniform acceptat că o singură plângere poate fi adusă de mai mulți reclamanți în temeiul Politicii dacă aceștia au o pretenție comună împotriva pârâtului, iar un exemplu de pretenție comună este acela în care reclamanții împărtășesc un interes în ce privește mărcile care pretind a fi afectate de numele de domeniu în litigiu (a se vedea și paragraful 4.11.1 din Selecția OMPI a Opiniilor Completelor Administrative OMPI cu privire la Întrebări UDRP Selectate, Ediția a treia, "Selecția de Jurisprudență OMPI 3.0"). În acest caz, Reclamanții sunt împreună titularii mărcii invocate în Plângere. Pârâtul nu a obiectat cu privire la cererea Reclamanților de consolidare. În aceste circumstanțe, Completul Administrativ acceptă că este eficient din punct de vedere procedural și echitabil pentru Părți să admită consolidarea și va accepta pe ambii Reclamanți ca părți la procedură.

### **6.2. Aspecte de fond**

Reclamanții au sarcina probei cu privire la toate cele trei elemente menționate în cele ce urmează, în conformitate cu prevederile paragrafului 4(a) al Politicii:

- (i) Că numele de domeniu înregistrat de pârât este identic sau similar astfel încât să producă confuzie cu o marcă cu privire la care reclamantul are drepturi;
- (ii) Că pârâtul nu are drepturi sau interese legitime cu privire la numele de domeniu; și
- (iii) Că numele de domeniu a fost înregistrat și este folosit cu rea-credință.

Nedovedirea oricărui element din cele de mai sus conduce la respingerea cererii Reclamanților.

Cu caracter de principiu, nu poate fi identificată rea-credință la înregistrare în ipoteza în care numele de domeniu în litigiu a fost înregistrat anterior momentului la care Reclamanții au dobândit drepturi asupra mărcii. Opinia generală a completelor administrative OMPI UDRP este că general vorbind, cu toate că o marcă poate să stea la baza formulării unei acțiuni în temeiul UDRP în ceea ce privește primul element indiferent de data înregistrării sale, atunci când un nume de domeniu este înregistrat de către pârât înainte ca drepturile invocate de reclamant asupra mărcii să fi fost stabilite (fie pe baza unei înregistrări sau în lipsa acesteia), înregistrarea numelui de domeniu nu ar fi cu rea-credință datorită faptului ca registrantul nu ar fi putut să aibă în vedere drepturile inexistente ale reclamantului" (paragraful 3.1 din Selecția de Jurisprudență OMPI 3.0).

În cazul de față, data înregistrării mărcii Reclamanților este 1 martie 2016, în timp ce numele de domeniu în litigiu a fost înregistrat anterior anului 2001. În lumina acestor informații, Completul Administrativ consideră că nu există elemente care să susțină că Pârâtul a înregistrat numele de domeniu în litigiu cu rea-credință cu intenția de a profita de marca Reclamanților sau de a interveni în folosirea mărcii de către Reclamanți, care nu exista la acel moment.

Reclamanții nu au susținut și nici nu au furnizat dovezi în sensul că Pârâtul ar fi cunoscut la data înregistrării numelui de domeniu în litigiu intenția depunerii la înregistrare a mărcii combinate AMBASADA de către Reclamanți. Chiar dacă ulterior aceluși moment s-ar pune problema intervenirii unei folosiri cu rea-credință

de către Pârât, Reclamanții nu pot obține rezolvarea pretențiilor lor în temeiul Politicii, întrucât nu este îndeplinită cerința înregistrării cu rea-credință. Or, completele administrative au, în temeiul Politicii UDRP, competență limitată la cazurile de înregistrare abuzivă a domeniilor de Internet (*i.e.* cybersquatting). Reclamanții au însă posibilitatea de a solicita remedii în fața unei instanțe judecătorești competente sau prin intermediul altor metode de soluționare alternativă a litigiilor, după caz.

Deoarece Completul Administrativ a stabilit că Reclamanții nu au dovedit al treilea element necesar pentru ca Plângerea să le fie admisă (înregistrare și folosire cu rea-credință), nu mai este necesară analizarea celorlalte condiții prevăzute de Politică.

Ca aspect final, Completul Administrativ remarcă faptul că la dosarul cauzei au fost depuse de către ambele Părți informații și/sau probe care nu par a fi complete/actualizate sau par a fi chiar contrazise de alte probe de la dosar. Spre exemplu, Reclamanții au susținut în Plângere că numele de domeniu în litigiu nu a fost folosit niciodată de la înregistrare, însă Pârâtul a depus dovezi de unde rezultă că numele de domeniu în litigiu a fost folosit la un moment dat, dovezi care par a fi disponibile în arhiva Internetului, care este publică. Pe de altă parte, Pârâtul s-a întemeiat în apărare pe o marcă înregistrată la OSIM de către fratele său, fără a indica de ce consideră că aceasta îi conferă drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu în litigiu. Mai mult, Pârâtul nu a indicat că acea marcă a expirat, astfel cum rezultă din informațiile publice aflate pe website-ul OSIM. Aceste aspecte nu pot fi analizate de Completul Administrativ în cadrul acestei proceduri sumare, în care este reglementată o singură rundă de depuneri scrise, acestea putând fi verificate în cadrul unor proceduri judiciare, dacă este cazul.

## 7. Decizie

Pentru toate motivele enumerate, Plângerea se respinge.

/Mihaela Maravela/

**Mihaela Maravela**

Unic Membru

Data: 5 iulie 2023