

**Выводы AIRPI в отношении
ОНЛАЙНОВОГО ОПРОСА ПО ИНФОРМАЦИОННЫМ СИСТЕМАМ, РЕЕСТРАМ И БАЗАМ
ДАнных**

**Подготовлено Секретариатом Всемирной организации интеллектуальной
собственности.**

AIRPI принимает предложение ВОИС принять участие в онлайн-опросе по информационным системам, реестрам и базам данных и поддерживает инициативу по сбору данных об опыте и уже реализованных практических решениях, направленных на создание информационных систем по генетическим ресурсам (ГР), традиционным знаниям (ТЗ) и традиционным выражениям культуры (ТВК), обеспечение их функционирования и управление ими.

A.- AIRPI

осуществляет мониторинг, изучает вопросы развития ИС, ГР, ТЗ и ТВК и консультирует по ним членов национальных групп; специального анализа или мониторинга информационных систем, реестров и баз данных не проводится (эту функцию выполняет онлайн-опрос, подготовленный Секретариатом ВОИС), однако организация делится актуальной информацией для реализации практических решений по созданию информационных систем по ГР, ТЗ и ТВК, обеспечению их функционирования и управлению ими.

B. Комитет AIRPI по ИС, ГР, ТЗ и ТВК

В 2021 году Комитет подготовил вопросник по взаимосвязи ИС, ГР, ТЗ и ТВК, на который ответили 26 стран. В нем не был отдельно рассмотрен вопрос об информационных системах, реестрах и базах данных, но в отчете (см. документ в приложении#) Бразилия, Канада, Индия, Панама, Филиппины, Китай, Индонезия, Франция, и Вьетнам сообщили о внедрении или наличии ряда руководящих принципов в отношении систем, реестров и баз данных; при этом не уточняется, существует ли общий или специальный закон.

Авторы считают, что подготовленный AIRPI вопросник, а также ответы на него национальных групп служат источником полезной информации.

С-. Отчет состоит из трех разделов: 1) Традиционные знания (ТЗ), 2) Генетические ресурсы (ГР), 3) Традиционные выражения культуры (ТВК).

В каждом разделе национальные группы указывают, подписали ли страны международные конвенции, приняли ли они национальные законы для их защиты (общие или специальные) и применяется ли в их юрисдикциях позитивная или защитная охрана в отношении этих трех объектов.

1) Традиционные знания (ТЗ).

В ряде стран, например, в Канаде, Индии; Индонезии, Панаме, и Филиппинах, ТЗ охраняются общим законом.

В других юрисдикциях (таких как Австралия, Бразилия, Доминиканская Республика, Индия, Индонезия, Канада, Люксембург, Мексика, Панама, Турция, Филиппины, Франция, Чили и Япония) они охраняются законами в области охраны окружающей среды.

2) Генетические ресурсы (ГР)

Государства-члены сообщили, существуют ли законодательные механизмы. В отчетах указано, что национальный закон о защите цифровой информации о последовательностях (ЦИП) действует только в Бразилии и Панаме.

Большинство стран присоединились к Нагойскому протоколу (НП), но лишь часть включили его в национальные законы или разработали механизмы ДСИВ (доступа и совместного использования выгод), ПОС (предварительное информированное согласие) и ВСУ (взаимно согласованные условия) или механизмы, предусмотренные НП.

В большинстве ответов указано, что страны подписали Картахенский протокол, но Австралия, Болгария, Канада, Чили, Гаити, Италия, Люксембург и Парагвай еще его не обеспечили его выполнение.

3) Традиционные выражения культуры (ТВК)

Большинство юрисдикций подписали Конвенцию об охране нематериального культурного наследия 2003 года и Конвенцию об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения 2005 года, но лишь некоторые из этих стран ввели положения конвенций в национальное законодательство.

В ряде стран, например, в Бразилии, Болгарии, Чили, Китае, Мексике; Панаме, Парагвае, на Филиппинах, действуют отдельные законы, связанные с ТЗ/ТВК. В других странах ТЗ/ТВК охраняются с помощью положений в законах об ИС (товарные знаки, авторское право, географические указания).

В национальных законах многих юрисдикций сформулирована отдельная цель по охране ТЗ/ТВК. Только три страны (Колумбия, Дания и Люксембург) отметили, что в их юрисдикции существует срок охраны ТЗ/ТВК.

Что касается позитивной охраны ТЗ/ТВК, то ее предоставляют только Бразилия, Болгария, Дания, Китай, Люксембург и Панама. Австралия, Болгария, Вьетнам, Индия, Индонезия, Люксембург и Мексика предоставляют защитную охрану.

В ряде стран, в частности, во Вьетнаме, в Индонезии, Италии, Китае, Колумбии, Мексике, Панаме и на Филиппинах, бенефициарами защиты ТЗ/ТВК по национальному законодательству признается коренное население.

Рекомендации.

AIPPI:

А).-Поддерживает инициативы ВОИС по изучению, мониторингу и достижению консенсуса в связи с охраной ТЗ, ГР, ТВК на международном уровне с помощью правовых механизмов.

В).-Предлагает в ходе консультаций с заинтересованными сторонами, национальными правительствами, членами международных ассоциаций, таких как AIPPI, коренным населением и другими сторонами собирать информацию о правовых последствиях, объеме охраны и ограничениях информационных систем, реестров и баз данных на национальном и международном уровнях.

С).-Учитывая, что ГР, ТЗ и ТВК могут находиться на территории более одного государства-члена, предлагает установить, должны ли информационные системы, реестры и базы данных функционировать с учетом трансграничного сотрудничества с участием коренного населения.

9 мая 2023 года

Мартин Мичаус,

председатель Комитета по ИС, ТЗ,

ГР и ТВК

Постоянный комитет по интеллектуальной собственности, традиционным знаниям,
генетическим ресурсам и традиционным выражениям культуры

Руководство по
применению
вопросника
относительно

взаимосвязи интеллектуальной собственности, традиционных знаний, генетических
ресурсов и традиционных выражений культуры

Составители:

Председатель Мартин Мичаус, заместители Председателя Даниэль Лим, Крестобаль Порцио, Такеси Коматани (руководитель) и Ана Клаудия Мамеде, подгруппа по генетическим ресурсам, руководитель Карен Абрахам, Пилар Тронкосо и Одри Уильямс, подгруппа по традиционным выражениям культуры⁷.

Введение

Развитие многокультурных обществ с тесной коммуникацией и сочетанием традиций и современных обычаев заставили придать более высокую важность и традиционным знаниям (ТЗ), связанным с генетическими ресурсами (ГР) и традиционными выражениями культуры (ТВК), и повысили их экономическую ценность; большое значение в этом вопросе имеют инновации и творчество, поэтому присутствует связь с вопросами интеллектуальной собственности.

Эксперты обсуждают, необходимо ли охранять ГР, ТЗ и ТВК, каким образом обеспечивать их охрану и можно ли признать их формой интеллектуальной собственности или для них должна быть предусмотрена отдельная система; однако на международном уровне нет единого мнения. Тем не менее в последнее время произошли важные события, которые необходимо учитывать при изучении и анализе данного вопроса.

Постоянный комитет по интеллектуальной собственности в области генетических ресурсов, традиционных выражений культуры и традиционных знаний (ИС и ГРТВКТЗ) AIRPI изучал взаимосвязь ИС и механизмов, которые были созданы относительно использования генетических ресурсов (ГР), что будет рассмотрено далее, но не рассматривал вопросы, связанные с традиционными знаниями (ТЗ) в связи с традиционными выражениями культуры (ТВК).

Предыдущая деятельность AIRPI в связи с ТЗ/ГР

- 1) **Специальный комитет Q166** по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору (см. резолюцию конгресса в Гётеборге 2006 года) осуществлял мониторинг, анализ и консультирование по вопросам развития ИС в области ГРТЗФ.
- 2) **Резолюция Специального комитета Q166.** С помощью вопросника, который был разослан в 2006 году, специальный комитет Q166 собрал информацию и мнения

относительно национальных правовых требований к указанию страны происхождения и источника генетических ресурсов и ТЗ в патентных заявках, связанных с генетическими ресурсами. На основе этого вопросника Конгресс AIPPI в Гётеборге 2006 года принял резолюцию. Для удобства поиска Резолюция Специального комитета Q166 2006 года приводится в Приложении А настоящего Руководства.

- 3) **Вопросник 2010 года.** В феврале 2010 года Специальный комитет ВТО/ТРИПС и Комитет Q166 совместно распространили вопросник для обновления информации, собранной с помощью вопросника 2006 года, а также для сбора информации и сведений о практическом опыте применения соответствующих законов и нормативных актов. На вопросник ответили 34 группы, из которых 12 сообщили о наличии в их стране правового требования об обязательном указании источника и/или страны происхождения биологических ресурсов и ТЗ в патентных заявках на изобретения, основанные на биологических/генетических ресурсах или ТЗ.
- 4) **Резолюция Q232** «Актуальность традиционных знаний для права интеллектуальной собственности», принятая на конгрессе в Сеуле 2012 года. Согласно резолюции принятие единого определения ТЗ: 1) желательно, 2) должно осуществляться с учетом мнения МКГР по ТЗ, 3) должно быть согласовано с определениями ИС, генетических ресурсов и ТВК, 4) международные и национальные законы, регулирующие ТЗ, должны включать положения, способствующие созданию комплексного режима по ТЗ, обеспечивающего правовую определенность всех заинтересованных сторон в отношении ТЗ и согласованного с существующими принципами в системе ИС. Такие законы обеспечивают уникальный режим регулирования ТЗ. Для удобства поиска резолюция 2012 года приводится в Приложении В.
- 5) **Постоянные комитеты по ИС, ГР, ТЗ и ТВК и ТРИПС (октябрь 2018 года).** Вопросник о требовании указания источника и/или страны происхождения ГР/ТЗ в патентных заявках. Вопросник был разослан в сентябре 2016 года для сбора обновленной информации от национальных и региональных групп и независимых членов о существующих положениях, законах и законопроектах, а также для сбора данных о практическом опыте применения таких законов и нормативных актов. В исследовании также приводятся определения ТЗ, упоминаются существующие средства охраны, сообщается о позитивной и защитной охране законных прав владельцев ТЗ, а также о защитной охране, направленной на предотвращение получения или реализации третьими сторонами незаконных прав ИС на ТЗ; что свидетельствует о влиянии Нагойского протокола на порядок подачи патентных заявок. На вопросник ответили 23 национальные группы. В октябре 2018 года был разослан краткий отчет с результатами ответов. Для удобства поиска вопросник 2018 года приводится в Приложении С.

Отсутствие предыдущей работы AIRPI в связи с ТЗ/традиционными выражениями культуры (ТВК).

Комитет по ИС и ГРТВКТЗ провел интенсивный и всесторонний анализ, а также отслеживал и изучал комплексные вопросы и проводил обсуждения на международном уровне в отношении ТЗ/генетических ресурсов, но не ТЗ, связанных с традиционными выражениями культуры (ТВК), которые привлекают все более пристальное внимание не только правительств, культурных учреждений, коренных народов и местного населения, но и директивных органов, промышленных предприятий (например, в таких сферах, как фармацевтика, развлечения, культура, мода, туризм и т.д.), международных организаций, таких как ВОИС, международных ассоциаций, таких как AIRPI, и экспертов по интеллектуальной собственности.

Учитывая растущее значение ТВК и жалобы коренного населения различных юрисдикций в связи с использованием ТВК, Комитет по ИС и ГРТВКТЗ продолжает изучать вопросы ГР/ТЗ, но теперь также уделяет внимание анализу и обсуждению на международном уровне ТВК, связанных с ТЗ.

Определения

Традиционные знания (ТЗ).

В Руководстве Q232 указано, что понятие ТЗ не статично. Содержание ТЗ, относящихся к любой группе, развивается и изменяется. Обсуждалось, возможно и целесообразно ли разработать определение термина ТЗ в контексте их правовой охраны. В документах приводятся различные определения, но выработать единое не удалось. Согласно одному из определений, ТЗ это «содержание или сущность знаний, являющихся результатом интеллектуальной деятельности в традиционном контексте, включая практические знания, навыки, инновации, практику и обучение, которые являются частью систем традиционных знаний и знаний, воплощающих традиционный уклад жизни коренного и местного населения; все они содержат в кодифицированном виде системы знаний, передаваемые из поколения в поколение» (WIPO/GRTKF/IC/19/IMF/8).

В Руководстве Q232 упоминается, что для ограничения объема ТЗ как объекта, в отношении которого запрашивается охрана ИС, нет необходимости в едином определении. Во многих национальных системах ИС эффективно используются общие определения. Это мнение все еще актуально, поскольку определение ТЗ на международном уровне до сих пор не принято.

Генетические ресурсы (ГР)

Существует ряд международных документов, например, Конвенция о биологическом разнообразии (Статья 2) 1992 года, где «генетические ресурсы» определяются как «генетический материал, представляющий фактическую или потенциальную ценность». В Постановлении №391 Андского сообщества «О режиме доступа к генетическим ресурсам» (1996 год) ГР определяются как «весь биологический материал, содержащий генетическую информацию, имеющую реальную или

потенциальную ценность». В Международном договоре ФАО о растительных генетических ресурсах, используемых для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства (2001 год) растительные генетические ресурсы понимаются как «любой материал растительного происхождения, включая репродуктивный и вегетативный посадочный материал, содержащий функциональные единицы наследственности» (Глоссарий ВОИС по ключевым терминам, связанным с ИС и ГР, ТЗ и ТВК).

Традиционные выражения культуры (ТВК)

На международном уровне нет единого мнения относительно определения ТВК, но ВОИС использует термин «традиционные выражения культуры» применительно к материальным и нематериальным формам, которые: выражают, передают или воплощают традиционные знания и культуру: можно привести такие примеры ТВК, как традиционная музыка, исполнения, повествования, наименования и символы, изображения и архитектурные формы (Глоссарий ВОИС по ключевым терминам, связанным с ИС и ГР, ТЗ и ТВК); передаются из поколения в поколение устно или путем подражания; отражают культурную и социальную идентичность сообществ; зачастую находятся во владении сообществ на основании норм обычного права и созданы неизвестным автором.

На международном уровне нет единого мнения относительно охраны и распространения ТВК с помощью ИС. Не было достигнуто и соглашения о том, может ли охрана предоставляться в рамках системы ИС или необходимо разработать уникальный режим охраны, в котором ТВК будут признаны формой интеллектуальной собственности, распространяется ли она на имущественные и неимущественные права и как предотвратить незаконное присвоение и неправомерное использование вопреки мерам по сохранению и охране (вебинар ВОИС/AIPPI «Охрана и распространение традиционных выражений культуры»).

С точки зрения принципов авторского права в одних юрисдикциях ТВК относятся к общественному достоянию, а в других – к культурному наследию коренного населения, и для их использования или применения в коммерческих целях требуется разрешение коренного населения либо государственных органов. Использование без разрешения наказывается в соответствии с местным законодательством.

Примеры жалоб коренного населения в связи с несанкционированным использованием ТВК:

1) Австралия: флаг аборигенов
<https://www.managingip.com/article/b1p0mzvdx55nzy/opinion-sensitivity-crucial-as-australia-seeks-to-resolve-aboriginal-copyright-row>.

2) Япония: «В музее Виктории и Альберта в Лондоне открылась выставка "Кимоно:

От Киото до подиума"» <https://edition.cnn.com/style/article/kimono-fashion-history-cultural-appropriation/index.html>.

3) Малайзия:

<https://www.therakyatpost.com/2020/08/21/the-fine-line-between-cultural-appropriation-cultural-appreciation/>.

4) Мексика: «Изабель Марант и уипиль (традиционная одежда народа михе)»

<https://www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2015/jun/17/mexican-mixe-blouse-isabel-marant>.

«Танец воладорес из Папантлы против рекламной кампании пива»

<https://desinformemonos.org/voladores-papantla-denuncian-la-cerveceracuauhtemoc-moctezuma-profana-ceremonia-ritual/>.

5) «Сомалийские пользователи социальных сетей обвиняют Zara в присвоении культурной ценности – традиционного сомалийского стиля баати» <https://www.allure.com/story/zara-accused-cultural-appropriation-somali-baati>.

6) США – народ чероки:

«Вождь народа чероки требует, чтобы компания Jeep прекратила использовать название племени

<https://edition.cnn.com/2021/02/22/business/jeep-cherokee-name-trnd/index.html>. Вождь утверждает, что компания должна прекратить использование этого названия.

Вождь племени чероки утверждает, что Jeep должны прекратить использование их названия.

<https://www.caranddriver.com/news/a35568468/cherokee-nation-jeep-stop-using-name/>

Обсуждение

Сфера применения этого вопросника отличается от охвата деятельности AIRPI, описанной выше. Во-первых, вопросник касается не только ТЗ/ГР, но и ТЗ/ТВК и их значения с точки зрения права ИС. Во-вторых, в нем рассматриваются более общие вопросы, чем в предыдущих вопросниках и резолюциях, касающихся ТЗ/ГР. В-третьих, в него включен ряд конкретных вопросов, относящихся к ТЗ/ТВК. Учитывая тесную взаимосвязь ТЗ, ГР и ТВК с ИС, вопросник разделен на три раздела: первый – общие традиционные знания (ТЗ), второй – генетические ресурсы (ГР) и третий – традиционные выражения культуры (ТВК).

В отношении первого раздела национальным группам предлагается указать, существует ли общее или специальное законодательство, связанное с общими традиционными знаниями (ТЗ), например, любые законы в области охраны окружающей среды. Что касается второго раздела (ГР), то в нем предлагается уделить внимание влиянию Нагойского протокола и актуальной информации о нем, а также наличию или отсутствию конкретных нормативных актов, касающихся научно-исследовательской деятельности или традиционной медицины. В третьем разделе (ТВК) респонденты должны указать, действует ли в стране отдельный закон об охране ТВК или же охрана предоставляется в рамках других законов (таких как закон об авторском праве или закон о географических указаниях), обеспечивают ли они позитивную или защитную охрану или регистрацию и кто считается бенефициарами охраны.

Справочная информация

Предыдущая работа AIRPI

Итоги анализа вопросника 2021 года

Ответы на вопросник были получены от 26 национальных групп: Австралии, Бельгии, Болгарии, Бразилии, Венгрии, Вьетнама, Гаити, Дании, Доминиканской Республики, Индии, Индонезии, Италии, Канады, Китая, Колумбии, Люксембурга, Малайзии, Мексики, Панамы, Парагвая, Нидерландов, Турции, Филиппин, Франции, Чили, Японии.

I.- Общие

традиционные знания (ТЗ).

1) Существует ли в стране законодательный механизм (общий или специальный закон) охраны ТЗ, в том числе генетических ресурсов (ГР) и традиционных выражений культуры (ТВК)?

а) Общий закон

Австралия, Канада, Китай, Дания, Индия, Индонезия, Япония, Мексика, Панама и Филиппины указали, что в их странах действует общий правовой механизм охраны ТЗ, включая ГР и ТВК

Австралия – отдельных законодательных актов, регулирующих охрану ТЗ, нет. В зависимости от обстоятельств, ТЗ могут охраняться в рамках общего права или других норм общего права и законов об интеллектуальной собственности (ИС).

Канада – Конституция Канады защищает земельные и договорные права коренных народов Канады. В частности, Раздел 35 Конституционного акта 1982 года подтверждает право коренных народов (названных в Конституционном акте 1982 года «аборигенами») <https://laws.justice.gc.ca/eng/Const/page-13.html#h-53> продолжать осуществлять свои традиционные практики; любой закон, лишаящий их такого права, противоречит Конституции. Если ранее существовали используемые в традиционной практике права коренных народов (аборигенов) на ТЗ по нормам общего права, то на основании раздела 35 им придается статус конституционных прав. Охраняемые права не могут быть упразднены правительством в одностороннем порядке и не могут быть нарушены, кроме как по достаточным основаниям – для достижения существенных и важных государственных целей. Раздел 35 не охраняет ТЗ как таковые, хотя считается, что Конституция Канады защищает права коренных народов.

Индия – отдельного/специального закона о защите ТЗ не существует, но Конституция страны (Ст. 29)

обеспечивает охрану культурных прав граждан, и охрана ТЗ подпадает под действие этой статьи. Согласно Ст. 51A(f), сохранение, уважение и охрана богатого культурного наследия Индии – долг каждого гражданина страны. ТВК и фольклор представляют собой как наследие, так и элементы культуры.

Панама – в стране действует отдельный закон, обеспечивающий охрану ТЗ и ТВК. Закон №20 от 26 июня 2000 года устанавливает специальный режим интеллектуальной собственности в отношении коллективных прав коренного населения для охраны его культурной идентичности и традиционных знаний. Чтобы ТЗ охранялись, они должны быть зарегистрированы в компетентном органе. Регистрация ТЗ дает исключительное право на их использование. Уголовный кодекс Панамы предусматривает наказание за несанкционированное

использование зарегистрированных ТЗ в виде лишения свободы на срок от 4 до 6 лет.

Филиппины – разделами 32, 34 и 35 Закона о правах коренных народов (Республиканского закона №8371-RA8371) 1997 года предусматривается, что культурные сообщества коренных народов (КСКН) и коренные народы (КН) имеют право придерживаться своих культурных традиций и обычаев и возрождать их. Государство должно поощрять, охранять и развивать проявления их культур (прошлые, настоящие и будущие), а также право на восстановление культурной, интеллектуальной, религиозной и духовной собственности, изъятой без их добровольного и предварительного информированного согласия или с нарушением их законов, традиций и обычаев. Законом признается, что они имеют полное право владеть и распоряжаться своими культурными и интеллектуальными правами, и обеспечивается их охрана (раздел 34), а также указывается, что доступ к биологическим и генетическим ресурсам и знаниям коренных народов, связанного с сохранением, использованием и увеличением этих ресурсов (раздел 35). допускается в пределах родовых земель и владений КСКН только при наличии добровольного и предварительного информированного согласия таких сообществ, полученного в соответствии с нормами обычного права, действующими в сообществе.

Специальный закон

В Бразилии, Чили, Китае, Дании, Доминиканской Республике, Франции, Индонезии, Италии, Японии, Мексике, Турции и Вьетнаме существует специальный закон об охране ТЗ, включая ГР и/или ТВК. Некоторые из них обеспечивают охрану ГР, ТЗ и ТВК в рамках прав интеллектуальной собственности, предусмотренных законами о патентах, промышленных образцах, товарных знаках, недобросовестной конкуренции и авторских правах.

Китай – ТЗ охраняются различными законами и нормативными актами: например, генетические ресурсы человека охраняются Постановлением об управлении генетическими ресурсами человека, традиционные искусства и ремесла – Постановлением об охране традиционных искусств и ремесел, традиционная китайская медицина – Законом о традиционной китайской медицине и Постановлением об охране разновидностей традиционной китайской медицины.

Дания – в стране действуют законодательные положения о совместном использовании выгод от применения генетических ресурсов (Закон №1375 от 23 декабря 2012 года «О распределении прибыли при использовании генетических ресурсов»); Статья 4, представляющая собой положение со ссылкой на Нагойский протокол, гласит, что «ТЗ в отношении ГР, принадлежащие коренному или местному населению, не могут использоваться в Дании, если такие знания получены вопреки соответствующим законам». В Гренландии подобное положение предусмотрено Законом №3 от 3 июня

2016 года «Об использовании генетических ресурсов и связанной с ним деятельности».

Индонезия – Постановление Министерства законодательства и прав человека «О коллективных правах интеллектуальной собственности на данные» №13 от 14 июля 2017 года.

Япония – что касается коренных народов, то в стране действует Постановление о расширении мер во имя построения общества, где уважаются честь и достоинство айнов (Закон №16 2019 года). Культура айнов включает язык и культурные ценности народа айнов, такие как музыка, танцы, ремесла и прочие культурные ценности, унаследованные айнами и созданные на их основе.

Мексика – Федеральным законом о защите культурного наследия коренных народов, афромексиканских народов и их сообществ (FLPCHIAPC), опубликованным 17 января 2022 года, признаются культурное наследие (КН) и коллективная интеллектуальная собственность коренных народов, афромексиканских народов и их сообществ (КНАС) и гарантируются их защита и развитие. КНАС располагают свободной волей и независимостью в определении, сохранении, охране и развитии элементов своего КН и распоряжении ими. Закон устанавливает порядок использования их КН третьими лицами, а также предусматривает систему защиты и санкции за незаконное присвоение и неправомерное использование, эксплуатацию, коммерциализацию или воспроизведение КН и ТВК.

b) Законы в области охраны окружающей среды

В Австралии, Бразилии, Канаде, Франции, Индии, Индонезии, Японии, Малайзии, Мексике, Панаме, Парагвае, Филиппинах, Турции, Вьетнаме есть положения или специальные законы в области охраны окружающей среды, обеспечивающие охрану ТЗ и ГР.

Австралия = правительство каждого штата или территории регламентирует доступ к биологическим ресурсам в пределах своей юрисдикции (за исключением территорий Содружества в соответствии с Законом об охране окружающей среды и сохранении биоразнообразия)⁷. В частности, в стране действуют Закон Квинсленда о биологических открытиях от 2004 года, Закон Северной территории о биологических ресурсах от 2006 года, Закон Западной Австралии о сохранении биоразнообразия от 2016 года и Закон Австралийской столичной территории об охране природы от 2014 года. Определения «биологических ресурсов» и «генетических ресурсов» в этих законах в целом совпадают с Законом об охране окружающей среды и сохранении биоразнообразия.

Бразилия – что касается взаимосвязи между ТЗ и ГР, то в стране приняты специальные законодательные акты (Закон №13,123/2015) http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/ato2015-2018/2015/lei/l13123.htm и (Указ

№8.772/2016) http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/ato2015-2018/2016/decreto/d8772.htm, которые обеспечивают доступ к охране ГР и к ТЗ и совместное использование выгод в интересах сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.

Канада – федеральные законы страны требуют учитывать ТЗ и предусматривают обязательства по защите конфиденциальных знаний коренных народов; например, Закон об оценке воздействия (IAA) предусматривает оценку воздействия крупных проектов и предотвращения масштабных неблагоприятных экологических последствий для проектов на федеральных землях и за пределами Канады на федеральном уровне. Федеральный закон Канады о рыболовстве требует учета знаний коренных народов при принятии решений о среде обитания и обеспечивает конфиденциальность знаний коренных народов.

Франция – Экологический кодекс Франции содержит подробную информацию об условиях доступа к ГР и их использования, а также совместного использования связанных с ними ТЗ в соответствии с Конвенцией о биологическом разнообразии 1992 года и Нагойским протоколом. Режим, применимый к ГР, был установлен двумя Регламентами Европейского Парламента и Совета ЕС, которые заложили основу для имплементации Нагойского протокола во Франции и разработки норм совместного использования выгод от использования ТЗ/ГР: Регламентом Европейского Парламента и Совета Европейского союза 511/2014 от 16 апреля 2014 года «О соблюдении мер для пользователей, предусмотренных Нагойским Протоколом о доступе к генетическим ресурсам и использовании на справедливой и равной основе выгод от их применения в Европейском союзе» и Исполнительным регламентом 2015/1866 от 13 октября 2015 года. Механизмом реализации Нагойского протокола, в частности, посредством применения механизма ДСИВ во Франции служит Закон 2016-1087 от 8 августа 2016 года «О восстановлении биоразнообразия, природы и ландшафтов» (Закон о биоразнообразии).

Индия – в Индии как стране, подписавшей Конвенцию о биологическом разнообразии, был принят Закон о биологическом разнообразии 2002 года. Его цель – обеспечить сохранение биологического разнообразия, устойчивое использование его составляющих, справедливое и равное совместное использование выгод от использования биологических ресурсов, знаний и прочих относящихся к ним объектов. В преамбуле Закона упоминаются традиционные знания. Закон накладывает ограничения на возможность подачи заявок о предоставлении охраны интеллектуальной собственности, связанной с биоразнообразием, поскольку при подаче заявки на получение права интеллектуальной собственности (в Индии или за ее пределами) на изобретение, при котором использовались биологические ресурсы из Индии, необходимо получить разрешение Национального управления по биоразнообразию. Закон предусматривает распределение прибыли от коммерческого использования ТЗ между лицами, участвовавшими в разработке, совершенствовании и использовании технологии.

Индонезия – Постановление Министерства окружающей среды и лесного хозяйства №P.34/MENLHK/SETJEN/KUM.1/5/2017 «Об уважении к познаниям местных сообществ в управлении природными ресурсами и окружающей средой» от 20 мая 2017 года.

Япония – в качестве внутренних мер в области ДСИВ для реализации Нагойского протокола в стране были приняты Руководящие принципы по доступу к генетическим ресурсам и справедливому и равноправному распределению выгод от их использования (далее – «Руководящие принципы ДСИВ»). Они вступили в силу одновременно с вступлением в силу в Японии Нагойского протокола (20 августа 2017 года). 28 апреля 2021 года Руководящие принципы ДСИВ были частично пересмотрены.

Цель Руководящих принципов ДСИВ – обеспечить надлежащую и беспрепятственную реализацию Нагойского протокола путем принятия мер относительно доступа и совместного использования выгод (ДСИВ) и тем самым содействовать сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия.

Малайзия – В стране нет специального закона, направленного на охрану ТЗ. Однако Закон о доступе к биологическим ресурсам и совместном использовании выгод 2017 года регулирует доступ к биологическим ресурсам и связанным с ними традиционным знаниям и совместное использование выгод, получаемых в результате их применения (реализация Конвенции о биологическом разнообразии). Для доступа к биологическим ресурсам и связанным с ними ТЗ необходимо получить предварительное информированное согласие коренного или местного населения и заключить взаимоприемлемое соглашение о совместном использовании выгод.

Мексика – ГР, связанные с ТЗ, охраняются общим Законом о биоразнообразии, что обеспечивает соблюдение Нагойского протокола в отношении справедливого и равноправного совместного использования выгод, получаемых от ГР и связанных с ними ТЗ; согласно Закону, необходимо всегда согласовывать условия с коренным населением, владеющим такими ГР. В стране также действует ряд общих законов: Общий закон об экологическом балансе и охране окружающей среды, Общий закон об устойчивом развитии лесов, Общий закон о дикой природе, Закон об устойчивом развитии сельских районов, Общий закон об устойчивом рыболовстве и аквакультуре и Закон о национальном институте коренных народов.

Панама ратифицировала Конвенцию о биологическом разнообразии Законом №2 от 12 января 1995 года, а Нагойский протокол – Законом №57 от 4 октября 2012 года. Исполнительный указ №19 от 26 марта 2019 года. Закон об охране окружающей среды охраняет ГР, включая ТЗ/ГР. Он регулирует доступ к

генетическим и биологическим ресурсам (диким или одомашненным), местом происхождения которых была Панама, и использование *ex situ* или *in situ* таких ресурсов, их производных продуктов и ГР мигрирующих видов, которые по естественным причинам оказались на территории Панамы; а также доступ к ТЗ, инновациям и практикам коренных народов, связанным с использованием генетических и биологических ресурсов, и выгоды, получаемые от коммерческого или некоммерческого использования таких ресурсов, за исключением генетических ресурсов человека. Он также регулирует использование ГР и ТЗ Панамы и любой другой страны, ратифицировавшей Нагойский протокол.

Парагвай – В Конституции страны упоминаются ГР и ТВК. Она регулирует незаконный оборот ГР и производных технологий, защищая национальные интересы. В обязанности государственных органов входят сохранение и охрана выражений устной культуры и коллективной памяти нации. Использование товаров не по назначению и ненадлежащим образом, их уничтожение, умышленное изменение, перемещение с первоначального места или вывоз в целях экспорта находятся под запретом.

Филиппины – в стране действуют следующие законы об охране окружающей среды, в которых находит отражение политика страны в отношении ТЗ: Закон о правах коренных народов (Республиканский закон (РА) 8371), Закон о ресурсах и сохранении дикой природы (РА9147), Закон о традиционных и альтернативных лекарственных средствах (РА8423). В РА9147 закреплена стратегия сохранения и охраны ресурсов дикой природы в интересах устойчивости. РА8423 предписывает наличие эффективных правовых механизмов охраны права собственности коренных народов на их знания в области традиционной медицины.

Турция – в 2010 году в стране был принят Закон о биологической безопасности. Цель закона (Статья 1) – «создание и внедрение системы биобезопасности для предотвращения потенциальных рисков, связанных с генетически модифицированными организмами и полученными из них продуктами, с помощью современных биотехнологических средств в условиях научно-технического прогресса; охрана здоровья человека, животных и растений; охрана и обеспечение устойчивого использования окружающей среды и биологического разнообразия, а также поиск процедур и принципов контроля, регулирования и мониторинга такой деятельности».

Вьетнам – в стране отсутствуют специальные положения об охране изобретений с использованием ТЗ, однако Закон о биоразнообразии №20/2008/QH12 гласит, что «под ТЗ и ГР понимаются знания, опыт и инициативы коренного населения по сохранению и использованию ГР». В Статье 60 Закона закреплены права и обязанности организаций и частных лиц, которым выдаются лицензии на доступ к ГР, а Статьей 64 обеспечивается охрана авторских прав на ТЗ/ГР. Указ №59/2017 НД-КП об управлении доступом к ГР и получении выгод от их

использования устанавливает порядок доступа к ГР, передачи ГР и их производных третьим лицам и регистрации прав интеллектуальной собственности на использование ГР и выгод от их использования.

В отчете, предоставленном **Бельгией**, указано, что поскольку в Бельгии и ее регионах нет коренного или местного населения, то нет и правовых положений (в общих или специальных законах), касающихся ТЗ. Об том же представители Бельгии также заявили в механизм посредничества по ДСИВ.

Болгария, Венгрия, Гаити, Дания, Италия и Нидерланды указали, что в их законах об охране окружающей среды отсутствуют отдельные нормы о ТЗ.

с) Обеспечивается ли в этих юрисдикциях позитивная или защитная охрана?

Бразилия, Болгария, Люксембург и Франция заявили, что на их территории обеспечивается **позитивная охрана** ТЗ.

В Австралии, Вьетнаме, Доминиканской Республике, Индонезии, Канаде, Люксембурге, Мексике, Панаме, Чили обеспечивается **защитная охрана**.

В Венгрии, Дании, Индонезии, Италии, Китая, Малайзии, Нидерландов, Парагвая, Филиппин **специальная (как позитивная, так и защитная) охрана** ТЗ **отсутствует**. К ТЗ применяются те же критерии охраноспособности, что и к другим объектам охраны ИС.

Позитивная охрана

Бразилия – специальные законодательные нормы обеспечивают позитивную охрану ТЗ, в рамках которой владельцы ТЗ имеют право свободно обсуждать условия доступа, в частности, могут отказать в нем, а также защитную охрану, в рамках которой вводятся правила доступа к ТЗ для людей, не относящихся к сообществу.

Что касается ТВК, то в Бразилии создан Национальный институт исторического и культурного наследия (IPHAN), отвечающий за каталогизацию и защиту культурного наследия страны. IPHAN сформировал Реестр культурных ценностей нематериального характера, составляющих культурное наследие Бразилии, и посредством Указа №3.551/2000 (см. http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto/d3551.htm) учредил Национальную программу по нематериальному наследию.

Болгария – считается, что законодательство страны обеспечивает позитивную охрану ТЗ.

Франция – во законодательстве страны отсутствует понятие ТЗ, поэтому общая

охрана не предусматривается.

Люксембург – Нагойский протокол, введенный в действие Регламентом ЕС 511/2014, устанавливает позитивную охрану. Любая дополнительная охрана, связанная с эквивалентными правами ИС, носит защитный характер (возможность оспорить незаконное присвоение или несанкционированное использование).

Защитная охрана

Австралия – в стране не существует специального закона или системы регистрации для охраны ТЗ/ТВК. Одни элементы ТЗ/ТВК остаются без охраны, а другие охраняются существующими законами об ИС (авторское право, торговый знак, законы о промышленных образцах и закон о защите прав потребителей). В них, как правило, обеспечивается защитная, а не позитивная охрана.

Канада – Раздел 35 Конституции обеспечивает **защитную** охрану определенных ТЗ. Закон об оценке последствий и Закон о рыболовстве также обязывают учитывать знания коренных народов при эксплуатации природных ресурсов. Однако канадское законодательство не обеспечивает прямой защиты ТЗ, не предоставляет исключительных прав на ТЗ и не позволяет коренным народам предотвращать распространение или использование ТЗ пользователями, которыми не были предоставлены такие полномочия.

Чили – обеспечивается **защитная** охрана. Нормативные акты и положения об ИС служат для предотвращения приобретения или незаконного сохранения прав на ГР, ТЗ и ТВК, но их неправомерное или несанкционированное использование не запрещено. Кроме того, отсутствует регулирование доступа и совместного использования выгод.

Доминиканская Республика – обеспечивается **защитная** охрана ТЗ на основании Регламента Доминиканской Республики о доступе к ГР, связанным с ними ТЗ и справедливым и равноправным совместным использованием выгод (Статья 7К). За несоблюдение положений Регламента предусмотрены санкции.

Индия – В стране обеспечивается **защитная** охрана ТЗ. В 2001 году в стране была создана цифровая библиотека ТЗ (ЦБТЗ), которая служит для предотвращения биопиратства (цифровая библиотека традиционных знаний). В ней содержатся более 390 000 рецептов из текстов по системам традиционной медицины Индии, включая аюрведу, унани и сиддху. База доступна только патентным экспертам через ЦБТЗ.

На сегодняшний день соглашения о доступе (неразглашении) день подписаны с 13 международными патентными ведомствами, включая индийское.

Мексика – в Мексике отсутствуют уникальные законы или специальные нормативные акты в отношении ТЗ, однако действуют различные законы, в которых

содержатся отдельные положения по этому вопросу; можно считать, что законы об интеллектуальной собственности обеспечивают позитивную и защитную охрану определенных ТЗ, например, относящихся к ГР или к ТВК. В Федеральном законе об охране промышленной собственности признаются и охраняются коллективные товарные знаки, географические указания (ГУ), которые не охраняются как наименование места происхождения, но признаются как ГУ региона, где произведены изделия, произведения искусства или товары, подлежащие защите как коллективные знаки. Кроме того, действуют Федеральный закон об авторском праве в отношении посредничества и арбитража для переговоров с коренными общинами и Федеральный закон об охране культурного наследия коренных народов, афромексиканцев и их сообществ.

Вьетнам – во Вьетнаме обеспечивается защитная охрана ТЗ, направленная на предотвращение приобретения прав интеллектуальной собственности на ТЗ другими лицами, кроме представителей местного населения. Во Вьетнаме была создана база данных лекарственных растений с возможностью поиска; она используется патентными экспертами при рассмотрении патентных заявок в качестве доказательства известного уровня техники.

Уникальная защита

Панама – принят уникальный закон о защите ТЗ и ТВК. Закон №20 от 26 июня 2000 года. Устанавливает «специальный режим ИС в отношении коллективных прав коренного населения, направленный на защиту его культурной идентичности и традиционных знаний».

В Исполнительном указе №12 от 20 марта 2001 года (Статья 2) ТЗ определены как «коллективные знания коренных народов, основанные на традициях, сформировавшихся веками и тысячелетиями; это материальные и нематериальные объекты, к которым относятся наука, технологии, культурные проявления, включая генетические ресурсы, лекарства, семена, знания о свойствах фауны и флоры, устные традиции, рисунки, изобразительное и исполнительское искусство».

Чтобы ТЗ охранялись, они должны быть зарегистрированы в компетентном органе. Регистрация ТЗ дает исключительное право на их использование. Уголовный кодекс Панамы предусматривает наказание за несанкционированное использование зарегистрированных ТЗ в виде лишения свободы на срок от 4 до 6 лет.

2) ТЗ охраняются бессрочно или в течение ограниченного периода времени?

Австралия – специальное положение о сроках охраны ТЗ отсутствует (см. ответ на вопрос I.a)

В Бразилии, Болгарии, Дании, Доминиканской Республике, Индонезии, Мексике

охрана ТЗ предоставляется бессрочно.

В **Панаме** охрана ограничена по времени.

В **Италии** нет законов, защищающих ТЗ и ТВК, поэтому нет и временных ограничений на их охрану.

Бельгия, Канада, Франция, Гаити, Венгрия, Япония, Малайзия, Парагвай, Нидерланды, Турция указали, что ограничение отсутствует.

3) Существуют ли судебные, административные механизмы или судебные прецеденты в отношении охраны ТЗ?

Судебные решения:

Австралия не является стороной Нагойского протокола, поэтому в австралийском законодательстве нет судебных прецедентов, касающихся действия Протокола, однако в деле Верховного суда Квинсленда *Франклин против Гиддинса* [1978] Qd R72 утверждается, что **обязательство по обеспечению конфиденциальности в рамках права справедливости (общего права)** распространяется и на охрану **коммерческой тайны в отношении генетической информации**.

Бразилия Дело ашанинка, дело №2007.30.00002117-3, класс: 7100 – публичный гражданский иск. Фабио Диас против МЕ и др. (выплата ущерба представителям народа ашанинка, устранение путаницы в документах Исследовательского центра коренных народов, связанных со спонсорами поиска).

Дания. Судебная практика. Племя туле. Дело о коренном населении, рассматривалось в Верховном суде Дании. Племя туле было принудительно переселено из родного региона на севере Гренландии в связи с созданием и расширением в этом районе американской военной базы.

Индия. Дело о ниме – аннулирование патента на метод борьбы с грибком на растениях с использованием средства, в состав которого входит масло дерева ним, выданного ВИСЕС транснациональной агропромышленной корпорации.

Дело о куркуме – аннулирование патентной заявки 1997 года на основании отсутствия новаторства. Куркума используется в лекарственных средствах и косметике.

Прочие дела:

<http://www.tkdil.res.in/tkdil/LangDefault/Common/outcomemain.asp?GL=Eng>

Индонезия – аннулирование 51 патентной заявки на 11 соединений с использованием лекарственных растений, используемых в традиционной индонезийской медицине джаму, поданной компанией Shiseido в конце 1990 года. Эти травы растут в Индонезии и традиционно широко используются населением.

Дело балийского ювелира – изготовителя традиционных серебряных украшений Кетута Дени Арьясы, который якобы скопировал узор, принадлежащий компании John Hardy International Ltd.; на самом же деле узор изделия «кожа крокодила» известен в его родном населенном пункте на Бали.

Япония – специальная (уникальная) система охраны ТЗ отсутствует. Но принято постановление, согласно которому действующий закон (Закон о товарных знаках) обеспечивает защитную охрану в определенных случаях, связанных с коренными народами.

Аннулирование торговой марки AINU.

Двадцать восьмого марта 2020 года в Японское патентное ведомство (ЯПВ) поступила заявка от физического лица на регистрацию товарного знака AINU, написанного буквами римского алфавита. Было установлено, что согласно статье 4(1)(vii) Закона о товарных знаках эта заявка противоречит нормам общественного порядка и морали, и она была отклонена (заявка на товарный знак №2020-034136). Уведомление об отказе было отправлено 8 сентября 2021 года. Слово AINU, написанное буквами латинского алфавита, может быть истолковано как ссылка на коренной народ, проживающий на острове Хоккайдо в северной части Японского архипелага.

Мексика – судебная практика, дела о защите коренных народов и их права на использование средств массовой информации, в том числе в рамках их идентичности как коренного населения, а также постановление Верховного суда от 2 июля 2021 года (апелляционное дело 603/2019 по заявлению Telecomunicaciones Indígenas Comunitarias, A.C.). По результатам изучения судебной практики был сделан вывод, что коренное население следует рассматривать как уязвимую группу, поэтому важно, принимая законы, учитывать проблемы сегрегации и дискриминации в их отношении, и стремиться исправить эту ситуацию.

Вьетнам – дело об аннулировании словесного знака ВÀU ĐÁ для обозначения алкогольной продукции.

ВÀU ĐÁ – название деревни, известной производством рисового спирта, изготавливаемого по оригинальному традиционному рецепту с использованием уникальных материалов из этой местности (вода из подземных родников на

территории деревни); представители деревни подали апелляцию на аннулирование знака.

II. Генетические ресурсы/ГР

4) Существует ли в стране законодательный механизм (общий или специальный закон), с помощью которой охраняются ТЗ, в том числе генетические ресурсы?

Общее право

В Австралии, Венгрии, Вьетнаме, Дании, Доминиканской Республике, Индии, Колумбии, Мексике, Нидерландах, Панаме, Турции, Филиппинах, Франции, Чили действуют общие или специальные законы о защите ГР.

Австралия – в стране приняты специальные законы Содружества, штатов и территорий, регулирующие доступ к ГР и совместное использование выгод. Действующая система регулирует доступ к биологическим материалам (включая ГР), находящимся в государственной собственности и под управлением государства, и не связана с законодательством Австралии об интеллектуальной собственности. В стране приняты национальный Закон об охране окружающей среды и биоразнообразии 1999 года (Закон EPBC) и Регламент об охране окружающей среды и сохранении биоразнообразия 2000 года (Регламент EPBC). Законы каждого штата или территории регулируют доступ к биологическим ресурсам в пределах конкретной юрисдикции.

Чили. Закон №17.288 о национальных памятниках.

Был использован CONADI (Национальной корпорацией развития коренных народов) как основание для отказа в доступе к генетическим ресурсам коренного населения, поскольку в отсутствие отдельных нормативных актов этот закон позволяет объявлять такие ресурсы культурным наследием коренных народов.

Колумбия – Постановление Андского сообщества 396/96, законодательство в области охраны окружающей среды и охрана земель коренных народов и способов контроля доступа к ГР, предоставляемая Конституцией.

Дания – согласно <https://wipolex.wipo.int/en/legislation/details/12938> разделу 3(5) главы 2 части I приказа №25 от 18 января 2013 года «о патентах и сертификатах дополнительной охраны», «Если изобретение содержит биологический материал или он был использован при разработке, заявка на патент должна содержать информацию о географическом происхождении материала, если оно известно заявителю. Если заявителю не известно о географическом происхождении материала, это должно быть указано в заявке». Отсутствие сведений о географическом происхождении материала или неосведомленность о нем заявителя не влияют на результаты экспертизы и других методов

рассмотрения патентной заявки и на действительность прав, предоставляемых выданным патентом».

Доминиканская Республика – Регламент доступа к ГР, связанных с ними ТЗ, и справедливом и равноправном совместном использовании выгод в Доминиканской Республике.

<https://ambiente.gob.do/wp-content/uploads/2018/04/REGLAMENTO-ACCESO-A-RECURSOS-GENETICOS-Publicacion.pdf>

Отраслевой закон о биоразнообразии №333-15. Регламент №10822 от 17 декабря 2015 года. <http://idard.org.do/wp-content/uploads/2017/10/Ley-Sectorial-sobre-Biodiversidad-No.-333-15.pdf>

Закон 64-00 (статьи 33, 17, 141, 136) и пункт 44 на стр. 43 для целей описания генетического материала

<https://ambiente.gob.do/wp-content/uploads/2016/09/Ley-No-64-00.pdf>

Франция – общее право

Режим, регулирующий ГР, установлен двумя регламентами ЕС, которые дали основания для ввода в действия Нагойского протокола во Франции и норм совместного использования выгод в связи с ТЗ и ГР:

- **Регламентом Европейского Парламента и Совета Европейского союза 511/2014** от 16 апреля 2014 года «О соблюдении мер для пользователей, предусмотренных Нагойским Протоколом о доступе к генетическим ресурсам и использовании на справедливой и равной основе выгод от их применения в Европейском союзе» и
- **Исполнительным регламентом 2015/1866** от 13 октября 2015 года. Кроме того, механизмом эффективной реализации Нагойского протокола во Франции служит **Закон 2016-1087 от 8 августа 2016 года** «О восстановлении биоразнообразия, природы и ландшафтов» (Закон о биоразнообразии).

Венгрия – Закон №LXXXI от 1995 года, имплементирующий Конвенцию о биологическом разнообразии.

Индия – Закон о биологическом разнообразии 2002 года (Закон о БР), принятый для выполнения обязательств по Конвенции о биологическом разнообразии.

Правила о биологическом разнообразии 2004 года, регулирующие порядок и механизмы реализации Закона о БР.

Руководства, правила и положения, разработанные в соответствии с Законом о БР, опубликованы по адресу:

<http://nbaindia.org/content/18/21/1/notifications.html> в том числе Руководство по

доступу к биологическим ресурсам и относящимся к ним знаниям и Правила совместного использования выгод 2014 года, Правила совместного использования выгод 2014 года и Руководство по международным совместным исследовательским проектам, связанным с передачей биологических ресурсов и актуальной информации и обменом ими между учреждениями, в том числе государственными, и учреждениями в других странах.

Основные положения Закона о БР и соответствующих Правил опубликованы по адресу:

<http://nbaindia.org/uploaded/pdf/ABS%20Provisions%20of%20the%20Act.pdf>

Мексика – отдельного национального закона, регулирующего доступ к ГР, нет, но есть ряд законодательных актов, устанавливающих положения об уважении, сохранении и поддержании ГР в соответствии с **Конвенцией о биологическом разнообразии 1992 года (КБР)**, такие как: Общий закон об изменении климата, Общий закон об экологическом балансе и охране окружающей среды и т.д.

Панама – Закон №2 от 12 января 1995 года «О Конвенции о биологическом разнообразии», Закон №57 от 4 октября 2012 года «О Нагойском протоколе», утверждающий Нагойский протокол в целях обеспечения «справедливого и равноправного совместного использования выгод от использования генетических ресурсов».

Филиппины – разделами 32, 34 и 35 Закона о правах коренных народов (Республиканского закона №8371-RA8371) 1997 года предусматривается, что культурные сообщества коренных народов (КСКН) и коренные народы (КН) имеют право придерживаться своих культурных традиций и обычаев и возрождать их.

Нидерланды – Нагойский протокол (и Регламент ЕС 511/2014) был введен в действие Законом о применении Нагойского протокола от 30 сентября 2015 года, вступившим в силу 23 апреля 2016 года. Текст можно скачать по адресу <https://www.absfocalpoint.nl/nl/absfocalpoint.htm>. Кроме того, ГР и связанная с ними информация могут охраняться в соответствии с общими законами об интеллектуальной собственности, например, о патентах, правах производителя, авторском праве и коммерческой тайне, при условии соответствия критериям охраноспособности.

Турция – Закон о биобезопасности 2010 года и ряд нормативных актов: Положение о традиционных лекарственных травах, Положение о сборе, охране и использовании генетических ресурсов растений, Положение об охране и устойчивом использовании рыбных генетических ресурсов,

Вьетнам – Циркуляр 01/2007/ТТ-ВКНСН, п. 23.11 «Дополнительные требования о раскрытии информации по патентным заявкам на изобретения с

использованием ГР или ТЗ». Помимо соответствия общим требованиям к патентным заявкам на изобретения, указанных в пунктах 23.1-23.7 Циркуляра, патентная заявка на изобретение с использованием генетического ресурса или традиционных знаний должна содержать документы, где поясняется происхождение генетического ресурса и/или традиционных знаний, к которым получил доступ изобретатель или заявитель, если изобретение непосредственно основано на таком генетическом ресурсе и/или таких традиционных знаниях.

Если изобретатель или заявитель не может установить происхождение генетического ресурса и/или традиционных знаний, он заявляет об этом и несет ответственность за достоверность своего заявления.

Конкретный закон

Бельгия, Болгария, Бразилия, Дания, Канада, Китай, Колумбия, Люксембург.

Бельгия – за охрану ГР (in situ и ex situ) отвечают регионы. За ГР, сохраняемые ex situ в федеральных исследовательских учреждениях (таких как Музей естественной истории, Музей Африки и Sciensano), отвечают федеральные власти (федеральное правительство разработало и обсуждает закон, аналогичный Указу Валлонского региона).

Бразилия – Закон №13.123/2015 и Указ №8.772/2016 регулируют доступ к ГР, защиту ТЗ доступ к ним, а также совместное использование выгод в интересах сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Совет по управлению генофондом (CGen) издал ряд резолюций и технических руководств по этой теме, которые опубликованы по адресу: [Normas do CGen \(mma.gov.br\)](http://Normas do CGen (mma.gov.br))

Канада – в стране действует ряд законов и нормативных актов федерального, провинциального и территориального уровней, регулирующих отдельные элементы ДСИВ в отношении различных ГР. Так, на уровне провинций применяются механизмы, подобные ДСИВ, регулирующие исследовательскую деятельность: в Юконе, в Нунавуте и на Северо-Западных территориях (СЗТ) действует Закон об ученых и исследователях, 2002.

Китай – ГР охраняются отдельными законодательными актами: Законом о семенах, Законом о животноводстве, Положением об управлении ресурсами зародышевой плазмы сельскохозяйственных культур, Положением об управлении генетическими ресурсами человека и т.д.

Люксембург – ГР охраняются патентными правами. Согласно обновленной Статье 4 закона Люксембурга от 20 июля 1992 года, изобретение, относящееся к биологическому материалу, подлежит патентованию.

5) Существует ли в стране законодательный механизм (общий или специальный закон), защищающий цифровую информацию о последовательностях (ЦИП)?*

<https://www.cbd.int/dsi-gr/>

https://www.wipo.int/edocs/mdocs/tk/en/wipo iptk ge 21/wipo iptk ge 21 presentation_14_tshitw_amulomoni.pdf

В Бразилии и Панаме такие механизмы существуют.

БРАЗИЛИЯ: согласно определению Закона о биоразнообразии №13.123/2015, ГР – это любая информация, полученная на основе генотипа (ГТ), т.е. ГР – это не только физический образец, но и цифровая информация.

Считается, что положением бразильского законодательства, регулирующим использование ЦИП, является ссылка на источники, полученные путем компьютерного моделирования, в Статье 22 Указа №.8.772/2016.

Панама – Закон №2 от 12 января 1995 года, Конвенция о биологическом разнообразии (КБР). Закон №57 от 4 октября 2012 года, Нагойский протокол (НП), Закон №41 от 1 июля 1998 года, Общий закон об окружающей среде, Исполнительный указ №19 от 26 марта 2019 года о доступе к биологическим ресурсам и ГР и контроле их использования. Согласно отчетам, в остальных юрисдикциях отсутствуют общие или специальные законодательные акты, охраняющие цифровую информацию о последовательностях (ЦИП).

6) Следующие вопросы относятся непосредственно к Нагойскому протоколу.

- Если страна (еще) не осуществляет Нагойский протокол, необходимо это указать.
- Нагойский протокол предусматривает ДСИВ (доступ и совместное использование выгод). Влияет ли несоблюдение механизмов ДСИВ на охрану и обеспечение охраны интеллектуальной собственности?
- Нагойский протокол также предусматривает ПОС (предварительное информированное согласие). Влияет ли на охрану и обеспечение охраны интеллектуальной собственности в вашей стране отсутствие ПОС или изъян в нем?
- Нагойский протокол также предусматривает ВСУ («взаимно согласованные условия»). Влияет ли на охрану и обеспечение охраны интеллектуальной собственности в вашей стране нарушение ВСУ или изъян в них?

№	СТРАНА	ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАГОЙСКОГО ПРОТОКОЛА (НП)		ДС ИВ		ПО С		ВСУ	
		ДА	НЕ Т	ДА	НЕ Т	ДА	НЕ Т	ДА	НЕ Т

1	Австралия		X		X		X		X
2	Бельгия	?		?		?		?	
3	Бразилия	?		?		?		?	
4	Болгария	?			X		X		X
5	Канада		X		X		X		X
6	Чили		X		X		X		X
7	Китай		X	?			X		X
8	Колумбия		X	?			X		X
9	Дания	?		?		?		?	
10	Доминиканская Республика	?		?		?		?	
11	Франция		X	?		?		?	
12	Гаити		X		X		X		X
13	Венгрия		X		X		X		X
14	Индия	?		?		?		?	
15	Индонезия	?			X		X		X
16	Италия		X		X		X		X
17	Япония	?			X		X		X
18	Люксембург	?		?		?		?	
19	Малайзия	?		?			X		X
20	Мексика	?			X		X		X
21	Панама	?		?		?		?	
22	Парагвай		X		X		X		X
23	Филиппины	?		?		?		?	
24	Нидерланды	?			X		X		X
25	Турция		X		X		X		X
26	Вьетнам -	?		?		?		?	

е) Осуществляет ли ваша страна Картахенский протокол?

В отчетах национальных групп Бельгии, Бразилии, Венгрии, Вьетнама, Дании, Доминиканской Республики, Индии, Индонезии, Китая, Колумбии, Малайзии, Мексики, Панамы, Турции, Франции и Японии указано, что они осуществляют Картахенский протокол.

В отчетах Австралии, Болгарии, Гаити, Италии, Канады, Люксембурга, Парагвая, Чили указано, что эти страны еще не осуществляют данный протокол.

7) Многие научные исследования связаны с ГР и ТЗ. Введены ли специальные правила и меры по охране и развитию ГР и ТЗ, ориентированные на научных работников и научные учреждения, например, университеты?

В отчете национальных групп Австралии, Болгарии, Бразилии, Вьетнама, Дании, Индии, Индонезии, Канады, Китая, Колумбии, Малайзии, Мексики, Панамы, Филиппин, Франции указано, что в их странах введены специальные правила и/или меры для научных учреждений.

Австралия – осуществляемые в университетах научные исследования, финансируемые государством, должны проводиться в соответствии с кодексами этики, такими как

Национальное положение о нормах этики при проведении исследований на человеческом организме Национального совета по здравоохранению и медицинским исследованиям (NHMRC), Австралийского исследовательского совета (ARC) и организации «Университеты Австралии» (UA); Этический кодекс Австралийского института исследований аборигенов и жителей островов Торресова пролива (AIATSIS) в связи с исследованиями аборигенов и жителей островов Торресова пролива. документ «Нормы этического поведения в исследованиях с участием аборигенов и жителей островов Торресова пролива NHMRC: рекомендации для исследователей и заинтересованных сторон».

Бразилия – введены специальные положения о мерах обеспечения (MP2186/2001).

Болгария – в стране есть академические институты, которые охраняют ГР и содействуют их развитию (Софийская сельскохозяйственная академия и Пловдивский сельскохозяйственный университет).

Канада – в стране действуют специальные учреждения, в которых приняты соответствующие директивные документы и процедуры (например, некоммерческая организация, возглавляемая лицами из числа коренных народов «Центр управления информацией первых народов»).

Китай – в ряде законов, например, в Законе о семенах, Законе о животноводстве, есть положения по управлению охраной и развитием ГР и ТЗ.

Колумбия – контракт, регламентирующий доступ к ГР и способы их использования, с особыми требованиями, регулируемые и контролируемые Министерством окружающей среды. Указ 1376/2013, Указ 1375/2013, Закон 165/1994, Постановление Андского сообщества 391/1996 и т.д.

Дания – в стране действует ряд законов, регулирующих доступ к финансированию исследовательской деятельности в различных секторах и создание исследовательских институтов, которые обеспечивают свободу научно-исследовательской деятельности.

Франция – использование ГР регулируется декларативными, а не разрешительными нормами. Экологический кодекс (L.412-7, L.412-8).

Консультативный комитет по этике и деонтологии Института по исследованиям в целях развития (IRD) ([Руководство по надлежащей практике при проведении исследований в целях развития, 2018, IRD, p7](#))

Индия – Индийский совет по сельскохозяйственным исследованиям, автономная организация при Департаменте сельскохозяйственных исследований и образования (DARE), Министерстве сельского хозяйства и благосостояния фермеров правительства Индии, проявил инициативный подход к защите ГР и ТЗ, создав следующие органы: **Национальное бюро генетических ресурсов растительного происхождения**, занимающееся вопросами **растительных ГР** (ссылка на сайт учреждения: <http://www.nbgr.ernet.in/>), Национальное бюро по животным ГР (ICAR), занимающееся **животными ГР** (ссылка на сайт: <https://nbagr.icar.gov.in/en/home/>)

Индонезия – учреждениям помогает в регистрации ГР и ТЗ Ведомство ИС Индонезии (Генеральное управление интеллектуальной собственности).

Малайзия – согласно Закону о доступе к биологическим ресурсам и совместном использовании выгод 2017 года, деятельность научных учреждений подпадает под понятие некоммерческих целей, поэтому для них действует упрощенный порядок получения разрешений на доступ.

Мексика – в стране действуют две процедуры получения разрешений на некоммерческие научные исследования, предусмотренные Общим законом об экологическом равновесии и охране окружающей среды (статьи 87 и 87bis Национального закона Мексики №126). Важно, что ответственность за выдачу разрешений, лежащая на государстве, частично передается авторитетным, зарекомендовавшим себя на национальном уровне исследователям. Так, исследователь, получивший «лицензию на сбор научной коллекции», может выдавать разрешения студентам и своим сотрудникам, гражданам страны и зарубежных стран.

Панама – правила содержатся в Исполнительном указе №19 от 26 марта 2019 года. Исполнительный указ №19 Министерства окружающей среды (Статья б) регулирует рассмотрение, обработку, прием и отклонение ходатайств о проведении научных исследований от университетов, а также национальных и международных исследовательских центров, в том числе с использованием ГР и ТЗ.

Филиппины – согласно Закону о передаче технологий (Республиканскому закону №10055) от 2009 года, все университеты и научно-исследовательские институты обязаны раскрывать информацию о любом генетическом ресурсе или объекте биоразнообразия, обеспечивая возможность защиты интеллектуальной собственности.

Вьетнам – Указ №59/2017/ND-CP (Статья 20) «Требования к вьетнамским студентам, аспирантам и научно-техническим организациям, желающим отправить генетические ресурсы за рубеж».

Канада – ни на федеральном уровне, ни на уровне провинций нет нормативных актов или мер, регулирующих защиту и развитие ГР и ТЗ; тем не менее в отдельных учреждениях вводятся соответствующие директивные документы и процедуры. Это такие учреждения, как некоммерческая организация, возглавляемая представителями коренных народов [«Центр управления информацией первых народов»](#) (FNIGC).

Во всех остальных отчетах сообщается о наличии специальных нормативных документов и/или мер.

8) «Традиционная медицина» может регулироваться нормами в отношении ГР и ТЗ. Информация, относящаяся к традиционной медицине, как правило, не публикуется в литературе и в других письменных материалах в сфере общественного достояния. Разрешает ли ваша страна патентование или любую другую форму охраны интеллектуальной собственности в отношении традиционной медицины? Если да, то существуют ли в вашей стране специальные законы или практики экспертизы для охраны традиционной медицины? Если да, дайте ссылки на веб-сайты, посвященные таким практикам или законам.

В Бразилии, Колумбии, Индии, Панаме и на Филиппинах допускается патентная охрана или другие способы охраны интеллектуальной собственности применительно к традиционной медицине; кроме того, в этих странах действуют специальные законы.

В отчетах Канады, Китая, Нидерландов, Франции и Японии указано, что специальных законов или практик экспертизы для защиты традиционной медицины в этих странах не существует, однако в отношении изобретения, при разработке которого использовалась традиционная медицина, могут применяться общие патентные правила.

Бразилия – согласно законодательным актам о биоразнообразии (Закон №13.123/2015 и Указ №8 772/2016), «традиционные лекарственные средства» могут быть запатентованы так же, как любой другой продукт, относящийся к ГР и/или ТЗ, если они отвечают требованиям патентоспособности. Заявитель должен сообщить в Совет по управлению генофондом (CGen) о своем намерении запатентовать традиционное лекарственное средство, пройдя простую электронную регистрацию. Кроме того, заявитель должен сообщить в BRPTO, что предмет патентной заявки связан с использованием ГР и/или ТЗ.

Закон №13.123/2015 (на португальском языке):

[http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/ato2015-](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/ato2015-2018/2015/lei/l13123.htm)

[2018/2015/lei/l13123.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/ato2015-2018/2015/lei/l13123.htm) Указ №8.772/2016 (на португальском языке):

http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/ato2015-2018/2016/decreto/d8772.htm

Колумбия не входит в число сторон Нагойского протокола; тем не менее «народная медицина» считается «альтернативной», и в стране действует специальное постановление о том, какие разрешения требуются как для учреждения, где может предоставляться такое лечение, так и одобрения конкретного метода лечения.

Индия – Закон Индии о патентах 1970 года запрещает патентование изобретения, для которого использовались ТЗ или в котором объединяются или дублируются известные свойства традиционно известного компонента (компонентов). Закон охраняет знания в области индийской традиционной медицины. В 2001 году было создано цифровое хранилище информации – **Цифровая библиотека традиционных знаний** – (ЦБТЗ), которое служит для предотвращения незаконного присвоения таких знаний патентными ведомствами по всему миру.

В ЦБТЗ содержится систематическая, научно обработанная и структурированная информация, полученная из древних текстов по индийским традиционным медицинским знаниям. Доступ к ЦБТЗ для поиска и экспертизы предоставляется 13 патентным ведомствам только на основании соглашения о доступе (неразглашении). В базу данных ЦБТЗ было занесено более 3600 000 рецептур/практик.

[Ссылка на ЦБТЗ:

<http://www.tkd1.res.in/tkd1/LangDefault/Common/Home.asp?GL=Eng>] (ссылка на Соглашение о доступе, содержащееся в

ЦБТЗ:

<http://www.tkd1.res.in/tkd1/langdefault/common/terms.pdf>]

Мексика – традиционная медицина охраняется законами о ГР и ТЗ, и в стране действует специальный Закон о Национальном институте коренных народов (Статья 4-XLIII).

С веб-сайтами, содержащими информацию о соответствующих практиках и законах, можно ознакомиться по ссылке:

http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LINPI_041218.pdf

<https://www.gob.mx/salud/acciones-y-programas/medicina-tradicional> INPI | Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas | Gobierno | gob.mx (www.gob.mx)

<https://www.gob.mx/imp1>

<http://www.salud.gob.mx/unidades/cdi/nom/compi/ris.html>

Панама – в стране разрешены коллективные права интеллектуальной

собственности в отношении традиционной медицины. Такой метод охраны ИС применяется на основании Закона №20 от 26 июня 2000 года и регулируется Исполнительным указом №12 от 20 марта 2001 года, в частности, следующими положениями Закона №17 от 27 июня 2016 года и положения к нему (Исполнительный указ №39 от 12 февраля 2019 года),

Статья 13 гласит: 1) «Лекарственные растения и их основные свойства, а также различные препараты, полученные из таких растений, и знания, связанные с ними, относятся к достоянию коренных народов». 2) «Заявки на патентование изобретений, основанных на знаниях традиционной медицины, инновациях и практике коренных народов, должны подаваться после получения добровольного, предварительного и информированного согласия конгрессов или органов власти коренных народов»; 3) «Знания традиционной медицины как таковые и природные ресурсы, непосредственно связанные с ними, не могут быть предметом патентных заявок третьих лиц».

С законодательными актами и положениями можно ознакомиться по ссылкам:
https://utp.ac.pa/sites/default/files/documentos/2021/pdf/decreto_ejecutivo_12_d_e_2001.pdf
https://www.asamblea.gob.pa/APPS/LEGISPAN/PDF_NORMAS/2010/2016/2016_6_25_173_1.pdf
https://www.gacetaoficial.gob.pa/pdfTemp/28712_A/GacetaNo_28712a_2019021_2.pdf
http://gacetas.procuraduria-admon.gob.pa/28316_2017.pdf

Филиппины – общую основу для регулирования этого вопроса закладывает Республиканский закон №8423 (RA8423) «О традиционной и альтернативной медицине» 1997 года, направленный на: а) стимулирование НИОКР в отношении традиционных и альтернативных систем здравоохранения, оказывающих непосредственное влияние на общественное здравоохранение (см. также пункты b, c, d, e, f, g). На основании закона был учрежден Филиппинский институт традиционного и альтернативного здравоохранения при Министерстве здравоохранения Филиппин.

См.: [PITAHС | May PITAHС sa puso ng bawat Pilipino](#)

В отчетах Канады, Китая, Франции, Японии и Нидерландов указано, что в этих странах отсутствуют специальные законы, однако в отношении изобретения, основанного на традиционной медицине, могут применяться общие патентные правила.

Канада – как правило, права интеллектуальной собственности на средства традиционной медицины получить невозможно, поскольку такие методы широко известны и применяются давно.

Китай разрешает патентную охрану в связи с традиционной китайской медициной, но специальных стандартов экспертизы для патентов, связанных с

такой медициной, в стране не существует. Применяются те же стандарты экспертизы, как и для других обычных патентов.

Франция – специальных положений патентного законодательства в отношении традиционной медицины нет. К изобретениям с использованием средств традиционной медицины применяются общие правила в отношении патентов.

Япония – Специальных законов, правил или практики экспертизы для защиты традиционной медицины не существует.

Нидерланды – традиционная медицина может охраняться правами интеллектуальной собственности, включая патенты, если она соответствует требованиям в отношении охраноспособности. Однако существующие средства традиционной медицины трудно считать «известным уровнем техники», поскольку связанные с ней данные зачастую отсутствуют в электронной базе данных.

В отчетах остальных стран указано, что специального законодательства в отношении охраны традиционной медицины они не имеют.

9) Проводились ли в вашей стране авторитетные исследования о влиянии Нагойского протокола? Если да, укажите автора (авторов), название и сообщите, где можно ознакомиться с такими исследованиями.

Австралия не является стороной Нагойского протокола, однако этот договор стал предметом научных исследований и публикации «Нагойский протокол и его влияние на биотехнологии (2011) 24(2) IPLB».

Бразилия – Национальной конфедерацией промышленности (CNI) было проведено тщательное исследование. Оно опубликовано по адресу: <https://www.portaldaindustria.com.br/publicacoes/2020/10/importancia-da-ratificacao-do-protocolo-de-nagoia-para-industria-brasileira/> (скачивается на португальском языке).

Болгария – исследования опубликованы в журнале «Практическое сельское хозяйство» (т. 1, январь 2017 года, Велчева, Н., ИПГР-Садово, Кайшева, М. Ассоциация «Люди и природа». www.praktichnozemedelie.com

Китай – проводятся исследования по вопросам доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод от их использования, в том числе посвященные влиянию Нагойского протокола. Среди них можно выделить авторитетное исследование, проведенное учеными из Министерства охраны окружающей среды Китая. Ниже приводится информация об этой публикации:

Публикация: Доступ и совместное использование выгод (ДСИВ) в отношении

генетических ресурсов и связанных с ними традиционных знаний: 100 важных аспектов.

Авторы: Чжан Юаньюань, Сюэ Даюань

Издательство: Chinese Environmental Science

Press Group. Дата публикации: 2019 год

Где можно ознакомиться с публикацией: Общественные библиотеки и книжные магазины Китая.

Доминиканская Республика – Мануэль Руис Мульер. Директивные и правовые механизмы доступа и совместного использования выгод в Центральной Америке и Доминиканской Республике. <https://businessdocbox.com/Forestry/72996712-Access-and-benefit-sharing-policy-and-legal-framework-in-central-america-and-the-dominican-republic-manuel-ruiz-muller.html>

Индия – проводились исследования и готовились доклады о введение в действие Нагойского протокола в стране. Примеры:

Авторы: Министерство окружающей среды, лесов и изменения климата, правительство Индии

Публикация: Осуществление Нагойского протокола по доступу и совместному использованию выгод – опыт Индии. Ссылка:

<http://nbaindia.org/uploaded/pdf/Implementation%20of%20Nagoya%20Protocol%20in%20India.pdf>

Авторы: Проект ПРООН-ГЭФ.

Публикация: «Развитие человеческих ресурсов, правовых механизмов и институционального потенциала для осуществления Нагойского протокола (Глобальный проект по ДСИВ – доступу и совместному использованию выгод – в Индии).

Справочник для исследователей».

Ссылка: http://nbaindia.org/uploaded/pdf/IDB_ABS.pdf

Авторы: Шлока Нараянан и Балакришна Писупати

Публикация: Согласованное осуществление Нагойского протокола в Индии

Ссылка: <http://fledgein.org/wp-content/uploads/2017/11/FLEDGE-Policy-Brief-3-2015.pdf>

Авторы: Дэва Прасад и Сучитра Менон.

Публикация: Индия – осуществление Нагойского протокола по доступу и совместному использованию выгод: Возможные юридические проблемы

Ссылка: <https://content.iospress.com/articles/environmental-policy-and-law/epl200241>

Авторство: Кристиан Прип и Шарлотта ван'т Клоостер
Публикация: «Нагойский протокол регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод: Меры стран-пользователей и осуществление в Индии».

Ссылка: <https://www.fni.no/getfile.php/131690-1469868968/Filer/Publikasjoner/FNI-R0216.pdf>

Автор: Р. Селвам

Публикация: «Значение прав интеллектуальной собственности для защиты генетических ресурсов животных и биоразнообразия: обзор».

Ссылка: <https://www.ijcmas.com/abstractview.php?ID=17982&vol=9-7-2020&SNo=16>

Автор: КП Рамеша

Публикация: «Режим прав интеллектуальной собственности для животноводства в Индии – положение дел и перспективы».

Ссылка: <http://www.ask-force.org/web/IP/Ramesha-IP-Regime-Livestock-India-2011.pdf>

Автор: Пушпа Кумар Лакшманан

Публикация: «Изучение Закона о биологическом разнообразии 2002 года с учетом Нагойского протокола о доступе и совместном использовании выгод».

Ссылка:

https://www.researchgate.net/publication/320243388_An_Inquiry_into_the_Biological_Diversity_Act_2002_in_Light_of_the_Nagoya_Protocol_on_Access_and_Benefit_Sharing

Италия – по имеющимся данным, в Италии опубликовано только одно исследование о влиянии Нагойского протокола.

Авторство: Павоне Илья Рихард

Публикация: «Нагойский протокол и принятие принципа доступа и совместного использования выгод, в частности, элемента "соблюдение требований пользователями"».

Периодическое издание: Rivista di BioDiritto, 2018, fasc. 1, pp. 23.

Япония – (1) Хиродзи ИСОДЗАКИ «Эффективное осуществление международного договора: обязательство принимать национальные меры», Global Environmental Studies, №10 (2014), pp. 1–26.

Доступно по адресу:

<https://digital-archives.sophia.ac.jp/repository/view/repository/00000035278>

(2) Хиродзи ИСОДЗАКИ, «Принятие Нагойского протокола и рекомендации по внутренним мерам».

Research on Environmental Disruption, Vol. 47, No. 3 (2018), pp. 2–8.

Люксембург – шестой национальный доклад для Конвенции о биологическом разнообразии, опубликованный 21 декабря 2018 года на сайте КБР (<https://www.cbd.int/countries/?country=lu>).

Мексика – Автор: Мартин Мичаус

Публикация: Традиционные знания, связанные с генетическими ресурсами и коренным населением, в Нагойском протоколе.

Revista Derechos Intelectuales 24/I-ASIPI, октябрь 2019 года.

Ссылка: <https://asipi.org/biblioteca/es/download/derechos-intelectuales-24-tomo-1/>

Панама – исследование, опубликованное в 2016 году «Проект Нагоя. Основные результаты и полученный опыт – Панама». Исследование было проведено Глобальным экологическим фондом, Программой развития ООН и Министерством окружающей среды Панамы. С исследованием можно ознакомиться по адресу:

https://www.pa.undp.org/content/panama/es/home/library/environment_energy/sistemizacion_proyecto_nagoya.html

Филиппины – исследование/статья «Обзор положения дел с биоразнообразием на Филиппинах и законов о доступе и совместном использовании выгод», проведенное Платформой сельскохозяйственной политики Центра по технологиям производства пищевой продукции и удобрений Азиатско-Тихоокеанского региона, авторы: Принцесса Альма Б. Ани и Моника Б. Кастильо. См.: [Revisiting the State of Philippine Biodiversity And The Legislation on Access and Benefit Sharing | FFTC Agricultural Policy Platform \(FFTC-AP\)](#)

Нидерланды – в стране издан ряд публикаций и докладов, в которых рассматривается влияние Нагойского протокола различных точек зрения и на основе обзоров заинтересованных сторон. Одни из них – рецензируемые, а другие были подготовлены частными юридическими фирмами в области ИС. Кроме того, компетентный орган в Нидерландах опубликовал отчет о проверках, проведенных в 2019–2020 годах.

- Шебеста, Х. (2021). Возможности применения частных стандартов для оценки соблюдения обязательств по доступу к генетическим ресурсам и традиционным знаниям и совместному использованию выгод. *Agronomy* 2021, 11, 1823. <https://doi.org/10.3390/agronomy11091823>. В публикации рассматриваются возникающие в результате применения законодательства о ДСИВ препятствия для научно-исследовательской и коммерческой деятельности и предлагаются частные стандарты для стимулирования соблюдения обязательств по ДСИВ. Рецензируемая публикация. Ссылка для скачивания: <https://www.mdpi.com/2073-4395/11/9/1823/htm>.

- Бринк М. и ван Хинтум Т. (2020). Деятельность генных банков в сфере политики доступа и совместного использования выгод. *Front. Plant Sci.* 10:1712. doi: 10.3389/fpls.2019.01712. В публикации рассматриваются последствия применения национальных и международных законодательных механизмов по ДСИВ для генных банков и затрудненный доступ к ГР в результате неточности и сложности правил. Рецензируемая публикация. Ссылка для скачивания: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpls.2019.01712/full>.
- Ван Вегхел М. (июнь 2018 года). Осуществление Нагойского протокола: сравнение Нидерландов, Бельгии и Германии. Ссылка для скачивания: <https://publications.vo.eu/implementation-of-nagoya-protocol/>.
- Ван Воорен Б. (18 сентября 2019 года). Пятая годовщина Нагойского протокола: опыт решения правовых вопросов в фармацевтической, пищевой и косметической отраслях. В публикации рассматривается негативное воздействие правил ДСИВ на НИОКР и коммерческую деятельность в области наук о жизни. Ссылка для скачивания: <https://www.cov.com/-/media/files/corporate/publications/2019/09/nagoya-protocol-legal-lessons-learned.pdf>.
- Нидерландское управление по безопасности продуктов питания и потребительских товаров (NVWA) опубликовало отчет о проверках, проведенных в 2019–2020 годах. В задачи NVWA входит контроль за соблюдением положений Закона об осуществлении Нагойского протокола. С докладом (на голландском языке) можно ознакомиться по адресу: <https://www.nvwa.nl/onderwerpen/nagoya-protocol/jaaroverzicht-nagoya-protocol>

Турция – Зейнеп Кывылджим. Картахенский протокол и законодательство Турции в области биобезопасности.

С публикацией можно ознакомиться по адресу:

<https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/1337>

Вьетнам: <https://absch.cbd.int/database/NR/ABSCH-NR-VN-238745>

10) Существует ли судебная практика или судебные прецеденты?

Австралия – В деле *Франклин против Гиддинса* [1978] Qd R 72 обосновывается утверждение, что **обязательство по обеспечению конфиденциальности** в рамках права справедливости (общего права) распространяется и на **охрану коммерческой тайны в отношении генетической информации** (см. ответ на вопрос I «Общие ТЗ»³).

Бразилия – дело ашанинка, досье №2007.30.00002117-3, класс: 7100 –

публичный гражданский иск, Фабио Диас против МЕ и др. (выплата ущерба представителям народа ашанинка, устранение путаницы в документах Исследовательского центра коренных народов, связанных со спонсорами поиска)

Индия – *Divya Pharmacy против Union Of India и др.* Это дело создает прецедент в отношении рассмотрения административного дела о полномочиях государственных советов по биоразнообразию взимать плату с компаний, использующих биологические ресурсы, и регулировать их деятельность. Дело опубликовано на платформе ABSCH:
<https://absch.cbd.int/en/database/news/119785>

Индонезия – Дело о штамме вирусе H5N1

Индонезия отправила образцы штамма H5N1 в ВОЗ, но затем образцы были переданы фармацевтическим компаниям без уведомления правительства Индонезии; компании запатентовали вакцины, а затем продавали их по довольно высокой цене.

Во всех остальных отчетах указано, что информации о судебной практике или прецедентах нет.

III. Традиционные выражения культуры (ТВК)

1. Подписала ли ваша страна Конвенцию об охране нематериального культурного наследия 2003 года/
 - a. ввела ли она положения Конвенции в национальное законодательство?

Бельгия, Болгария, Бразилия, Венгрия, Вьетнам, Дания, Доминиканская Республика, Индия, Индонезия, Италия, Китай, Колумбия, Люксембург, Малайзия, Мексика, Нидерланды, Панама, Турция, Филиппины, Франция, Чили, Япония подписали Конвенцию или ввели ее положения в свое национальное законодательство.

Австралия, Гаити, Канада и Парагвай Конвенцию не подписали.

Бельгия – в отчете указано, что страны, подписавшие конвенцию, обязуются составить список нематериального культурного наследия на своей территории и охранять его путем принятия соответствующих мер.

Италия – ввела в действие Конвенцию в рамках национального законодательного акта «Свод законов о культурном наследии и ландшафте».

- b. Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения 2005 года.

Австралия, Бельгия, Болгария, Бразилия, Венгрия, Вьетнам, Дания, Доминиканская Республика, Индия, Индонезия, Италия, Канада, Китай, Колумбия, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Панама, Турция, Франция, Чили подписали Конвенцию или ввели ее положения в свое национальное законодательство.

Гаити, Малайзия, Парагвай, Филиппины и Япония не подписали Конвенцию.

2. Действует ли в вашей стране какой-либо специальный законодательный акт, регулирующий ТЗ и ТВК? Если да, укажите этот закон.

Бразилия, Болгария, Китай, Панама, Парагвай и Филиппины сообщили, что у них есть специальный закон.

Бразилия – в стране действует Национальный институт исторического и художественного наследия (IPHAN), который отвечает за картирование и охрану ее культурного наследия. IPHAN создал реестр культурных ценностей нематериального характера, составляющих культурное наследие Бразилии, и принял Национальную программу по нематериальному наследию в соответствии с Указом №3.551/2000 (см. http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto/d3551.htm).

Эти программы не достигли своих целей ввиду недостаточного финансирования, но остаются основными мерами государственной политики в этом вопросе.

Болгария – Закон о культурном наследии – общий закон, в котором есть отдельная глава о ТЗ и ТВК. Он регулирует сохранение и охрану культурного наследия, под которым понимается нематериальное и материальное недвижимое и движимое наследие как совокупность культурных ценностей с исторической памятью и национальной идентичностью и представляющих собственную научную и культурную ценность.

Китай – Закон о нематериальном культурном наследии и др.

Панама – Закон №20 от 26 июня 2000 года, исполнение которого регулируется **Исполнительным указом №12 от 20 марта 2001 года.**

<https://wipo.lex.wipo.int/ru/legislation/details/3397>. Он устанавливает специальный режим охраны интеллектуальной собственности в отношении коллективных прав коренных народов на охрану и защиту их культурной самобытности, ТЗ и ТВК
https://www.mici.gob.pa/uploads/media_ficheros/2018/08/2/digerpi-leyesreglamentos/ley-20-2000.pdf

Парагвай – Закон №1328/1998 об авторском праве и смежных правах, Раздел VIII «Охрана фольклора», Статья 83, 84.

Филиппины – Закон о национальном культурном наследии (Республиканский закон №10066 от 2010 года) относит нематериальное культурное наследие к числу объектов охраны, сохранения и развития.

Во всех других отчетах указано, что в стране отсутствует такой закон.

В Австралии отсутствует специальный закон, регулирующий ТЗ и ТВК. Тем не менее нормами общего права и законами об ИС, не относящимися к ТЗ и ТВК, предусмотрены права и меры охраны.

3. Существуют ли в вашей стране другие законы, регулирующие ТЗ и ТВК, например, Закон о товарных знаках, Закон об авторском праве, Закон о географических указаниях?
Если да, укажите эти законы.

Согласно отчетам Австралии, Болгарии, Бразилии, Венгрии, Вьетнама, Дании, Доминиканской Республики, Индии, Индонезии, Канады, Китая, Колумбии, Люксембурга, Малайзии, Мексики, Нидерландов, Панамы, Турции, Филиппин, Франции, Чили и Японии в этих странах действуют законы об авторском праве и о товарных знаках и положения о географических указаниях, в которых регулирование и охрана ТЗ и ТВК обеспечивается в рамках положений об охране объектов авторского права, зарегистрированных и незарегистрированных товарных знаков и географических указаний. Действуют и другие законы, регулирующие вопросы ТЗ и ТВК – об охране традиционных видов искусств и ремесел.

В отчетах Бельгии, Гаити, Италии и Парагвая указано, что в стране нет закона, регулирующего вопросы ТЗ и ТВК.

4. Закреплено ли в законе вашей страны определение или описание ТЗ и ТВК? Если да, приведите его.

Австралия – Законодательного определения или описания нет. Но в Консультационном документе Ведомства ИС Австралии о знаниях коренных народов 2021 года (готовится к публикации) используется термин «знания коренных народов» (ЗКН), охватывающий обширный объем знаний, хранимых и постоянно пополняемых аборигенами и жителями островов Торресова пролива. Этот документ носит лишь справочный характер и не входит в законодательную базу Австралии. Он охватывает:

- традиционные выражения культуры, или ТВК, иногда называемые «фольклором», к которым относятся языки, музыка, спектакли, песни, истории, танцы, символы, рисунки, изобразительное искусство, ремесла и

архитектура;

- традиционные знания (ТЗ) – знания, полученные в результате интеллектуальной деятельности в традиционном контексте, такие как знания и опыт, практики, навыки и инновации. Они могут относиться к различным областям, таким как сельское хозяйство, наука, техника, экология, медицина и биоразнообразие. В ту же категорию входят знания о генетических ресурсах

. Генетическим ресурсом может быть любой биологический материал, в том числе растения, грибы и животные. В ряде районов Австралии обязательным условием для получения разрешения на сбор генетических ресурсов в коммерческих целях, например, для проведения исследований признается осознанное согласие аборигенов, проживающих на этих территориях, или населения островов Торресова пролива.

Бразилия – Закон 13.123/2015 содержит следующие определения:

«общие традиционные знания: знания, обычаи и особенности коренного населения, традиционной общины или фермера, использующего традиционные методы производства, относительно прямого или косвенного использования генетических ресурсов»;

общие традиционные знания неопределенного происхождения: общие традиционные знания, происхождение которых невозможно проследить до традиционного народа, традиционной общины или фермера, использующего традиционные методы производства».

Болгария – специального определения ТЗ и ТВК нет, но в Законе о культурном наследии Болгарии приводится исчерпывающий перечень объектов, которые считаются ТЗ и ТВК и объектами нематериального культурного наследия: 1) устные традиции и формы выражения, в том числе язык как один из видов нематериального культурного наследия; 2) художественное и исполнительское искусство; 3) общественные обычаи, обряды и праздники; 4) знания и обычаи, связанные с природой и Вселенной; 5) знания и навыки, связанные с традиционными ремеслами.

Доминиканская Республика – в Статье 4 Официального регламента приводится глоссарий с определениями используемых в нем терминов. В Статье дается определение ТЗ, но отсутствует определение ТВК.

Традиционные знания: знания, инновации и обычаи местного населения в области генетических ресурсов, как устные, так и задокументированные или зафиксированные каким-либо другим способом, представляют собой важные объекты культурного наследия в интересах сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия. <https://ambiente.gob.do/wp->

Франция – В законодательстве Франции **нет** определения ТВК.

В статье 4 Парижской конвенции 2005 года об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения (принятой во Франции Законом 2006-792 от 5 июля 2006 года и Указом №2007-376 от 20 марта 2007 года) дается следующее определение форм культурного самовыражения (не обязательно традиционных): «такие формы самовыражения, которые представляют собой результат творчества отдельных лиц, групп или обществ и которые имеют культурное содержание».

ТВК можно определить как **конкретное выражение** или **воспроизведение** части традиционных знаний коренного населения.

Таким образом, если ТЗ – это комплекс традиций и навыков, то ТВК – это способы их выражения.

Италия – В Законе №133/2020, которым в Италии была ратифицирована Конвенция Фару, дано определение понятия «культурное наследие». В Статье 2 Конвенции культурное наследие определено как «совокупность ресурсов, унаследованных от прошлого, которую люди считают отражением и выражением своих постоянно меняющихся ценностей, верований, знаний и традиций, независимо от того, в чьем владении она находится. Оно охватывает все аспекты среды, возникшие в результате взаимодействия между людьми и пространством в процессе исторического развития».

Мексика – в Федеральном законе об охране культурного наследия коренных народов, афромексиканцев и их сообществ дается определение «культурного наследия», в том числе и ТЗ и ТВК, которое поможет выяснить объем охраны этого закона:

«Совокупность материальных и нематериальных благ, к которым относятся языки, знания, предметы и все элементы, составляющие культуру и территории коренных народов, афромексиканцев и их сообществ, дающие им чувство единения с их собственной самобытностью и воспринимаемые другими как характерные, в отношении которых они имеют полное право собственности, доступа, участия, применения, активного и творческого использования».

Панама – Законодательный регламент №20 от 26 июня 2000 года. В Исполнительном указе №12 от 20 марта 2001 года

а) ТЗ определены как «коллективные знания коренных народов, основанные на многовековых и даже тысячелетних традициях, которые в то же время представляют собой материальные и нематериальные проявления основанных на них наук, технологий и культур, включая знания о ГР, лекарствах, семенах, знание

свойств фауны и флоры, устные традиции, узоры и орнаменты, а также произведения изобразительного и исполнительского искусства».

б) ТВК как коллективные права коренных народов – это «права на культурную и интеллектуальную собственность коренных народов, к которой относятся искусство, музыка, литература, биологические, медицинские, экологические и другие аспекты и выражения, не имеющие ни известного автора или владельца, ни даты происхождения и являющиеся наследием всего коренного народа».

Филиппины – в RA8371 нет четкого определения ТЗ. Но в правилах и положениях по его реализации (таких как Приказ NCIP об административных правилах и регламентах №01-98) ТЗ, или «интеллектуальные права населения», определяются как «права культурных сообществ коренного населения или коренных народов (КСКН/КН) на владение, контроль, развитие и охрану в отношении: а) прошлых, настоящих и будущих проявлений их культур, таких как зоны, представляющие археологическую и историческую ценность, артефакты, рисунки, церемонии, технологии, произведения изобразительного и исполнительского искусства и литературы, религиозные и духовные ценности; б) науки и технологии, включая человеческие и другие генетические ресурсы, семена, лекарства, медицинские практики, жизненно важные лекарственные растения, животных и минералы, системы и практики коренных народов, системы управления ресурсами, сельскохозяйственные технологии, знания о свойствах фауны и флоры, устные традиции, конструкции, научные открытия; и с) язык, письменность, истории, устные традиции и системы преподавания и обучения».

Вьетнам –

фольклор и произведения народного творчества, охраняемые авторским правом (Закон об ИС, Статья 23.1) – это коллективное творчество, основанное на традициях сообщества или отдельных лиц, отражающее стремления такого сообщества и выраженное в форме, соответствующей культурным и социальным характеристикам, нормам и ценностям сообщества, которые передавались путем адаптации или иным способом. Фольклор и произведения народного творчества включают: а) народные сказки, стихи и загадки; б) народные песни и мелодии; с) народные танцы, спектакли, обряды и игры; d) произведения народного творчества, например, рисунки, живописные произведения, скульптуры, музыкальные инструменты, архитектурные модели и другие жанры искусства в любой материальной форме.

Нематериальное культурное наследие (Статья 4.1 Закона о культурном наследии) – это духовные объекты, имеющие историческую, культурную или научную ценность, хранящиеся в памяти или в письменных источниках, передаваемые устно и путем профессионального обучения, представления и иными способами сохранения и передачи, такими как: речь, письменность, литературные, художественные произведения, научные работы, устные словесные произведения, народные песни, образ жизни, быт, обряды, традиционные знания в сфере ремесла, знания о

народной медицине и фармацевтике, о гастрономической культуре, о традиционных костюмах и другие народные знания.

Во всех остальных отчетах указано, что национальные законы не содержат определения или описания ТЗ и ТВК.

5. Каковы цели охраны ТЗ и ТВК в вашей стране?

Бразилия – цель Закона 13 123/2015 – регулировать доступ к ГР Бразилии, охранять доступ к ТЗ и обеспечивать справедливое совместное использование выгод в интересах сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.

Болгария: цель – сохранять и охранять культурное наследие Болгарии.

Китай – охрана и развитие.

Колумбия – гарантия выживания традиционных культур, культур коренных народов и охрана их наследия.

Дания – охрана культурного наследия Дании.

Франция – во Франции основным видом охраны является указание происхождения (НМПТ, НМП или ЗОП). Главная цель законодателей – обеспечить прозрачность и прослеживаемость товаров, гарантирующую доверие потребителей.

Индия – в Индии традиционные знания (ТЗ) составляют неотъемлемую часть наследия и культуры, и необходимо их сохранять.

Люксембург – охрана нематериального культурного наследия способствует уважению культурного разнообразия, созданию чувства сопричастности и преемственности, уважению творческого потенциала (<http://www.iki.lu/post>).

Мексика – Общий закон о культуре и культурных правах и Федеральный закон о защите культурного наследия коренных и афромексиканских народов и общин, в частности, преследуют такие цели: признавать культурные права населения, проживающего на территории Мексики; предотвращать несанкционированное присвоение, использование, эксплуатацию или коммерческое использование знаний, культуры, элементов самобытности и знаний.

Панама – национальное законодательство предусматривает охрану ТЗ и ТВК с целью охраны коллективных прав интеллектуальной собственности и традиционных знаний коренных народов на их произведения.

Филиппины – разделы 32, 34 и 35 Закона о правах коренных народов (Закон

Республики №8371-RA8371), принятого в 1997 году, предусматривают, что культурные сообщества коренных народов (КСКН) и коренные народы (КН) имеют право на сохранение и возрождение своих культурных традиций и обычаев.

Вьетнам – 1. государство (на основании Статьи 9 Закона о культурном наследии) проводит политику охраны культурных ценностей и содействия их сохранению для того, чтобы повысить уровень духовной жизни народа, содействовать социально-экономическому развитию страны и соблюдению законных прав и интересов владельцев культурных ценностей.

Во всех остальных отчетах отмечается, что в отсутствие отдельной системы охраны ТЗ и ТВК цели охраны ТЗ и ТВК отсутствуют.

6. Принят ли в вашей стране срок действия охраны ТЗ и ТВК?

Колумбия – срок варьируется в зависимости от вида предоставляемой охраны. Самый большой объем охраны предоставляется ГР и наименованиям мест происхождения.

Дания – единого закона об охране ТЗ и ТВК нет, срок охраны зависит от законодательного акта, на основании которого осуществляется охрана – например, в Законе Дании об авторском праве и Закон Дании о музеях срок охраны определенных объектов не ограничен.

Люксембург – для материального культурного наследия (Закон от 18 июля 1983 года о сохранении и охране национальных объектов и памятников, с поправками) срок охраны не ограничен до момента исключения охраняемого нематериального объекта из национального перечня (чего до настоящего времени не происходило).

Во всех остальных отчетах указано, что срок действия охраны ТЗ и ТВК не установлен. В ряде отчетов отмечается, что уникальной системы охраны ТЗ и ТВК нет и срока действия охраны также нет, но при соблюдении требований к охране, установленных соответствующими актами, они могут находиться под охраной в течение установленного срока.

7. Предусматривает ли закон вашей страны позитивную и/или защитную охрану и/или систему регистрации ТЗ и ТВК? Поясните.

Австралия – как указано выше, в стране не существует специального закона или системы регистрации для охраны ТЗ и ТВК. Одни элементы ТЗ и ТВК остаются без охраны, а другие охраняются существующими законами об ИС (законы об авторском праве, торговых знаках, о промышленных образцах и о защите прав потребителей). Они обеспечивают **защитную**, а не позитивную охрану.

Бразилия – охрана ТЗ на основании специальных законодательных актов считается **позитивной** в случаях, когда владельцы ТЗ получают возможность свободно обсуждать условия доступа, в том числе имеют возможность отказать в нем, и считается **защитной**, когда вводятся правила доступа к ТЗ для лиц, не относящихся к сообществу. **Регистрация** возможна только при наличии доступа к ГР или ТЗ и осуществляется в электронной системе SISGEN (Национальная система управления генетическими ресурсами и связанными с ними традиционными знаниями).

Болгария – Закон о культурном наследии обеспечивает **позитивную** охрану, а Закон Болгарии о товарных знаках и ГИ – **защитную** охрану ТЗ и ТВК.

Китай – охрану ТЗ и ТВК в законах Китая следует считать **позитивной**. По закону правительство обязано изучать и регистрировать нематериальное культурное наследие.

Дания – Закон Дании об авторском праве обеспечивает **позитивную** охрану без регистрации в системе, тогда как Закон Дании об охране культурного наследия (Закон №332 от 4 июня 1986 года об охране культурных ценностей Дании) предусматривает **защитную** охрану, а заявки на получение требуемого разрешения на экспорт рассматривает комитет.

Индия – в стране обеспечивается **защитная** охрана.

Индонезия – **защитная** охрана, но система регистрации пока отсутствует.

Люксембург – **позитивная** охрана материального и нематериального культурного наследия от возможного изменения, разрушения и от вывоза (применительно к движимым объектам). В отношении любого произведения, охраняемого авторскими правами или другими правами ИС, если таковые имеются, обеспечивается **защитная** охрана.

Мексика – Общий закон о культуре и культурных правах и Федеральный закон о защите культурного наследия коренного и афромексиканского населения обеспечивает **позитивную** охрану. **Защитная** охрана осуществляется Законами об ИС в соответствии с законом, на основании которого осуществляется охрана. Системы **регистрации** как таковой не существует.

Панама – Законодательство Панамы обеспечивает **позитивную** охрану ТЗ и ТВК в соответствии с Законом №20 от 26 июня 2000 года и Исполнительным указом №12 от 12 марта 2001 года, на основании которых была создана система регистрации коллективных прав коренных народов.

Нидерланды – в национальном законодательстве Нидерландов не предусмотрена специальная (позитивная или защитная) охрана ТЗ и ТВК. К охране ТЗ и ТВК применяются те же критерии охраноспособности, что и к другим объектам ИС. В контексте ИС не существует системы регистрации ТЗ и ТВК. В Нидерландах создан Голландский центр нематериального культурного наследия.

Вьетнам – во Вьетнаме обеспечивается **защитная** охрана ТВК, поскольку она направлена на предотвращение приобретения прав интеллектуальной собственности на ТВК другими лицами, кроме членов местного сообщества.

Необходимо тщательно описывать использование ТВК.

8. Какие государственные органы отвечают за ведение реестра ТЗ и ТВК?

Бразилия – Совет по управлению генетическим наследием – CGen, SIGEN (Национальная система управления генетическими ресурсами и связанными с ними традиционными знаниями).

Болгария – Министерство культуры Болгарии.

Чили – Национальный институт интеллектуальной собственности (INAPI), Национальная служба культурного наследия – через Департамент интеллектуальных прав, Министерство культуры, искусства и наследия – через Подсекретариат по вопросам наследия или Службу по вопросам наследия.

Китай – нематериальным культурным наследием занимаются Министерство культуры и туризма и местные органы культуры. Применительно к товарным знакам и географическим указаниям – Управление интеллектуальной собственности КНР (CNIPA).

Дания – министр культуры и Датское ведомство по патентам и товарным знакам (Министерство промышленности).

Франция – Министерство культуры (Департамент Регионального управления по делам культуры (DRAC)).

Люксембург – Министерство культуры.

Панама – ТЗ и ТВК регистрируются в Департаменте коллективных прав и выражений фольклора, который входит в состав Управления промышленной собственности Министерства торговли и промышленности Республики Панама.

Филиппины – Национальная комиссия по коренным народам (NCIP) и

Национальная комиссия по культуре и искусству (NCAA).

Нидерланды – за координацию, регистрацию и инвентаризацию ТВК, составляющих нематериальное культурное наследие Нидерландов, отвечает Голландский Центр нематериального культурного наследия. Такую задачу этому учреждению поручило Министерство образования, культуры и науки.

Вьетнам – Ведомство интеллектуальной собственности Вьетнама и Ведомство по авторскому праву Вьетнама

Во всех остальных отчетах указано, что в стране не существует государственных органов, отвечающих за регистрацию ТЗ и ТВК.

9. Кто является бенефициарами охраны ТЗ и ТВК по вашему законодательству (коренное население)?

Бразилия – согласно Закону 13 123/2015 бенефициарами охраны ТЗ считаются коренное население, фермеры, использующие традиционные методы производства или традиционные сообщества (культурно развитая группа, которая сама себя относит к числу таковых).

Чили – коренное население.

Китай – сообщества и общественность

Колумбия – коренное население.

Индия – законодательство, регулирующее определенные аспекты ТЗ и ТВК, призвано охранять фермеров, сообщества, племена, обитателей лесов и т.п.

Индонезия – Правительство.

Италия – Сообщество по вопросам наследия (СН) (этот термин был принят Законом №133/2020, на основании которого была ратифицирована Конвенция Фару). СН – «люди, которые ценят определенные аспекты культурного наследия и которые они хотят в рамках своей общественной деятельности сохранить и передать грядущим поколениям».

Мексика – коренное и афромексиканское население. (Статья 2 Конституции)

Панама – коренное население (коллективно).

Филиппины – теоретически бенефициарами считаются коренные народы и местное население.

Вьетнам – непосредственные выгоды от охраны получают владельцы сертификатов на объекты, связанные с ТВК. Но владельцы ТВК (т.е. население или населенные пункты) также получают определенные выгоды, поскольку по вьетнамскому законодательству владельцы патентов/сертификатов обязаны совместно использовать выгоды.

Во всех других отчетах не указываются конкретные бенефициары в связи с отсутствием специального законодательства в отношении ТЗ и ТВК. Однако в отчетах Австралии указывается, что любая охрана ТЗ и ТВК осуществляется на основании законодательных актов, не имеющих отношения к ТЗ и ТВК.

10. Как законодательство вашей страны регулирует коммерческую эксплуатацию ТЗ и ТВК? Требуется ли получение разрешения, лицензии или предварительного осознанного согласия коренного населения?

Бразилия – согласно требованиям Закона 13 123/2015, как правило, кроме исключительных случаев, заинтересованный пользователь должен сначала получить предварительное согласие от носителя ТЗ. После получения предварительного согласия такой пользователь должен зарегистрировать доступ к ТЗ в системе SISGEN. Только после регистрации доступа к ТЗ заинтересованный пользователь может подать заявку на получение прав ИС. По завершении производства продукта заинтересованный пользователь должен в течение одного года после уведомления о завершении производства продукта уведомить CGEN и предоставить соглашение о совместном использовании выгод.

В случаях если связанный с ТЗ компонент представляет собой один из основных элементов добавленной стоимости конечного продукта, выгоды от коммерческого использования конечного продукта или репродуктивного материала, полученного в результате доступа к ТЗ, должны справедливо и равноправно использоваться совместно с носителем ТЗ.

Предварительное осознанное согласие должно соответствовать стандартам, установленным Конвенцией МОР №169.

Болгария – Закон о культурном наследии предусматривает право коммерческого использования ТЗ и ТВК на правах концессии.

Китай – Коммерческое использование ТЗ и ТВК не должно противоречить требованиям охраны нематериального культурного наследия и др. Если ТЗ и ТВК связаны с правами ИС, на них должна быть получена лицензия от правообладателя.

Колумбия – в целом ряде случаев требуются предварительное согласие и компенсация.

Индонезия – лицо, получающее доступ к традиционным знаниям (ТЗ и ТВК), должно сообщить центральным или местным властям о намерении получить финансовую или нефинансовую выгоду от использования традиционных знаний (ТЗ и ТВК) в соответствии с коллективным соглашением и действовать надлежащим, открытым, справедливым, сбалансированным, устойчивым и уважительным по отношению к коренному правовому сообществу или местной общине образом.

Малайзия – Закон о доступе к биологическим ресурсам и совместном использовании выгод 2017 года требует получения разрешения на доступ к биологическим ресурсам и традиционным знаниям, связанным с биологическими ресурсами, а также наличия предварительного осознанного согласия и соглашения о совместном использовании выгод.

Мексика – Федеральный закон о защите культурного наследия коренных народов и афромексиканских народов и общин и Федеральный закон об авторском праве требуют получения от коренного населения разрешения на использование или эксплуатацию любого вида принадлежащего такому населению культурного наследия.

Панама – предусмотрено требование подписать Лицензионное соглашение, посредством которого коренной народ как лицензиар предоставляет третьим лицам (лицензиату) на основании письменного договора зарегистрированное коллективное право. При условии предварительного согласия, полученного от коренных народов, традиционных органов власти или советов, Министерство торговли и промышленности (MICI) разрешает полностью или частично воспроизводить зарегистрированные коллективные права в промышленном производстве.

Во всех остальных отчетах указывается, что ни специальных правил относительно коммерческого использования, ни обязанности получать разрешение от коренного населения перед использованием ТЗ и ТВК нет.

11. Как в вашей стране обеспечивается соблюдение прав ТЗ и ТВК и какие меры наказания предусмотрены за нарушение этих прав? Укажите судебные прецеденты или судебную практику в связи с ТЗ и ТВК.

Австралия – существующие средства правовой охраны не отличаются от средств правовой охраны не-ТЗ и ТВК. Доступные средства судебно-правовой защиты включают: судебные запреты (как временные, так и постоянные); заявления; возмещение убытков (в том числе выплату дополнительных сумм за особо жестокие действия); взыскание прибыли; и другие судебные постановления, например, о корректирующей рекламе.

Судебная практика или судебный прецедент: *Австралийская антимонопольная комиссия и комиссия по защите прав потребителей против Birubi Art Pty Ltd* (2018 год). Федеральный суд постановил, что компания Birubi должна выплатить 2,3 млн. долл. (и компенсировать расходы) за ложные или вводящие в заблуждение заявления.

Среди других дел, касающихся прав интеллектуальной собственности коренных народов Австралии, можно выделить следующие:

- *Bulun Bulun против R & T Textiles Pty Ltd* (1998 год) 86 FCR 244; [1998] FCA 1082 (авторское право);
- *Thomas против Brown (дело о флаге аборигенов)* (1997 год) – 37 IPR 207; [1997] FCA 215 (авторское право);
- *Milpurrurru против Indofurn (дело о коврах)* (1994 год) – 54 FCR 240; [1994] FCA 975 (авторское право);
- *Yumbulul против Резервного банка Австралии (Дело о десятидолларовой купюре с изображением столба для церемонии, посвященной духу по имени Утренняя звезда)* (1991 год) 21 IPR 48; [1991] FCA 332 (авторское право; вводящее в заблуждение или дезориентирующее поведение).

Бразилия – обеспечение соблюдения права. В главе VI Указа 8.722/2016 описаны административные правонарушения. Размер штрафа может составлять от 1 000 до 10 000 000 бразильских реалов.

Китай – права на ТЗ и ТВК – это преимущественно гражданские права, и нарушающее эти права лицо, как правило, несет гражданскую ответственность. Был вынесен ряд судебных постановлений по спорам об авторском праве или о правах на товарный знак с использованием ТЗ и ТВК, которые Верховный суд отобрал в качестве типовых дел, например, Hong Fufang и др. против Guizhou Wufufang Food Ltd. и др. (№Zhu Zhiminchu 17/2015), Shandong Lujin Industry Ltd. против Zhencheng Lujin Handicraft Ltd. и др. (No. Lu Minsanzhong 34/2009).

Колумбия – Поскольку ТЗ и ТВК охраняются разными законами, правоприменительная практика и штрафные санкции зависят от вида предоставляемой охраны.

Дания – так как в стране не существует единого закона об охране ТЗ и ТВК, порядок применения прав на ТЗ и ТВК и наказания за нарушение варьируется в зависимости от законов, по которым предоставляется охрана.

Судебной практики в вопросах ТЗ и ТВК мало, однако можно выделить дело по закону о товарных знаках, в котором Морской и торговый суд Дании отклонил регистрацию королевской короны в качестве товарного знака, так как ее используют датские власти и датская королевская семья, и дело туле – дело коренной народности, ведущей историю от племени туле.

Люксембург – компетенция национальных судов распространяется на защиту

прав ИС, и в случае нарушения они могут требовать возмещения ущерба.

Малайзия – защита прав осуществляется на основании любых существующих прав ИС, связанных с ТЗ и ТВК. По имеющимся сведениям, прецеденты или судебная практика в этой области отсутствуют.

Мексика – защита прав (административные нарушения, гражданские и уголовные иски), осуществляется на основании Федерального закона о защите культурного наследия коренных и афромексиканских народов и населения, законов об ИС и Уголовного кодекса. Это штрафы и уголовные санкции за незаконное использование ТВК.

Панама – закон запрещает импорт неоригинальных копий охраняемых объектов; контрабанду; полное или частичное промышленное воспроизводство традиционных костюмов и других коллективных прав, признанных законом, если это не разрешено Министерством торговли и промышленности, с предварительного прямого согласия соответствующих генеральных конгрессов и советов коренных народов.

За нарушения, не предусмотренные таможенным законодательством, законами о промышленной собственности или Уголовным кодексом, налагаются штрафы от 1 000 до 5 000 долл. США. Уголовный кодекс предусматривает наказание за несанкционированное использование зарегистрированного объекта ТЗ и ТВК. За производство или сборку, распространение или оборот продукции, защищенной Коллективным правом коренных народов и их традиционных знаний, без согласия правообладателей предусмотрено наказание в виде тюремного заключения на срок от 2 до 6 лет.

Прецедент дела народа гуна яла, уникального коренного народа, проживающего в Панаме – его представители подали в окружную прокуратуру по делам ИС ряд заявлений о возбуждении уголовного дела против известных местных компаний, утверждая, что те несанкционированно используют (в том числе для производства и распространения продукции) объект их коллективного права на ТЗ и ТВК – геометрический узор «мола» (который женщины народа гула яна сначала наносили только на тело, а впоследствии стали воспроизводить на тканях, используемых для пошива женских блузок) – на изделиях компании, таких как кофейные чашки, бутылки для алкогольных напитков и сумки для хранения туалетных принадлежностей.

Филиппины – см. ответ на вопрос 1(с) выше. Показательных дел о ТЗ и ТВК нет.

Турция – в Турции права на ТЗ и ТВК не охраняются законом

Вьетнам – права на ТЗ и ТВК охраняются во Вьетнаме как обычные объекты ИС (патент, товарный знак, ГУ, авторское право и т.д.), при этом предоставляются разные виды охраны.

Аннулирование образцового товарного знака для изделий из плитки; узоры, повторяющие графическое изображение ворот местной пагоды, которые уже давно наносят на изделия из плитки, изготавливаемые в соответствующем населенном пункте; предприятие зарегистрировало узор в качестве образцового товарного знака для своего изделия из плитки и получило исключительные права; когда рынок этой продукции расширился, другие предприятия города подали апелляцию об аннулировании образцового товарного знака.

Мы предлагаем национальным группам внести замечания по любому дополнительному вопросу или предложению, касающемуся ТЗ/ГР/ТВК в Законе об ИС.

В отчете Австралии указывается, что в 2020 году Ведомство ИС Австралии реализовало проект «Знания коренных народов (ЗК)», направленный на изучение и совершенствование охраны ТЗ и ТВК в рамках действующего законодательства об ИС. Оно издало консультационный документ по знаниям коренных народов. В нем сформулированы четыре основных предложения по повышению потенциала системы ИС обеспечивать признание, охрану и выгоду для правообладателей и потенциальных правообладателей из числа представителей коренных народов: 1. *Формирование Консультативной группы коренных народов* – предоставление коренным народам Австралии права голоса. 2. *Меры по охране товарных знаков или промышленных образцов с использованием знаний коренных народов* – внесение изменений в процессы, с тем чтобы владельцы ЗКН получали выгоду или давали согласие на использование их КЗ, как основание для прав. 3. *Введение новых требований по декларированию источника знаний коренных народов, используемых в инновациях* – для упрощения проверки на предмет того, использовались ли в патенте ЗКН, или для проверки права селекционера; а также стимулирование обсуждения вопросов доступа и совместного использования выгод.

4. *Маркировка аутентичных товаров коренных народов для повышения узнаваемости* – исследование заинтересованности в маркировке

ПРИМЕЧАНИЕ:

Мы будем признательны, если при редактировании отчета группы вы учтете следующие моменты:

- отвечайте на вопросы по порядку и в каждом ответе указывайте номер вопроса;
- по возможности записывайте свои ответы разными цветами;
- присылайте ответы в формате документа Word;
- если к документу прилагаются изображения, для качественной печати необходимо высокое разрешение (не менее 300dpi).