

Комитет по стандартам ВОИС (КСВ)

Двенадцатая сессия
Женева, 16–19 сентября 2024 года

АНКЕТА ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПРИОРИТЕТНОСТИ ЗАДАЧ КСВ

Документ подготовлен Секретариатом

РЕЗЮМЕ

1. В настоящем документе предлагаются последующие шаги в отношении анкеты для проведения официального обследования, касающегося определения приоритетности задач в составе программы работы Комитета по стандартам ВОИС (КСВ). Секретариат считает, что результаты неофициального обследования, проведенного в июле 2024 года, были достаточными для достижения целей, поставленных на предыдущих сессиях КСВ.

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

2. На своей десятой сессии, состоявшейся в 2022 году, Комитет по стандартам ВОИС (КСВ) обсудил вопрос об определении приоритетности задач, составляющих его программу работы. Отметив, что у ведомств интеллектуальной собственности (ВИС) могут быть разные приоритеты, КСВ пришел к выводу, что при определении приоритетности задач Секретариату необходимо будет учесть несколько соображений, включая запланированные действия, которые должны быть выполнены Целевой группой, готовность участвующих ведомств к активному участию и уровень опыта этих ведомств. (См. пункт 26 документа CWS/10/22).

3. В ходе той же сессии Секретариат препроводил на рассмотрение КСВ ряд вопросов, относящихся к определению приоритетности задач и подготовке программы работы. Эти вопросы приведены ниже (см. пункт 13 документа CWS/10/3).

(а) *Что означает высокий уровень приоритетности задачи? Означает ли это, что все члены КСВ должны направить все свои усилия на решение высокоприоритетных задач в ущерб задач с более низким приоритетом?*

Означает ли это, что все члены Целевой группы должны предпринять определенные действия по данной задаче? Секретариат заметил, что большинство целевых групп состоит из небольшого числа высокомотивированных членов, иногда всего одного члена, которые в значительной степени продвигают работу; большего числа участвующих членов, которые участвуют в обзоре и представляют комментарии; и еще большего числа малоактивных членов, которые редко посещают заседания или представляют комментарии.

(b) Целесообразно ли ограничение числа высокоприоритетных задач КСВ во избежание перегрузки его членов работой, которую будет невозможно выполнить своевременно? Если такое ограничение целесообразно, то каким образом следует ограничивать число высокоприоритетных задач с учетом того, что для выполнения разных задач требуется разное количество ресурсов и усилий? Так, пять простых задач могут быть реально выполнимы, в то время как обеспечить достижение прогресса по пяти сложным задачам может быть непросто.

(c) Как следует поступать КСВ в случае выполнения выдвинувшими предложение ведомствами задачи с низким приоритетом? Следует ли отсрочить рассмотрение и принятие КСВ задач с низким приоритетом до тех пор, пока не будут выполнены задачи с более высоким приоритетом, или необходимо добиться по ним существенного прогресса?

4. На одиннадцатой сессии КСВ, как было согласовано на предыдущей сессии, Секретариат представил на рассмотрение КСВ проект анкеты для проведения обследования. Он был подготовлен Секретариатом на основе консультаций с руководителями целевых групп КСВ с целью определения приоритетности задач КСВ. Некоторые делегации отметили отсутствие ясности в вопросе о том, на какой период времени рассчитана данная анкета и каковы дальнейшие шаги после получения ответов от ведомств. Несколько делегаций заинтересовались, повлияют ли на статус той или иной задачи их ответы на вопросы анкеты для проведения обследования. (См. пункты 34 и 36 документа CWS/11/28).

5. На той же сессии вместо утверждения проекта анкеты для проведения обследования КСВ согласовал следующее: членам целевых групп КСВ будет предложено совместно разработать упрощенную и улучшенную версию анкеты; новый пересмотренный проект анкеты будет представлен для рассмотрения на двенадцатой сессии; и информация о приоритизации задач членами целевых групп должна быть собрана в неофициальном порядке, и эти результаты должны быть представлены также на двенадцатой сессии. (См. пункт 40 документа CWS/11/28).

РЕЗУЛЬТАТЫ НЕОФИЦИАЛЬНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРИОРИТЕТНОСТИ

6. Как было решено на одиннадцатой сессии КСВ, Секретариат предложил всем членам целевых групп КСВ принять участие в неофициальном обследовании по определению приоритетности задач КСВ через общее вики-пространство для всех целевых групп КСВ. Анкета состояла из двух основных разделов: в первом ведомствам было предложено указать, какие из задач или видов деятельности КСВ, работа по которым ведется в настоящее время, они считают приоритетными, а во втором им нужно было указать, считают ли они, что результаты этого неформального обследования отвечают их целям.

7. Секретариат провел анализ ответов, полученных от 21 участвующего ведомства, в результате чего была определена следующая приоритетность задач КСВ, работа по которым ведется в настоящее время:

Задача КСВ, работа по которой ведется в настоящее время	Число ведомств, указавших приоритетность соответствующей задачи
Задача № 41. Поддержка необходимого пересмотра стандартов ВОИС ST.66, ST.86 и ST.96	11
Задача № 44. Поддержка необходимого пересмотра стандарта ВОИС ST.26	11
Задача № 66. Представление или публикация ведомственного досье в соответствии со стандартом ВОИС ST.37	11
Задача № 47. Поддержка необходимого пересмотра стандартов ВОИС ST.27, ST.61 и/или ST.87	9
Задача № 56. Популяризация и внедрение стандарта ВОИС ST.90	9
Задача № 41. Внедрение стандарта ВОИС ST.96 (любой компонент)	8
Задача № 44. Поддержка Международного бюро в обновлении пакета программных продуктов WIPO Sequence	8
Задача № 24. Представление годовых технических отчетов по деятельности в области патентов, товарных знаков и промышленных образцов	7
Задача № 47. Внедрение стандартов ВОИС ST.27, ST.61 или ST.87	7
Задача № 56. Поддержка необходимого пересмотра стандарта ВОИС ST.90	7
Задача № 56. Поддержка разработки и обновления каталога API для ИС	7
Задача № 62. Поддержка подготовки предложения по рекомендации в отношении общих технических требований к конвертеру документов из формата DOCX в формат XML (DOCX2XML)	7
Задача № 58. Поддержка подготовки предложения в отношении комплекса из 10 рекомендаций по управлению ИКТ и ИС	6
Задача № 59. Поддержка подготовки предложения в отношении нового стандарта ВОИС, поддерживающего потенциальное применение технологии блокчейна в рамках экосистемы ИС	5
Задача № 55. Поддержка подготовки предложения в отношении нового стандарта ВОИС по очистке данных об именах	4
Задача № 64. Поддержка необходимого пересмотра стандарта ВОИС ST.97 и внедрение этого стандарта	5
Задача № 65. Внедрение нового стандарта ВОИС ST.92	5
Задача № 61. Поддержка необходимого пересмотра стандарта ВОИС ST.91	4

Задача № 65. Поддержка разработки нового стандарта ВОИС по пакету данных приоритетных документов (стандарт ВОИС ST.92)	4
Задача № 50. Поддержка систематизации и обновления обследований, публикуемых в части 7 Справочника ВОИС	2
Задача № 61. Внедрение стандарта ВОИС ST.91	3
Задача № 62. Поддержка подготовки предложения о пересмотре стандартов ВОИС, разработанных для ориентированных на бумажный формат или изображения рабочих процессов и документации	2
Задача № 52. Поддержка подготовки предложения об обновлении части 6.1 Справочника ВОИС	1
Задача № 63. Поддержка подготовки предложения о визуальном(-ых) представлении(-ях) XML-данных на основе XML-стандартов ВОИС для публикации в электронном виде	1

8. Что касается трех других сопутствующих видов деятельности КСВ, включенных в анкету, то были получены следующие ответы:

Сопутствующие виды деятельности КСВ	Число ведомств, указавших приоритетность
Обмен данными по ИС с другими ведомствами	13
Участие в обучающих мероприятиях, посвященных стандартам ВОИС или продуктам, таким как пакет программ WIPO Sequence	6
Внедрение других стандартов ВОИС, которые не упомянуты выше	5

9. Наконец, 17 ведомств из 21 (81 процент) указали, что упрощенное обследование учитывает их замечания, выдвинутые на последней сессии КСВ. При этом два ведомства представили замечания в отношении того, как усовершенствовать анкету:

- *«В анкете учитываются подзадачи для различных задач КСВ. Это положительное улучшение. В анкете отсутствует ранжирование или порядок подзадач, поддерживаемых каждым ведомством. Возможно, это помогло бы составить окончательный список подзадач, расположенных от наиболее до наименее приоритетных».*
- *«[Э]то обследование — хорошее начало для того, чтобы лучше понять, в каких областях находятся приоритеты различных ВИС. Ключевым моментом будет использование этой информации для поиска общих приоритетов, достижения консенсуса по этим избранным ключевым приоритетам и обеспечения результатов».*

ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ СЛЕДУЮЩЕГО ШАГА

10. Секретариат напоминает КСВ о поставленных им вопросах, касающихся определения приоритетности задач, о которых идет речь в пункте 3 выше, и отмечает, что у разных ВИС, судя по всему, разные приоритеты и разное представление о срочности, в зависимости от их собственной рабочей повестки. Поэтому Секретариат предлагает использовать любые результаты обследования по определению приоритетности задач только в информационных целях, а не для установления приоритетов программы работы КСВ. Приведенный выше анализ результатов неформального обследования дает ведомствам все необходимые ориентиры для определения приоритетов в их собственной деятельности.

11. Секретариат считает, что результаты неофициального обследования, проведенного в июле 2024 года, были достаточными для достижения целей, поставленных на десятой и одиннадцатой сессиях КСВ. В связи с этим Секретариат считает, что проведение официального обследования по определению приоритетности не требуется. Поэтому на текущей сессии на рассмотрение не выносятся официальная анкета для проведения обследования. Секретариат предлагает не проводить официальное обследование по определению приоритетности задач, а вместо этого предлагает КСВ анализировать приоритетность каждой задачи при рассмотрении своей программы. На этой сессии Программа работы и перечень задач КСВ представлены в качестве документа CWS/12/2.

12. *КСВ предлагается:*

(a) принять к сведению содержание настоящего документа; и

(b) рассмотреть и утвердить предложение в отношении следующего шага, о чем идет речь в пунктах 10 и 11 выше».

[Конец документа]