

## **Международный союз по охране промышленной собственности (Парижский союз)**

### **Ассамблея**

**Пятьдесят шестая (32-я внеочередная) сессия  
Женева, 21 – 29 сентября 2020 г.**

**ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ АССАМБЛЕИ ПАРИЖСКОГО СОЮЗА  
ПО ПРИМЕНЕНИЮ НОРМ ПАРИЖСКОЙ КОНВЕНЦИИ, КАСАЮЩИХСЯ ПРАВА  
ПРИОРИТЕТА, В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ**

*Документ подготовлен Международным бюро*

### **ИСТОРИЯ ВОПРОСА**

1. Право приоритета, основанное на положениях статьи 4 Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – «Парижская конвенция»), является базовым механизмом, применяемым при подаче заявок на регистрацию промышленной собственности за рубежом. Это основополагающий принцип, воплощенный в национальных и региональных системах промышленной собственности, а также в международных системах подачи заявок или регистрации Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС): в системе Договора о патентной кооперации (РСТ), Мадридской системе международной регистрации знаков и Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов.

2. В РСТ, Мадридской и Гаагской системах предусмотрен целый ряд мер, направленных на ограничение последствий различных чрезвычайных ситуаций для международных заявок, подаваемых в рамках этих систем. Однако они содержат лишь ограниченное количество рекомендаций по вопросам имплементации норм Парижской конвенции, касающихся национальных заявок, в национальном законодательстве и

применения таких норм в чрезвычайных ситуациях, в том числе по вопросам, касающимся права приоритета.

3. В этой связи, а также в результате нарушений, вызванных пандемией COVID-19, пользователи системы промышленной собственности и ведомства интеллектуальной собственности (ИС) столкнулись с рядом проблем, связанных, в частности, с порядком установления права приоритета на основании положений Парижской конвенции, а именно:

- (i) заявители, желающие заявить притязание на приоритет, могут испытывать трудности с соблюдением срока приоритета, предусмотренного статьей 4C(1) Парижской конвенции;
- (ii) заявители, желающие заявить притязание на приоритет, могут испытывать трудности с представлением копии предшествующей заявки в порядке, предусмотренном статьей 4D(3) Парижской конвенции;
- (iii) в связи с пандемией заявители могут также испытывать финансовые сложности, что может затруднять уплату пошлин при задержках или продлении сроков;
- (iv) заявители могут испытывать практические трудности со сбором подтверждающих документов и их подачей в установленные сроки;
- (v) заявители могут испытывать трудности с ознакомлением с весьма различными решениями, применяемыми ведомствами ИС для преодоления вышеуказанных трудностей, поскольку некоторые национальные/региональные ведомства государств – членов ВОИС объявили о введении особых послаблений, касающихся испрашивания права приоритета в рамках Парижской конвенции; и
- (vi) пользователи систем промышленной собственности могут испытывать трудности с получением информации о послаблениях, вводимых ведомствами ИС, особенно иностранными, поскольку заявители не имеют возможности знакомиться с национальными бюллетенями или веб-сайтами национальных ведомств ИС.

4. Кроме того, ощущается нехватка рекомендаций в отношении объема действия соответствующих положений Парижской конвенции и их толкования. Международный характер приоритета, обеспечиваемого Парижской конвенцией, означает, что неопределенность при решении вопросов своевременного заявления права приоритета или его утраты может затрагивать интересы многих пользователей системы промышленной собственности и третьих сторон в разных странах мира.

5. Со времени начала пандемии COVID-19 ряд стран Парижского союза и пользователи системы ИС обратились в Международное бюро ВОИС с просьбой предоставить им информацию о порядке применения статьи 4 Парижской конвенции. От государств-членов и пользователей поступило порядка 75 запросов по правовым и организационным вопросам, касающимся испрашивания приоритета и представления приоритетных документов. В связи с этим представляется своевременным, чтобы Ассамблея Парижского союза рассмотрела вопросы установления права приоритета в чрезвычайных ситуациях и подумала о выработке рекомендаций Договаривающимся сторонам Парижской конвенции в отношении вариантов применения соответствующих норм на национальном уровне.

6. Документ начинается с обзора соответствующих положений Парижской конвенции. Затем рассматриваются возможные особые послабления, целью которых является ограничение риска утраты права приоритета в чрезвычайных ситуациях. Далее

рассматриваются практические моменты, которые следовало бы принимать во внимание при разработке таких мер. Наконец, в документе представлен предварительный вариант рекомендаций Ассамблеи Парижского союза странам союза по данному вопросу, который предполагается рассмотреть и принять на Ассамблее. Эти рекомендации не имеют обязательного характера для стран Парижского союза.

7. Следует отметить, что Международное бюро, будучи органом, выполняющим административные функции союза, не вправе давать официальное толкование договоров, находящихся в его ведении, поскольку такое толкование входит в исключительную компетенцию государств – участников соответствующих договоров.

## ВОПРОСЫ ПРИОРИТЕТА СОГЛАСНО ПАРИЖСКОЙ КОНВЕНЦИИ

### *Срок приоритета*

8. Статья 4С(1) Парижской конвенции гласит, что срок приоритета составляет двенадцать месяцев для патентов и полезных моделей и шесть месяцев для промышленных образцов и товарных знаков.

9. Срок приоритета призван обеспечивать сбалансированный учет интересов заявителя и третьих лиц. С одной стороны, заявители должны пользоваться правом приоритета в течение достаточного времени с первоначальной даты подачи заявки; с другой стороны, третьи лица не должны лишаться своих прав на объекты промышленной собственности в результате установления слишком длительных сроков приоритета<sup>1</sup>. Практика применения этой нормы показывает, что, в то время как многие страны были против продления срока приоритета в тех случаях, когда заявители не могли соблюдать этот срок по не зависящим от них причинам, восстановление права приоритета в таких случаях соответствует нормам Парижской конвенции<sup>2</sup>.

10. С учетом вышеизложенного высказывается то понимание, что строгая интерпретация положений о двенадцатимесячном или шестимесячном сроке приоритета совместима с послаблениями, призванными обеспечить сбалансированный учет законных интересов заявителя и третьих сторон, особенно в чрезвычайных ситуациях.

### *Определение срока приоритета в случае, когда ведомство оказывается закрытым*

11. Статья 4С(3) Парижской конвенции гласит, что если последний день срока приоритета является официальным праздничным днем или днем, в который ведомство страны, в которой испрашивается охрана, закрыто для приема заявок, этот срок продлевается до первого следующего рабочего дня. Это положение направлено на предотвращение утраты права приоритета в связи с тем, что ведомство подачи последующей заявки оказалось закрытым.

12. Данная норма не приводит оснований, по которым ведомство может не принимать заявки. Соответственно, она может быть истолкована как включающая любую причину,

---

<sup>1</sup> G.H.C. Bodenhausen, Guide to the Application of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, 1968, p.44.

<sup>2</sup> Чтобы четко обозначить, что статья 13(2) Договора о патентном праве (PLT), касающаяся восстановления права приоритета, соответствует положениям Парижской конвенции, в ходе дипломатической конференции в отношении принятия PLT в статью 13(2) PLT было включено выражение «Принимаемая во внимание статья 15» (пояснительные комментарии по PLT и Инструкция к PLT, пункт 13.05).

вследствие которой подача заявки в ведомство оказывается невозможной, включая чрезвычайные ситуации<sup>3</sup>.

13. Кроме того, Конвенция не затрагивает вопроса о продолжительности такого временного закрытия ведомства и не ограничивает эту продолжительность. Согласно историческим данным, статья 4С(3) была принята исходя из того понимания, что ситуация, при которой «ведомство не открыто для приема заявок», может возникнуть только в результате официального решения соответствующего государственного органа<sup>4</sup>.

14. Данное положение касается только того конкретного случая, когда в ведомство нельзя подать последующую заявку. Другими словами, если ведомство не осуществляет других операций, например, обработки уже поданных заявок, но принимает заявки, статья 4С(3) не применяется.

15. В настоящее время многие ведомства допускают использование нескольких средств связи для подачи заявок и представления требуемых документов – например, они допускают подачу заявок на бумаге, по факсимильной связи или с помощью электронных платформ для подачи заявок. Возникает вопрос, применяется ли статья 4С(3) Конвенции в случаях, когда ведомство, ввиду чрезвычайной ситуации, по-прежнему допускает одно средство связи (например, электронную подачу), но не допускает другое (например, подачу на бумаге). Возможны случаи, когда ведомство открыто физически, но его электронная система подачи заявок недоступна. В других случаях ведомство может быть закрыто физически, но электронная система подачи заявок может продолжать работать. Хотя интерпретация слов «не открыто для подачи заявок» оставлена на усмотрение Договаривающихся сторон, если заявителям предоставляется возможность использовать одно из средств связи, допускаемое ведомством, следует рассмотреть вопрос о создании равных условий для всех заявителей, использующих различные механизмы подачи заявок.

#### *Поздняя подача копии предыдущей заявки*

16. Одним из формальных требований стран Парижского союза при испрашивании приоритета может быть предоставление копии (или заверенной копии) предшествующей заявки, на которой основано притязание на приоритет. Согласно статье 4D(3) Парижской конвенции, заверенная копия может быть подана без уплаты пошлины в любое время в течение трех месяцев с даты подачи последующей заявки. Практика применения этого положения Конвенция показывает, что страны разрешают подачу копии приоритетного документа и по истечении минимального трехмесячного срока, установленного в статье 4D(3), но в этом случае ведомство может потребовать уплаты пошлины<sup>5</sup>.

## ПОСЛАБЛЕНИЯ

### *Парижская конвенция и послабления в чрезвычайных ситуациях*

17. Ни одно из положений Конвенции не касается конкретно послаблений, имеющих своей целью ограничение риска утраты права приоритета в связи с чрезвычайной ситуацией. Вместе с тем, представляется, что ни одно из положений Парижской конвенции не содержит прямого запрета на применение Договаривающимися сторонами

<sup>3</sup> Делегация Нидерландов, поясняя свое предложение, заявила, что статья 4С(3) применяется ко всем случаям, когда патентное ведомство не принимает заявки (*Actes de Londres*, p.364).

<sup>4</sup> *Actes de Londres*, p.453.

<sup>5</sup> Трехмесячный срок, указанный в статье 4с(3), считается минимальным сроком (*Actes de la Haye*, pp 429, 538 и *Actes de Londres*, p.513). Если копия предыдущего заявления подается по истечении этого минимального срока, ведомство может потребовать уплаты пошлины (*Actes de Londres*, p.513).

мер, принятых специально с целью ограничения риска утраты право приоритета в чрезвычайных ситуациях, дополняющих продление срока приоритета до первого рабочего дня ведомства, которое предусмотрено статьей 4С(3) Парижской конвенции.

18. Этот вывод подтверждается фактом существования в рамках Парижской конвенции двух особых соглашений: Договора о патентном праве (далее – «PLT»)⁶ и Сингапурского договора о законах по товарным знакам (далее – «Сингапурский договор»)⁷, которые касаются формальных требований в отношении национальных/региональных заявок на регистрацию патентов и товарных знаков, соответственно, подаваемых в ведомства соответствующих Договаривающихся сторон.

#### *Варианты применения на национальном уровне*

19. Помимо продления срока приоритета до первого рабочего дня в случаях, когда последний день срока приоритета является днем, когда ведомство ИС не принимает заявок (статья 4С(3) Парижской конвенции), главным основанием для введения странами любых послаблений, направленных на смягчение трудностей, испытываемых заявителями в соблюдении сроков, влияющих на приоритет, в чрезвычайных ситуациях является применимое национальное/региональное законодательство.

20. Ниже приводится неисчерпывающий перечень примеров механизмов, которые могут применяться в чрезвычайных ситуациях для решения таких проблем заявителей, а также проблем с обеспечением функционирования ведомств ИС:

#### (i) Восстановление прав

Если вследствие чрезвычайной ситуации не удалось соблюсти какой-то срок и в связи с этим произошла утрата права, соответствующая сторона может обратиться в ведомство ИС с ходатайством о восстановлении права. Для предотвращения неоправданно долгих задержек в подаче таких ходатайств обычно устанавливается крайний срок подачи ходатайства.

#### (ii) Продление сроков

Если какой-то срок приходится на период, признаваемый периодом чрезвычайной ситуации, такой срок продлевается на определенный промежуток времени по ходатайству заинтересованной стороны или автоматически.

---

<sup>6</sup> Статьи 13(2) и (3) PLT требуют от его Договаривающихся сторон восстановления права приоритета в двух ситуациях: (i) если своевременная подача последующей заявки была невозможна даже после принятия должных мер, диктуемых обстоятельствами, или, по выбору Договаривающейся стороны PLT, была непреднамеренной; и (ii) если ведомство, в которое была подана предшествующая заявка, не представило вовремя копию такой заявки, и, следовательно, приоритет был утрачен, хотя заявитель своевременно направил запрос о представлении такой копии в такое ведомство. В обоих случаях Договаривающаяся сторона может обязать заявителя подать соответствующее заявление или представить иные подтверждающие данные и/или уплатить пошлину за восстановление. В ходе национальной имплементации PLT Договаривающаяся сторона может предусмотреть требования, которые являются более благоприятными для заявителей, чем требования, предусмотренные PLT (статья 2(1)). Представляется, таким образом, что PLT не мешает его Договаривающейся стороне, например, предусматривать восстановление права приоритета в чрезвычайных ситуациях, применяя на основании применимого национального законодательства комплекс требований, которые более благоприятны, чем требования PLT (например, снимая требование об уплате пошлины).

<sup>7</sup> См. статью 14 Сингапурского договора.

(iii) Приостановка отсчета сроков

Ведомство ИС может приостановить отсчет сроков в течение конкретного периода чрезвычайной ситуации. Как правило, если отсчет срока уже начался в начале периода приостановки, отсчет оставшегося срока возобновляется по завершении периода приостановки с момента, с которого он был прекращен. Если же отсчет срока должен был начаться в период такой приостановки, его отсчет начинается по завершении периода приостановки.

(iv) Сроки, считающиеся соблюденными

Если окончание какого-то срока приходится на период, признанный периодом чрезвычайной ситуации, соответствующий срок считается соблюденным по завершении чрезвычайной ситуации так, как если бы изначальный срок был соблюден заявителем; это делается либо по ходатайству соответствующей стороны, либо автоматически.

21. Следует пояснить, что подпункт (ii) предыдущего пункта не касается продления двенадцатимесячного или шестимесячного срока приоритета за пределы срока, предусмотренного статьей 4С (3) Парижской конвенции (см. пункты 8-10 выше).

22. Специфика глобальных чрезвычайных ситуаций требует принятия оперативных и простых мер по ограничению риска утраты прав. Такие меры не должны быть чрезмерно обременительными, неоправданно сложными или затратными. При наступлении чрезвычайных ситуаций следует уделить особое внимание возможности отмены требований об уплате дополнительных пошлин. Аналогичным образом, стороны могут испытывать трудности с получением подтверждений связи конкретной задержки с чрезвычайной ситуацией. Рекомендуется изучить возможность создания простого механизма подтверждения наличия смягчающих обстоятельств – например, использования простого заявления/декларации стороны путем отметки галочкой соответствующей клетки на стандартном бланке.

23. В рамках своей работы по организации технического сотрудничества Международное бюро готово предоставлять по просьбе отдельных государств-членов индивидуальные консультации по нормотворческим вопросам с учетом законных интересов заявителей и третьих сторон<sup>8</sup>.

## МЕЖДУНАРОДНАЯ КООРДИНАЦИЯ

### *Отсутствие согласованного подхода*

24. В сложившихся условиях страны принимают различные меры, реагируя на возникающие трудности в соблюдении установленных Парижской конвенцией сроков, влияющих на право приоритета. Глобальный характер Парижской конвенции (насчитывающей 177 Договаривающихся сторон) делает необходимым международное согласование поиска путей эффективного решения проблем, особенно в чрезвычайных ситуациях, имеющих глобальные последствия, таких как пандемия COVID-19.

25. В ситуации испрашивания приоритета нарушение работы ведомства, в которое была подана предшествующая заявка, или ведомства, в которое подается последующая заявка, может негативно повлиять на принадлежащее заявителю право приоритета.

---

<sup>8</sup> ВОИС оказывает помощь в области нормативного регулирования по запросам своих государств-членов в различных формах. Такая помощь, как правило, опирается на экспертные знания и/или накопленный передовой опыт и может помочь директивным органам той или иной страны использовать механизмы ИС с максимальным эффектом с учетом ее конкретных национальных особенностей.

Кроме того, на своевременность представления копии предшествующей заявки в ведомство, в которое подается последующая заявка может также повлиять возникновение чрезвычайной ситуации в стране проживания заявителя. В связи с этим принятие странами Парижского союза согласованного подхода к применению послаблений в чрезвычайных ситуациях будет отвечать интересам всех соответствующих сторон. Государствам-членам было бы полезно собирать информацию по вопросам применения ими статьи 4С(3) Парижской конвенции и обмениваться опытом в этой области. Учитывая различия в порядке применения соответствующих положений ведомствами на национальном уровне, Ассамблее стоило бы обсудить варианты дальнейшей работы по минимизации таких различий в формах, обеспечивающих сбалансированный учет интересов заявителей и третьих сторон.

#### *Использование цифровых технологий*

26. В целях повышения уровня определенности процедур в условиях все более широкого применения электронных средств для представления, хранения и рассылки приоритетных документов Ассамблея Парижского союза и Союза РСТ приняли в 2004 г. документ о согласованном понимании принципов применения, в частности, статьи 4D(3) Парижской конвенции<sup>9</sup>. В документе говорится, что вопрос о том, чем может быть заверен приоритетный документ и как именно он заверяется, решается компетентным органом, направляющим приоритетный документ. Примерами форм заверения, которые стороны согласились признавать, могут служить заверение при помощи электронных символьных кодов и электронного изображения бумажного подтверждающего документа. В чрезвычайной ситуации может оказаться, что ведомство, в которое была подана предшествующая заявка, в состоянии направлять подтверждения одного вида (например, в виде электронного изображения подтверждающего документа), но не в состоянии направлять подтверждения другого вида (например, в форме подтверждающего документа на бумаге). С учетом согласованного понимания 2004 г. ведомствам ИС следует, по крайней мере в целях соблюдения сроков представления заверенных копий предыдущих заявок, признавать подтверждения, выдаваемые государственными органами стран, оказавшихся в чрезвычайной ситуации.

27. Кроме того, Международное бюро рекомендует государствам-членам пользоваться Службой цифрового доступа ВОИС (СЦД), которая значительно упрощает процесс представления заверенных копий предшествующих заявок в чрезвычайных ситуациях<sup>10</sup>.

#### *Механизм обеспечения транспарентности информации о национальных/региональных послаблениях*

28. Ввиду необходимости обеспечения максимальной правовой определенности ситуативный характер послаблений, вводимых в чрезвычайных ситуациях, также требует оперативного публичного распространения всей информации о таких послаблениях, с тем чтобы и заявители, и третьи стороны имели возможность принимать соответствующие решения. В частности, поскольку ведомства ИС вправе допускать применение различных средств связи для подачи заявок и представления документов, было бы полезным давать пользователям разъяснения о применимости таких послаблений к каждому из таких средств связи. Аналогичным образом, ведомства могут также распространять

<sup>9</sup> Документы A/40/6 и A/40/7 (пункты 161-173).

<sup>10</sup> СЦД – это электронная платформа, позволяющая участвующим в ней ведомствам ИС осуществлять обмен приоритетными документами в защищенном режиме. Она обеспечивает простую и безопасную цифровую альтернативу подаче копий приоритетных документов на бумажных носителях в несколько ведомств ИС. При работе через СЦД заявитель, испрашивающий приоритет, может просить участвующее в этой системе ведомство второй подачи получить копию приоритетного документа самостоятельно. См. <https://www.wipo.int/das/en/>.

информацию о средствах связи, которые они продолжают применять в период чрезвычайной ситуации, если таковые имеются.

29. Кроме того, с учетом международного измерения и последствий введения послаблений, касающихся порядка установления права приоритета, можно было бы создать международный координационный центр. При возникновении чрезвычайной ситуации государства-члены могли бы оперативно направлять информацию о соответствующих вводимых ими национальных мерах в международный координационный центр, который мог бы затем публиковать такую информацию и рассылать ее всем государствам-членам и широкой общественности. Международное бюро имеет все возможности для того, чтобы, наряду с ведением соответствующей работы, взять на себя задачи такого международного координационного центра<sup>11</sup>.

#### *Сроки уплаты пошлин*

30. Во многих случаях неуплата пошлин в установленные сроки приводит к утрате права, между тем в чрезвычайной ситуации многие стороны (заявители, правообладатели или другие лица, которых касается работа ведомств) могут испытывать трудности со своевременной уплатой различных пошлин. Хотя этот вопрос выходит за рамки настоящего документа, следует отметить, что статья 5bis(2) Парижской конвенции подтверждает право стран – участниц союза предусматривать восстановление патентов, потерявших силу в связи с неуплатой пошлин за поддержание. Значение этой нормы в условиях чрезвычайных ситуаций также следует подчеркнуть.

#### ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ АССАМБЛЕИ ПАРИЖСКОГО СОЮЗА ПО ПРИМЕНЕНИЮ НОРМ ПАРИЖСКОЙ КОНВЕНЦИИ, КАСАЮЩИХСЯ ПРАВА ПРИОРИТЕТА, В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

31. Учитывая актуальность обсуждаемого вопроса, принятие Ассамблеей Парижского союза рекомендаций странам Парижского союза в отношении методов работы, которые они могли бы использовать в рамках применения норм Парижской конвенции, касающихся права приоритета, в чрезвычайных ситуациях могло бы способствовать формированию согласованного подхода к решению глобальных задач, возникающих в связи с пандемией COVID-19.

32. Что касается характера и объема таких рекомендаций, следует еще раз повторить, что:

- рекомендации Ассамблеи Парижского союза представляют собой лишь разъяснения в отношении методов работы, которые Ассамблея предлагает государствам-членам рассмотреть на предмет применения. Они не создают никаких норм, обязательных для государств-членов и не налагают на них никаких обязательств по их применению. Тем не менее, разъяснение некоторых вопросов может быть полезным не только для ведомств промышленной собственности, но и для заявителей и третьих сторон;
- такие рекомендации никак не ограничивают права стран – участниц Парижского союза интерпретировать и применять Парижскую конвенцию в соответствии со своим национальным законодательством;

---

<sup>11</sup> Международное бюро уже начало осуществлять эти задачи: стремясь оказать помощь всем Договаривающимся государствам ВОИС, пользователям ее регистрационных систем и третьим сторонам, оно разработало недавно систему оповещения об административных положениях и нормах, вводимых в связи с пандемией COVID-19 (<https://www.wipo.int/covid19-policy-tracker/#/covid19-policy-tracker/ipo-operations>).

- такие рекомендации касаются послаблений, применяемых на национальном уровне в конкретных условиях, т.е. в чрезвычайной ситуации, относящихся к сфере национальной компетенции каждого государства-члена;
- с учетом положений статьи 4С (3) Парижской конвенции, срок приоритета не должен продлеваться за пределы срока, предусмотренного статьей 4С (1) Конвенции, а утраты право приоритета при наступлении чрезвычайной ситуации и в результате такой ситуации можно избежать путем применения соответствующих послаблений; и
- термин «чрезвычайная ситуация» не определяется: государства-члены могут находить наиболее адекватные решения для каждой конкретной ситуации без принятия какого-то общего определения, поскольку возможные факторы, действующие в соответствующих ситуациях, могут быть весьма различными.

33. С учетом вышеизложенного странам Парижского союза предлагается рассмотреть следующие предлагаемые Рекомендации по вопросам применения норм Парижской конвенции, касающихся права приоритета, в чрезвычайных ситуациях к национальным заявкам:

- (a) При применении статьи 4С(3) Парижской конвенции в чрезвычайных ситуациях следует понимать содержащееся в этой статье выражение «когда ведомство не открыто для приема заявок в той стране, где испрашивается охрана» как означающее любую продолжительность временного периода, в течение которого ведомство не работает, устанавливаемую соответствующим компетентным органом такой страны, с учетом законных интересов заявителя и третьих лиц.
- (b) Что касается содержащегося в статье 4С(3) выражения «когда ведомство не открыто для приема заявок в той стране, где испрашивается охрана», каждое ведомство должно разъяснить порядок применения этой нормы в случаях, когда ведомство допускает несколько способов подачи заявок.
- (c) Странам Парижского союза следует рассмотреть возможность введения на основании их национального законодательства послаблений, призванных ограничить трудности, с которыми сталкиваются во время чрезвычайных ситуаций соответствующие стороны:
  - (i) при подаче последующей заявки, испрашивающей приоритет предшествующей заявки в течение срока приоритета; и
  - (ii) при представлении в течение установленного срока копии (или заверенной копии) предшествующей заявки, на которой основано притязание на приоритет.

Неисчерпывающий перечень примеров механизмов, которые могут применяться в качестве таких послаблений, включает:

- продление срока, упоминаемого в подпункте (ii);
- приостановку отсчета срока, упоминаемого в подпункте (ii), или срока приоритета в течение конкретного периода чрезвычайной ситуации;
- признание установленного срока соблюденным по завершении чрезвычайной ситуации, как если бы заявителем был соблюден

изначальный срок, упоминаемый в подпункте (ii), или срок приоритета;

- восстановление права приоритета, утраченного во время и в результате чрезвычайной ситуации,

при условии, что срок приоритета, упоминаемый в статье 4С(1) Парижской конвенции, не должен продлеваться путем интерпретации Конвенции, если в статье 4С(3) не указано иное.

(d) Что касается послабления, касающегося пункта (с)(ii), следует должным образом учитывать чрезвычайные ситуации в стране подачи предшествующей заявки, в стране проживания заявителя и в стране ведомства, в которое должна быть подана копия предшествующей заявки.

(e) Послабления, упоминаемые в пункте (с), должны учитывать законные интересы как заявителя, так и третьих сторон, и не должны быть излишне сложными или затратными. Применимые пошлины, подлежащие взысканию при применении таких мер, могли бы в условиях чрезвычайных ситуаций отменяться в порядке исключения в соответствии с применимым законодательством каждого государства-члена.

(f) Учитывая наличие согласованного понимания по вопросу о представлении приоритетных документов в соответствии с Парижской конвенцией и РСТ, достигнутое в 2004 г. Ассамблеями Парижского союза и Союза РСТ, соответственно, для обеспечения соблюдения сроков представления заверенных копий предшествующих заявок, ведомства ИС должны прилагать все усилия для обеспечения признания подтверждений, выдаваемых государственными органами, принявшими предшествующие заявки, если они находятся в странах, оказавшихся в чрезвычайной ситуации.

(g) В целях повышения транспарентности и с учетом законных интересов заявителей и третьих сторон информация о вводимых ведомствами послаблениях должна оперативно доводиться до сведения общественности. Государствам - членам союза рекомендуется направлять такую информацию в Международное бюро, которое будет публиковать ее на веб-сайте ВОИС.

*34. Ассамблее Парижского союза предлагается рекомендовать применение изложенных выше Рекомендаций по применению норм Парижской конвенции, касающихся права приоритета, в чрезвычайных ситуациях, содержащихся в пункте 33 настоящего документа, и принять указанные Рекомендации.*

[Конец документа]