

世界知识产权组织大会

第五十三届会议（第29次特别会议）
2020年9月21日至29日，日内瓦

产权组织仲裁与调解中心，包括域名

秘书处编拟的文件

1. 产权组织仲裁与调解中心（“中心”）是具有时间和成本效益的知识产权争议法院诉讼替代解决办法的一项国际资源，中心既作为替代性争议解决（ADR）案件的办案方，也作为法律和组织专长的提供者。本文件提供了中心各项活动的最新情况。
2. 本文件还提供产权组织域名相关活动的最新消息，上一份有关报告见 WO/GA/51/15。¹本文件的内容涉及：中心根据不同的政策办理域名争议的情况，域名系统（DNS）的各种相关问题，以及某些方面的政策发展情况，包括采用新通用顶级域（gTLD）时的权利保护机制（RPM），互联网名称与数字地址分配机构（ICANN）修订《统一域名争议解决政策》（UDRP）及其他权利保护机制的计划，以及产权组织成员国在第二期产权组织互联网域名进程中所提建议的现状。

一、知识产权争议的仲裁与调解

A. 仲裁与调解案件办理

3. 中心提供的调解与仲裁程序，旨在满足当事人对高效、合算地解决知识产权争议的需求。中心依据这些程序办理和解决案件，这包括培训²、指定和支持合格的仲裁员和调解员，并保持最新的案件办理基础设施。

¹ 见 https://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/zh/wo_ga_51/wo_ga_51_15.pdf。

² 中心举办的所有讲习班和其他活动见 <http://www.wipo.int/amc/en/events>。

4. 自上届大会以来，根据产权组织的调解、仲裁和快速仲裁规则（产权组织规则）处理的案件涉及研究与开发（研发）协议、专利、商标、版权许可、版权集体管理、分配协议、软件开发及许可、电视格式等。所涉及的问题包括专利、商标及版权侵权、专利用尽、专利的共同所有权、违约、使用费支付、版权许可条款的确定、重新加入研发联盟、从在线平台上移除内容、具体履行，包括撤回法律诉讼，以及知识产权局待决的商标异议。

5. 在此期间，来自 46 个国家的大型公司（包括生物技术/制药和在线平台）、中小型企业、高校和研究组织以及个人使用了中心的程序，包括斡旋。³案件通常根据事先的合同条款向中心提交，也有较少的案件根据争议后提交协议（包括法院转介）或根据《产权组织调解规则》第 4 条单方请求，向中心提交。30%以上的案件涉及两个以上的当事人。30%的案件涉及同时使用产权组织《专利合作条约》（PCT）、马德里或海牙服务的当事人。

6. 中心继续采取多项举措，为潜在用户运用产权组织替代性争议解决提供便利。作为减少当事人障碍的努力的一部分，中心推广其在线案件管理资源，包括视频会议。到目前为止，约 30%的产权组织当事人已经使用了 WIPO eADR 电子案件设施，⁴该设施最近得到了加强，以提高当事人仲裁程序的效率⁵。中心还提供了一个在线条款生成器，使当事人能够制定核心条款及提交协议。⁶这些资源以及第 14 段至第 18 段所述的中心的举措一直在满足 2019 冠状病毒病情况下日益增长的需求。⁷

7. 自 2019 年成员国大会以来，中心更新了产权组织规则，以反映替代性争议解决国际规范的发展。自 2020 年 1 月 1 日起生效的《产权组织调解规则》中的新规定有利于实施新近缔结的《新加坡调解公约》⁸中可能要求的和解协议。此外，为了澄清调解可以作为当事人在仲裁程序中的一种选择，经修订的《产权组织仲裁规则》和《产权组织快速仲裁规则》现在明确提及将调解增加到产权组织案件中现有的和解激励措施。目前，产权组织约有 40%的仲裁和快速仲裁在仲裁庭作出裁决之前就解决了争议。

8. 中心还为特定部门提供量身定制的替代性争议解决服务；中心的网站对这些服务的范围提供了全面概览。⁹一个例子是中心为涉及标准必要专利（SEP）的公平、合理和非歧视性（FRAND）条款¹⁰的争议提供的服务。

³ 中心向卷入知识产权或技术争议的当事人提供程序性援助（斡旋），以促进双方直接和解，或将其争议提交产权组织调解或仲裁，作为法院诉讼的替代办法。

⁴ WIPO eADR 以前称为 WIPO ECAF，它提供在线案件传送和文件存储，有利于进行省时、省钱的调解和仲裁程序。见 <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/>。

⁵ 在此期间，美洲杯仲裁小组（ACAP）继续使用中心向其提供的定制版 eADR 为正在进行的第 36 届美洲杯帆船系列赛进行仲裁和调解。

⁶ 产权组织条款生成器见：<http://www.wipo.int/amc-apps/clause-generator/>。

⁷ 尽管 2019 冠状病毒病有所影响，但产权组织调解、仲裁和域名争议解决服务仍在运行。针对当事人和代理人，中心发布了有关具体安排的信息，以便在这种情况下提高程序的效率。见 <https://www.wipo.int/amc/en/center/wipoupdate.html>，和 <https://www.wipo.int/amc/en/center/wipocenterupdate.html>。

⁸ 正式名称为《联合国关于调解所产生的国际和解协议公约》。

⁹ 见 <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/>。

¹⁰ 见 <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ict/frand/>。中心与电信利益攸关方和专利仲裁专家合作制定了《产权组织公平、合理和非歧视替代性争议解决指南》（《产权组织 FRAND ADR 指南》）。该指南于 2017 年底发布，旨在帮助当事人和中立方在谈判或起草 FRAND 许可协议时更好地理解 and 利用现有的争议解决选项。本文件涵盖了当事人在制定替代性争议解决程序时可能需要考虑的关键要素，特别是为了解决电信、物联网和互联移动领域的大型 SEP 组合，以及对诉讼时间和成本进行管理。还包括协助当事人将 FRAND 相关争议提交产权组织进行调解或仲裁的定制示范提交协议。最近的一项发展是，中心与德国慕尼黑地区法院合作，提高有关各方对产权组织 FRAND 替代性争议解决选项的认识；见 https://www.wipo.int/amc/en/clauses/national_court.html。

B. 与知识产权局的合作

9. 中心活动的另一个核心领域是与越来越多的知识产权和版权局以及法院合作，建立可选的替代性争议解决框架，组织培训课程和推广活动，以及酌情办理案件。自 2019 年成员国大会以来，中心已与 8 个成员国的知识产权主管机构¹¹达成了合作。

10. 中心与各知识产权局¹²合作，提高对替代性争议解决选项在法院或其他裁决机构外，预防和解决知识产权和技术争议优势的意识。在此期间，这类联系包括为替代性争议解决选项所涉各利益方制作符合国家需求的信息材料，包括在线案件办理、为利益攸关方提供培训和联合活动，¹³以告知他们调解和仲裁解决知识产权问题和相关争议的好处，并将一家知识产权局收到的当事人质询提交给中心以提供进一步协助（特别是在侵权案件中）。

11. 一些知识产权局已经制定了替代性争议解决选项，或者鼓励当事人在面对未决程序时，使用这种选项，特别是商标或专利异议程序。中心与知识产权局合作为此类替代性争议解决程序开发调解和专家裁决选项。中心还与知识产权局在这种方案下当事人提交的案件办理方面开展合作。¹⁴在版权领域，一些知识产权局¹⁵办理本国争议中的替代性争议解决程序，而将中心指定为一方或双方定居在该国以外案件的办案方。一些知识产权局向用户提供激励措施，以鼓励其对调解的使用。

12. 此外，中心还合作制定研发示范协议和争议解决条款（其中包括产权组织调解及随后的快速仲裁选项）。¹⁶

¹¹ 包括白俄罗斯国家知识产权中心（NCIP）、哥伦比亚工商监管局（SIC）、欧亚专利组织（EAPO）（EAPO 成员国）、意大利专利商标局（UIBM）、哈萨克斯坦共和国司法部（哈萨克斯坦）、墨西哥国家版权局（INDAUTOR）、摩洛哥工商产权局（OMPIC）和巴拉圭最高法院（CSJ）。中心与知识产权局合作的完整名单可见 <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>。

¹² 包括阿根廷国家工业产权局（INPI）、澳大利亚知识产权局、巴西国家工业产权局（INPI-BR）、智利国家工业产权局（INAPI）、中华人民共和国国家知识产权局（CNIPA）、哥伦比亚版权局（DNDA）、SIC、哥斯达黎加国家注册局、古巴工业产权局（OCPI）、多米尼加国家版权局（ONDA）、厄瓜多尔国家知识产权局（SENADI）、萨尔瓦多国家注册中心（CNR）、EAPO/EAPO 成员国、匈牙利知识产权局（HIPO）、印度尼西亚知识产权局、以色列专利局（ILPO）、UIBM、哈萨克斯坦、肯尼亚版权委员会（KECOBO）、大韩民国文化体育观光部（MCST）、韩国特许厅（KIPO）、吉尔吉斯斯坦共和国政府国家知识产权和创新局（Kyrgyzpatent）、立陶宛共和国文化部、墨西哥工业产权局（IMPI Mexico）、INDAUTOR、OMPIC、巴拉圭国家知识产权局（DINAPI）、CSJ、菲律宾知识产权局（IPOPFL）、波兰共和国专利局（PPO）、罗马尼亚版权局（ORDA）、俄罗斯联邦知识产权局（ROSPATENT）、塞尔维亚共和国知识产权局、新加坡知识产权局（IPOS）、西班牙专利商标局（OEPM）、瑞士联邦知识产权局（IPI）、坦桑尼亚版权协会（COSOTA）、泰国中央知识产权和国际贸易法院（CIPITC）、特立尼达和多巴哥知识产权组织（TTIPO）、乌克兰经济发展贸易部（MEDT）、联合王国知识产权局（UKIPO）和美国专利商标局（USPTO）。

¹³ 中心与知识产权局合作组织的活动实例，见 <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>。替代性争议解决还被纳入产权组织与知识产权局合作举办的巡回研讨会、网络研讨会以及在线磋商会之中。见 http://www.wipo.int/dcea/en/roving_seminars/。

¹⁴ 例如，中心经与新加坡知识产权局合作，参与了商标和其他程序调解选项的制定，以及对新加坡知识产权局未决专利程序的专家裁决意见，并作为此类程序的办案方。该调解选项也是新加坡知识产权局制作的一个宣传计划的主题。中心还与菲律宾知识产权局就办理涉及菲律宾知识产权的调解程序进行合作。美国专利商标局的商标审判与上诉委员会（TTAB）和专利审判与上诉委员会（PTAB）鼓励当事人考虑替代性争议解决，作为这些程序中提出问题的一种解决办法；中心被列为争议解决服务提供商之一。中心与波兰专利局（PPO）合作，参与制定产权组织调解选项，用于未决商标异议程序，并作为这类程序的办案方。

¹⁵ 这方面尤其涉及中心与哥伦比亚国家版权局（DNDA）、韩国版权委员会（KCC）和韩国文化振兴院（KACCA）之间的合作。见 <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>。

¹⁶ 例如，中心与西班牙专利商标局（OEPM）制作了这种示范协议。其他推荐先进行产权组织调解再进行快速仲裁的研发示范协议包括欧盟“DESCA 2020”联合体示范协议、奥地利知识产权协议指南（IPAG）示范协议，以及德国研发合作样本协议。欲了解进一步信息，见 <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/rd/>。

13. 为反映这方面日益增多的经验，更新后的《产权组织知识产权局和法院替代性争议解决指南》¹⁷为感兴趣的知识产权局和法院提供了关于知识产权争议替代性争议解决方法的全面概述，以便将替代性争议解决整合进其目前程序。《指南》还包括对中心合作情况的概述，并提供了相关示范文件的实例。

C. 替代性争议解决信息资源

14. 在此期间，为满足对替代性争议解决在线资源和培训的更多需求，中心继续使用现有的宣传渠道，如中心的 ADR Highlights（替代性争议解决聚焦）季度通讯，¹⁸同时为产权组织替代性争议解决服务的用户或潜在用户扩大或开设新的社交和其他媒体。

(a) 网络研讨会

15. 中心越来越多地通过网络研讨会开展工作，以各种语言¹⁹就利益攸关方感兴趣的领域向其提供定制内容。自 2019 年成员国大会以来，中心已举办或合办了约 30 次网络研讨会，来自 170 个国家的 10,500 多名注册者参与。

(b) 数字版权争议调查

16. 中心注意到其案件中的数字版权争议在增加，于是开展了“产权组织——MCST 企业对企业（B2B）数字版权及内容相关争议采用替代性争议解决机制的调查”，吸引了 1,000 多人以多种语言参加。将提供一份关于调查结果的报告，以便深入了解国际上各行业的此类争议，包括目前使用调解和仲裁等程序（与法院诉讼相比）解决此类争议的情况。调查报告还将为可能制定适合这类争议的替代性争议解决程序提供信息。

(c) 中心的 LinkedIn 页面

17. 中心推出了 LinkedIn 页面，以此作为知识产权、技术和替代性争议解决社群的一个平台，及时通报产权组织替代性争议解决的进展、活动和出版物。中心的 LinkedIn 页面²⁰拥有 4,400 多名追随者，已经成为一个活跃的知识产权替代性争议解决资源。

(d) 产权组织调解承诺书

18. 中心继续推广“知识产权与技术争议产权组织调解承诺书”。签署方和合作实体同意促进调解作为法院诉讼的替代办法，以减少争议在创新和创造过程中的影响。参与方现已超过 500 个，其中包括约 20 个成员国知识产权局和 10 个知识产权与替代性争议解决行业协会。²¹

¹⁷ 第二版《指南》可见 <http://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/adrguidejuly2015.pdf>。

¹⁸ 在此期间，WIPO ADR Highlights 的订阅者增加到 7,500 多个；所有版本均可见以下网址：
https://www.wipo.int/newsletters-archive/en/adr_highlights.html。

¹⁹ 到目前为止，中心的网络研讨会已用中文、英文、法文、日文、俄文和西班牙文举行。关于即将举行的网络研讨会的信息（和过去的录音）见 <https://www.wipo.int/amc/en/events/webinar.html>。

²⁰ 见 <https://www.linkedin.com/showcase/wipo-arbitration-and-mediation-center/?originalSubdomain=ch>。

²¹ 见 <https://www.wipo.int/amc/en/mediation/pledge.html>。

二、域名案件办理

A. 统一域名争议解决政策

19. 域名系统对知识产权保护提出了一系列挑战，由于互联网的全球性，必须采取从国际上入手的做法。1998 年以来，产权组织，特别是在第一期²²和第二期²³产权组织互联网域名进程中，为解决这些挑战提出了具体的解决办法。通过中心，产权组织为商标所有人处理恶意注册和使用与其商标权对应的域名问题提供了有效的国际机制。中心管理的主要机制——统一域名争议解决政策（UDRP）由互联网名称与数字地址分配机构（ICANN）根据产权组织在第一期产权组织进程中提出的建议加以采用。

20. UDRP 在范围上仅限于明显属于恶意的案件，已证明商标所有人的需求很大。²⁴自 1999 年 12 月以来，中心已办理了超过 48,000 起基于 UDRP 的案件。²⁵2019 年，由于企业向销售假冒产品、实施欺诈、钓鱼和其他商标滥用行为的网站泛滥现象发起反击，权利人向中心提交了 3,693 件 UDRP 投诉。截至 2019 年 6 月，品牌所有人提交的产权组织基于 UDRP 案件中的域名总数超过了 88,000 个。

21. 产权组织于 10 月在日内瓦举行会议，纪念 UDRP 实施 20 周年。²⁶140 多名产权组织小组专家以及约 100 名品牌所有人、商标从业人员、律师和其他互联网利益攸关方参加了这次活动，共同评估并展望了 UDRP 判例、替代性争议解决制度设计和相关互联网的发展。在会议开幕式上，总干事向小组专家致敬，感谢他们在打击在线商标滥用的事业中所做的贡献。总干事还回顾了 UDRP 作为一种持久的国际解决方案所取得的非凡成功，它有效地解决了一个全球性问题，并帮助建立了在互联网上进行商业交易的信任。

22. 2019 年，利用中心的程序解决域名争议的有各行各业的企业、机构和个人。投诉人业务活动涉及最多的领域为：生物技术和制药、互联网和信息技术、银行和金融、时尚业、零售业。

23. 2019 年，产权组织案件中列名的当事方代表了 122 个国家，自 UDRP 启用以来共涉及 180 个国家。根据争议域名注册协议的语言，迄今为止，产权组织的 UDRP 程序共使用了 21 种语言。²⁷

24. 所有产权组织 UDRP 专家组裁决均发布在中心的网站上。中心网上《关于产权组织专家组就 UDRP 若干问题所发表意见的概览》（《产权组织概览 3.0》）仍是一份供全球查阅的重要概览，其中提供了关于重要案件问题的广泛裁决趋势，覆盖 100 个议题，包括援引了 265 位产权组织专家的近 1,000

²² 《互联网名称和地址的管理：知识产权问题——第一期产权组织互联网域名进程的最终报告》，产权组织第 439 号出版物，亦可见 <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>。

²³ 《互联网域名系统中承认权利和使用名称的问题——第二期产权组织互联网域名进程的报告》，产权组织第 843 号出版物，亦可见 <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>。

²⁴ UDRP 并不妨碍任何一方当事人将争议提交有管辖权的法院审理；但是，根据 UDRP 裁决的案件，极少被提交国家法院。见 UDRP 法院案件选编，网址 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>。

²⁵ 中心在网上提供实时统计数字，向产权组织 UDRP 案件的当事人和中立人、商标律师、域名注册人、域名政策制定者、媒体和学术界提供帮助。提供的信息涉及许多类别，如“投诉人活动领域”、“域名文字”以及“投诉中引用最多的 25 项裁决”。见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>。

²⁶ 见“产权组织会议——在《统一域名争议解决政策》（UDRP）迎来二十周年之际：回顾过去，展望未来”，网址为：https://www.wipo.int/portal/zh/news/2019/article_0050.html。

²⁷ 按英文字母排序，有中文、捷克文、丹麦文、荷兰文、英文、法文、德文、希伯来文、意大利文、日文、韩文、挪威文、波兰文、葡萄牙文、罗马尼亚文、俄文、斯洛伐克文、西班牙文、瑞典文、土耳其文、越南文。

份代表性裁决。²⁸为便于按主题查阅裁决，中心还提供了可在线检索的产权组织 UDRP 裁决法律索引²⁹。这些产权组织资源免费提供。

25. 牢记产权组织在 UDRP 中的基础作用，中心对域名系统的进展予以监测，以调整自己的资源和做法³⁰。中心定期举办域名争议解决讲习班，向有关各方通报最新情况，³¹并举行域名专家会议。

B. 国家代码顶级域 (ccTLD)

26. 虽然 UDRP 的强制适用仅限于在通用顶级域 (gTLD) (例如 .com) 和最近引入的新通用顶级域注册的域名，但中心还协助许多国家代码顶级域 (ccTLD) 注册机构制定符合注册机构管理和知识产权保护最佳做法的注册条件和争议解决程序。³²一些国家代码顶级域注册机构直接采用了 UDRP，而其他一些注册机构采用了基于 UDRP 的程序，考虑到各国家代码顶级域的具体情况和需求。中心向超过 75 个国家代码顶级域注册机构提供域名争议解决服务，包括 2019 年下半年增加的 .CN 和 .中国等域。³³

27. 对于所有涉及的国家代码顶级域，中心提供显著扩展的在线当事人用资源，包括注册资格标准、支持的字符、多语言标准诉状和申请信息，³⁴以及各基于 UDRP 的国家代码顶级域政策与 UDRP 之间相关差异的摘要。³⁵这些信息在“国家代码顶级域注册机构产权组织服务指南”中汇总。³⁶

三、域名系统的政策发展

28. 与 ICANN 相关的若干政策发展，给知识产权权利人和用户既带来了机遇，也提出了挑战。其中一项是 ICANN 采用大量新通用顶级域。这种新通用顶级域可能具有“开放”性（类似于 .com），也可能具有更具体或限制性更强的特征，如采用 .[brand]、.[city]、.[community]、.[culture]、.[industry] 或 .[language] 等形式。域名系统这种增长的一个突出要素涉及在顶级采用国际化域名——扩大了域名系统的语言可用性。而且，ICANN 对域名系统的扩展，也提出了与第二期产权组织进程有关的权利保护问题。

A. 新通用顶级域

29. ICANN 新通用顶级域计划的执行在 2011 年 6 月得到正式批准，³⁷有关详情在 ICANN 历经大量修订的《申请人指导手册》³⁸中公布。首批新通用顶级域在互联网根区域中的授权于 2013 年 10 月进行，到

²⁸ 见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>。与 2011 年发布的 2.0 版本相较，《产权组织概览 3.0》扩大了范围，反映了中心办理的几乎翻番的案件中，域名系统和 UDRP 案件的一系列发展情况。《产权组织概览》对实现和保持产权组织 UDRP 案件裁决上的一致性十分重要。

²⁹ 见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/legalindex>。

³⁰ 2018 年，中心发布了欧洲联盟《通用数据保护条例》(GDPR) 对 UDRP 程序实际影响的非正式产权组织指南。见下文第 39 段至 41 段。也可见 WO/GA/47/14 第 30 段和 WO/GA/41/17 Rev.2 第 14 段至 16 段。

³¹ 见上文脚注 2。

³² 见 <http://www.wipo.int/amc/en/new/eu.html>。

³³ 已将中心保留为域名争议解决提供方的国家代码顶级域完整名单见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>。

³⁴ 例如，中心专门针对 .CH (瑞士) 的页面现在除英文、法文和西班牙文之外，也以德文和意大利文提供。

³⁵ 见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/>。

³⁶ 见 https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_1069.pdf。

³⁷ 见 <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>。关于进一步背景，包括参考，见文件 WO/GA/39/10，特别是第 14 段。

³⁸ ICANN 的《申请人指导手册》可见 <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>。

2019 年 6 月，几乎所有独特的 1,200 多个新通用顶级域均已授权。³⁹ ICANN 正在计划在接下来的几年内授权新一轮新通用顶级域。

30. 中心仍然致力于与利益攸关方合作，努力在新通用顶级域中维护对知识产权保护一般原则的遵守。经过一系列针对新通用顶级域的 ICANN 委员会和进程之后，出现了若干新的权利保护机制（RPM）。⁴⁰下文对这些 ICANN 权利保护机制作了大致说明，分别涉及顶级域和二级域。

(a) 顶级域权利保护机制

(i) （顶级域）授权前争议解决程序

31. 这种机制允许商标所有人在若干实体标准得到满足时，对新的通用顶级域申请提出“法定权利异议”（LRO）。⁴¹中心依据“产权组织关于在互联网上保护商标权以及各种标志的其他工业产权的规定的联合建议”，⁴²帮助 ICANN 制定了这些标准。

32. 中心被 ICANN 指定为“法定权利异议”争议解决服务的唯一提供商，⁴³，受理了 69 件符合规定的法定权利异议，到 2013 年 9 月已处理完毕。⁴⁴所有产权组织法定权利异议专家组的裁决均可在中心网站上查阅，⁴⁵中心关于法定权利异议进程的报告也在网站上发布。⁴⁶

(ii) （顶级域）授权后争议解决程序

33. 2009 年初，中心向 ICANN 传递了关于设立一种长期的行政性备选方案的具体实质性建议，这种方案将允许在已获准的新通用顶级域注册机构运营商对其注册簿的运营或使用方式被指称引发商标滥用或者对商标滥用起到重大作用时提出投诉。⁴⁷这项建议的宗旨是对 ICANN 本身的合规监督责任提供一种标准化的援助，办法是提供一种替代法院诉讼的行政手段，鼓励有关行为者负责任地行事，并包括适当的注册机构安全港。⁴⁸

³⁹ 已授权的新通用顶级域列表见：<http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>。

⁴⁰ 关于进一步背景，包括参考，见文件 WO/GA/39/10，特别是第 23 段至 30 段。这里应指出，ICANN 拒绝了关于“全球保护商标名单”的建议。

⁴¹ ICANN 认可的其他异议理由为“字符混淆异议”、“社群异议”和“有限公共利益异议”。《申请人指导手册》还含有政府可在 ICANN 宣布新通用顶级域申请之后采用的其他若干程序。尤其是，第 1.1.2.4 节规定了“GAC 提前警告”，第 1.1.2.7 节规定了“收到 GAC 关于新 gTLD 的建议”，这种建议交 ICANN 董事会审议。

⁴² 产权组织大会 2001 年 9 月通过；见 <http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/marks/845/pub845.pdf>。

⁴³ 见 ICANN《申请人指导手册》第 3.2 节：<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>。

⁴⁴ 见《产权组织新通用顶级域争议解决规则》和费用表，地址分别是：<http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolrorules.pdf> 和 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>；见产权组织登记的法定权利异议案件：<http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>。

⁴⁵ 见 <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>。

⁴⁶ 产权组织法定权利异议报告指出，绝大多数法定权利异议是针对具有描述性或字典含义的通用顶级域字符串申请提出的。许多专家组的结论是，如果商标所有人采用普通字典词作为商标，意图利用这种普通含义的通用顶级域申请，本身不违反法定权利异议的争议解决标准。在一些案件中，专家组处理了取得商标注册主要是为了支持新通用顶级域申请或者法定权利异议，但事先很少或者没有可证明的使用的问题。见 <http://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/lroreport.pdf>。

⁴⁷ 见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>。

⁴⁸ 考虑到域名系统中注册机构、注册商、注册人作用被认为逐渐趋同，中心已进一步建议，特别是鉴于其在 UDRP 方面取得的经验，以及 ICANN 允许注册机构和注册商交叉所有的决定（见 <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>），ICANN 应考虑将关于注册机构的授权后争议解决程序也扩大到注册商行为上去（尤其见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>）。

34. 继 ICANN 各种进程，包括与注册机构运营商的磋商之后，这种“授权后争议解决程序”（PDDRP），按 ICANN 所采用的形式，其有效性仍不明朗，特别是考虑到增加了层层重叠的程序以及与该机制预期实体范围有关的问题，例如排除了“蓄意无视”作为法律依据。值得注意的是，2016 年底，一个品牌所有人团体选择提交“公共利益承诺争议解决程序”（PICDRP），⁴⁹而不是采用已有的 PDDRP。鉴于更大的政策利益，中心于 2013 年与 ICANN 商定，成为与商标有关的授权后争议解决程序提供商。

(b) 二级域权利保护机制

(i) 商标信息交换机构（TMCH）

35. ICANN 的新通用顶级域计划包括一个“商标信息交换机构”，作为经验证的商标数据集中存储库，可被当作新通用顶级域权利保护机制的申请依据予以引用。⁵⁰中心评论说，对于经过世界上许多管辖区适用的审查与注册制度而合法取得的商标注册，任何此种信息交换机构均不应在对待这些商标注册时不公正地加重权利人的负担，而且在相关的情况下，可酌情设想切实可行的措施，查明特定情况下任何被指称的不当权利引用。根据可用的信息，到 2019 年 6 月，商标信息交换机构收到了约 45,000 个条目。⁵¹

(ii) 统一快速暂停（URS）系统

36. 在涉及考虑将争议域名移转给商标所有人的新通用顶级域争议中，虽然 UDRP 仍是重要的补救手段，但 ICANN 仍采用了一种拟作为适当案件较简便的二级权利保护机制的机制。⁵²

37. 尽管经过一连串 ICANN 进程和委员会演变而来，“统一快速暂停系统”（URS）仍然提出了若干问题，包括其与 UDRP 的关系。⁵³ICANN 邀请潜在的 URS 提供商投标，中心在对 ICANN 的 URS 模型和相关资源进行认真考虑之后，未能提出申请。⁵⁴中心继续对进展进行密切监视。

B. ICANN 计划修订产权组织启动的 UDRP 和其他权利保护机制

38. 与域名系统的动态发展相适应，UDRP 一直在向商标所有人、域名注册人和注册机构提供一种相当有效的法院诉讼替代办法。尽管在 2011 年的讨论中，占明显多数的参与者的意见是，作为一个注册

⁴⁹ <https://www.icann.org/en/system/files/files/feedback-picdrp-panel-report-14mar17-en.pdf>。

⁵⁰ 信息交换机构允许收入在国内或地区内注册的文字标识、受条例或条约保护或由法院验证的任何文字标识，以及“其他构成知识产权的标识”（后者未定义）。关于利用信息交换机构数据的权利保护机制，“预注册”服务（即：向商标所有人有偿提供机会，抢先注册与其商标完全相同的域名）目前限于那些可被证明正在使用的商标。不论是否证实正在使用，商标所有人还将有资格参加限时的“声明”服务（即：通知潜在的域名注册人可能存在商标权冲突，并在注册人仍继续进行域名注册时通知有关商标所有人）。根据 ICANN 授权，可利用声明服务的最长期限限于新的通用顶级域开放供普通公众注册时起最长 90 天，但是信息交换机构可以选择无限期接收通知。预注册服务要求的使用证明，同样适用于根据本文所述“统一快速暂停”权利保护机制引用商标提出投诉的情况。

⁵¹ 见 <http://trademark-clearinghouse.com/content/tmch-stats>。

⁵² 中心方面于 2009 年 4 月向 ICANN 发出了一份“快速（域名）暂停机制”讨论稿（见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>），并在几次 ICANN 会议上基于该模型提出了一种简化机制的后续建议（见 <http://prague44.icann.org/node/31773> 和 <http://toronto45.icann.org/node/34325>）。这些建议考虑了在保护法律承认的商标权、诚信注册机构让运营负担最小化的实际利益和善意域名注册人的合理期待之间维持平衡的必要性。

⁵³ 2010 年 12 月 2 日中心给 ICANN 的信函中，特别提供了一份有关这些问题的大清单，可见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>。

⁵⁴ 提供商的认证问题引出了对权利保护机制稳定性的关切；产权组织最早在 2007 年就在 UDRP 的背景下对此提出了关切（见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>）。

驱动的机构，ICANN 对 UDRP 进行任何审查均可能弊大于利，⁵⁵但 ICANN 的通用名称支持组织（GNSO）仍决定在启用新通用顶级域后对 UDRP 进行审查。ICANN 就此议题的“初步问题报告”于 2015 年 10 月发布，其中阐述了一系列实质和程序方面的复杂问题。⁵⁶在此方面，中心提供了有关看法，既强调 UDRP 长期以来的成功，也强调 ICANN 对 UDRP 进行修订的任何尝试所带来的风险。继公共评议阶段后，ICANN 于 2016 年 1 月发布了“最终问题报告”，建议 GNSO 启动一个“政策制定流程”（PDP），分两个阶段对所有权利保护机制进行审查；第一阶段预计在 2020 年期间完成，重点是为新通用顶级域计划制定的权利保护机制，尤其是商标信息交换机构（包括“预注册”和“声明”权利保护机制）和 URS，然后第二阶段的重点将是 UDRP。⁵⁷这是需要重点关切的事项，中心继续积极注视 ICANN 利益攸关方在 UDRP 方面的意图，并总体上关注商标权利保护机制。为此，中心酌情与欧洲共同体商标协会（ECTA）、国际商标协会（INTA）和欧洲商标所有人协会（MARQUES）等商标利益攸关方取得联系。

C. 《通用数据保护条例》（GDPR）和域名查询（WHOIS）数据库

39. 欧洲联盟《通用数据保护条例》（GDPR）于 2018 年 5 月 25 日生效。正如欧盟委员会所述，GDPR 的首要目标是解决隐私和数据问题，而这些目标必须相对合同和法律纠纷等合法的第三方利益来衡量。

40. 2018 年 5 月 25 日之后，公开提供的 WhoIs 数据显著不再包含域名注册人的完整详细联系信息。相反，公开提供的 WhoIs 数据一般限于“注册人组织”和国家。特别是，注册人的姓名和电子邮件地址将在大多数情况下不可见。但是，为了便利与域名注册人联系，相关注册机构必须提供“匿名的”电子邮件地址或者基于网络的联系表格。尽管有这些公开限制，但在 UDRP 投诉提交给 UDRP 提供商之后，ICANN 的合规注册机构通常将应此类提供商的请求提供 WhoIs 信息（同时“锁定”域名注册和注册机构的详细信息），进一步遵守 UDRP 规则中规定的适当程序要求。ICANN 针对通用顶级域注册数据的“临时[合同]规范”明确确认注册机构必须向 UDRP 提供商提供完整“注册数据”。⁵⁸这显示承认 UDRP 提供商符合 GDPR 第 6 条第（1）款（f）项“合法目的”和第 6 条第（1）款（b）项“履行合同”标准，因此注册机构可以并应当向 UDRP 提供商提供 WhoIs 数据。

41. 中心继续密切监测 GDPR 对于 UDRP 程序的影响。除中心的 UDRP 功能之外，为解决 GDPR 实施引发的更广泛的知识产权执法关切，利益攸关方正在对可能的 WhoIs “认证和访问”模式进行热烈讨论，包括产权组织为这种访问对知识产权所有人权利进行认证的潜在作用。⁵⁹ICANN 还在继续讨论所谓的非公共通用顶级域注册数据标准化访问/披露系统（SSAD）制度的具体内容。⁶⁰

⁵⁵ 见 <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/ Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>；总体情况另见文件 WO/GA/39/10 第 31 段。

⁵⁶ 见 <http://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf>。

⁵⁷ 见 <https://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf>。

⁵⁸ 见 <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en>，载于附件 F。

⁵⁹ 见 <https://www.icann.org/en/system/files/files/framework-elements-unified-access-model-for-discussion-18jun18-en.pdf>。

⁶⁰ 见“加速政策制定进程（EPDP）关于通用顶级域注册数据团队临时规范 - 第 2 阶段的初步报告，网址为：<https://www.icann.org/public-comments/epdp-phase-2-initial-2020-02-07-en>。另见 ICANN 2020 年 6 月会议的议程：<https://68.schedule.icann.org/>。

D. 国际化域名

42. 如第 28 段所述，域名系统另一项值得注意的政策发展是在顶级采用国际化（非拉丁字符）域名。⁶¹其中许多已成为 ICANN 宣布在域名系统根区域中授权的第一批新通用顶级域。

E. 其他标识符

43. 除以上发展外，ICANN 目前还有一些与之相关、涉及非商标标识符保护的进一步发展。

(a) 国际政府间组织

44. 要回顾的是，第一期产权组织进程涉及域名与商标之间的关系。第二期产权组织进程涉及的是域名与其他尚未涉及的标识符类型之间的关系，其中包括国名和政府间组织的名称和缩略语。

45. 2002 年产权组织大会建议修正 UDRP，以便为国名和政府间组织的名称和缩略语提供保护。⁶²产权组织秘书处于 2003 年 2 月将这些建议转给了 ICANN。⁶³

46. 经 ICANN 讨论，⁶⁴ICANN 的《新通用顶级域申请人指导手册》考虑的对政府间组织名称和缩略语的保护，限定在通过有关顶级（即申请的顶级域）的授权前异议程序提供追索手段，这已在第 31 段和第 32 段中讨论过。但是，经过政府间组织持续努力，ICANN 的政府咨询委员会（GAC）向 ICANN 的董事会发出了咨询意见，认为政府间组织标识符应当被给予保护，在任何新通用顶级域授权之前防止第三方在域名系统中的不当注册。⁶⁵政府咨询委员会进一步向 ICANN 董事会通报，它将与政府间组织合作，基于“.int”二级注册的现有标准，编制一份至少应在目前一轮新通用顶级域中予以保护使其不受注册的政府间组织名称和缩略语名单。政府咨询委员会还向 ICANN 董事会建议，在落实工作完成前，应为政府间组织名称和缩略语提供临时保护，暂停第三方注册；尽管落实方面取得了进展，暂停仍然继续。

47. ICANN 董事会给政府咨询委员会的答复中指出，它已通过了一项基于现有.int 标准的二级临时保护决议，途径是建立一个政府间组织标识符的 ICANN 保留名单，通过新通用顶级域注册协议不予第三方注册。ICANN 请合格的政府间组织向 ICANN 确认自己，同时还请政府咨询委员会（与政府间组织一道）提供一份合并的政府间组织资料包，其中包括标准以及政府咨询委员会建议保护的政府间组织名称和缩略语名单。⁶⁶对此，一个政府间组织联盟编定了基于.int 的政府间组织保护标准，并随附了一份政府间组织名单，由该政府间组织联盟于 2013 年 2 月交给 ICANN 董事会。随后，政府咨询委员会向

⁶¹ 另见 2009 年 11 月发布的 ICANN 的“国际化域名国家代码顶级域快速通道进程最终执行计划”（见 <https://www.icann.org/en/system/files/files/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>）。自那时起，与 ISO 3166-1 标准中双字母代码有关的国际化域名国家代码顶级域已根据该计划得到采用（见 http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements）。

⁶² 见 http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf；另见文件 SCT/9/8 第 6 段至第 11 段；以及 SCT/9/9 第 149 段。

⁶³ 见 <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>。

⁶⁴ 关于背景，见 WO/GA/41/17 Rev. 2，尤其是第 40 段和第 41 段。

⁶⁵ 见 https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2。

⁶⁶ 见 <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-16jan13-en.pdf>。

ICANN 董事会通报了政府间组织保护的资格标准，⁶⁷并附上了一份可予以保护的政府间组织名称和缩略语名单。⁶⁸

48. 2013 年 4 月 1 日，董事会向政府咨询委员会表达关切，涉及怎样将保护政府间组织缩略语与某些第三方注册对应域名的潜在合法要求协调起来，并要求说明实践中可以用何种方式去管理潜在的这类缩略语的共存使用情况。⁶⁹2013 年 7 月，经过与 ICANN 的进一步讨论，并在政府间组织的不懈努力下，政府咨询委员会向 ICANN 董事会发出了建议，指出需要在域名系统中对政府间组织的名称和缩略语予以特别的预防性保护。⁷⁰这项建议之后，ICANN 董事会发出决议，把对政府间组织的临时保护延长到 ICANN 董事会的新通用顶级域计划委员会（NGPC）在 2013 年 11 月 ICANN 会议之后召开第一次会议之时。⁷¹

49. 2013 年 10 月，NGPC 提出了在二级保护政府间组织缩略语的建议，建议未达到政府咨询委员会以往公报中设想的为政府间组织缩略语提供的永久预防性保护。⁷²

50. 与新通用顶级域计划委员会、政府咨询委员会和政府间组织⁷³开展的政策努力一样，GNSO 就保护政府间组织问题启动了一个政策制定流程，中心与其他政府间组织的代表参与了这一流程。不顾政府间组织反对，这一 GNSO 流程很大程度上拒绝了在二级对政府间组织缩略语予以预防性保护。相反，它建议对政府间组织缩略语予以纠正性保护机制，加上取消对政府间组织缩略语实行的临时保护。这些建议于 2013 年 11 月获得 GNSO 理事会的一致通过。2014 年 4 月，ICANN 董事会决议采纳 GNSO 理事会不与政府咨询委员会建议冲突的建议，即在顶级和二级保留政府间组织两种语言的全称，不予注册。

51. 尽管有政府咨询委员会的建议以及政府间组织的立场，2014 年 6 月，GNSO 理事会仍表决启动第二个政策制定流程，涉及允许政府间组织利用纠正性权利保护机制（如 UDRP 和 URS）的可取性和模式，以解决未被上述排除所覆盖的政府间组织缩略语或政府间组织全称的恶意注册。由此产生的工作组最终建议引起了对政府间组织和 GAC 的关注，并获得 GNSO 理事会的批准，但批准并非全体一致（与其以往对工作组报告的投票不同），需要就至少一项建议开展进一步的政策工作；GNSO 理事会已经讨论了进一步政策工作，但尚未正式重新作出安排。⁷⁴与此同时，政府咨询委员会再次肯定，任何以现有 UDRP 为范本的专门针对政府间组织的权利保护机制都应尊重政府间组织依据国际法的现状，而不应修正现有的 UDRP。ICANN 董事会也认可政府咨询委员会先前就保护域名系统中政府间组织缩略语必要性的建议。⁷⁵中心与其他有关政府间组织一同继续对这一历时久远的 ICANN 议题进行密切监视。最终可

⁶⁷ 这些标准包括具有国际法人格的基于条约的政府间组织，或者属于联合国观察员的政府间组织，或者属于联合国的基金或方案。

⁶⁸ 见 <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>。

⁶⁹ 董事会还要求提供进一步详情，描述对名单进行定期审查的方式，并要求明确为政府间组织名称和缩略语寻求保护的任何其他语言。见 <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>。

⁷⁰ 政府咨询委员会的建议进一步指出，它明确假设 ICANN 董事会准备完全实施政府咨询委员会的建议，重点放在以实际和有效的方式在新通用顶级域的二级实施预防性保护，而且在政府咨询委员会、ICANN 和政府间组织之间的对话完成前，对政府间组织名称和缩略语的临时保护应予维持。见 <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communicue-18jul13-en.pdf>。

⁷¹ 见 <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-17-en#1.a>。

⁷² 政府咨询委员会和 NGPC 撤销了它们对政府间组织提出的 9 月 30 日会议的参与。

⁷³ 更完整的总结见文件 WO/GA/48/12 Rev.，第 42 段至第 45 段。

⁷⁴ 见 <https://gns0.icann.org/en/council/resolutions#201905>。

⁷⁵ 见 <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf>。

能会请 ICANN 董事会协调在政府间组织相关权利保护机制方面，政府咨询委员会的意见和 GNSO 的建议之间的分歧。⁷⁶

(b) 地名

52. 关于地名，政府咨询委员会尤其对在新通用顶级域中使用和保护地名表示了关注。⁷⁷关于顶级域，⁷⁸ICANN《申请人指导手册》规定，“申请表示国家或地区名称的字符串不会得到批准，因为根据新通用顶级域计划，这些字符串在这一轮申请中不可用。⁷⁹”申请的字符串被 ICANN 认为系首都城市名等某些其他地名的，应当一并提交由相关政府或公共机构出具的支持文件或无异议文件。⁸⁰

53. 政府咨询委员会成员对一些新通用顶级域申请与地名或其他“敏感”名称的对应表示了进一步保留意见，建议 ICANN 董事会不进行初始评估以后的处理，并要求董事会澄清申请人修改新通用顶级域申请的范围，以回应政府咨询委员会关注的具体问题。⁸¹

54. 2016 年 12 月，ICANN 授权发放所有以前预留的新通用顶级域中的二级双字符域名，前提是注册机构运营商首先允许各国政府有三十天的时间来购买此类域名；要求注册人表明他们在这种双字符域名的使用方面，不会虚假地暗示与政府有关联；并要规定注册后的投诉程序。⁸²在这一背景下，中心向 ICANN 提交意见，指出第二期产权组织进程考虑过是否探索措施，让 UDRP 适用于三级注册，以便缓

⁷⁶ 见 www.icann.org/resources/pages/igo-ingo-protection-policy-2018-01-16-en，www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-02-04-en#2.d，和 www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf。负责法律事务厅的联合国助理秘书长代表国际政府间组织（包括产权组织在内）于 2018 年 7 月致函 ICANN 董事会，在 PDP 流程的最终报告之后表示关切（见 www.icann.org/en/system/files/correspondence/mathias-to-board-27jul18-en.pdf）。作为回应，PDP 工作组成员在 2018 年 8 月致函 ICANN 董事会，为报告的结果辩护（见 www.icann.org/en/system/files/correspondence/igo-ingo-wg-to-icann-board-16aug18-en.pdf）。请参阅 ICANN 2020 年 11 月会议上的进一步讨论，网址为：<https://icann66.pathable.com/meetings/1116847>。

⁷⁷ 2007 年，政府咨询委员会发表了“政府咨询委员会关于新通用顶级域的原则”，其中除其他外指出：除非与相关政府或公共机构达成一致意见，否则 ICANN 应避免授予涉及国名、领土名或地名，以及地区语言或民族描述的新通用顶级域。政府咨询委员会的该项原则进一步称，注册机构应采取程序，根据政府的要求，对二级域中具有国家或地理意义的名称进行阻止/提出异议。见 <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>。

⁷⁸ 关于二级注册，ICANN 的注册机构基础协议包括一份“gTLD 注册机构二级保留名称明细表”，对于国家和地区名称作了规定。见 <http://newgtlds.icann.org/zh/applicants/agb/base-agreement-specs-11jan12-zh.pdf>，“规范 5”。

⁷⁹ 见 <http://newgtlds.icann.org/zh/applicants/agb/guidebook-full-11jan12-zh.pdf>，摘自第 2.2.1.4.1 节“国名或地区名称的处理”。

⁸⁰ 见 <http://newgtlds.icann.org/zh/applicants/agb/guidebook-full-11jan12-zh.pdf>，摘自第 2.2.1.4.2 节“需要政府支持的地理名称”。

⁸¹ 见 <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>，“4. 具体字符串”。尽管董事会接受了政府咨询委员会关于不处理若干应用的建议，但要求政府咨询委员会提供进一步信息，并公开征求评论意见，涉及政府咨询委员会就几大类新通用顶级域申请（例如对应受管制行业或字典词条的申请）所要求的一系列额外保障。见 <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf>。一个关于地名的政府咨询委员会分组（政府咨询委员会未来新通用顶级域工作组的分组）为未来的新通用顶级域回合编拟了一份文件草案，概述了一些与地名有关的公共政策问题，目前正在 ICANN 进行进一步讨论。见 <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%2020V3%202029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>。另见 <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2019-05-15-en#1.c>。

⁸² 这些共同构成 ICANN 所谓的“避免混淆”计划，见 <https://www.icann.org/en/system/files/files/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf>。

解商标滥用的可能性。⁸³在最近的讨论中，政府咨询委员会成员已要求 ICANN 提供关于相关请求和代表团的协调信息。⁸⁴

55. 关于这些议题和域名系统其他相关议题，中心已努力通报秘书处相关部门，包括作为对商标、工业品外观设计和地理标志法律常设委员会（SCT）工作的支持。⁸⁵秘书处将继续跟踪这些进展，并适时发表意见。

56. 请产权组织大会注意文件“产权组织仲裁与调解中心，包括域名”（文件 WO/GA/53/8）。

[文件完]

⁸³ 见 <https://forum.icann.org/lists/comments-proposed-measures-two-char-08jul16/pdfECmcS9knuk.pdf>。

⁸⁴ 见 <https://static.ptbl.co/static/attachments/169910/1521228229.pdf?1521228229>。

⁸⁵ 例如，见文件 SCT/37/4、SCT/37/5、SCT/38/3、SCT/39/5、SCT/40/4、SCT/41/5 和 SCT/42/3。另见会议 SCT/IS/GEO/GE/17。