

## **Рабочая группа по правовому развитию Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов**

**Тринадцатая сессия  
Женева, 21–23 октября 2024 года**

### **АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАЗВИТИЕМ ГААГСКОЙ СИСТЕМЫ**

*Документ подготовлен Международным бюро*

#### **СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

1. В ноябре 2025 года исполнится 100 лет со дня создания Гаагской системы. Ее главной задачей по-прежнему является упрощение централизованного управления заявками на промышленные образцы и их регистрациями в различных юрисдикциях путем организации единой международной процедуры для подачи заявок, регистрации изменений и продления срока действия.

2. За последние 10 лет существования Гаагской системы ее членский состав постепенно расширялся, а интенсивность использования системы быстро увеличивалась. Общее число договаривающихся сторон Гаагского соглашения<sup>1</sup> увеличилось с 62 в 2014 году до 79 в 2023 году<sup>2</sup>, а число подаваемых ежегодно международных заявок выросло с 2933 до 8566<sup>3</sup>. Тот факт, что в 2022 году на Гаагскую систему пришлось 40,2 процента всех заявок нерезидентов на промышленные образцы<sup>4</sup>, подчеркивает повышение важности той роли, которую она играет в международной охране промышленных образцов.

---

<sup>1</sup> Имеется в виду Женевский акт (1999 года) Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее – «Акт 1999 года») и Гаагский акт (1960 года) Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее – «Акт 1960 года»).

<sup>2</sup> См. Информационные бюллетени [№ 1/2014](#) и [№ 5/2023](#).

<sup>3</sup> См. [Ежегодный обзор Гаагской системы, 2024 год](#), рисунок 1.

<sup>4</sup> См. [Ежегодный обзор Гаагской системы, 2024 год](#), стр. 18.

3. За последние 10 лет Гаагская система сталкивалась с трудностями и получала возможности для сохранения и наращивания ее ценности, по крайней мере, в двух аспектах: меняющиеся потребности и ожидания пользователей в отношении охраны промышленных образцов в цифровую эпоху, а также возросшая сложность учета различий в законодательстве и практике договаривающихся сторон в области промышленных образцов. Что касается последнего вопроса, который рассматривается в разделах «Тема 2» и «Тема 3» ниже, в приложении к настоящему документу приводится перечень договаривающихся сторон, сделавших заявления согласно статье 13(1) (в отношении единства образца) и статье 16(2) (в отношении документов, подтверждающих изменение владельца).

4. Настоящий документ преследует следующие цели:

- рассмотреть четыре темы, которые представляются особенно актуальными с точки зрения этих проблем и возможностей, с разной степенью проработки и приоритетности; и
- стимулировать обсуждение в Рабочей группе по правовому развитию Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов (далее именуемой «Рабочая группа») с целью выработки практически целесообразных решений для рассмотрения на будущих сессиях и между ними<sup>5</sup>.

## **ТЕМА 1. ЗАЯВКИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К НЕСКОЛЬКИМ КЛАССАМ**

### **ВВЕДЕНИЕ**

5. В соответствии со статьей 5(4) Акта 1999 года и правилом 7(3)(v) Общей инструкции к Акту 1999 года и Акту 1960 года Гаагского соглашения (далее – «Общая инструкция»), одна международная заявка может включать два или несколько образцов (далее – «множественная заявка»), не более 100.

6. Однако согласно правилу 7(7) Общей инструкции все изделия, составляющие промышленные образцы, к которым относится международная заявка, должны принадлежать к одному и тому же классу Международной классификации, используемой для регистрации промышленных образцов (далее – «Локарнская классификация»). В настоящее время статья 5(4) Акта 1960 года предусматривает аналогичное требование, однако приостановление применения Акта 1960 года с 1 января 2025 года<sup>6</sup> приведет к тому, что правило 7(7) Общей инструкции останется единственной правовой основой этого требования о принадлежности к тому же классу.

### **ПРОБЛЕМЫ**

7. Локарнская классификация состоит из классов и подклассов, которые дают общее представление о типе изделий, относящихся к каждому классу и подклассу. Таким образом, требование о принадлежности к одному классу не препятствует включению в множественную заявку изделий одного типа (например, стульев, диванов, столов, книжных полок и подушек).

8. Образцам, включенным в множественную заявку, присваивается одна и та же дата международной регистрации – дата, с которой международная регистрация имеет в каждой указанной договаривающейся стороне по меньшей мере такое же действие, что и правильно оформленная заявка, поданная в соответствии с законодательством этой

<sup>5</sup> В частности, по мере необходимости могут проводиться встречи, посвященные решению конкретных проблем договаривающихся сторон, сделавших определенные заявления.

<sup>6</sup> См. документ [A/65/10](#) пункт 38(i).

договаривающейся стороны<sup>7</sup>. Таким образом, множественные заявки часто подаются в отношении изделий одного типа, которые имеют схожий жизненный цикл.

9. В этом контексте цифровая эпоха, судя по всему, добавила еще одно измерение к потребностям пользователей Гаагской системы: ожидание того, что множественная заявка будет включать все аспекты изделия, составляющего промышленный образец, или в отношении которых этот образец планируется использовать. Например, образцы микроволновой печи и ее графических пользовательских интерфейсов (далее «ГПИ») имеют идентичный жизненный цикл, будучи различными аспектами одного и того же продукта, но действующее требование о принадлежности к одному классу не позволяет объединить их в одну международную заявку.

10. В более общем плане можно рассмотреть вопрос о том, будет ли отмена требования о принадлежности к одному классу способствовать укреплению положения Гаагской системы как предпочтительного варианта регистрации. Среди прочих факторов можно отметить, что в марте 2024 года Европейский парламент утвердил новые законодательные документы (Регламент по промышленным образцам и Директива по промышленным образцам), которые после вступления в силу<sup>8</sup> отменяют требование о принадлежности к одному классу в отношении заявок на промышленные образцы, подаваемых в Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (ВИС ЕС) и ведомства его государств-членов (19 из которых являются договаривающимися сторонами Гаагской системы)<sup>9</sup>. Учитывая, что Европейский союз (ЕС) с 2010 года является наиболее часто указываемой договаривающейся стороной<sup>10</sup>, а Соединенное Королевство (вторая по этому показателю договаривающаяся сторона с 2021 года) уже принимает заявки с несколькими классами, у пользователей может возникнуть ожидание, что Гаагская система также должна предлагать такую возможность.

11. В этом контексте приостановление действия Акта 1960 года может стать поводом для Рабочей группы пересмотреть требование о принадлежности к одному классу.

## СООБРАЖЕНИЯ

12. В то время как множественная заявка предлагает заявителям более эффективный и экономичный вариант подачи по сравнению с заявкой на один образец, законодательство договаривающихся сторон, как представляется, обеспечивает баланс между интересами заявителей и ведомств, устанавливая количественные (например, не более 100 образцов) и/или качественные ограничения для множественной заявки. Последние в настоящее время бывают по меньшей мере трех видов:

- качественных ограничений нет (т.е. возможно применение нескольких классов) – в настоящее время в эту группу входит немного договаривающихся сторон, однако в течение нескольких лет их число, вероятно, превысит 20 (см. пункт 10 настоящего документа);
- требование о принадлежности к одному классу – соответствует положениям Гаагской системы; по-видимому, наиболее распространенное требование, выдвигаемое договаривающимися сторонами<sup>11</sup>; и

<sup>7</sup> См. Акт 1999 года, статья 14(1).

<sup>8</sup> На момент подготовки документа ожидается, что статья 37(1) Регламента по промышленным образцам (касающаяся множественных заявок, подаваемых в ВИС ЕС) может вступить в силу уже в феврале 2025 года, тогда как в отношении статьи 27 Директивы по промышленным образцам (касающейся множественных заявок, подаваемых в ведомства государств – членов ЕС) применяется процедура переноса нормы в течение 36 месяцев после даты вступления в силу Директивы по промышленным образцам.

<sup>9</sup> Подробнее о нормотворческой деятельности Европейского парламента см.:

<https://www.europarl.europa.eu/legislative-train/theme-legal-affairs-juri/file-revision-of-the-design-directive-and-of-the-community-design-regulation>.

<sup>10</sup> В 2023 году указание ЕС содержалось в 5843 из 8566 международных заявок (в 68 процентах заявок). *Ежегодный обзор Гаагской системы, 2024 год*, стр. 17.

<sup>11</sup> Согласно обзору, проведенному в 2008 году (наиболее актуальному из имеющихся), 63 процента юрисдикций, охваченных обзором, выдвигают такое требование. См. документ [SCT/19/6](#), пункт 22.

- Требование к единству образца: В настоящее время заявление согласно статье 13(1) Акта 1999 года сделали 11 договаривающихся сторон (см. приложение к настоящему документу).

13. Статья 13(1) позволяет договаривающимся сторонам сделать заявление о наличии в их национальном законодательстве требований к единству образцов. Аналогичным образом, если требование о принадлежности к одному классу в Гаагской системе будет отменено, заинтересованность соответствующих договаривающихся сторон в сохранении этого требования необходимо будет удовлетворить<sup>12</sup> посредством возможности сделать заявление, аналогичной той, которая предусмотрена в статье 13(1)<sup>13</sup>.

14. Основываясь на опыте применения статьи 13 Акта 1999 года, Рабочая группа могла бы изучить следующие моменты с целью нахождения в рамках такого механизма баланса между интересами договаривающихся сторон и пользователей:

- Во втором предложении статьи 13(1) говорится, что требование о единстве образца не ограничивает право заявителя включить в международную заявку до 100 образцов даже в случае указания договаривающейся стороны, сделавшей заявление согласно данной статье. Однако, как указано в разделе «Тема 2» настоящего документа, несоблюдение требования о единстве образца может повлечь за собой отказ в признании действия международной регистрации до удаления из международной регистрации нескольких образцов и их разделения для подачи внутренних заявок. Поскольку договаривающихся сторон с требованием о принадлежности к одному классу больше, чем договаривающихся сторон с требованием к единству образца<sup>14</sup>, то даже если бы заявки с образцами из разных классов встречались редко, каждая из них, вероятно, касалась бы большего числа договаривающихся сторон. Возможный подход к предотвращению подобных проблем с отказами по заявкам, содержащим образцы из нескольких классов, может заключаться в том, чтобы разрешать заявителям подавать такие заявки только в том случае, если все указанные договаривающиеся стороны принимают подобные заявки.
- Заявление в соответствии со статьей 13(1) может быть сделано договаривающейся стороной, законодательство которой на момент присоединения к Акту 1999 года требовало, чтобы образцы в одной заявке соответствовали требованию к единству образца. Однако, учитывая широкое распространение требования о принадлежности к одному классу среди договаривающихся сторон, аналогичный подход, позволяющий договаривающейся стороне с таким требованием направлять заявление, может показаться некоторым сторонам несколько затруднительным. Альтернативный подход может заключаться в том, чтобы требовать от договаривающейся стороны, законодательство или практика которой допускают прием заявок, относящихся к нескольким классам, сделать заявление о наличии такой возможности.

---

<sup>12</sup> Такой широкий подход соответствовал бы духу статьи 3 предлагаемого Договора о законах по образцам. Как правило, подача множественной заявки влечет за собой необходимость для некоторых ведомств проводить поиск по каждому образцу, включенному в заявку. Этим ведомствам, возможно, придется сохранить требование о принадлежности к одному классу, чтобы сохранить эффективность поиска и компенсировать расходы на экспертизу. Более подробно причины, по которым имеет смысл учесть различные требования в отношении множественных заявок, изложены в документе [DLT/DC/5](#), примечания 3.10 и 3.11.

<sup>13</sup> В соответствии с нормотворческой практикой Гаагской системы, такой возможность сделать заявление может быть предусмотрена в Общей инструкции. В качестве примера можно привести правило 9(3), предусматривающее уведомление о требовании представления определенных конкретно оговоренных видов изображения, и правило 12(1)(с)(i), которым в 2008 году был введен механизм уведомления о применении второго или третьего уровня механизма декларирования для применения второго или третьего уровня стандартной пошлины за указание (см. документ [H/A/24/1](#)).

<sup>14</sup> Это предположение основано на аргументации, приведенной в пункте 12 настоящего документа.

- В зависимости от выбранного подхода, возможно, потребуется скорректировать условия для подачи заявки, чтобы сохранить общую сбалансированность Гаагской системы.

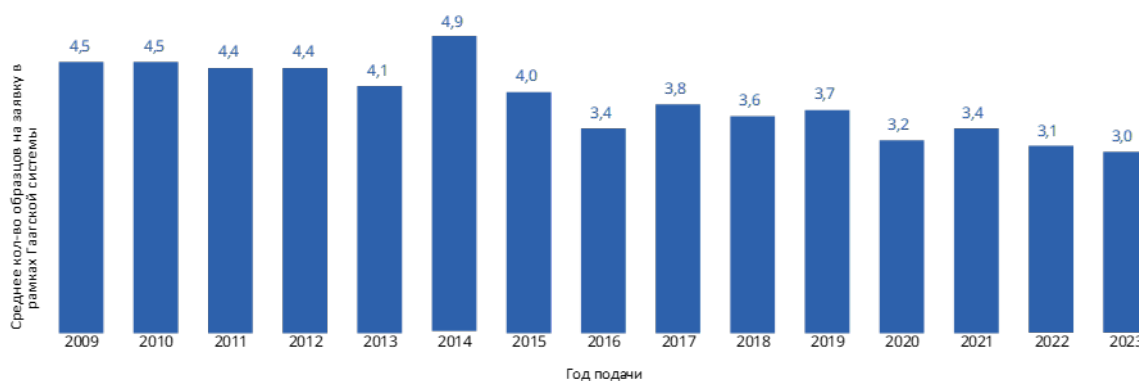
## ТЕМА 2. РАЗДЕЛЕНИЕ ЗАЯВОК С НЕСКОЛЬКИМИ ОБРАЗЦАМИ ДЛЯ ПОДАЧИ ВНУТРЕННИХ ЗАЯВОК

### ВВЕДЕНИЕ

15. Как отмечается в пункте 5 данного документа, одна международная заявка может включать два или более образцов, но не более 100.

16. Однако в последние 10 лет число подаваемых множественных заявок постепенно снижается. Среднее количество образцов в одной международной заявке сократилось с 4,9 в 2014 году до 3 в 2023 году (рис. 1), в то время как доля заявок, содержащих один образец, за тот же период увеличилась с 38,2 до 57,9 процента (рис. 2)<sup>15</sup>.

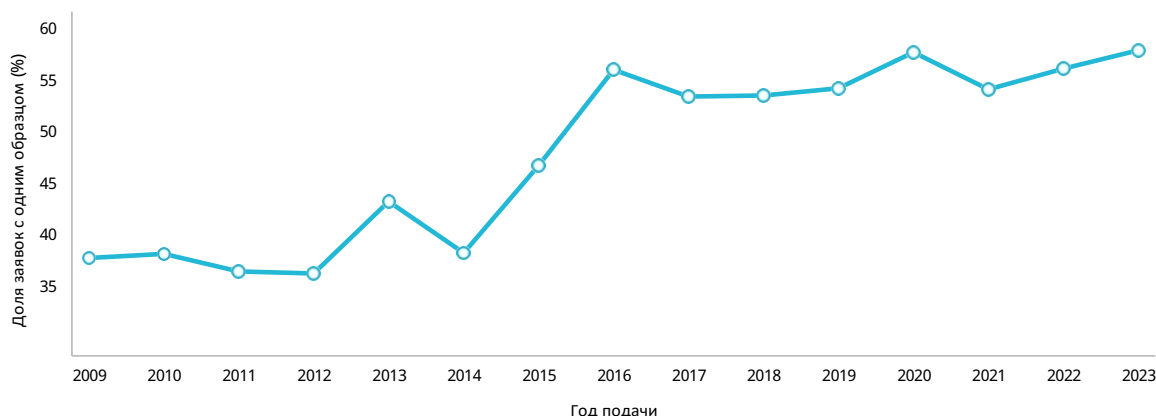
Рисунок 1. Среднее количество промышленных образцов в одной международной заявке (2009 – 2023 годы)<sup>16</sup>



Источник: База статистических данных ВОИС, март 2024 года.

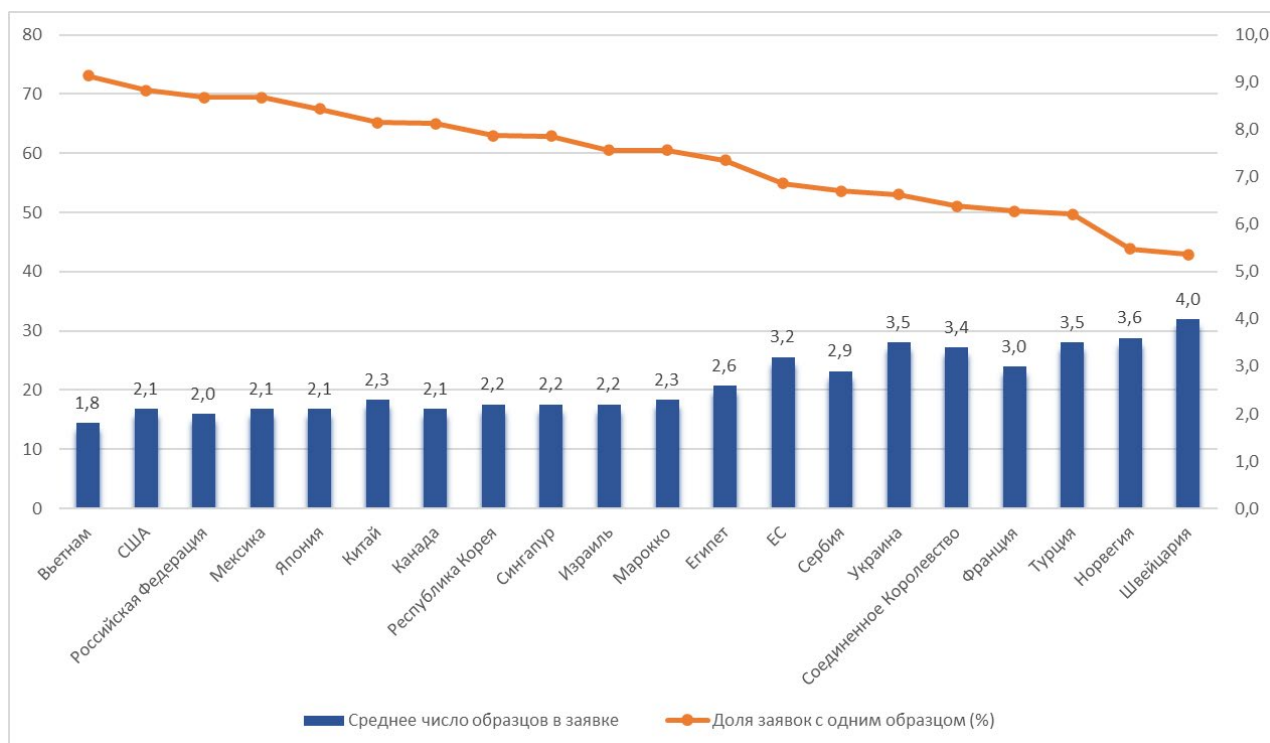
<sup>15</sup> См. [Ежегодный обзор Гаагской системы, 2024 год](#), стр. 16 и рис. 3 и 10.

<sup>16</sup> См. [Ежегодный обзор Гаагской системы, 2024 год](#), рис. 3.

Рисунок 2. Доля заявок с одним образцом (2009 – 2023 годы)<sup>17</sup>

Источник: База статистических данных ВОИС, март 2024 года.

17. Между тем, как указано в приложении к настоящему документу, с 2014 года заявление согласно статье 13(1) Акта 1999 года относительно требования к единству образца сделали семь договаривающихся сторон<sup>18</sup>. Как показано на рис. 3, из 20 наиболее часто указываемых в заявках с одним образцом договаривающихся сторон шесть (Вьетнам, Соединенные Штаты Америки, Российская Федерация, Мексика, Япония<sup>19</sup> и Китай) направили заявление в соответствии со статьей 13(1). Это позволяет предположить, что пользователи избегают указания во множественных заявках договаривающихся сторон, которые сделали заявление согласно статье 13(1).

Рисунок 3. Среднее число образцов на одно указание и доля заявок с одним образцом среди 20 договаривающихся сторон с наибольшим числом указаний в 2023 году<sup>20</sup>

<sup>17</sup> См. [Ежегодный обзор Гаагской системы, 2024 год](#), рис. 10.

<sup>18</sup> В хронологическом порядке направления заявления: Япония, Соединенные Штаты Америки, Российская Федерация, Вьетнам, Мексика, Китай и Бразилия.

<sup>19</sup> Япония отозвала заявление в соответствии со статьей 13(1) в 2021 году. См. Информационный бюллетень [№ 1/2021](#).

<sup>20</sup> Данные взяты из публикации [«Ежегодный обзор Гаагской системы, 2024 год»](#), рис. 22 и 23.

18. Таким образом, чтобы облегчить использование множественных заявок и тем самым повысить привлекательность Гаагской системы, необходимо изучить ряд вытекающих из статьи 13 вопросов, с которыми сталкиваются ведомства и пользователи. Это будет также способствовать усилиям по более широкому использованию множественных заявок, о чем говорилось в разделе «Тема 1».

## СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

19. Статья 13(1) Акта 1999 года гласит: «[л]юбая договаривающаяся сторона, законодательство которой на момент, когда она становится стороной настоящего Акта, требует, чтобы промышленные образцы, являющиеся объектом одной и той же заявки, отвечали требованию единства замысла [...] в заявлении, направленном Генеральному директору, может уведомить его об этом». Однако, никакое такое заявление не наносит ущерба праву заявителя включать в международную заявку, в соответствии со статьей 5(4), два или несколько промышленных образцов, даже в том случае, если в заявке содержится указание на Договаривающуюся сторону, направившую заявление».

20. Согласно статье 13(2), ведомство договаривающейся стороны, направившей заявление, имеет «право отказать в признании действия международной регистрации в соответствии со статьей 12(1) до тех пор, пока не будет выполнено требование, содержащееся в уведомлении этой Договаривающейся стороны».

21. Статья 13(3) и правило 18(3), соответственно, определяют права и процедуры ведомства в случае, когда после уведомления об отказе в соответствии со статьей 13(2) международная регистрация разделяется в соответствующем ведомстве для устранения оснований для отказа, указанных в уведомлении: ведомство имеет право взыскать пошлину за каждую дополнительную международную заявку, подача которой была бы необходимой для устранения таких оснований для отказа, и направляет уведомление необходимого содержания Международному бюро, как предусмотрено Административной инструкцией по применению Гаагского соглашения (далее – «Административная инструкция»).

22. Существует некоторая неопределенность относительно статуса отдельных заявок, предусмотренных статьей 13: в частности, неясно, следует ли рассматривать такие заявки как внутренние заявки, независимые от первоначальной международной регистрации, или же как отдельные регистрации, которые по-прежнему связаны с первоначальной международной регистрацией. В этих обстоятельствах договаривающиеся стороны, направившие и подтвердившие<sup>21</sup> заявление в соответствии со статьей 13(1) придерживаются различной практики в отношении международной регистрации образцов, не отвечающих требованию о единстве образца.

- (a) Четыре договаривающиеся стороны (Бразилия, Китай, Мексика и Российская Федерация) выдают уведомление об отказе по причине несоблюдения требования о единстве образца, и владелец, получивший такое уведомление, может подать отдельные заявки непосредственно в ведомство договаривающейся стороны, при этом такие отдельные заявки будут рассматриваться как внутренние заявки, которые не зависят от первоначальной международной регистрации.
- (b) Одна договаривающаяся сторона (Соединенные Штаты Америки) выдает уведомление об отказе по причине несоблюдения требования о единстве образца, и владелец, получивший такое уведомление, может подать отдельные заявки либо как внутренние заявки на промышленный образец, либо как новые международные заявки с указанием договаривающейся стороны.

---

<sup>21</sup> Япония направила заявление по статье 13(1) при присоединении к Гаагской системе в 2015 году. В 2021 году в стране была введена система коллективных заявок, позволяющая включать в одну заявку несколько образцов, при этом ведомство присваивает каждому образцу номер заявки и проводит экспертизу каждого образца отдельно. Как следствие, Япония отозвала заявление в соответствии со статьей 13(1).

- (с) Две договаривающиеся стороны (Эстония и Вьетнам) выдают уведомление об отказе по причине несоблюдения требования о единстве образца, и если владелец, получивший такое уведомление, соглашается с требованием ведомства договаривающейся стороны о группировке образцов и выполняет другие условия, выдвинутые ведомством<sup>22</sup>, все такие группы образцов остаются связанными с первоначальной международной регистрацией (для последующего централизованного управления, например, регистрации изменений и продлений). Ведомство Эстонии выдает уведомление об отзыве отказа, а ведомство Вьетнама – заявление о предоставлении охраны каждой группе образцов, отвечающих требованию о единстве образца<sup>23</sup>.
- (d) Международному бюро не известно о выдаче уведомлений об отказе по причине несоблюдения требования о единстве образца ведомствами Кыргызстана, Румынии, Сирийской Арабской Республики или Таджикистана.

## СООБРАЖЕНИЯ

23. Пользователи Гаагской системы могут воздерживаться от подачи множественных заявок с указанием договаривающихся сторон, направивших заявление в соответствии со статьей 13(1), в том числе по следующим соображениям.

- Получение уведомления об отказе: для реагирования на отказ владельцу придется назначить местного представителя, что вызовет дополнительные расходы.
- Подача внутренних заявок в соответствии с национальными формальными требованиями: в отличие от международных регистраций, которые ведомство указанной договаривающейся стороны может рассматривать только по существу, подача внутренних заявок может повлечь за собой отклонение наборов изображений и описаний образцов, использованных для первоначальной международной регистрации, из-за несоответствия внутренним формальным требованиям; и
- Утрата возможности централизованного управления: из-за того, что внутренние отдельные заявки потеряют связь с первоначальной международной регистрацией, владельцу для регистрации изменений и продлений придется управлять регистрациями образцов по отдельности и на национальном уровне.

24. Рис. 4 иллюстрирует связь между описанными выше соображениями и видами практики, описанными в пункте 22 настоящего документа.

Рисунок 4. Последствия для пользователей, связанные со статьей 13, для каждого типа ведомственной практики

	Получение уведомления об отказе	Подача внутренних заявок в соответствии с национальными формальными требованиями	Утрата возможности централизованного управления
Пункт 22 – (a)	Да	Да	Да
Пункт 22 – (b)	Да	Зависит от других факторов	Зависит от других факторов
Пункт 22 – (c)	Да	Нет	Нет
Пункт 22 – (d)	Нет	Нет	Нет

<sup>22</sup> В Эстонии владелец должен будет заплатить дополнительную пошлину в соответствии со статьей 13(3). Во Вьетнаме владелец должен будет направить ведомству заявление о разделе международной регистрации.

<sup>23</sup> На момент подготовки настоящего документа информация, недавно полученная Международным бюро в отношении Вьетнама, еще не была опубликована в [базе данных членов Гаагской системы](#).



25. Из рис. 4 можно сделать вывод о том, что дальнейший анализ вариантов (b) и (c) в пункте 22 может быть полезен Рабочей группе при разработке практически целесообразных решений для рассмотрения на одной из будущих сессий.

26. Что касается варианта (b), то пользователи могут избежать последствий подачи отдельных внутренних заявок и потери возможности централизованного управления образцами, подав вместо этого международную отдельную заявку с указанием соответствующей договаривающейся стороны. Однако такая международная отдельная заявка будет облагаться не только пошлиной за указание, но и базовой пошлиной, уплачиваемой Международному бюро. Кроме того, польза от сохранения централизованного управления образцами несколько уменьшится, поскольку международная регистрация, полученная в результате такой международной отдельной заявки, помимо даты международной регистрации, будет независима от первоначальной международной регистрации. Предположительно, по этим причинам Международное бюро не получило ни одного запроса на международную отдельную заявку.

27. Вариант (c) предлагает сбалансированную отправную точку: он облегчает диалог между ведомством и владельцем по вопросам, касающимся единства образца и, в соответствующих случаях, дополнительных платежей в пользу ведомства в соответствии со статьей 13(3)<sup>24</sup>, при этом все образцы остаются включены в международную регистрацию в рамках Гаагской системы, и полученными в итоге регистрациями можно будет управлять централизованно. Внедрение такой процедуры потребует от соответствующих договаривающихся сторон анализа ряда юридических и операционных сложностей. Например, некоторые договаривающиеся стороны могут пожелать создать модульный механизм, связывающий каждую из групп образцов с соответствующей частью первоначальной международной регистрации. Можно также ожидать, что такая увязка облегчит последующие операции (например, продление) в рамках единой международной процедуры.

### **ТЕМА 3. СТАНДАРТНЫЙ ДОКУМЕНТ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СТАТЬИ 16(2) АКТА 1999 ГОДА**

#### **ВВЕДЕНИЕ**

28. В качестве способа централизованного управления международными регистрациями статья 16(2) Акта 1999 года предусматривает, что внесение любой записи об изменениях и других действиях в Международном реестре, упомянутой в этой статье, имеет такое же действие, как в случае, если бы эта запись была внесена в реестр ведомства каждой соответствующей договаривающейся стороны.

29. Данная статья предусматривает одно исключение: договаривающаяся сторона может сделать заявление о том, что запись об изменении владельца не имеет действия в этой договаривающейся стороне до получения ее ведомством заявлений или документов, перечисленных в таком заявлении (далее «подтверждающие документы»).

30. Как подробнее изложено ниже, чтобы пользователям не приходилось представлять в соответствующие ведомства подтверждающие документы, составленные на разных языках и с учетом различных требований к их оформлению, Рабочая группа на своей четвертой сессии в 2014 году согласовала формат и содержание документа «Свидетельство о передаче по договору права на международную регистрацию (международные регистрации) промышленного образца (промышленных образцов) в отношении одной или нескольких указанных Договаривающихся сторон, сделавших

---

<sup>24</sup> Такой диалог мог бы быть полезен пользователям в плане объединения вариантов или наборов образцов в одном образце, если они удовлетворяют требованию о единстве образца, что расширяет сферу охраны образца с экономической точки зрения. В некоторых договаривающихся сторонах (например, в Китае (до 10 образцов), Мексике и Соединенных Штатах Америки) фиксированная пошлина взимается независимо от количества образцов, если они удовлетворяют требованию о единстве образца и, таким образом, считаются «одним образцом». В других договаривающихся сторонах взимается пониженная пошлина за каждый дополнительный промышленный образец, включенный в ту же заявку, при условии соблюдения требования о единстве промышленного образца.

заявление в соответствии со статьей 16(2) Женевского акта 1999 года» (далее – «стандартный документ»)<sup>25</sup>. Ассамблея Гаагского союза на своей тридцать четвертой сессии в 2014 году приняла рекомендацию о том, чтобы сделать стандартный документ приемлемым документом в договаривающихся сторонах, сделавших заявление в соответствии со статьей 16(2)<sup>26</sup>. Однако пользователи до сих пор не имеют доступа к стандартному документу.

31. Помимо двух договаривающихся сторон<sup>27</sup>, которые уже сделали заявление в соответствии со статьей 16(2), с 2014 года такое заявление сделали еще семь договаривающихся сторон<sup>28</sup> (см. приложение к настоящему документу), пять<sup>29</sup> из которых входят в число наиболее часто указываемых договаривающихся сторон. Это также означает, что за последние 10 лет записи об изменении владельца стали гораздо чаще вноситься в международные регистрации с указанием любой из этих девяти договаривающихся сторон<sup>30</sup>.

32. Что касается повышения осведомленности пользователей, то официальный бланк [DM/2](#) для внесения записи о смене владельца и [Руководство по Гаагской системе](#) содержат соответствующие предупреждения. Кроме того, с 2021 года Международное бюро, направляя заявление о том, что изменение владельца не имеет силы<sup>31</sup>, включает в него общее напоминание о договаривающихся сторонах, сделавших заявление в соответствии со статьей 16(2). Кроме того, аналогичное предупреждение скоро будет включено в уведомление о внесении записи об изменении владельца.

## СООБРАЖЕНИЯ

33. Если пользователи будут должны представлять подтверждающие документы, составленные с соблюдением различных требований и на разных языках, в каждое соответствующее ведомство по отдельности (часто через местных представителей), это может в долгосрочной перспективе снизить ценность Гаагской системы. Может оказаться полезным максимально упредить случаи отказов на основании статьи 16(2) путем обсуждения с соответствующими договаривающимися сторонами, сделавшими заявление в соответствии со статьей 16(2), возможности отзыва заявления или приемлемости стандартного документа. Приведенное ниже краткое изложение соответствующей информации может послужить подспорьем для такого обсуждения.

### Описание стандартного документа

34. Ассамблея Гаагского союза в 2014 году приняла рекомендацию Рабочей группы о разработке стандартного документа<sup>32</sup>, приемлемого для каждой договаривающейся стороны, сделавшей заявление в соответствии со статьей 16(2), в качестве достаточного<sup>33</sup> подтверждающего документа при изменении собственника в результате передачи права по договору.

<sup>25</sup> См. документ [H/A/34/3](#), пункт 19.

<sup>26</sup> См. документ [H/A/34/3](#), пункт 24(a).

<sup>27</sup> Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС) и Дания.

<sup>28</sup> В хронологическом порядке: Республика Корея, Соединенные Штаты Америки, Российская Федерация, Мексика, Ямайка, Китай и Бразилия.

<sup>29</sup> По числу указаний: Соединенные Штаты Америки, Китай, Республика Корея, Российская Федерация и Мексика. См. [Ежегодный обзор Гаагской системы, 2024 год](#), рис. 20.

<sup>30</sup> Из 9083 международных заявок, поданных в период с 1 августа 2023 года по 31 июля 2024 года, в 6344 заявках (69,8 процента от общего числа) была указана по меньшей мере одна из девяти договаривающихся сторон, направивших заявление в соответствии со статьей 16(2).

<sup>31</sup> В настоящее время ведомства двух договаривающихся сторон (Китай и Российская Федерация) делают по конкретным делам заявления о том, что изменение владельца не имеет действия по причине непредставления подтверждающих документов в рамках механизма, предусмотренного правилом 21bis Общей инструкции.

<sup>32</sup> Окончательный текст стандартного документа приводится в приложении II к документу [H/A/34/2](#).

<sup>33</sup> «Достаточный» означает, что стандартный документ сам по себе, без каких-либо титульных листов или приложений, считается действительным подтверждающим документом. См. документ [H/LD/WG/4/4](#), пункт 9.

35. В стандартном документе учтены замечания договаривающихся сторон<sup>34</sup>, и в целом он следует форме и содержанию типового международного бланка, предусмотренного Договором о патентном праве (PLT)<sup>35</sup>. Правило 16(2)(a)(iii) Инструкции к РСТ гласит:

«а) Если изменение заявителя или владельца является результатом заключения контракта, Договаривающаяся сторона может требовать, чтобы это ходатайство содержало информацию, касающуюся регистрации контракта, если регистрация является обязательной в соответствии с применимым законодательством, и чтобы к ходатайству, по выбору ходатайствующей стороны, прилагался один из следующих документов:

[...]

iii) незаверенное свидетельство о передаче права собственности по контракту, имеющее содержание, предписанное в Типовом международном бланке в отношении свидетельства о передаче, и подписанное как заявителем, так и новым заявителем, или как владельцем, так и новым владельцем».

36. Кроме того, предусматривается, что стандартный документ будет представляться в электронном виде через Международное бюро в соответствующие ведомства для создания частного хранилища, доступ к которому будут иметь только эти ведомства<sup>36</sup>.

37. Наконец, было предусмотрено, что Международное бюро после консультаций с ведомствами соответствующих договаривающихся сторон составит список ведомств, которые могут следовать этой рекомендации, и разместит этот список на веб-сайте Организации вместе со стандартным документом<sup>37</sup>.

#### Официальная и неофициальная реакция

38. На сессии Рабочей группы в 2014 году свое мнение высказали не только делегации Африканской организации интеллектуальной собственности (АОИС) и Дании, которые уже сделали заявление в соответствии со статьей 16(2), но и делегации некоторых других договаривающихся сторон, которые сделали такое заявление позднее. Из девяти договаривающихся сторон:

- одна (Дания) выразила намерение отозвать заявление в соответствии со статьей 16(2)<sup>38</sup>;
- три (АОИС, Республика Корея<sup>39</sup> и Российская Федерация) выразили готовность принять стандартный документ<sup>40</sup>;
- одна (Соединенные Штаты Америки) заявила, что не сможет использовать стандартный документ в качестве подтверждающего, так как этот вопрос не относится к сфере ведения ведомства<sup>41</sup>.

<sup>34</sup> См. документ [H/LD/WG/4/4](#), пункты 11–17.

<sup>35</sup> См. документ [H/LD/WG/4/4](#), пункт 8.

<sup>36</sup> См. документ [H/LD/WG/4/4](#), пункт 25. Что касается подтверждения подлинности, см. пункты 26–28 того же документа.

<sup>37</sup> См. документ [H/A/34/2](#), пункт 9.

<sup>38</sup> См. документ [H/LD/WG/4/7](#), пункт 72.

<sup>39</sup> Заявление в соответствии со статьей 16(2), сделанное Республикой Корея, относится только к частичному изменению владельца международной регистрации при наличии совладельцев. См. Информационный бюллетень № 1/2014.

<sup>40</sup> См. документ [H/LD/WG/4/7](#), пункты 73–75.

<sup>41</sup> См. документ [H/LD/WG/4/7](#), пункт 76.

39. Четыре другие договаривающиеся стороны (Бразилия, Китай, Мексика и Ямайка) не делали заявлений относительно приемлемости стандартного документа. Международное бюро не получило ни от одной из этих договаривающихся сторон отрицательной реакции относительно возможного введения в практику стандартного документа<sup>42</sup>.

## ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИ

40. Для того чтобы без дальнейших задержек предоставить пользователям и ведомствам соответствующих договаривающихся сторон механизм для эффективной обработки записей об изменении владельца, Международное бюро намерено предпринять следующие действия:

- провести консультации с заинтересованными ведомствами относительно возможности отзыва заявления<sup>43</sup> или приемлемости стандартного документа в соответствии с рекомендациями Ассамблеи Гаагского союза;
- если такие консультации дадут положительные результаты в отношении введения в практику использования стандартного документа, составить список ведомств, которые могут следовать этой рекомендации, и предоставить этот список и стандартный документ в распоряжение пользователей;
- разработать ИТ-систему, необходимую для направления стандартного документа соответствующим ведомствам в электронном виде в качестве приложения к ходатайству о внесении записи об изменении владельца (бланк DM/2);
- создать более адресный и широкий механизм предупреждения<sup>44</sup> для пользователей, чье ходатайство о внесении записи об изменении владельца касается какой-либо договаривающейся стороны, сделавшей заявление в соответствии со статьей 16(2).

41. Такая процедура вызовет у Международного бюро дополнительные расходы, которые необходимо будет компенсировать путем уплаты пошлины согласно пункту 24 Перечня пошлин, как это было предусмотрено Рабочей группой и Ассамблеей Гаагского союза в 2014 году<sup>45</sup>.

42. Международное бюро по мере необходимости будет информировать Рабочую группу об актуальном положении дел по вопросам, касающимся статьи 16(2) Акта 1999 года<sup>46</sup>.

---

<sup>42</sup> При оказании помощи в присоединении Международное бюро в соответствующих случаях дает пояснения относительно возможного использования стандартного документа.

<sup>43</sup> Следует напомнить, что Мадридская система не предусматривает возможности для договаривающейся стороны требовать подтверждающие документы для признания действительной записи об изменении владельца. См. документ [H/LD/WG/1/3](#), сноска 12.

<sup>44</sup> В этом отношении, подобно замечаниям по незначительным недостаткам, направляемым до международной регистрации, Международное бюро может предложить пользователю, не представившему стандартный документ, направить такой документ в течение одного месяца, после чего Международное бюро внесет запись об изменении владельца в Международный реестр.

<sup>45</sup> См. документ [H/LD/WG/4/4](#), пункты 31–33, и документ [H/A/34/2](#), пункты 35 и 36.

<sup>46</sup> Например, в виде другого документа для Рабочей группы, информационного циркуляра и/или информационного сообщения.

## ТЕМА 4. ФОРМАТЫ ИЗОБРАЖЕНИЙ ОБРАЗЦОВ

### ВВЕДЕНИЕ

43. Согласно статье 12(1) Акта 1999 года, ведомства договаривающихся сторон не могут отказать в признании действия международной регистрации на том основании, что изображения образца не соответствуют их формальным требованиям, отличающимся от требований в рамках правовой базы Гаагской системы, поскольку такие требования должны считаться каждой указанной договаривающейся стороной уже выполненными по результатам экспертизы, проведенной Международным бюро. Таким образом, Гаагская система в координации с ведомствами договаривающихся сторон устанавливает формальные требования к международным заявкам, в том числе в отношении изображений образцов, требуемых для международных заявок в соответствии со статьей 5(1)(iii) Акта 1999 года.

44. В этой связи правило 9 Общей инструкции предусматривает, что «[и]зображения промышленного образца представляются, по выбору заявителя, в форме фотографий или других графических изображений самого промышленного образца, либо изделия или изделий, составляющих промышленный образец».

45. В соответствии с пунктом 204(а)(i) Административной инструкции, касающимся подачи международных заявок с помощью электронных средств<sup>47</sup>, Международное бюро установило конкретные условия и опубликовало их на веб-сайте Организации: любое изображение должно представляться в виде файла в графическом формате JPEG или TIFF, размер которого не должен превышать 2 Мб, а разрешение таких файлов должно составлять 300 на 300 точек на дюйм (dpi)<sup>48</sup>. Таким образом, в настоящее время приемлемые форматы изображений не включают ни файлы программ трехмерного моделирования (такие как OBJ, STL, 3DS, X3D), ни видеофайлы (такие как MP4).

### ПРОБЛЕМЫ

46. На своей четвертой сессии в 2014 году Рабочая группа обсудила возможные поправки к разделу 401 Административной инструкции, направленные на то, чтобы чтобы облегчить использование новых и потенциальных форматов визуального отображения<sup>49</sup>. Рабочая группа сочла, что вносить такие поправки преждевременно, и решила сохранить этот вопрос в повестке дня<sup>50</sup>.

47. Между тем, как отмечается в [Ежегодном обзоре Гаагской системы за 2024 год](#), дизайн ГПИ стал ключевым фактором коммерческого успеха в цифровую эпоху, и это требует перестройки нормативно-правовой базы по образцам с учетом развития технологий. В рамках такой перестройки, как ожидается, можно среди прочего разрешить изображения, которые будут способствовать оптимальному определению объема охраны промышленных образцов.

---

<sup>47</sup> В 2023 году 8208 из 8215 заявок, поданных непосредственно в Международное бюро, были поданы в электронном виде через систему eHague, а остальные семь – в бумажном виде.

<sup>48</sup> См. Информационный бюллетень [№ 3/2013](#).

<sup>49</sup> См. документ [H/LD/WG/4/5](#), пункты 7–9.

<sup>50</sup> См. документ [H/LD/WG/4/7](#), пункт 96.

## СООБРАЖЕНИЯ

48. Ввиду растущей важности охраны образцов ГПИ вопрос о приемлемых форматах изображений обсуждался неоднократно, в том числе в Постоянном комитете по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ), Комитете по стандартам ВОИС (КСВ) и на Форум промышленного дизайна пяти ведомств (ID5)<sup>51</sup>. Кроме того, вышеупомянутые Регламент по промышленным образцам и Директива по промышленным образцам допускают видеофайлы в качестве приемлемых изображений в ВИС ЕС и ведомствах государств – членов ЕС.

49. Все эти инициативы призваны помочь международному сообществу специалистов по образцам выработать сбалансированные и согласованные стандарты для изображений образца, что важно для сферы охраны образцов, элементы которой, включая Гаагскую систему, становятся все более тесно связанными между собой. Например, если изображения образца, представленные в ведомство первой подачи, представляют собой видеофайлы, в случае некоторых ведомств второй подачи это может повлиять на то, как они будут рассматривать и принимать заявки с таким притязанием на приоритет.

50. С учетом вышеизложенного, при рассмотрении требований к изображениям в рамках Гаагской системы Рабочая группа может принять во внимание, в частности, такие факторы, как техническая совместимость, опыт юрисдикций, в которых в качестве изображений принимаются файлы с трехмерными моделями и/или видеофайлы, и положение дел в других юрисдикциях, а также любые изменения в том, как пользователи Гаагской системы и другие лица подают заявки.

51. *Рабочей группе предлагается:*

*(i) рассмотреть все темы, освещенные в настоящем документе, и высказать по ним свои замечания; и*

*(ii) уточнить, просит ли она, чтобы Международное бюро провело дальнейший анализ любой из тем 1, 2 и 4 для обсуждения на будущих сессиях Рабочей группы, с указанием порядка их приоритетности.*

[Приложение следует]

---

<sup>51</sup> Например, см. документ [SCT/43/2 REV.](#) и [обобщенные результаты \(2021 год\) исследования по использованию 3D-моделей и 3D-изображений в данных и документации по ИС.](#)

**ЗАЯВЛЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЕДИНСТВА ОБРАЗЦА И  
 ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЯ ВЛАДЕЛЬЦА**

Год, в который сделано заявление	Договаривающиеся стороны, сделавшие заявления относительно:	
	единства образца (статья 13(1))	подтверждающих документов для изменения владельца (статья 16(2))
До 2014 года	Эстония (2003) Кыргызстан (2003) Румыния (2003) Сирийская Арабская Республика (2008) Таджикистан (2012)	Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС) (2008) Дания (2008)
2014	Н/Д	Республика Корея
2015	(Япония*) Соединенные Штаты Америки	Соединенные Штаты Америки
2016	Н/Д	Н/Д
2017	Н/Д	Н/Д
2018	Российская Федерация	Российская Федерация
2019	Вьетнам	Н/Д
2020	Мексика	Мексика
2021	Н/Д	Н/Д
2022	Китай	Ямайка Китай
2023	Бразилия	Бразилия

[Конец приложения и документа]

\* Япония отозвала заявление в соответствии со статьей 13(1) в 2021 году. См. Информационный бюллетень [№ 1/2021](#).