A

WIPO
المنظمة العالمية للملكية الفكرية

PCT/WG/18/7
الأصل: بالإنكليزية
التاريخ: 20 ديسمبر 2024

الفريق العامل لمعاهدة التعاون بشأن البراءات

الدورة الثامنة عشرة
جنيف، من 18 إلى 20 فبراير 2025

المشروع الرائد للتعقيب على تقارير البحث الدولي

وثيقة مقدمة من المملكة المتحدة

ملخص

1. تعرض هذه الوثيقة تقريراً عن التقدم المُحرز في المشروع الرائد للتعقيب على تقارير البحث الدولي في إطار معاهدة التعاون بشأن البراءات (معاهدة البراءات)، الذي تواصل العمل بشأنه مؤخراً. وقد شكّلت هذه المرحلة من المشروع الرائد جهداً تعاونياً شارك فيه مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية، والمكتب الأسترالي للملكية الفكرية، والمكتب الكندي للملكية الفكرية، ومكتب البراءات الإسرائيلي، ومكتب سنغافورة للملكية الفكرية، ومكتب الولايات المتحدة للبراءات والعلامات التجارية.

2. ووافق كل مكتب من المكاتب المشارِكة على تقديم تعقيبات محدودة على تقارير البحث الدولي الصادرة عن إدارات البحث الدولي الأخرى المشارِكة فيما يخص الطلبات التي دخلت المرحلة الوطنية ذات الصلة. وقدّم مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية تعقيباته، ولكن لم يتلقَ أي تعقيبات لأنه ليس إدارة للبحث الدولي.

معلومات أساسية

3. اقتُرح إنشاء نظام للتعقيب على العمل المضطلع به من قبل إدارات البحث الدولي لأول مرة في الدورة الحادية عشرة للفريق العامل لمعاهدة البراءات، المعقودة في عام 2017، وذلك بعد أن نشر المكتب الدولي مذكرة بعنوان "نظام معاهدة التعاون بشأن البراءات – نظرة عامة وتوجهات وأولويات مستقبلية ممكنة". ومن المتوخى إنشاء نظام يمكن للمكاتب الوطنية من خلاله أن تقدم تعقيبات على جودة العمل الذي تضطلع به إدارات البحث الدولي خلال المرحلة الدولية.

4. وفي عام 2019، وجّه مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية دعوة إلى المكتب الكندي للملكية الفكرية والمكتب الأسترالي للملكية الفكرية للمشاركة في مشروع رائد ضيق النطاق للتعقيب على تقارير البحث الدولي من أجل تحديد التعقيبات الأكثر فائدة بالنسبة إلى إدارات البحث الدولي وإظهار فائدة نظام كهذا. ونُوقش المشروع الرائد في الدورة الثانية عشرة للفريق العامل لمعاهدة البراءات، وأصدر مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية دعوة مفتوحة إلى إدارات البحث الدولي الأخرى للمشاركة في هذا المشروع. وأعربت مكاتب الملكية الفكرية عن اهتمامها وانضمت إلى المشروع الرائد في أواخر عام 2019. ونُوقش التقدم المحرز في الدورة السابعة والعشرين لاجتماع الإدارات الدولية في فبراير 2020، حين أبدت إدارات عديدة للبحث الدولي اهتمامها بالمشاركة. وانضم

مكتب الولايات المتحدة للبراءات والعلامات التجارية إلى المشروع الرائد في أوائل عام 2021، وانضم مكتب البراءات الإسرائيلي بعد ذلك بوقت قصير. وقد اختُتمت هذه المرحلة من المشروع الرائد في أكتوبر 2021، حين قدم مكتب البراءات الإسرائيلي ردوداً على التعقيبات الواردة. وقد كانت هذه هي الخطوة الأخيرة من المشروع الرائد التي تم تنفيذها حتى بلوغ المرحلة الأحدث.

5. وفي كل مرحلة من هذه المراحل السابقة، قدّم مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية تعقيبات على خمسة تقارير بحث دولي صادرة إدارة البحث الدولي بمجرد دخول الطلب المرحلة الوطنية في المملكة المتحدة. وشكّل هذا المشروع الرائد جزءاً من جهود أوسع نطاقاً من أجل ضمان تشغيل معاهدة البراءات والمرحلة الدولية بأكبر قدر ممكن من الفعالية.

6. ونظر المشاركون إلى المشروع الرائد نظرة إيجابية، واعتُبرت التعقيبات مفيدة. وعندما عُرضت النتائج في الدورات اللاحقة للفريق العامل لمعاهدة البراءات، أبدت العديد من الدول الأعضاء الأخرى تعليقات مشجعة بشأن الفوائد المحتملة، على الرغم من وجود بعض الشواغل بشأن التكاليف الإجمالية.

7. وفي عام 2023، تواصل مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية مع الجهات المشاركة السابقة حول إعادة تنشيط البرنامج الرائد، وأُجريت مناقشات حول كيفية مواصلة تقديم اقتراحات حول العملية والاستمارات المستخدمة. وعلى وجه الخصوص، رأت جميع الجهات المشاركة أن هناك فوائد محتملة أكبر من توسيع نطاق تقديم التعقيبات ليشمل جهات أخرى غير مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية وحده.

إطار العمل

8. صمّم مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية هذه المرحلة من المشروع الرائد بحيث تكون بسيطة من أجل الحد من مقدار الوقت والعمل المطلوبين، ولكنها تسمح في الوقت ذاته لكل مكتب بإبداء تعليقات بشكل بنّاء على عمليات البحث التي تجريها إدارات البحث الدولي الأخرى. وجرى تنفيذ المشروع الرائد على النحو التالي:

(أ) حدّدت كل جهة مشاركة ما لا يقل عن 12 طلباً من الطلبات المودعة بناء على معاهدة البراءات، التي دخلت مرحلتها الوطنية وخضعت للبحث من قبل إحدى إدارات البحث الدولي المشارِكة. وتوخياً للإنصاف، طُلب اختيار الطلبات التي بحثت فيها مجموعة متنوعة من إدارات البحث الدولي. وجرى الكشف عن هذه القوائم لجميع المشاركين.

(ب) ثم اختار مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية ثمانية طلبات من كل قائمة وتأكد من أن كل إدارة للبحث الدولي سوف تتلقى تقريباً القدر نفسه من التعقيبات من كل مكتب.

(ج) وقدّمت كل جهة مشارِكة تعقيبات على الطلبات الثمانية المختارة من قائمتها. وتولّى القيام بذلك عادةً فاحص الطلب في المرحلة الوطنية. وجرى تقديم التعقيبات لكل حالة على الصفحة الواردة في المرفق الأول، وأُرسلت عبر البريد الإلكتروني إلى مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية.

(د) ثم أرسل مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية جميع استمارات التعقيبات إلى إدارة البحث الدولي ذات الصلة. واقتصر نطاق تبادل التعقيبات على المكتب الذي قدم التعقيبات وإدارة البحث الدولي المتلقية.

(هـ) وقد استوعبت كل إدارة من إدارات البحث الدولي التعقيبات ودُعيت إلى تقديم تعليقات عامة حول جودتها والطريقة المحتملة لاستخدامها. وقُدمت هذه التعليقات في الصفحة الواردة في المرفق الثاني.

(و) ولاختتام هذه المرحلة من المشروع الرائد، تعتزم الجهات المشاركة مناقشتها مع بعضها بعضاً، ومناقشة مدى نجاحها وطرق تحسينها. وقد تعقب مراحل أخرى من المشروع الرائد بعد إجراء محادثات مع المكتب الدولي والأطراف المهتمة الأخرى.

9. وقد عُدلت استمارة التعقيبات (كما هو مبين في المرفق الأول) تعديلاً طفيفاً استناداً إلى التعليقات الواردة من المراحل السابقة من المشروع الرائد، وكذلك إلى الاقتراحات المقدمة من الجهات المشارِكة في بداية هذه المرحلة.

الحالة الراهنة

10. لقد حصلت جميع إدارات البحث الدولي المشارِكة على تعقيبات من كل الجهات المشارِكة وقدّمت ردها على التعقيبات. ولم تجرِ بعد المناقشات الختامية بين الجهات المشارِكة بشأن النتائج. وترد الانطباعات الأولية من مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية في الفقرات التالية.

كيف استخدمت إدارات البحث الدولي التعقيبات التي وردت إليها؟

11. استخدمت إدارة للبحث الدولي التعقيبات من أجل تحديد الثغرات في استراتيجية البحث عند تحديد وثائق جديدة ذات صلة بشأن التقنية الصناعية السابقة. وعلى وجه الخصوص، تبيَّن أنه من المفيد استخدام رموز تصنيف و/أو كلمات رئيسية مختلفة. واستخدمت إدارة أخرى للبحث الدولي النتائج كفحص إضافي للجودة بشأن تقارير البحث الدولي الصادرة عنها.

12. وعلّقت إحدى إدارات البحث الدولي بأنه على الرغم من أن التعقيبات قدّمت معلومات مفيدة، فإن حجم العينة لم يكن كبيراً بما يكفي من أجل تحديد الاتجاهات واستخلاص استنتاجات ذات مغزى، مثل تحديد الاحتياجات التدريبية المحددة. وقالت إنّ التدريب كثيراً ما يتطلب قدراً كبيراً من الموارد والوقت، وبالتالي لا بد من تقديم المزيد من أجل تبرير هذا الاستثمار في التدريب أو التغييرات الأخرى في الممارسة العملية. ومع ذلك، يمكن النظر في التعقيبات عند تحديد الاستكشافات المحتملة للجودة أو الدراسات المستقبلية الممكنة.

13. وذكرت إدارة أخرى للبحث الدولي أن الفائدة الأكبر تأتي من مشاركة التعقيبات مع فاحصي البحث الدولي، الذين حصلوا على رأي ثانٍ بشأن تقاريرهم للبحث الدولي، وقد يغيرون نهجهم من خلال الاستشهاد بتقنية إضافية، وتوسيع نطاق بحثهم، وإدراك أوجه التشابه/الاختلاف المستخدمة في استراتيجيات البحث من قبل إدارات أخرى للبحث الدولي. ورأت هذه الإدارة أيضاً أن هذا المشروع الرائد عزّز الفكرة القائلة إن حلقات العمل التعاونية في مجال البحث هي فرصة جيدة لمساعدة جميع الفاحصين على تحسين مهارات البحث. ولم تحدث تغييرات محددة في الممارسة أو التدريب.

أي نوع من التعقيبات كان له الفائدة الأكبر؟

14. أكّدت جميع إدارات البحث الدولي أن تحديد الاستشهادات الجديدة غير الموجودة في تقرير البحث الدولي هو أمر مفيد. وينطبق هذا الأمر بشكل خاص عندما يكون هناك إشارة إلى كيفية تحديد هذا الاستشهاد (مثل استخدام قواعد بيانات مختلفة ورموز تصنيف محددة وكلمات رئيسية مختلفة).

15. وعلّقت إحدى إدارات البحث الدولي بأن بعض استمارات التعقيب الخاصة بها تقدم أسباباً مفصّلة لإجراء بحث إضافي واستخدام استشهادات جديدة، وأنّها وجدت هذه التعقيبات هي الأكثر فائدة.

16. ومن التعليقات الأخرى التي ذُكر بأنها مفيدة رأيٌ بشأن تصنيف الوثائق بحسب الفئات التالية X/Y/A، وزيادة الوعي بالتقنية المستشهد بها في ولاية قضائية أخرى، والتذكير بالتحقق مرتين من التفاصيل الهيكلية في الرسومات المعقدة، والتذكير بأن المؤلفات غير المتعلقة بالبراءات المتاحة على الإنترنت قد لا تكون متاحة في وقت لاحق من عملية المتابعة.

ما هي التعقيبات التي لم تكن مفيدة؟

17. لم تذكر إدارتان للبحث الدولي أياً من التعقيبات على أنها غير مفيدة.

18. وذكرت إحدى إدارات البحث الدولي أن الرد بكلمة "لا" على السؤال 5 ("هل وسّعتم مجال البحث أثناء الفحص لكي يشمل تصنيفات فرعية جديدة أو قواعد بيانات أخرى لم تذكرها إدارة البحث الدولي؟") لم يكن مفيداً بشكل خاص.

19. وذكرت إدارة أخرى أن بعض الاستمارات لا تقدم معلومات مفصّلة عن طريقة العثور على التقنية الصناعية السابقة التي تم تحديدها حديثاً (مثل رموز التصنيف المختلفة، أو قواعد البيانات الجديدة، أو الكلمات الرئيسية، أو أي مسار آخر تماماً). وبعضها قدمت تلك المعلومات، وكانت أكثر فائدة بكثير نتيجة لذلك.

20. وافتقرت بعض التعقيبات إلى الوضوح بشأن سبب عدم استخدام الفاحص في المرحلة الوطنية للتقنية الصناعية السابقة المستشهد بها في تقرير البحث الدولي، واستخدامه لتقنية صناعية سابقة مختلفة بدلاً من ذلك.

هل ستكون هناك فائدة من تقديم أي تعقيبات إضافية؟

21. ترى إدارة للبحث الدولي أنه سيكون من المفيد ذكر استراتيجية البحث المستخدمة من قبل الفاحص الذي يقدم التعقيبات، وخاصة سلسلة البحث التي حددت وثيقة جديدة ذات صلة بشأن التقنية الصناعية السابقة.

22. واقترحت إدارة أخرى للبحث الدولي ثلاثة أسئلة أخرى لإدراجها في استمارة التعقيبات:

(أ) في حال وجود استشهادات أخرى غير مذكورة في تقرير البحث الدولي ولكنّها استُخدمت أثناء الفحص، هل تعتبر هذه الاستشهادات أكثر ملاءمة من استشهادات تقرير البحث الدولي؟

(ب) ما هو عدد الاستشهادات المذكورة في تقرير البحث الدولي المستخدمة في الفحص مقارنة بالعدد الإجمالي للاستشهادات المستخدمة في الفحص؟

(ج) هل أُجري بحث إضافي (إن وجد) باستخدام أدوات البحث التي تعمل بالذكاء الاصطناعي؟

23. وتكرّر ذكر الغرض من وراء هذه الأسئلة في ردود أخرى. وترى إدارة للبحث الدولي أنه يمكن أن يكون هناك تركيز أكبر على التقنية الصناعية السابقة التي تم الاستشهاد بها أثناء الفحص، ولا سيما مدى أهمية كل وثيقة من الوثائق المذكورة والمطالبات التي طبقها الفاحص. واقترحت كذلك إدارة أخرى طلب معلومات عما إذا جرى استخدام الذكاء الاصطناعي أثناء أي بحث آخر، وإذا تم تحديد التقنية الصناعية السابقة الجديدة ذات الصلة باستخدام منصة بحث مدعومة بالذكاء الاصطناعي.

24. وأعربت إدارة عن رغبتها في الحصول على مزيد من التفاصيل بشأن كيفية اعتبار الاستشهادات الجديدة أكثر صلة بالمطالبات فيما يتعلق بالجدة والنشاط الابتكاري. وسيكون من المفيد أيضاً تقديم معلومات عما إذا كانت وثائق الفئة X أو Y المذكورة في تقرير البحث الدولي قد استُخدمت فعلاً في فحص الطلبات الوطنية.

25. وتمثل اقتراح آخر في أن يُطلب من المكاتب المشارِكة تقديم معلومات عن سياساتها/أفضل الممارسات لديها فيما يتعلق بتقييم العمل الذي تم إنجازه في عمليات الفحص السابقة (التي أجرتها مكاتب أخرى) والاستفادة منه، وما قد يعتبره موظفوها أكبر التحديات التي تعوق الاستفادة من ذلك العمل.

26. وقالت إدارة أنها تود التعرف على ممارسة المكاتب المشارِكة في عمليات الفحص في المرحلة الوطنية. وعلى سبيل المثال، هل تجري دائماً مزيداً من البحث بغض النظر عن النتائج في تقرير البحث الدولي، وهل تقوم بعد ذلك بمقارنة نتائجها مع نتائج تقرير البحث الدولي؟ وبخلاف ذلك، هل تستخدم نتائج البحث المتاحة (إذا كانت تعتبر معقولة) وتؤجل أي عملية بحث أخرى إلى أن يتم تلقي التعديلات؟

27. وقُدم اقتراح آخر يدعو المكاتب المشارِكة إلى إعطاء اسم أداة البحث المستخدمة (مثل Epoque).

هل هناك اقتراحات لتحسين المشروع الرائد؟

28. ذكرت إدارة للبحث الدولي أن تقارير البحث الدولي المختارة بشأن تلقي تعقيبات عليها كانت قديمة جداً (جرى البحث بشأنها منذ حوالي 10 أعوام). وقالت إن التعقيبات ستكون أكثر فائدة بكثير لو كانت بشأن عمليات بحث دولية حديثة. وأكّدت إدارة أخرى أن الفاحصين لديها يعتقدون أن التعقيبات وردت إليهم بعد فوات الأوان، مما ألغى فائدتها. (ومع ذلك، من الجدير بالذكر أن بعض المكاتب مقيدة بعدد طلبات المرحلة الوطنية التي بحثت فيها إدارة معينة).

29. واقترحت إحدى الإدارات أنه سيكون من المفيد إدراج خريطة استشهاد تبين جميع المكاتب التي ذكرت نفس الاستشهاد في تقرير البحث الدولي. ويمكن أن يشكل ذلك وسيلة فعالة لنقل معلومات عن تواتر استخدام الاستشهاد في تقارير البحث الدولي.

30. وإذا لم تكن هذه الخريطة متاحة بسهولة، يمكن توفير نسخ من أي مواد إضافية تتعلق بالتقنية الصناعية السابقة.

31. وقد كان هناك أحياناً بعض اللبس حول المكتب الذي يقدم التعقيبات، ولذلك قد يكون من المفيد تعديل حقول التعريف في أعلى استمارة التعقيبات. وأُبدي تعليق آخر مفاده أنه يمكن تقديم رقم النشر الوطني المقابل للطلب الذي جرى استعراضه، وربما إلى جانب وثائق المتابعة.

32. وإذا استمر تنفيذ هذا المشروع الرائد وتوسّع نطاقه، فقد يكون من المفيد إنشاء ملف مشترك آمن يمكن للمكاتب المشارِكة من خلاله الوصول بشكل فوري إلى استمارات التعقيب ذات الصلة.

33. وعلّقت إدارة أخرى للبحث الدولي أيضاً بأن الشكل الحالي مناسب لطبيعة التعقيبات المقدمة في هذا المشروع الرائد. وفي حال إدراج المزيد من المعلومات، فسيتعين بالضرورة تغيير عرض التعقيبات.

الاستنتاجات

34. جرت مناقشة بين مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية وكل جهة مشارِكة حول عملية هذه المرحلة ونتائجها خلال شهري أكتوبر ونوفمبر 2024.

35. واتفقت جميع الجهات المشارِكة على أنه سيكون من المفيد التعرف على ممارسة كل مكتب (قبل تقديم التعقيبات) فيما يتعلق بفحص الطلبات التي تدخل المرحلة الوطنية. ومن شأن معرفة ممارسة المكتب بشكل مسبق أن توفر مزيداً من التبصّر في

التعقيبات الواردة من ذلك المكتب. وسيكون من المفيد في أي مراحل أخرى أن تقدم كل جهة مشاركة بعض التفاصيل عن عملياتها قبل تقديم أي تعقيبات.

36. واتفقت جميع الجهات المشاركة أيضاً على أن حجم العينة صغير جداً بحيث لا يمكن الاسترشاد به في الممارسة الجديدة أو لتحديد الاحتياجات التدريبية. ومع ذلك، أوضح أحد المكاتب أن الفاحصين الذين تلقوا تعقيبات على بحوثهم يقدّرون الاقتراحات المتعلقة بمختلف قواعد البيانات ومجالات التصنيف والأفكار العامة المتعلقة بكيفية البحث. وقال إنه يمكن مشاركة هذه المعلومات مع الزملاء أو إدراجها في التدريب الذي شارك فيه الفاحص. وبالتالي، يحتمل أن يكون هناك فائدة أكبر من مجرد الاهتمام العام.

37. واتفقت معظم الجهات المشاركة على أن المشروع كان عملية مفيدة لوضع المعايير المرجعية، ولكن لا يمكن الاعتماد عليها بمعزل عن غيرها. وكان هناك أيضاً اتفاق واسع النطاق على أنه كلما زادت المعلومات عن كيفية تحديد أي استشهادات جديدة (مع التركيز بشكل خاص على استراتيجية البحث)، كان ذلك أفضل. وأعربت إدارة للبحث الدولي عن شواغلها حيال أن الاستشهادات الجديدة يمكن أن تكون عشوائية، وليست بالضرورة أكثر فائدة من تلك الواردة في تقرير البحث الدولي. وسيكون من الضروري إجراء تحليل أكثر تفصيلاً من أجل تقدير مدى فائدة الاستشهادات وأهميتها، ولا يمكن تحديد الفائدة الحقيقية للمشروع الرائد بطريقة أخرى.

38. وعلى الرغم من أن أحجام العينات الأكبر قد تعطي فائدة أكبر، فإن القيام بذلك قد يترتب عليه تكلفة أكبر أيضاً. وقد تدعو الحاجة إلى تحقيق التوازن عند التفكير في أحجام العينات المستقبلية. والتكلفة الإدارية الحالية منخفضة، ولكن توسيع حجم المشروع الرائد يتطلّب دراسة متأنية وربما الحصول على موافقة أكبر من بعض المكاتب من أجل المضي قدماً. وادعت عدة إدارات للبحث الدولي أن التعقيبات أقل فائدة بشأن الطلبات القديمة (مثل 10 أعوام أو أكثر منذ تقديم الطلبات)، وأن اختيار الحالات التي يجري البحث بشأنها حالياً (أي الحالات "الجارية") قد يساعد أيضاً في خفض التكاليف. وهذا من شأنه أن يقلّل من الحاجة إلى معاودة النظر في حالة لم يُنظر فيها منذ عدة سنوات، ولكن قد لا يكون ذلك ممكناً دائماً.

39. وجرت بعض المناقشات حول تقييد المراحل المقبلة من المشروع الرائد على مجالات معينة من التكنولوجيا، مما قد يسفر عن نتائج أكثر تركيزاً. وكان أحد الاقتراحات هو اختيار مجال من مجالات التصنيف الدولي للبراءات حيث يتم الاستشهاد في كثير من الأحيان بالمؤلفات غير المتعلقة بالبراءات.

40. وأعربت جميع الجهات المشاركة عن انفتاحها للمشاركة مرة أخرى في مرحلة مستقبلية من المشروع الرائد، شريطة ألا يُنفذ بشكل متكرر. ومع ذلك، فإن أي زيادة كبيرة في حجم العينة أو في التعقيبات المقدمة قد تتطلب مزيداً من التدقيق.

41. والانطباع العام هو أن المشروع الرائد للتعقيبات أثبت فائدته، على الرغم من أنه يمكن تحقيق فائدة أكبر من خلال إعطاء المزيد من التعليمات للأشخاص الذين يقدمون التعقيبات (لا سيما على مستوى التفاصيل المقدمة) والنظر بشكل أكبر في أفضل السُبل لاختيار الطلبات التي يمكن تقديم التعقيبات عليها.

الخطوات المقبلة

42. لا توجد حالياً خطط محدّدة لتنفيذ مرحلة أخرى من المشروع الرائد أو توسيع نطاقه، ولكن المناقشات حول كيفية المضي قدماً قد بدأت. ونظراً إلى حجم العمل المطلوب، قد تدعو الحاجة إلى تصميم مرحلة أخرى بعناية من أجل تحقيق أهداف محددة، والتي قد تتعلق إما بمقارنة نتائج البحث والفحص بحد ذاتها، أو بتقييم ما قد يكون مطلوباً لجعل التعقيبات عملية على نطاق أوسع، وذلك من وجهة النظر القائلة بالسماح للفاحصين في المكاتب المعينة بتقديم تعقيبات بأقل جهد، وجمع البيانات وتوزيعها، وتحليل البيانات، سواء على مستوى الطلبات الفردية المقدمة من الفاحصين أو على نطاق أوسع، من أجل تحديد الاتجاهات والقضايا المشتركة.

43. وإذا أُجري مشروع رائد آخر، فمن المرجح أن تكون هناك حاجة إلى زيادة في حجم العينة لكي تكون النتائج مفيدة حقاً. وعلى نحو ما نُوقش، فإن هذا من شأنه أن يزيد من تكاليف اليد العاملة المتعلقة بالمشاركين. ومن المرجح أيضاً أن يكون هناك عبء أكبر بكثير إذا كان هناك مكتب واحد لتيسير المشروع.

44. ومع ذلك، قد تكون هناك حلول، مثل تقديم الفاحصين للتعقيبات في مرحلة فحص الطلب عند الدخول إلى المرحلة الوطنية، وجمع هذه النتائج على مدى فترة زمنية أطول. ويمكن بعد ذلك أن يعقد المشاركون المناقشات في أوقات منتظمة (على سبيل المثال، على أساس سنوي).

45. ويمكن أيضاً تنفيذ مشاريع أصغر حجماً، مماثلة للمشروع المفصّل في التقرير، إذا كان هناك اهتمام كافٍ و/أو إذا رغبت مكاتب أخرى في المشاركة قبل الالتزام بمشروع أكبر.

46. ويحرص مكتب المملكة المتحدة للملكية الفكرية على مواصلة العمل على هذا المشروع وتيسيره. وفي حال رغب أي مكتب في تقديم اقتراحات أو المشاركة في تطوير هذا المشروع، يُرجى التواصل مع السيد تشارلز جارمان عبر البريد الإلكتروني: charles.jarman@ipo.gov.uk.

47. *إن الفريق العامل مدعو إلى ما يلي:*

("1") التعليق على أي جانب من جوانب هذه المرحلة من المشروع التجريبي، أو نتائجها؛
("2") وبدء مناقشات بشأن كيفية تطوير هذا المشروع أو توسيع نطاقه.

[يلي ذلك المرفقين]

استمارة التعقيب على تقارير البحث الدولي

إدارة البحث الدولي: *المسؤول المعتَمد لدى إدارة البحث الدولي:*
تاريخ البحث الدولي:
رقم النشر بموجب معاهدة التعاون بشأن البراءات: *رقم النشر في المرحلة الوطنية:*
رقم الطلب المودع بموجب معاهدة التعاون بشأن البراءات:

1. هل كانت هناك أي تعديلات جوهرية قُدمت بعد إصدار تقرير البحث الدولي، ولكن قبل الفحص، بحيث أن نطاق الاختراعات المطالب بحمايتها قد تغيّر؟

(إذا كان الجواب نعم، يُرجى وصفها أدناه)

2. هل كانت هناك أي استشهادات غير مذكورة في تقرير البحث الدولي ولكن اعتمدتم عليها لدى إجراء الفحص؟ إذا كان الجواب نعم، يرجى ذكرها أدناه.

3. هل استُشهد بأي وثائق من الفئة X أو Y في تقرير البحث الدولي اعتبرتموها وثائق من الفئة A؟ إذا كان الأمر كذلك، يرجى توضيح سبب ذلك بإيجاز. (يُرجى الإجابة بعبارة "لا ينطبق" إذا لم تكن هناك وثائق من الفئة X أو Y مستشهد بها في تقرير البحث الدولي)

4. هل استُشهد بأي وثائق من الفئة A في تقرير البحث الدولي اعتبرتموها وثائق من الفئة X أو Y؟ (يُرجى الإجابة بعبارة "لا ينطبق" إذا لم تكن هناك وثائق من الفئة A مستشهد بها في تقرير البحث الدولي)

5. هل وسّعتم مجال البحث أثناء الفحص لكي يشمل تصنيفات فرعية جديدة أو قواعد بيانات أخرى لم تذكرها إدارة البحث الدولي؟ إذا كان الأمر كذلك، يُرجى ذكرها أدناه، وتقديم شرح موجز لسبب ذلك.

6. إذا كانت الكلمات الرئيسية مذكورة في تقرير البحث الدولي، هل استُخدمت أي كلمات رئيسية جديدة عند إكمال البحث؟ إذا كان الأمر كذلك، يرجى ذكرها أدناه. (يُرجى الإجابة بعبارة "لا ينطبق" إذا لم تكن هناك كلمات رئيسية في تقرير البحث الدولي)

[يلي ذلك المرفق الثاني]

استمارة ردود مكتب الملكية الفكرية على التعقيبات

1. كيف استخدمتم التعقيبات المقدمة؟ على سبيل المثال، الاستجابة إلى الحاجة إلى تنظيم تدريب معيّن، أو توسيع مجال البحث فيما يتعلق بالطلبات المماثلة.

2. ما هي أكثر جوانب التعقيبات فائدة؟

3. ما هي أقل جوانب التعقيبات فائدة؟

4. هل هناك أي تعقيبات أخرى ترغبون في الحصول عليها؟

5. هل لديكم أي أفكار حول كيفية تحسين عرض هذه التعقيبات؟

[نهاية المرفق الثاني والوثيقة]