

РСТ/WG/7/3  
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ  
ДАТА: 3 МАРТА 2014 Г.

**Договор о патентной кооперации (РСТ)  
Рабочая группа**

**Седьмая сессия  
Женева, 10 – 13 июня 2014 г.**

**ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ  
ПЕРВОЙ СЕССИИ**

*Документ подготовлен Международным бюро*

1. В приложении к настоящему документу описаны результаты работы двадцать первой сессии Заседания международных органов в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ/MIA), прошедшей в Тель-Авиве с 11 по 13 февраля 2014 года, как указано в Резюме Председателя. В приложении II к Резюме Председателя содержится краткое описание четвертой неофициальной сессии Подгруппы обеспечения качества РСТ/MIA, которая состоялась непосредственно перед Заседанием международных органов в Тель-Авиве 9 и 10 февраля 2014 года.

2. *Рабочей группе предлагается принять к сведению результаты работы двадцать первой сессии Заседания международных органов в рамках РСТ, представленные в Резюме Председателя (документ РСТ/MIA/21/22), которое является приложением к настоящему документу.*

[Приложение следует]

## ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ ДОГОВОРА О ПАТЕНТНОЙ КООПЕРАЦИИ (РСТ)

ДВАДЦАТЬ ПЕРВАЯ СЕССИЯ, ТЕЛЬ-АВИВ, 11-13 ФЕВРАЛЯ 2014 Г.

### РЕЗЮМЕ, ПОДГОТОВЛЕННОЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ

*(принято к сведению на Заседании; представлено в соответствии с документом  
PCT/MIA/21/22)*

### ВВЕДЕНИЕ

1. Двадцать первая сессия Заседания международных органов в рамках РСТ («Заседание») состоялась 11-13 февраля 2014 года в Тель-Авиве.
2. В работе сессии приняли участие представители следующих международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы: Австрийское патентное ведомство, Бразильский национальный институт промышленной собственности, Канадское ведомство интеллектуальной собственности, Египетское патентное ведомство, Европейское патентное ведомство, Федеральная служба по интеллектуальной собственности Российской Федерации (Роспатент), Финское ведомство по патентам и регистрации, ведомство ИС Австралии, Израильское патентное ведомство, Японское патентное ведомство, Корейское ведомство интеллектуальной собственности, Национальный институт промышленной собственности Чили, Патентный институт стран Северной Европы, Испанское ведомство по патентам и товарным знакам, Китайское государственное ведомство интеллектуальной собственности, Украинское государственное ведомство интеллектуальной собственности, Шведское ведомство по патентам и регистрации и Ведомство США по патентам и товарным знакам.
3. Список участников содержится в приложении I к настоящему документу.

### ПУНКТ 1: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

4. Г-н Джеймс Пули, заместитель Генерального директора ВОИС, поприветствовал участников от имени Генерального директора.

### ПУНКТ 2: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

5. Сессия прошла под председательством г-на Азы Клинга, главы Израильского патентного ведомства.
6. Г-н Клинг поприветствовал участников, в особенности Генерального директора Российской службы по интеллектуальной собственности Бориса Симонова и делегацию Украинского ведомства интеллектуальной собственности, которая впервые принимала участие в Заседании. Израильское патентное ведомство с радостью выступило в качестве организатора данной встречи. По числу пользователей системы РСТ израильские заявители занимают одно из первых мест в расчете на душу населения. С тех пор, как ведомство начало работать в качестве международного органа в июне 2012 года, оно было указано как компетентный международный поисковый орган (МПО) на конкурсной основе ввиду большой доли израильских заявителей, которая постоянно увеличивается (658 случаев в 2013 году и более 1000 в общей сложности). Израильское патентное ведомство сумело своевременно представить отчеты о международном поиске более чем в 90 процентах случаев. Ожидается, что в ближайшее время оказываемые органом услуги станут также доступны для заявителей из других получающих ведомств. Недавно возникшая тенденция к развитию более тесных связей между ведомствами, в том числе через использование системы ускоренного патентного делопроизводства (PPH), будет способствовать снижению расходов и рабочей нагрузки и обеспечению

более высокого качества выдаваемых патентов. Израильское патентное ведомство является частью этого процесса и выражает надежду на то, что данная сессия позволит сделать систему PCT более эффективной.

### **ПУНКТ 3: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ**

7. На Заседании была принята повестка дня, изложенная в документе PCT/MIA/21/1 Rev.

### **ПУНКТ 4: СТАТИСТИКА PCT**

8. На Заседании была принята к сведению представленная Международным бюро информация о последних статистических данных PCT<sup>1</sup>.

### **ПУНКТ 5: ОНЛАЙНОВЫЕ УСЛУГИ PCT (ePCT)**

9. Обсуждение было проведено на основе документа PCT/MIA/21/2.

10. Международное бюро отметило, что на текущем этапе система ePCT предлагает все наиболее важные услуги, необходимые для заявителей и получающих ведомств, а также обеспечивает возможность пересылки, которая используется рядом международных органов. Подача заявок ePCT в тестовом режиме доступна для многих получающих ведомств за рамками Международного бюро и будет доступна в полном объеме для некоторых ведомств начиная с 1 марта для подачи через традиционные серверы электронной подачи, расположенные в данных ведомствах, и через серверы, размещенные получающими ведомствами в Международном бюро.

11. Несмотря на то, что программное обеспечение требует довольно существенной доработки, именно ведомства, использующие данную систему, получают наибольшую выгоду. Это не означает, что ведомствам следует в обязательном порядке использовать интерфейс веб-браузера ePCT, ведь это может привести к снижению качества и эффективности в тех случаях, когда данные процессы уже хорошо отработаны. Скорее речь идет о необходимости обеспечения того, чтобы системы позволяли заявителям отправлять и получать документы, используя систему ePCT, и максимально увеличить объем доступной для заявителей и других ведомств информации как в ознакомительных целях, так и для обеспечения более эффективной автоматизации системы.

12. Ведомства, уже использующие ePCT при выполнении своих функций как получающих ведомств и международных органов, подтвердили, что считают систему полезной и легкой в использовании. Представитель одного из органов отметил положительные отзывы о подаче заявок ePCT, полученные от заявителей, которые воспользовались экспериментальной системой подачи заявок в данное ведомство в качестве получающего ведомства. Представители других ведомств отметили, что в целом поддерживают подход, предложенный в документе, но указали на необходимость оценки технических аспектов и анализа вопросов обеспечения безопасности. Данные ведомства, выступающие в качестве получающих ведомств, и заявители считают существующие электронные системы подачи заявок весьма успешными и эффективными. Предлагаемый подход к использованию ePCT открывает возможности для сокращения задержек и повышения качества и эффективности системы. Представители некоторых органов высказали пожелание обеспечить согласованность и совместимость системы ePCT с локальными информационными системами.

13. Представители некоторых органов отметили, что предстоящий запуск системы eSearchCory должен обеспечить особые преимущества как для получающих ведомств, так и для международных органов, и выразили надежду на скорейшее начало ее полноценного использования.

---

<sup>1</sup> Можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС [www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_code=pct/mia/21](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_code=pct/mia/21)

14. Международное бюро отметило, что получающим ведомствам может потребоваться передавать текстовые файлы, представляющие собой перечни последовательностей, даже если в ходе системной проверки будет установлено, что они не соответствуют требуемому формату ST.25.

15. Представители органов выразили заинтересованность в увеличении числа процедур, которые могут осуществляться в полностью автоматическом режиме. Однако следует проявлять осторожность; Международному бюро предлагается провести необходимые консультации перед тем, как отменять ручные проверки в ситуациях, когда ошибки могут привести к серьезным нежелательным последствиям.

16. Важным для заявителей является наличие возможности легко и быстро подать заявку eРСТ без необходимости получения перед этим цифрового сертификата ВОИС.

17. В отношении правовых вопросов, затронутых в пункте 42 рабочего документа, представители ряда ведомств отметили важность и сложность вопросов, связанных с подписанием. Проблематичными также могут оказаться вопросы, связанные с часовыми поясами. Было продемонстрировано стремление рассмотреть также все остальные вопросы, затронутые в документе; по мнению некоторых органов, особое внимание следовало бы уделить вопросу обеспечения правовых гарантий в случае недоступности онлайн-услуг и общему пересмотру приложения F.

18. Международное бюро приняло решение предоставить более подробную дорожную карту eРСТ, включая предполагаемые сроки осуществления технических изменений.

## **ПУНКТ 6: КАЧЕСТВО**

### **(A) ОТЧЕТ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА**

19. На Заседании было одобрено Резюме Председателя о заседании Подгруппы обеспечения качества, приведенное в приложении II к настоящему документу.

### **(B) ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В СВЯЗИ С ОТЧЕТОМ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА**

20. Участники Заседания поддержали рекомендации, включенные в отчет Подгруппы.

### **(C) ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА**

21. Участники Заседания:

(a) одобрили продление мандата Подгруппы, в том числе проведение следующей встречи Подгруппы обеспечения качества в 2015 году;

(b) обратились к Подгруппе с просьбой при подготовке к обсуждению критериев назначения международных органов на следующей сессии Заседания (см. пункты 44-54 ниже) рассмотреть связанные с обеспечением качества аспекты, которые необходимо учитывать при обсуждении критериев назначения.

## **ПУНКТ 7: ДАЛЬНЕЙШЕЕ УСОВЕРШНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ РСТ**

### **(A) ОБСУЖДЕНИЕ РАСШИРЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО «РСТ 20/20»**

22. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/21/7.

23. Комментарии представителей органов по вопросам, изложенным в документе РСТ/MIA/21/7, включают следующее:

(a) В отношении предложения об обеспечении возможности «автоматического внесения изменений» как части продолжающегося развития системы ePCT, представители некоторых органов обратились с просьбой к Международному бюро предоставить информацию о ходе осуществления данного процесса, о том, в какой степени стало возможным полностью автоматизировать внесение изменений, и насколько до сих пор необходимо участие экспертов формальной экспертизы. В ответ на данные просьбы Международное бюро отметило, что готово предоставить запрашиваемую информацию на следующей сессии Заседания.

(b) Представители некоторых органов выразили обеспокоенность в связи с предложением о возможности внесения ограниченных изменений в главу I, особо отметив вопрос о дополнительном объекте и необходимость надлежащих проверок со стороны экспертов, проводящих экспертизу по существу. Некоторые вопросы более целесообразно рассматривать как исправления очевидных ошибок в соответствии с правилом 91.

(c) Представители некоторых органов выразили обеспокоенность в связи с предложением об упрощении изъятия международных заявок посредством внесения изменений в существующие требования к подписи, отметив влияние подобных изъятий и необходимость обеспечения надлежащих гарантий; тем не менее была выражена заинтересованность в этой концепции, в особенности в случае, если речь идет об изъятиях на самом раннем этапе.

(d) Что касается предложения предусмотреть снижение стандартной пошлины в рамках национальной фазы, представитель одного из органов отметил важность того, чтобы указанные ведомства в полной мере признавали отчеты и заключения, если они были подготовлены тем же ведомством в качестве международного органа.

#### (В) ВВЕДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ОТВЕТА НА НЕГАТИВНОЕ ПИСЬМЕННОЕ СООБЩЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА ИЛИ ЗАКЛЮЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

24. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/21/8.

25. Представители некоторых органов, в большинстве своем поддержавшие данное предложение, отметили необходимость проведения дополнительных обсуждений, в особенности с пользователями, для получения от них информации и отзывов, подчеркнув, что реализация данного предложения создаст существенную дополнительную нагрузку для заявителей и агентов. Представители некоторых органов указали на то, что для реализации данного предложения потребуются внесение изменений в национальное законодательство. Представитель одного из органов поинтересовался, согласуется ли предложение с положениями статьи 27(5) PCT, и нельзя ли, таким образом, его рассматривать в рамках PCT, или же его лучше оставить на рассмотрение в рамках национального законодательства указанных ведомств.

26. По мнению представителя одного из органов, заявителей следует обязать отвечать на любые негативные письменные сообщения только после перехода на национальную фазу, когда на практике начнется проведение национальной экспертизы по существу, а не в сам момент перехода. Представитель другого органа поинтересовался, что следует делать в случае, когда заявитель просто представляет официальный ответ на какое-либо негативное заявление, (например, в общих словах заявляет о том, что национальные условия патентоспособности отличаются от международных стандартов, применяемых в отчете), но не отвечает по существу на негативное заявление, содержащееся в сообщении или отчете.

27. Представитель одного органа заявил, что применяемая им в настоящий момент процедура в рамках национальной фазы уже предусматривает необходимость направления обязательного ответа на любое негативное письменное сообщение или отчет, однако лишь в том случае, если ведомство само выступает в качестве международного органа. В противном случае после перехода на национальную фазу и уплаты дополнительной пошлины процедурой предусматривается составление дополнительного отчета о поиске и письменного сообщения; заявителю предлагается ответить на данный отчет и сообщение. Таким образом, введение обязательного требования отвечать на письменные сообщения и отчеты в момент перехода на национальную фазу не является целесообразным в рамках применяемых процедур. Кроме того, орган предложил сделать обязательным ответ заявителя на негативные заявления, касающиеся не только вопросов, указанных в пунктах (2), (3) и (4) статьи 33 PCT, но и таких вопросов, как ясность изложения формулы изобретения.

28. Представитель другого органа затронул вопрос о росте числа так называемых «патентных троллей» среди заявителей и поинтересовался, не следует ли изменить систему PCT, чтобы предоставить таким заявителям дополнительную возможность скорректировать свои заявки в целях получения патента; при этом он отметил, что они вряд ли будут использовать данную возможность по усовершенствованию заявки так, как это от них ожидается.

#### (C) ФОРМАЛЬНОЕ ВКЛЮЧЕНИЕ СИСТЕМЫ УСКОРЕННОГО ПАТЕНТНОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СИСТЕМУ PCT

29. Обсуждение было проведено на основе документов PCT/MIA/21/9 и PCT/MIA/21/18 Rev.

30. Представители некоторых органов в целом поддержали предложение, содержащееся в документах PCT/MIA/21/9 и 18 Rev., о внесении изменений в Инструкцию и Административную инструкцию в целях формального включения РРН в PCT и о том, чтобы позволить заявителям запрашивать ускоренное рассмотрение во время национальной фазы на основе положительных отчетов или заключений, подготовленных каким-либо органом. Некоторые высказались в поддержку «положения о неучастии» для тех государств-членов, чье национальное законодательство несовместимо с подобной процедурой (первый альтернативный вариант пункта (b) правила 52bis.1 и правила 78bis.1, предложенный в приложении I к документу PCT/MIA/21/9). Другие представители поддержали или выразили готовность принять «положение о согласии на участие»: либо простое присоединение, как это предусматривается во втором альтернативном варианте в документе PCT/MIA/21/9, либо присоединение с оговорками, как это предусматривается в документе PCT/MIA/21/18. Однако было отмечено, что некоторые детали в предлагаемых новых разделах Административной инструкции не совпадают с аналогичными положениями, содержащимися в договоренностях о глобальной системе РРН, поэтому их следует пересмотреть и согласовать соответствующим образом. Представители некоторых органов, указав на достижение недавней договоренности о создании глобальной системы РРН, а также на тот факт, что данная договоренность, как и практически все остальные существующие двусторонние и многосторонние договоренности РРН, до сих пор находятся на пилотном этапе, предложили использовать их в качестве экспериментальной модели и подождать результатов осуществления данных экспериментальных проектов до того, как двигаться в сторону формального включения РРН в PCT.

31. Представитель одного из органов заявил о том, что включение РРН в PCT действительно будет шагом вперед, однако система РРН будет иметь успех в любом случае, независимо от включения в PCT.

32. Некоторые делегации обратились с просьбой более подробно объяснить причины внесения предложения, содержащегося в документе PCT/MIA/21/18 Rev., о возможности присоединения с оговорками, как в случае с дополнительным международным поиском. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что указанные ведомства могут выбирать, принимать или отклонять запрос РРН, на основании отчетов и заключений лишь конкретных органов, а не всех органов; было также отмечено, что это усложнит систему, потребует сохранения целого ряда двусторонних соглашений между ведомствами и не будет содействовать переходу к заключению действительно глобального, всеобъемлющего соглашения РРН в рамках РСТ. В ответ на данные запросы, представитель Европейского патентного ведомства разъяснил, что, по его мнению, положение о присоединении с оговорками предоставит указанным ведомствам более гибкие возможности для присоединения к системе тогда, когда они будут готовы к этому, а также упростит процесс предоставления РРН в качестве дополнительной услуги для тех ведомств, у которых в настоящий момент существуют пилотные договоренности РРН лишь с ограниченным числом ведомств-партнеров и которые хотели бы сохранить данную гибкость; таким образом, подобный подход может быть более привлекательным для ряда государств-членов.

33. Представитель одного из органов заявил, что включение РРН в РСТ и ускоренное рассмотрение международных заявок во время национальной фазы может оказаться проблематичным для его ведомства, учитывая тот факт, что в настоящий момент более 70 процентов заявок, рассматриваемых ведомством, является заявками РСТ. Кроме того, он заявил, что согласно пунктам (5) и (6) статьи 27 РСТ реализация предложения о формальном включении РРН в РСТ потребует внесения поправок в текст Договора, для чего необходимо созвать дипломатическую конференцию.

#### (D) ОБЕСПЕЧЕНИЕ СВЯЗИ МЕЖДУ МЕЖДУНАРОДНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ФАЗАМИ

34. Обсуждение было проведено на основе документа PCT/MIA/21/17.

35. Комментарии представителей органов по вопросам, изложенным в документе PCT/MIA/21/7, включают следующее:

(a) В отношении предложения об оказании содействия международному поисковому органу в учете результатов национального поиска и экспертизы, полученных ведомством, в которое была подана первая национальная заявка, представители некоторых органов, в целом поддержавшие данную концепцию, выразили обеспокоенность в связи с тем, что существующие положения о конфиденциальности в рамках национальных законодательств не позволяют ведомствам первой подачи заявки делиться результатами поиска и экспертизы с международным поисковым органом. Более того, такие результаты в большинстве случаев не готовы в сроки, позволяющие органу использовать их для подготовки отчета о международном поиске. Другие делегации заявили о том, что их национальное законодательство позволяет обнародовать такие результаты, при этом сроки обнародования позволяют использовать их для международного поиска.

(b) В отношении предложения о том, чтобы при наличии у цитируемого документа, составленного не на английском языке, эквивалента на английском языке, давать ссылку также и на соответствующие части данного эквивалента, представители некоторых органов отметили, что данное предложение требует дальнейшего изучения, поскольку это создаст дополнительную нагрузку для экспертов. Другие текущие проекты, в том числе по созданию Системы общего цитирования документов, позволят упростить процесс автоматической идентификации и поиска патентов-аналогов. Представитель одного из органов отметил, что ссылки на документы о патентах-аналогах уже включаются в его отчеты.

(с) Что касается предложения о составлении проектов письменных сообщений в целях упрощения их последующего перевода на английский язык, представители некоторых органов упомянули продолжающееся обсуждение в Подгруппе обеспечения качества вопроса об использовании стандартных положений; была выражена обеспокоенность относительно важности предоставления экспертам права эффективно высказывать свои возражения и возможного дискриминационного влияния такого похода на другие языки, кроме английского.

(d) В отношении предложения о снижении пошлины в рамках национальной фазы после проведения предварительной экспертизы, указанной в главе II, представители некоторых органов отметили тот факт, что они уже предлагают снижение пошлины либо во всех случаях, либо при полностью положительном отчете в соответствии с главой II. По мнению других делегаций, данный вопрос должен решаться каждым ведомством самостоятельно и не должен регулироваться РСТ.

(е) В отношении предложения уступать заявку во время национальной фазы тому же эксперту, который осуществлял работу в рамках международной фазы, представители нескольких органов заявили, что они уже поступают таким образом, отметив однако, что это не всегда получается ввиду загруженности экспертов и других практических соображений. Таким образом, не следует вводить это в качестве обязательного требования, достаточно просто указать, что это является предпочтительным вариантом.

(f) В отношении предложения ограничить поиск в рамках национальной фазы документами отдельных стран или регионов, представители некоторых органов выразили озабоченность касательно влияния подобного искусственного ограничения на национальный поиск, и высказались за то, чтобы решение по этому вопросу принимали национальные ведомства.

(g) В отношении предложения о создании системы, позволяющей предоставлять третьим сторонам, направившим свои замечания о заявках, отзывы о том, были ли учтены их замечания в рамках национальной фазы, представитель одного из органов заявил, что это было бы слишком обременительно для ведомств.

(h) В отношении предложения предоставить в соответствии с правилом 12.1*bis* международному поисковому органу доступ не только к результатам предшествующего поиска, но и к предшествующим заключениям экспертизы, представитель одного из органов отметил, что данная информация крайне редко бывает доступна вовремя, чтобы ее можно было использовать при подготовке отчета о международном поиске.

(E) РСТ 3.0

36. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/21/19.

37. Комментарии представителей органов по вопросам, изложенным в документе РСТ/MIA/21/19, включают следующее:

(a) В отношении предложения о внесении поправок в Инструкцию с целью позволить заявителям представлять формальные комментарии о письменных сообщениях международного поискового органа, представители некоторых органов поставили под сомнение необходимость внесения такой поправки ввиду того, что в настоящий момент имеется возможность, редко используемая заявителями, направлять неформальные комментарии в указанные ведомства, а также возможность в дальнейшем комментировать или изменять заявку после перехода на национальную фазу. В ответ на запрос одного из органов Международное бюро



подтвердило свою готовность в автоматическом режиме передавать неформальные комментарии, полученные от заявителя, в международный поисковый орган, если это требуется. Кроме того, любой орган может свободно передавать в Международное бюро такие неформальные комментарии, направленные ему по ошибке, используя систему ePCT.

(b) В отношении предложения о внесении изменений в приложение F к Административной инструкции с тем, чтобы обеспечить возможность предоставления файлов изображения в формате JFIF, представители некоторых органов заявили о своей поддержке данного предложения при условии установления достаточных временных рамок для подготовки к его осуществлению. Говоря об обсуждении документа PCT/MIA/21/6, Международное бюро отметило, что оно готово поддерживать файлы изображения в таком формате, если достаточное число ведомств и органов сможет принять данный формат с учетом дополнительных вопросов, рассматриваемых ниже в рамках пункта 16 повестки дня. Представитель одного из органов заявил, что занимается оценкой форматов, которые можно будет использовать в будущих системах, и рассматривает возможность использования формата .PNG.

(c) В отношении предложения о содействии распределению работы между получающими ведомствами и международными поисковыми органами посредством предоставления ведомствами первой подачи заявки результатов поиска и экспертизы органам, представители некоторых органов в целом поддержали данную концепцию, выразив, однако, обеспокоенность в отношении существующих в рамках национальных законодательств положений о конфиденциальности, которые не позволяют ведомствам первой подачи заявки делиться результатами поиска и экспертизы с международным поисковым органом. Более того, такие результаты в большинстве случаев не готовы в сроки, позволяющие органу использовать их для подготовки отчета о международном поиске. Однако они признали, что подобное распределение может быть осуществлено при наличии разрешения заявителя, и что предоставление доступа к результатам предшествующих поисков и экспертиз является целесообразным, пусть даже лишь в отношении небольшого числа заявок.

(d) В отношении предложения о формальном включении совместного поиска и экспертизы в систему PCT, представители некоторых органов, отметив обнадеживающие результаты проведенных экспериментальных проектов (см. пункты 60-64 ниже), тем не менее высказались за то, чтобы подождать завершения других экспериментальных проектов и проведения детального анализа накопленного опыта до того, как инициировать процесс формального включения такой системы совместного поиска и экспертизы в PCT.

(e) В отношении предложения о содействии распределению работы между получающими ведомствами и международными поисковыми органами посредством предоставления международному поисковому органу информации о кодах МПК, присвоенных получающим ведомством заявкам, приоритет которых был заявлен в международной заявке, представители некоторых органов высказались в поддержку проведения дальнейшего обсуждения этого вопроса. Такое сотрудничество представляется важным и может осуществляться в рамках Комитета по стандартам ВОИС (КСВ). Представители органов отметили взаимосвязь с обсуждениями возможности предоставления ведомством первой подачи заявки результатов поиска и экспертизы в международный поисковый орган. Представители других органов отметили, что в случае, если предшествующие заявки были предварительными, информация о классификации, как правило, отсутствует. Представитель еще одного органа отметил, что вопросы конфиденциальности также, вероятно, потребуют рассмотрения.

(f) В отношении предложения о включении в стандарт ST.14 ВОИС рекомендаций относительно того, каким образом цитировать непатентную литературу на языках, отличающихся от языка, на котором составлен отчет о международном поиске, Международное бюро отметило, что при переводе таких отчетов сохранение единообразия представляется весьма проблематичным, в особенности когда в отчете, составленном на одном языке (кроме английского), содержится цитата из непатентной литературы на каком-либо другом языке (кроме английского), и потом Международному бюро необходимо перевести данный отчет на английский язык. Было отмечено, что данный вопрос является важным по двум причинам: во-первых, заявителям необходимо понять цитату, поэтому требуется перевод, если пользователь не владеет языком, на котором она написана, и во-вторых, пользователи должны иметь возможность найти цитируемый документ, поэтому важно сохранить текст цитаты на языке оригинала. Представители органов отметили необходимость учета таких аспектов, как язык(и), с которыми они работают и информационные системы.

#### (F) ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ПО СОЗДАНИЮ ЭЛЕКТРОННОГО МОДУЛЯ «ПАТЕНТНЫЙ ЭКСПЕРТ»

38. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/21/15 и презентации Федеральной службы по интеллектуальной собственности Российской Федерации (Роспатент)<sup>2</sup>.

39. Роспатент представил результаты технико-экономического обоснования проекта по созданию электронного модуля «Патентный эксперт». Данная система была разработана для решения целого ряда проблем, включая существенное увеличение объема уровня техники, рост числа форматов и языков, а также субъективность взглядов патентных экспертов. Система позволяет выявить и сопоставить фундаментальные принципы и сведения об известных объектах с объёмом изобретения. Она позволяет проанализировать описание и формулу изобретения на основе обработки естественного языка и сопоставить полученную информацию с имеющимися данными, используя статистические данные и семантические идентификаторы, чтобы выявить смысл изобретения и сравнить его с другими документами без привязки к языку. Применяемые вычислительные ресурсы размещаются в «облаке» и являются масштабируемыми, что открывает потенциальные возможности для проведения поиска по большому числу заявок без необходимости привлечения значительных локальных вычислительных ресурсов.

40. Проект был разработан с целью найти радикальное решение для существующих в патентной системе проблем. В начале века по всему миру насчитывалось свыше двух миллионов заявок, ожидающих рассмотрения, и эта цифра постоянно росла. Проект PCT-PPH и другие подобные проекты в некоторой степени могли помочь решить эту проблему, но лишь поверхностно. Бизнес не хотел ждать. Были опробованы различные другие автоматизированные системы патентного поиска, однако они оказались неэффективными. В данной системе применяется совершенно новый подход. Проработав всего полгода, система уже показала хорошие результаты по итогам более 100 тестов. В рамках систем патентной классификации весьма затруднительно обновлять информацию об архивных материалах, однако данная система является независимой. Машинный перевод позволяет устранить определенные барьеры, но он основывается преимущественно на английском языке, что не всегда является эффективным для всех ведомств; данная же система не привязана к языку.

<sup>2</sup> Доступно на веб-сайте ВОИС [www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_code=pct/mia/21](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_code=pct/mia/21)

41. Роспатент выступил с предложением начать осуществление международного экспериментального проекта под руководством ВОИС. Система может принести потенциальные выгоды целому ряду участников: как бизнесу, так и ведомствам. Если бы основополагающие принципы оказались эффективными, а система, связанная с базами данных, предоставлялась в качестве общего инструмента, она могла бы стать эффективной для всех и позволила бы избежать необходимости масштабного дублирования систем. Считается, что существует возможность расширить систему таким образом, чтобы «эксперт-робот» смог осуществлять более двух миллионов поисков в месяц. Однако также потребуется изучение результатов работы эксперта-робота, чтобы понять, сможет ли система стать действительно полезной и действенной.

42. Представители органов проявили заинтересованность в этом смелом предложении, которое может в корне изменить всю патентную систему. Представитель одного из органов согласился с тем, что использование методов интеллектуального анализа данных является существенным фактором в будущем развитии систем поиска, и что концепция заслуживает тщательного рассмотрения, однако отметил, что знания и опыт экспертов являются исключительными и имеют решающее значение, поэтому компьютерные системы могут вносить полезный вклад, но не заменять человеческое суждение. Представители органов предложили Роспатенту представить им дополнительную информацию, прежде чем будут согласованы последующие шаги.

43. Роспатент согласился предоставить органам ссылку на сервис, разработанный в ходе технико-экономического обоснования, чтобы они смогли лучше понять представленное предложение.

#### **ПУНКТ 8: НАЗНАЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ**

44. Обсуждение проходило на основе документов PCT/MIA/21/3 и PCT/MIA/21/21.

45. Представители органов согласились, что процесс назначения необходимо пересмотреть, чтобы обеспечить эффективное рассмотрение экспертами заявок о назначении. Формальный процесс должен включать в себя следующие этапы:

(a) Заявку о назначении необходимо подать за год до того, как она будет рассматриваться на сессии Ассамблеи в сентябре, чтобы предоставить достаточно времени для надлежащего изучения на следующих этапах.

(b) Международные органы обсуждают данную заявку и представляют экспертное мнение Комитету по техническому сотрудничеству (КТС). На практике это происходит во время Заседания международных органов.

(c) Заседание КТС как экспертного технического органа проходит намного раньше, чем сессия Ассамблеи. На практике это, как правило, означает, что оно проводится непосредственно перед заседанием Рабочей группы РСТ.

(d) Ассамблея принимает решение в соответствии со статьей 16 РСТ с учетом мнения КТС. Ассамблея не делает временных назначений. Ведомство-кандидат должно удовлетворять всем критериям в момент назначения; кроме того, для подтверждения соответствия требованию о необходимости наличия действующей системы управления качеством необходимо обеспечить существование национальной системы, эквивалентной той, которая требуется в соответствии с главой 21 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы («глава 21»), а также плана, показывающего каким образом все будет работать после назначения ведомства в качестве международного органа.

46. В идеале, прежде чем ведомство-кандидат подает официальную заявку о назначении, ему предлагается помощь одного или нескольких действующих международных органов для оценки степени соответствия ведомства требованиям для назначения, а также для подготовки его заявки таким образом, чтобы в ней была изложена вся необходимая информация, на основе которой Договаривающиеся государства смогут провести эффективную оценку. Однако представители органов согласились с тем, что данные действия должны и впредь осуществляться на добровольной основе. Международному бюро следует оказывать содействие ведомству-кандидату в поиске органа или органов, готовых предложить такую помощь.

47. Представитель одного из органов отметил, что в то время как формальная часть предлагаемого процесса, изложенная в пункте 45 выше, занимает как минимум девять месяцев, ведомствам следует предоставлять, по крайней мере, 18 месяцев для всего процесса, в том числе неофициальных действий по подготовке заявки. Важно, чтобы деятельность существующих международных органов расценивалась как транспарентная и полезная не только с точки зрения предоставления Ассамблее надлежащего экспертного мнения, но и в том, что касается оказания поддержки ведомств-кандидатам.

48. Было отмечено, что заявки обычно отличаются по степени детализации различных аспектов требований для назначения. Представители органов полагают, что было бы полезно подготовить руководство, в котором будут описаны требования к содержанию и уровню детализации информации. По мнению представителя одного из органов, было бы целесообразным предоставить больше информации о технических и языковых навыках экспертов.

49. Представители органов согласились, что было бы преждевременным рекомендовать внесение каких-либо изменений в критерии для назначения. Ключевым моментом является обеспечение необходимого уровня качества при выполнении ведомствами международного поиска и предварительной экспертизы. Однако остается открытым вопрос о том, каким образом можно сделать оценку этого процесса более эффективной. В частности, представители некоторых органов отметили, что число экспертов (общее или только тех, кто работает в конкретной технической области) не является решающим фактором в деле обеспечения качества. Представитель одного из органов, согласившись с вышеупомянутой точкой зрения, однако отметил, что с 1970 года многое изменилось, в том числе виды технологий в рамках заявок, объем уровня техники, ожидаемые языки поиска и существующие технологии для содействия поиску. Эталонный анализ мог бы быть полезным для определения того, каким образом данные факторы влияют на экспертов в различных технических областях и различных ведомствах. Время, потраченное ведомствами для выполнения национального поиска и экспертизы, а также объем выполненных работ тоже позволяют накопить соответствующий опыт. Следовало бы также рассмотреть возможность проведения случайных оценок качества национального поиска и экспертизы.

50. Представители некоторых органов отметили, что положения пунктов 11-15 главы 21 являются достаточными для обеспечения соответствующих ресурсов для эффективной работы органов, и что если и требуются какие-то изменения, то они должны касаться обеспечения большей транспарентности принимаемых мер, чтобы показать, что данные требования выполняются.

51. Представитель одного органа указал на то, что подрядчикам, проводящим международный поиск и предварительную экспертизу от имени органа, должны предоставляться такие же условия, как сотрудникам этого органа; он также отметил, что ответственность за то, чтобы подрядчик соответствовал необходимым требованиям или играл надлежащую роль в обеспечении такого соответствия, лежит на органе.

52. Представители органов отметили, что в случае согласования новых критериев необходимо принять соответствующие переходные меры, чтобы предоставить ведомствам и системе РСТ достаточно времени для адаптации и избежать перерывов в работе.

53. Представители органов отметили растущее стремление к обеспечению эффективной подготовки экспертов, что будет обсуждаться далее в рамках пункта 9.

54. Заседание рекомендовало Подгруппе обеспечения качества продолжить рассмотрение требований к обеспечению качества для эффективной деятельности в качестве органа и то, каким образом они могут быть лучше отражены в критериях для назначения.

#### **ПУНКТ 9: ПОДГОТОВКА ЭКСПЕРТОВ**

55. Обсуждение было проведено на основании документа РСТ/MIA/21/4 и презентации ведомства ИС Австралии.

56. Международное бюро отметило, что государства-члены в 2010 году одобрили предложение обсудить вопрос о том, каким образом деятельность по оказанию технической помощи, связанной с подготовкой экспертов, можно улучшить, в какой степени государства-члены могли бы поддержать такую деятельность, и о роли, которую может сыграть Международное бюро в целях содействия сотрудничеству в области подготовки экспертов и обмена методами и учебными материалами. С тех пор многие ведомства продолжали оказывать содействие процессу подготовки, иногда все в больших объемах и на основе долгосрочных планов между соответствующими ведомствами, однако большая часть процесса подготовки продолжала происходить на несистематической основе при крайне низком уровне координации между ведомствами, осуществляющими подготовку.

57. Представители многих органов в общих чертах описали различные варианты программ для подготовки экспертов и общей подготовки в области ИС, которые они организовали по запросу ряда ведомств в своих регионах или по всему миру как в виде разовых мероприятий, так и в рамках долгосрочных программ, предусматривающих многочисленные дальнейшие мероприятия. Некоторые из этих органов создают местные базы данных о потребностях в обучении для сопоставления требований и ресурсов. Представители некоторых органов предложили создать внутреннюю базу данных о потребностях в обучении и ресурсах в рамках ВОИС. Основное внимание в ходе подготовки экспертов в некоторых случаях уделяется таким вопросам, как новизна или единство изобретения, в других – требованиям к поиску или другим особым потребностям, связанным с различными видами объекта изобретения. При наличии соответствующей возможности, весьма желательно осуществлять практическую подготовку. Спрос растет; запросы зачастую направляются в кратчайшие сроки, что усложняет процесс их включения в бюджеты и планы органов. Некоторые ведомства осуществляют экспериментальную онлайн-подготовку, однако часть из них вынуждена констатировать, что данный метод обучения не позволяет достичь такого высокого уровня вовлеченности экспертов, как в случае с прямым, очным обучением. Зачастую слушателям курсов предлагают оставить свои отзывы, однако для дальнейшего усовершенствования процесса обучения также целесообразно наладить обмен информацией и отзывами между органами.

58. Ведомство ИС Австралии представило свою региональную программу обучения в области патентной экспертизы<sup>3</sup>. Она представляет собой всеобъемлющую программу подготовки, рассчитанную на два года. Она была разработана ввиду того, что Ведомство ИС Австралии выявило недостаточную эффективность краткосрочных курсов обучения. Первый набор состоял из шести экспертов из ведомств стран АСЕАН, финансируемых Ведомством ИС Австралии, и двух экспертов из африканских ведомств, финансируемых ВОИС. Второй набор, состоящий из 15 экспертов, должен вскоре приступить к обучению. В рамках программы предлагается индивидуальное обучение, в основном с использованием Интернета, при этом каждый участвующий эксперт курируется специалистом из Ведомства ИС Австралии и местным руководителем. В рамках данного курса предполагается на практике использовать онлайн-ресурсы, виртуальные классы и обеспечить онлайн-взаимодействие через применение различных инструментов. Курсы занимают значительную часть времени слушателей: около 2,5 дней в неделю в течение первых шести месяцев. Это потребовало достижения определенных договоренностей с руководством местных ведомств относительно рабочей нагрузки для участвующих в обучении сотрудников, чтобы обеспечить их максимально возможную вовлеченность в процесс обучения. У участников отмечалась хорошая динамика развития навыков; ввиду того, что обучение основывается на уровне компетенции, оно может быть завершено быстрее, чем максимально предусмотренные для этого два года, в зависимости от достигнутого прогресса. Подготовка осуществляется на основе международных стандартов (РСТ), в результате чего возникает ряд вопросов, связанных с местными стандартами, например, относительно рассмотрения зависимых пунктов формулы изобретения. На раннем этапе из-за ограничений, связанных с информационной безопасностью, возникали трудности с эффективным использованием некоторых инструментов, однако большинство этих проблем уже решены. Оказалось, что роль местного руководителя в процессе обучения является крайне важной. Визиты местных руководителей в Ведомство ИС Австралии помогли прояснить ряд вопросов в этой области. Было создано практическое сообщество. Несмотря на то, что первый набор слушателей еще не завершил курс обучения, данный подход представляется весьма успешным.

59. Заседание рекомендовало Международному бюро подготовить предложения, направленные на улучшение координации по вопросу подготовки экспертов между национальными ведомствами с учетом таких аспектов, как эффективное долгосрочное планирование, обмен опытом в области обеспечения эффективной подготовки и сопоставление потребностей в подготовке экспертов с возможностями ведомств, готовых предоставить необходимые ресурсы.

## **ПУНКТ 10: ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ В ОБЛАСТИ СОВМЕСТНОГО ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ**

60. Представитель Европейского патентного ведомства представил устный отчет с обновленной информацией об экспериментальном проекте в области совместного поиска и экспертизы, который реализуется Корейским ведомством ИС, Ведомством США по патентам и товарным знакам и Европейским патентным ведомством. Он напомнил, что целью проекта является предоставление возможностей экспертам из различных органов в разных регионах с разными языками работать совместно для подготовки одного высококачественного отчета о международном поиске и письменного сообщения, опираясь при этом на поддержку экспертов из этих трех ведомств. Целью первого экспериментального проекта, запущенного в мае 2010 года и основанного на крайне малом числе заявок, было проверить основные предположения, касающиеся целесообразности совместной работы при осуществлении поиска и экспертизы

<sup>3</sup> С презентацией и учебной программой можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС [www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_code=pct/mia/21](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_code=pct/mia/21)

международных заявок, а также в общем оценить достоинства и недостатки с точки зрения качества. Второй экспериментальный проект, завершившийся в октябре 2012 года, был основан на большем числе международных заявок, а также на опыте, полученном в ходе реализации первого проекта; в результате была получена более представительная оценка данного подхода и доработана оперативная рабочая модель.

61. Отзывы пользователей и участвующих ведомств о первых двух экспериментальных проектах были весьма положительными. Основные выводы заключались в том, что концепция совместного поиска и экспертизы является вполне реалистичной, что совместная работа экспертов совершенно очевидно повышает качество отчета о международном поиске и письменного сообщения, что, в свою очередь, повышает правовую определенность для заявителей, а также в том, что эксперты из органов, подготовившие отчет о совместном поиске и письменное сообщение, не должны были затрачивать существенного дополнительного времени после передачи заявки в данные ведомства в качестве указанных ведомств в рамках региональной или национальной фазы.

62. Вместе с тем, у пользователей возник ряд вопросов, прежде всего касающихся вероятного увеличения стоимости и своевременности подготовки совместных отчетов и письменных сообщений. В связи с этим, Европейское патентное ведомство в настоящий момент пересматривает используемые в проекте методы и рассматривает возможность запуска третьего экспериментального проекта, который будет ориентирован на заявителей, чтобы можно было точнее оценить фактические интересы пользователей и еще раз проанализировать эффект от проекта в рамках региональной и национальной фаз. Прежде, чем начинать обсуждение возможного включения совместного поиска и экспертизы в систему PCT необходимо дождаться результатов проведения третьего экспериментального проекта; на текущем этапе такое обсуждение представляется преждевременным.

63. Японское патентное ведомство заявило о своей заинтересованности в участии в возможном третьем экспериментальном проекте в случае выполнения ряда условий, отметив, однако, что может предоставить лишь ограниченные ресурсы.

64. Представители некоторых органов выразили обеспокоенность в связи с вероятным увеличением стоимости подобных услуг, что приведет к их низкой востребованности со стороны заявителей, и напомнили об отрицательном опыте с системой дополнительного международного поиска, высокая стоимость которой стала одним из основных препятствий на пути ее успешного функционирования. С другой стороны, было отмечено, что снижение расходов во время национальной фазы может, по меньшей мере частично, компенсировать дополнительные расходы, понесенные во время международной фазы. Представитель одного из органов высказал мнение о том, что данную систему следует внедрять только при условии, что в ней будут участвовать все органы. Представитель еще одного органа заявил, что данная система, в случае внедрения, должна не заменять дополнительный международный поиск, а дополнять его, поэтому ее нужно предлагать в качестве дополнительной услуги; представитель другого органа подчеркнул, что будущее системы дополнительного международного поиска следует определять независимо от того, будет или нет введена в действие система совместного поиска и экспертизы.

#### **ПУНКТ 11: РАЗЪЯСНЕНИЕ ПОРЯДКА ВКЛЮЧЕНИЯ ОТСУТСТВУЮЩИХ ЧАСТЕЙ ПУТЕМ ОТСЫЛКИ**

65. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/21/14.

66. Европейское патентное ведомство сообщило, что ответы на вопросник в приложении I к рабочему документу отражают широкий спектр мнений как относительно правильного толкования существующего правила 20, так и относительно того, каким образом следует изменить положения, относящиеся к включению путем отсылки, в

случае внесения изменений в Инструкцию РСТ. Это относится в равной степени к вопросам, позволительно ли включать путем отсылки всю часть, если была представлена неправильная версия, и целесообразно ли принимать притязание на приоритет заявки, поданной в тот же день, что и международная заявка.

67. Представитель одного органа отметил важность того, чтобы заявители не теряли своих прав в тех случаях, когда они небезосновательно полагали, что проблема была должным образом решена. Представляется несправедливым, чтобы заявитель, который не предоставил никакой формулы изобретения, имел возможность исправить ситуацию, в то время как заявитель, который случайно предоставил неправильную формулу изобретения, не имел такой возможности. Также было отмечено, что условия признания притязания на приоритет в отношении Парижской конвенции не обязательно должны быть такими же, как для целей обеспечения возможности включения путем отсылки.

68. Представители органов согласились, что существует необходимость уточнить правила тем или иным образом. Это является важным не только для заявителей, но и для третьих лиц. Внесение изменений в Руководство получающего ведомства не может решить эту проблему при наличии существенных разногласий в толковании правил.

69. Заседание рекомендовало Международному бюро разослать всем Договаривающимся государствам циркуляр, содержащий тот же вопросник, который приведен в приложении I к документу PCT/MIA/21/14.

#### **ПУНКТ 12: ВАРИАНТЫ ИЛИ ПОСЛЕДСТВИЯ НАПРАВЛЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИИ ЗАЯВИТЕЛЮ О ВЫБОРЕ КОМПЕТЕНТНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА ПОСЛЕ ТОГО, КАК ВЫБРАННЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОИСКОВЫЙ ОРГАН ОБЪЯВИЛ О СВОЕЙ НЕКОМПЕТЕНТНОСТИ**

70. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/21/10.

71. Представители некоторых органов заявили о том, что не испытывали каких-либо проблем с международными заявками, в отношении которых заявитель не выбрал компетентного органа для проведения международного поиска и не ответил на предложение получающего ведомства сделать это. В любом случае, в таких ситуациях получающему ведомству предлагается назначать орган «по умолчанию», в компетенцию которого входит проведение международного поиска, вместо того, чтобы просто считать заявку изъятый; она может считаться таковой лишь в случае, если заявитель не ответил ни на одно из предложений, касающихся уплаты неуплаченной пошлины за поиск.

#### **ПУНКТ 13: МИНИМАЛЬНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ ПО РСТ**

72. Обсуждения проходили на основе документа PCT/MIA/21/12.

73. Представители некоторых органов отметили важность обеспечения того, чтобы органы и поставщики баз данных имели возможность получать патентные документы из централизованного источника в удобных для использования форматах вместо того, чтобы получать отдельные наборы материалов из разных ведомств в разных форматах. Введение требований к форматам также упростит перевод документов на другие языки, и органам не придется исключать их из поиска просто ввиду отсутствия возможности использования их на языке оригинала.

74. Заседание рекомендовало продолжить осуществление проекта, направленного на повышение качества и объемов документирования части минимальной документации по РСТ, касающейся патентной литературы.



## **ПУНКТ 14: СТАНДАРТ РСТ ДЛЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ**

### **(А) ОТЧЕТ ЦЕЛЕВОЙ ГРУППЫ ПО ПЕРЕЧНЯМ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ**

75. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/MIA/21/16.

76. Европейское патентное ведомство в качестве ведущей организации Целевой группы, созданной Комитетом по стандартам ВОИС (КСВ), представило обновленную информацию о ходе обсуждения в рамках Целевой группы. Несмотря на то, что обсуждение занимает больше времени, чем предполагалось изначально, и все еще продолжается, ожидается, что окончательный проект документа будет представлен для принятия КСВ на его сессии в мае 2014 года. Обсуждение крайне важного вопроса о том, каким образом должен осуществляться переход с существующего стандарта ST.25 ВОИС на новый стандарт для перечней последовательностей будет продолжено в рамках Целевой группы.

77. Представители некоторых органов особо подчеркнули важность поиска надлежащего решения вопроса о переходе со стандарта ST.25 на новый стандарт, отметив, что решение о том, следует ли в течение ограниченного времени использовать оба стандарта одновременно или следует прекратить использование стандарта ST.25 после внедрения нового стандарта, будет во многом зависеть от того, можно ли будет легко преобразовать перечень последовательностей, подготовленный в соответствии с одним стандартом, в перечень, который был бы совместим с другим. Было также отмечено, что после принятия КСВ нового стандарта и достижения соглашения о соответствующих переходных мерах будет необходимо начать работу по внесению изменений в соответствующий Стандарт РСТ для перечней последовательностей в соответствии с приложением С к Административной инструкции.

### **(В) РАССМОТРЕНИЕ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ, НА ДАТУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОДАЧИ**

78. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/21/11.

79. Представители некоторых органов в целом поддержали проведение обсуждения оптимальных вариантов рассмотрения ситуации, когда заявитель неправильно указывает или не указывает вообще, что перечень последовательностей является частью международной заявки, и эта ошибка обнаруживается лишь после перехода на национальную фазу; однако было также отмечено, что к настоящему моменту подобные ситуации возникали довольно редко и не создавали серьезных проблем для большей части национальных ведомств.

80. Представитель одного из органов выразил сомнение в том, действительно ли оптимальным подходом к решению данного вопроса является рассмотрение любого перечня последовательностей, поданного вместе с международной заявкой, как части данной заявки, независимо от того, был ли он представлен в графическом или текстовом формате для целей проведения международного поиска, или же для решения данного вопроса будет вполне достаточным изменить контрольный перечень вопросов в бланке заявления и соответствующим образом адаптировать системы электронной подачи заявок. В любом случае, в перечне последовательностей, представленном в текстовом формате вместе с заявкой, следует указывать, что он может быть использован только для целей проведения поиска, если также имеется перечень последовательностей в формате PDF, представленный в рамках основной части описания.

81. В ответ на запрос представителя одного из органов Международное бюро подтвердило свою готовность рассмотреть возможности улучшения передачи перечней последовательностей в указанные ведомства, отметив, что на текущем этапе они не входят в «пакет заявки», и их необходимо получать отдельно от PATENTSCOPE.

#### **ПУНКТ 15: ПЕРЕСМОТР СТАНДАРТА ST.14 ВОИС**

82. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/21/5.

83. Представители некоторых органов выразили поддержку идее внедрения новых категорий «N» и «I» для обозначения цитируемых документов, которые, взятые отдельно, имеют отношение к новизне или изобретательскому уровню соответственно. Представители данных органов полагают, что подобное разграничение между этими двумя случаями, которые на текущем этапе рассматриваются в рамках одной категории «X», является целесообразным и не создает каких-либо дополнительных трудностей для экспертов, которым так или иначе приходится делать соответствующее разграничение при подготовке письменного сообщения. Единственный момент, который отмечают представители, касается сроков, ведь появляется необходимость внесения изменений в некоторые информационные системы.

84. С другой стороны, представитель одного из органов выступил против введения разграничения, если только не будет предусмотрена альтернатива категории «X», отметив тот факт, что ряд информационных систем будет необходимо изменить, и что решение о том, имеют ли отношение конкретные документы к новизне или изобретательскому уровню, может быть зачастую принято лишь после прояснения некоторых вопросов с заявителем.

85. Представитель другого органа отметил, что в начале поддерживал подобное разграничение, однако больше не считает данный вопрос приоритетным, поскольку в скором времени письменные сообщения международного поискового органа будут доступны с момента международной публикации, а не по истечении 30 месяцев с даты приоритета.

86. Международное бюро заявило, что, по его мнению, подобное разграничение представляется целесообразным для систем, объединяющих информацию о цитатах из различных источников, таких как Система общего цитирования документов. Однако это не имеет большого значения для основного процесса PCT ввиду того, что эта информация может быть получена из письменного сообщения международного поискового органа. Таким образом, Международное бюро полагает, что единообразие отчетов о международном поиске является более важным моментом, и что вводить категории «N» и «I» следует лишь при достижении договоренности относительно того, чтобы они полностью заменили собой категорию «X», которая может остаться в употреблении параллельно с категориями «N» и «I» лишь на короткий переходный период. Представляется, что на Заседании не может быть выработано четкого руководства, поэтому данный вопрос следует оставить на рассмотрение Целевой группы.

#### **ПУНКТ 16: ЦВЕТНЫЕ ЧЕРТЕЖИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ**

87. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/21/6.

88. Представители органов согласились, что было бы желательно продвинуться вперед по вопросу предоставления возможности использования цветных чертежей в международных заявках. Это позволит сделать систему более привлекательной и повысить качество раскрытий в целях предоставления патентной информации и осуществления поиска. Большинство органов поддерживают «предпочтительный» подход, изложенный в пунктах 18-25 рабочего документа, однако отмечается, что альтернативный вариант может быть внедрен быстрее. Прежде, чем окончательно согласовать предложения, органам будет необходимо проанализировать, каким образом это может отразиться на сроках передачи документов, а также рассмотреть вопросы, связанные с повышением требований к возможностям по рассмотрению, хранению и внутренней пропускной способности, и учесть время, необходимое для подготовки

систем. Также необходимо уделить особое внимание процедуре предоставления черно-белых вариантов цветных чертежей в указанные ведомства, в которых до сих пор сохраняется данное требование.

89. На Заседании Международному бюро было рекомендовано продолжить работу над предложениями, направленными на предоставление возможности рассмотрения цветных чертежей в рамках международной фазы на основе подхода, представленного в пунктах 18-25 документа PCT/MIA/21/6.

#### **ПУНКТ 17: ПЕРЕВОД РЕФЕРАТОВ И ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ**

90. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/21/20.

91. Представитель одного органа отметил, что все ведомства заинтересованы в сокращении задержек при осуществлении различных процедур и повышении их своевременности. В этой связи, весьма важным представляется использование системы eSearchCory. Имеются проблемы с обеспечением своевременной уплаты пошлин заявителями; возможно, имеет смысл рассмотреть возможность сделать уплату пошлины за просрочку в соответствии с правилом 16bis обязательной. Отчеты о международном поиске, подготовленные с использованием XML, открывают большие возможности для всей системы в целом, не ограничиваясь лишь областью перевода. Обеспечение эффективности является важным при осуществлении перевода, однако также необходимо тщательно проанализировать, не будут ли меры, направленные на снижение расходов на перевод, иметь каких-либо непредвиденных последствий. Письменное сообщение международного поискового органа является основным продуктом системы, и на экспертов не должно оказываться давления с целью уменьшить его объем за счет качества. Возражения относительно числа слов в чертежах могут привести к задержкам в отправке копии для поиска из-за необходимости обсуждения этого вопроса между заявителем и получающим ведомством.

92. Заседание приняло к сведению проблемы, связанные с обеспечением своевременного и бюджетного перевода.

#### **ПУНКТ 18: ПЕРЕСМОТР РУКОВОДСТВА РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

93. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/21/13.

94. Международное бюро подтвердило свое намерение регулярно пересматривать Руководство РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы в будущем при внесении соответствующих изменений в Инструкцию или Административную инструкцию.

95. На Заседании была выражена широкая поддержка предложениям, касающимся руководств и бланков, которые приведены в приложениях к рабочему документу, за исключением пункта 19.12.05, где слова «сначала направит» следует заменить на «может сначала направить», поскольку не все органы направляют предложение уплатить дополнительные пошлины на этапе выполнения главы II в упомянутых обстоятельствах.

#### **ПУНКТ 19: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА**

96. На Заседании было отмечено, что созыв следующей сессии запланирован на первый квартал 2015 года, вероятно, сразу вслед за проведением заседания Подгруппы обеспечения качества.

*[Приложение I к документу РСТ/МІА/21/22, в котором содержится список участников, здесь не приводится]*

[Приложение II (к документу  
РСТ/МІА/21/22) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II (к документу PCT/MIA/21/22)

ПОДГРУППА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА РСТ, ЧЕТВЕРТАЯ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ  
ТЕЛЬ-АВИВ, 9 И 10 ФЕВРАЛЯ 2014 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

**1. ОТЧЕТЫ О СИСТЕМАХ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ В СООТВЕТСТВИИ С ГЛАВОЙ 21 РУКОВОДСТВА РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ**

1. Представители органов сообщили об изменениях, внесенных в 2013 году в соответствующие системы управления качеством, при этом некоторые из них особо отметили усилия, прилагаемые для получения сертификата ISO 9001 в будущем и улучшения взаимодействия с пользователями посредством упрощения процедур рассмотрения жалоб и изучения отзывов пользователей. Представители органов выразили общее удовлетворение действующим механизмом представления отчетности и отметили, что не видят необходимости вносить изменения в шаблон отчетности.

2. Подгруппа отметила, что ряд органов разместили информацию о своих мерах политики и руководящих принципах в области обеспечения качества на электронном форуме Подгруппы после создания такой задачи под руководством Испанского ведомства по патентам и товарным знакам и размещения этим ведомством на электронном форуме информации о его мерах политики в области обеспечения качества и документа, описывающего восемь принципов управления качеством, которые лежат в основе стандарта ISO 9001.

3. Подгруппа рекомендовала органам, которые до сих пор этого не сделали, разместить на электронном форуме Подгруппы информацию о своих мерах политики и руководящих принципах в области обеспечения качества.

**2. БОЛЕЕ ПОЛНОЕ ПОНИМАНИЕ ХАРАКТЕРА РАБОТЫ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ**

**(A) СТРАТЕГИИ ПОИСКА**

4. Представители органов подтвердили важность обмена информацией, касающейся стратегий поиска, для повышения доверия к отчетам о международном поиске и обеспечения их большей востребованности конечными пользователями. Однако остаются сомнения относительно того, каким образом предоставлять конечным пользователям полезную и доступную для них информацию, не создавая существенной дополнительной работы для экспертов международных поисковых органов и возможностей для возникновения путаницы среди некоторых читателей. Потенциальными пользователями таких отчетов о поиске являются эксперты в указанных ведомствах, заявители и третьи стороны, заинтересованные в какой-либо конкретной международной заявке.

5. Представители большинства органов рассматривают экспертов в указанных ведомствах в качестве основной целевой группы стратегий поиска. Как правило, они обладают необходимыми навыками для того, чтобы понять общие концепции и трудности онлайн-поиска, даже если они не знакомы с конкретными языками поиска или имеют доступ к тем же базам данных, что и эксперты, которые проводят международный поиск. Представители некоторых органов полагают, что полезная для экспертов информация не должна умалчиваться исключительно из-за риска, что некоторые аспекты полной стратегии поиска могут вызвать смещение у лиц, не являющихся экспертами, или ввести их в заблуждение. Международное бюро также отметило, что подробная информация о стратегии поиска может быть полезной для экспертов из других ведомств в качестве учебного материала, с использованием которого можно подобрать оптимальные методы поиска для каждого конкретного объекта изобретения.

6. С другой стороны, было достигнуто понимание относительно того, что эксперты должны быть в состоянии оценивать наиболее важные аспекты стратегий поиска быстро и эффективно. Излишняя информация может серьезно затруднить эффективное использование. Представители некоторых органов также выразили обеспокоенность относительно того, каким образом возможность проведения внешней оценки стратегии поиска может повлиять на деятельность экспертов. Европейское патентное ведомство отметило, что экспериментальный проект в области совместного поиска позволил установить, что краткое и четкое представление баз данных, классификации и ключевые слова, использовавшиеся в первом поиске, представляются наиболее важными и эффективными элементами для оказания помощи установлению взаимопонимания между экспертами из различных ведомств. Представители органов отметили, что такой подход не исключает возможности предоставления международными поисковыми органами более подробной информации, если они считают это целесообразным, наряду с предоставлением основной информации в легкодоступном формате; представители некоторых органов также рекомендовали тем, кто еще так не делает, предоставлять информацию о стратегии поиска в любом используемом внутреннем формате.

7. В настоящее время представители органов не считают целесообразным пытаться согласовать требования к представлению более полной информации о стратегии поиска. Усилия должны быть направлены на то, чтобы определить, какая информация является полезной. Органы пока не готовы к тому, чтобы вводить какие-либо минимальные требования. На основе обсуждения на электронном форуме Подгруппы Международное бюро представило подробный список информации, которую было бы целесообразно включить. По причинам, указанным выше, представители некоторых органов предположили, что большие объемы информации могут оказаться бесполезными, и что некоторую информацию, например о том, с какими именно результатами поисковых запросов ознакомился эксперт, невозможно автоматически извлечь из существующих систем.

8. Представители некоторых органов сообщили о проведении для своих внутренних целей эксперимента с различным уровнем детализации информации об онлайн-поиске. Как правило, отчет размером от трех четвертей страницы до двух страниц является достаточным для описания стандартного поиска. Также было отмечено, что обычно для этого требуется ручной труд экспертов, но это сводится к выбору тех частей отчета, которые нужно вырезать и вставить. Было установлено, что различные эксперты используют разные способы для «очистки» протокола поиска от «тупиковой» информации, которую они считают бесполезной; решение данного вопроса с легкостью было оставлено на усмотрение конкретного эксперта.

9. Международное бюро согласилось, что не следует предоставлять информацию, если она является бесполезной, и что развитие информационных технологий или их навязывание экспертам должно осуществляться только при наличии явных преимуществ. Однако несмотря на важность поиска способов быстрого усовершенствования, во время обсуждения необходимо также определить цели на будущее, не ограничиваясь возможностями существующих информационных систем и удобством международных поисковых органов.

10. Ведомство США по патентам и товарным знакам представило предлагаемые определения понятий «поисковый запрос», «список найденных документов», «стратегия поиска» и «поисковая история» или «протокол поиска» для упрощения последующего обсуждения данных вопросов в Подгруппе.

11. Подгруппа рекомендовала Европейскому патентному ведомству возглавить контактную группу для доработки всех деталей предложения, касающегося экспериментального проекта, что позволит участвующим международным поисковым органам предоставлять базы данных, классификации и ключевые слова

на согласованной основе, а также вносить предложения о наиболее эффективных способах представления этой информации; при этом была отмечена необходимость обеспечения автоматизированной системы для получения этих данных, чтобы снизить нагрузку на экспертов. Контактная группа будет стремиться к проведению оценки эффективности использования данного подхода с точки зрения ведомств и его востребованности со стороны заявителей. Результаты данной оценки будут представлены на следующей сессии Заседания международных органов в 2015 году с тем, чтобы запустить рассчитанный на один год экспериментальный проект. Международное бюро будет оказывать содействие работе контактной группы через использование электронного форума Подгруппы.

12. В то же время, Подгруппа призвала остальные органы обеспечить доступность более полной информации об их стратегиях поиска на Patentscope, и также рекомендовала продолжить в рамках Подгруппы обсуждение того, насколько такая информация является полезной, и необходимо ли предоставлять дополнительный контент. Целью должна стать выработка рекомендаций по подготовке необходимой информации о стратегиях поиска таким образом, чтобы свести к минимуму усилия экспертов в МПО.

#### (В) СТАНДАРТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

13. Представители органов поддержали проект перечня стандартных положений, касающихся новизны и изобретательского уровня, в графе V и возражения в рамках статей 5 и 6 РСТ в графе VIII относительно письменных сообщений и заключений международной предварительной экспертизы о патентоспособности, которые были размещены Международным бюро на электронном форуме этой Подгруппы и в отношении которых необходимо решить в рамках этого форума ряд незначительных редакционных вопросов. Представители многих органов заявили о своем намерении начать использование данных стандартных положений после окончательного согласования формулировок и при выделении достаточного времени для подготовки к их внедрению, в частности в том, что касается внесения соответствующих изменений во внутренние информационные системы, выполнения необходимых переводов и подготовки экспертов. Представители органов особо подчеркнули, что данные положения должны носить факультативный характер, и что необходимо оставить за экспертами право выбора и возможности использования гибкого подхода при решении вопросов наиболее подходящим для каждого конкретного случая образом.

14. В то время как представители некоторых органов выразили заинтересованность в разработке и других стандартных положений для других частей письменных сообщений и заключений международной предварительной экспертизы о патентоспособности, Подгруппа рекомендовала дождаться результатов использования первого перечня положений и посмотреть на опыт, который будет накоплен органами, указанными ведомствами, Международным бюро и пользователями системы, прежде чем расширять данный проект.

15. С учетом того, что существующий перечень стандартных предложений является довольно ограниченным и факультативным, представители органов считают преждевременным формальное включение первого перечня положений в Руководство по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы на данном этапе и предлагают вернуться к обсуждению вопроса о его возможном включении в Руководство позднее. В отношении необходимости перевода стандартных положений для включения в отчеты, составленные на других языках, кроме английского, Международное бюро заявило, что оно будет сотрудничать с соответствующими органами для подготовки требуемых переводов.

16. Подгруппа рекомендовала:

- (a) органам представить дополнительные комментарии относительно формулировок стандартных положений в Международное бюро через электронный форум Подгруппы не позднее конца апреля 2014 года;
- (b) Международному бюро завершить работу над положениями с учетом всех полученных комментариев и официально направить всем органам циркуляр с окончательным текстом положений; время начала фактического использования данных положений в отчетах должно определяться каждым органом в зависимости от конкретных условий реализации.

(C) ВЫБОРКА ДЕЛ В ПРОЦЕССЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

17. Представители органов обсудили вопрос о выборке дел в процессе обеспечения качества, отметив важность и значимость выборки, при условии ее осуществления сбалансированным и не чрезмерно формальным образом. Представители органов рассказали о различной частоте выборки, применяемой в различных случаях, которая зависит от многих факторов и может быть минимальной (зачастую случайной) или достигать до 100 процентов в некоторых случаях, как, например, при обзоре соблюдения формальностей, в случаях единства изобретений или случаях, когда первый международный поиск выявил только цитирование документов категории «А». Было отмечено, что выборка также может осуществляться на основании стандарта ISO 9001 органами, которые получили соответствующие сертификаты или стремятся к их получению.

18. Представители всех органов, выступившие по данному вопросу, отметили целесообразность дальнейшего обмена информацией между органами о различных практических методах выборки и рекомендовали всем органам, которые еще не сделали этого, разместить соответствующую информацию на электронном форуме Подгруппы; в то же время, представители органов высказались за то, чтобы не продолжать на текущем этапе работу, направленную на выработку «передовых практических методов» в этой области, отметив различные обстоятельства, в которых работают органы, и необходимость обеспечения гибкости.

19. Подгруппа рекомендовала органам, которые еще не сделали этого, разместить информацию о практических методах выборки и частоте выборки на электронном форуме Подгруппы.

**3. МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА**

**(A) ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТЫ ПО СОЗДАНИЮ МЕХАНИЗМОВ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ И ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА ПИСЬМЕННЫХ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОИСКОВЫХ ОРГАНОВ/ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ**

20. Японское патентное ведомство представило отчет<sup>4</sup> о ходе выполнения работ по созданию предлагаемого механизма, с помощью которого указанные ведомства смогут представлять отзывы о заключениях международной предварительной экспертизы о патентоспособности в отношении международных заявок, в которых были обнаружены расхождения в результатах поиска и экспертизы в рамках международной и национальной фаз процедуры РСТ; во многом отчет основан на результатах совместного анализа, проведенного с Европейским патентным ведомством в рамках третьего этапа совместного исследования по вопросу о показателях качества. Ведомство призвало все органы принять участие в проекте по созданию такого экспериментального механизма

<sup>4</sup> Доступно на веб-сайте ВОИС [www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_code=pct/mia/21](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_code=pct/mia/21)



обратной связи и анализа даже несмотря на то, что для этого потребуется задействовать значительные людские ресурсы для проведения анализа. Участие в таком экспериментальном проекте должно быть факультативным как для органов, так и для указанных ведомств, готовых получать и предоставлять такую обратную связь соответственно и совместно проводить необходимый анализ заявок, в которых были обнаружены расхождения.

21. Представители органов поприветствовали отчет Японского патентного ведомства, отметили важность обратной связи и последующего тщательного анализа основных причин, приводящих к появлению расхождений в результатах поиска и экспертизы, и значимость такого механизма для повышения качества международных отчетов и дальнейшего развития потенциала РСТ в полном объеме в качестве средства распределения работы между ведомствами. Представители двух органов выразили обеспокоенность относительно того, какое влияние может оказать полученный органом отзыв о патенте, выданном этим органом, на более позднем этапе, когда он будет выступать в качестве указанного ведомства.

22. Подгруппа рекомендовала:

- (a) органам представить комментарии относительно проекта бланка сбора отзывов о качестве, разработанного Японским патентным ведомством, на электронном форуме Подгруппы;
- (b) Международному бюро предложить на электронном форуме органам, выступающим как в качестве международных органов, так и в качестве указанных ведомств, принять участие в обсуждении наиболее существенных аспектов будущих двусторонних проектов (между органом и указанным ведомством), направленных на создание предлагаемого механизма обратной связи и анализа;
- (c) органам (в качестве международных органов и указанных ведомств) представить общий отчет на следующей сессии Подгруппы об опыте проведения экспериментального проекта и полученных результатах.

#### (B) КОНТРОЛЬНЫЕ ПЕРЕЧНИ ВОПРОСОВ В РАМКАХ ПРОЦЕДУР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА

23. Представители органов поддержали факультативный характер использования контрольных перечней вопросов в рамках проводимых ими процедур по обеспечению качества, которые были размещены Международным бюро на электронном форуме Подгруппы.

24. Принимая во внимание необходимость сохранения гибкости и свободы действий органов, на текущем этапе органы не считают целесообразным продолжать работу, направленную на разработку шаблонов контрольных перечней вопросов или определение минимальных требований к таким перечням или общего формата для них. Однако предоставление органами большего числа примеров используемых ими контрольных перечней вопросов было бы весьма полезным.

25. Подгруппа рекомендовала:

- (а) Международному бюро включить предлагаемые проекты изменений к главе 21 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, предусматривающие факультативное использование органами контрольных перечней вопросов в рамках процедур по обеспечению качества, в следующий циркуляр, направляемый всем заинтересованным сторонам для целей обсуждения других предлагаемых изменений к данному Руководству;
- (b) органам разместить на электронном форуме Подгруппы примеры контрольных перечней вопросов, которые могут оказаться полезными для других органов.

(C) ЕДИНСТВО ИЗОБРЕТЕНИЯ

26. Представители органов поддержали предложение Ведомства ИС Австралии, размещенное на электронном форуме Подгруппы, о проведении органами дальнейшей работы по более полному толкованию и предоставлению более понятных примеров сложных случаев единства изобретения; было отмечено, что примеры, которые содержатся на данный момент в Руководстве по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, хотя и являются во многих случаях полезными, не являются достаточными для содействия работе экспертов при рассмотрении сложных случаев.

27. Подгруппа рекомендовала:

- (а) органам, которые еще этого не сделали, разместить имеющиеся руководящие принципы, обучающие материалы и другую информацию, которая может быть востребована при рассмотрении случаев единства изобретения, на электронном форуме Подгруппы;
- (b) Международному бюро создать задачу на электронном форуме Подгруппы, чтобы органы начали работу по более полному толкованию и предоставлению более понятных примеров сложных случаев единства изобретения, и предложить органам, заинтересованным в том, чтобы данная задача решалась под их руководством, проинформировать об этом Международное бюро.

**4. ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА**

(A) ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ (ЦИРКУЛЯР С. РСТ 1398)

28. Представители многих органов отметили, что отчет о параметрах отчетов о международном поиске оказался весьма ценным инструментом «самопроверки». Пристальное изучение помогло найти информацию, которая позволяет лучше понять работу органа и выявить области, где были обнаружены неожиданные результаты, что является поводом для проведения дальнейшего расследования.

29. Объем информации, содержащейся в отчете, усложнил данный процесс, но для многих она вся оказалась полезной. Хотя большая часть информации была изначально предназначена для того, чтобы позволить органам понять тенденции, существующие в их ведомствах, некоторые органы посчитали сравнение с другими органами полезным и высказались за то, чтобы таблицы с информацией обо всех органах и впредь представлялись вместе, а не в отдельных отчетах, предназначенных для каждого конкретного органа.

30. Таким образом, представляется нецелесообразным существенным образом менять характер отчета. Однако было бы полезным упростить процесс определения лежащих в его основе данных и доступа к ним. Европейское патентное ведомство заявило, что одна организация, работающая в полупроводниковой промышленности, выразила заинтересованность в получении информации, касающейся данного сектора, и отметило, что это может стать хорошей экспериментальной площадкой для расширения доступа к информации в разбивке по отраслям.

31. Одной из основных проблем, связанных с отчетами, является то, что информация устаревает, и органы могут увидеть эффект от любых своих действий по решению конкретных вопросов, представляющихся проблематичными (например, цитирование непатентной литературы), лишь спустя несколько лет. К сожалению, улучшение этой ситуации маловероятно до тех пор, пока органы не смогут представлять информацию о цитировании в Международное бюро в машиночитаемом формате, который можно будет импортировать напрямую в базу данных, на основе которой может быть подготовлена статистика.

32. Международное бюро отметило, что существует потребность в инструментах, позволяющих проводить более глубокое изучение конкретных вопросов, например, разбивка на дальнейшие категории или индивидуальные международные заявки с особыми параметрами. Однако, по мнению Международного бюро, конкретные инструменты не удастся разработать в ближайшем будущем, поэтому заинтересованным органам рекомендуется использовать базу данных Европейского патентного ведомства PATSTAT, из которой получается большая часть соответствующей информации.

33. Подгруппа рекомендовала Международному бюро продолжить подготовку данного отчета в будущем и работать над поиском способов улучшения его представления и расширения доступа к лежащей в его основе информации, включая меры по повышению доступности информации, касающейся разбивки по техническим областям.

34. Подгруппа также рекомендовала органам обмениваться информацией, полученной из отчета, в целях оказания помощи другим органам в проведении их собственного анализа, и информировать Международное бюро о том, каким образом отчет использовался, чтобы информация могла предоставляться в более удобном для органов виде. Данная работа может быть проведена в рамках электронного форума Подгруппы.

35. Подгруппа также рекомендовала заинтересованным органам связаться с Европейским патентным ведомством для проведения двусторонних обсуждений конкретных аспектов отчета с тем, чтобы подготовить ряд практических примеров, которые могут быть использованы Подгруппой при обсуждении информации, которую можно получить из данных и которая может оказаться полезной для органов.

#### (В) РАМОЧНАЯ СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ PCT

36. Международное бюро отчиталось о ходе подготовки необходимых показателей. Хотя на основе доступной информации можно разработать целый ряд показателей, Международное бюро столкнулось с серьезными трудностями при разработке таких показателей, которые будут действительно полезными. Небольшая часть требуемых показателей была подготовлена в качестве примера для рассмотрения. Дальнейшая работа будет проведена, когда фактические требования будут более понятными.

37. Существует несколько категорий вопросов, вызывающих беспокойство:
- (а) Представление всех запрашиваемых единиц информации в качестве статических файлов приведет к существованию нескольких сотен файлов (даже без графических элементов), и органам будет трудно с легкостью и достоверностью найти файл, необходимый в каждом конкретном случае, и с уверенностью утверждать, чем он является.
  - (б) Некоторые из предлагаемых показателей потенциально могут вводить в заблуждение. Так, например, вследствие разброса промежутков времени между датами приоритета и датами подачи, средние арифметические значения любой из этих дат могут сильно отличаться от медианных значений. Если разброс промежутков времени остается незамеченным, это может привести к неверным выводам; с другой стороны, такой разброс, как правило, трудно представить в виде одной цифры без графического отображения.
  - (с) Для наиболее эффективного использования информации часто требуется сбор статистики из разных источников, однако они зачастую имеют разные исходные данные, что препятствует их прямому сравнению (например, некоторые статистические данные основываются на международных заявках с учетом даты приоритета в рамках какого-либо конкретного периода, другие – с учетом даты подачи, третьи – даты осуществления какого-либо действия).
  - (д) Многие показатели будет сложно оценить в виде таблиц данных, но они могут быть представлены различными графическими способами. Нецелесообразным представляется использовать статические графические изображения для всех предлагаемых показателей, однако если это делается, цель должна быть понятна, чтобы можно было выбрать наиболее эффективный формат.
  - (е) В некоторых графах с данными имеются ошибки, например внесенные во время переноса данных вручную в Международное бюро; многие данные просто не были получены из ведомств, ответственных за это. К подобным недостаткам следует относиться правильно, чтобы была возможность их исправления, где это возможно, и чтобы показатели представлялись с надлежащим учетом серьезных упущений.
38. Представители органов отметили, что дополнительная разбивка по категориям будет полезной, например сроки с даты получения пошлины за поиск или с момента получения свидетельства о соблюдении требований национальной безопасности до начала действий, или учет того, были ли направлены предложения уплатить дополнительные пошлины в связи с отсутствием единства изобретения. Однако Международное бюро отметило, что, как правило, оно не имеет такой информации, поэтому для предоставления подобных показателей потребуется, чтобы данная информация была направлена в Международное бюро соответствующим ведомством в машинно-обрабатываемом виде.
39. Было отмечено, что показатели, включенные в данный пункт повестки дня, схожи с теми, которые относятся к параметрам отчетов о международном поиске, и их по многим причинам следует рассматривать как единое целое.
40. Международное бюро высказало мнение о том, что наиболее эффективным, вероятнее всего, будет рассматривать различные показатели разными способами:
- (а) Некоторые показатели особенно важны для получающих ведомств, международных органов и Международного бюро в целях обеспечения эффективного управления. Такие показатели следует представлять в регулярных

отчетах в виде графиков и таблиц для облегчения понимания наиболее важных постоянных вопросов соответствующими ведомствами, чтобы они могли принять все необходимые меры для решения проблем или изменения рабочей нагрузки.

(b) Другие показатели могут быть зачастую полезными для понимания вопросов, требующих от ведомства проведения серьезного анализа конкретной проблемы. В настоящий момент Международное бюро рассматривает возможность дальнейшего развития Центра статистических данных ВОИС по ИС<sup>5</sup> с целью добавить статистические данные РСТ к доступной на текущем этапе общей информации о патентах, товарных знаках, промышленных образцах и полезных моделях. Вскоре данная услуга должна стать доступной. Ожидается, что с помощью данной службы будет предоставляться основная масса статистических данных в этой категории, и что это будет более современным и простым в использовании способом по сравнению с поддержанием большого числа статических файлов.

(c) Некоторые подробные показатели могут оказаться востребованными всего единожды. Возможности Международного бюро по реализации индивидуальных запросов весьма ограничены, однако в некоторых случаях это может действительно быть наиболее эффективным подходом.

41. Подгруппа приняла решение подождать, пока информация РСТ будет доступна в Центре статистических данных ВОИС по ИС, и провести оценку потребностей дальнейшей разработки на основе анализа имеющихся на текущем этапе показателей и эффективности Центра данных.

#### (C) ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ТРЕТЬЕМ ЭТАПЕ СОВМЕСТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ О ПОКАЗАТЕЛЯХ КАЧЕСТВА

42. Представитель Европейского патентного ведомства рассказал о работе, проделанной совместно с Японским патентным ведомством, по анализу первоначальной экспертизы, проведенной в рамках национальной фазы одним из ведомств, международных заявок, рассмотренных другим ведомством в качестве международного поискового органа. С этой целью был детально изучен 221 случай из подкласса G08G МПК (системы транспортного контроля). Данный метод включал в себя проведение трех основных взаимосвязанных мероприятий, каждое из которых позволило получить полезную информацию и улучшить понимание данного вопроса ведомством. Три этапа включали в себя:

- (a) обмен структурированными данными и их анализ;
- (b) разбивка заявок по категориям в зависимости от итогов международной фазы и первоначальных национальных экспертиз;
- (c) более глубокий анализ случаев, представляющих наибольший интерес.

43. Данный способ позволил эффективно собрать значительные объемы полезной информации, при этом затраты по времени составили от 10 до 30 минут на каждый случай на этапе (b). На этапе (c) потребовалось дополнительное время на обработку каждого файла, однако время было потрачено с пользой, так как это позволило экспертам из обоих ведомств достичь согласия относительно причин расхождений. Результаты анализа в целом соответствовали результатам других проведенных исследований, например в отношении заявок, рассматриваемых в рамках РРН.

<sup>5</sup> [ipstatsdb.wipo.org/ipstatv2/ipstats/patentsSearch](http://ipstatsdb.wipo.org/ipstatv2/ipstats/patentsSearch)

44. Японское патентное ведомство заявило, что считает проект чрезвычайно полезным и надеется на его расширение на другие технические области при наличии доступных ресурсов.

**5. ДРУГИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ КАЧЕСТВА**

45. По предложению представителя одного из органов Подгруппа рекомендовала уделить часть времени на следующей сессии обсуждению вопросов, связанных с качеством, которые совпадают для всех органов, получивших сертификат ISO 9001 и стремящихся к его получению; при этом было согласовано, что участие в таких обсуждениях будет открыто для всех органов, в том числе для тех, кто еще не получил такого сертификата и не стремится к этому на текущем этапе.

[Конец приложения и документа]