

Договор о патентной кооперации (РСТ) **Рабочая группа**

Седьмая сессия
Женева, 10–13 июня 2014 г.

ОТЧЕТ

принят Рабочей группой

1. Рабочая группа по Договору о патентной кооперации провела свою седьмую сессию в Женеве 10–13 июня 2014 г.
2. На этой сессии были представлены следующие члены Рабочей группы:
(i) следующие государства — члены Международного союза патентной кооперации (Союза РСТ): Австралия, Австрия, Бельгия, Бенин, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Венгрия, Вьетнам, Гватемала, Германия, Греция, Дания, Египет, Израиль, Индия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кыргызстан, Латвия, Литва, Мавритания, Мексика, Нигерия, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Сингапур, Словакия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Украина, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Южная Африка, Япония (54); (ii) следующие межправительственные организации: Европейское патентное ведомство (ЕПВ), Патентный институт стран Северной Европы (NPI) (2).
3. Следующие государства-члены Международного союза по охране промышленной собственности (Парижского союза) приняли участие в сессии в качестве наблюдателей: Ирак (1).

4. Следующие межправительственные организации приняли участие в качестве наблюдателей: Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС), Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (АРОИС), Евразийская патентная организация (ЕАПО), Патентное ведомство Совета сотрудничества стран Залива (ПВ ССЗ), Центр по проблемам Юга (5).

5. Следующие неправительственные организации приняли участие в качестве наблюдателей: Азиатская ассоциация патентных поверенных (АПАА), Европейская ассоциация студентов юридических факультетов (ELSA International), Институт профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (ЕПВ), Международная федерация поверенных по делам промышленной собственности (FICPI), Сеть стран третьего мира (TWN).

6. Следующие национальные неправительственные организации приняли участие в качестве наблюдателей: Американская ассоциация права интеллектуальной собственности (ААПИС), Ассоциация испанских поверенных, уполномоченных действовать перед организациями промышленной и интеллектуальной собственности (AGESORPI), Ассоциация патентных поверенных Японии (АППЯ), Всекитайская ассоциация патентных поверенных (АСРАА), Польская палата патентных поверенных (6), Японская ассоциация интеллектуальной собственности (ЯАИС).

7. Список участников содержится в приложении III.

ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

8. Сессию открыл Генеральный директор ВОИС г-н Фрэнсис Гарри, который приветствовал ее участников. Функции Секретаря Рабочей группы выполнял г-н Клаус Маттес (ВОИС).

9. Генеральный директор сообщил Рабочей группе, что 4 июня 2013 г. Иран (Исламская Республика) сдал на хранение акт о присоединении к договору, став 148-м Договаривающимся государством РСТ, а также что на своей сорок четвертой сессии, состоявшейся в сентябре — октябре 2014 г., Ассамблея назначила Государственную службу интеллектуальной собственности Украины в качестве 19-го Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы. Генеральный директор также сообщил Рабочей группе, что 15 октября 2013 г. Индийское патентное ведомство начало свою деятельность в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы, а Национальный институт промышленной собственности Чили начнет свою работу в этом качестве 22 октября 2014 г..

10. Кроме того, Генеральный директор рассказал Рабочей группе о некоторых ключевых моментах 2013 г., в течение которого в рамках системы РСТ были достигнуты определенные успехи. К концу 2013 г. число Договаривающихся государств достигло 148, и на них приходилось примерно 98 процентов мирового валового внутреннего продукта. В 2013 г. количество поданных международных заявок впервые превысило порог в 200 000, составив 205 000, что говорит о росте этого показателя на 5,1 процента. Международные заявки были поданы в 123 странах, что на три страны превышает уровень 2012 г. Общее количество различных заявителей, использующих систему РСТ, составило более 45 600, что также говорит о небольшом росте по сравнению с предыдущим годом. Японская компания "Panasonic", в активе которой 2 881 опубликованная заявка РСТ, одержала верх над китайской компанией "ZTE Corporation" и стала крупнейшим индивидуальным заявителем. Что касается происхождения заявителей, то в Соединенных Штатах Америки количество заявок, поданных в рамках РСТ, значительно возросло по сравнению с прошлым годом, и количество международных заявок составило 57 000, что превышает предыдущие пиковые показатели, которые наблюдались в 2007 г. до начала мирового финансового кризиса. На втором месте по количеству заявок находилась Япония, где

было подано почти 44 000 международных заявок, а третье место занимал Китай, где было подано примерно 21 500 заявок, что говорит о росте числа патентных заявок на 15,6 процентов. Это позволило Китаю обогнать Германию, где было подано лишь около 17 900 международных заявок и которая стала четвертым крупнейшим пользователем системы. Также наблюдалась значительная активизация использования РСТ в странах с низким и средним уровнем дохода. Например, в Турции был отмечен самый быстрый рост (на 56 процентов) количества международных заявок. На втором месте по этому показателю находилась Мексика, где рост составил 22 процента, а далее — Бразилия, где рост составил 12,2 процента. Было также отмечено рекордное количество переходов на национальную фазу, которое достигло 5,1 процента, составив 540 000, что говорит о том, что значительное количество отдельных патентных заявок подавалось через систему РСТ. В рамках этих переходов на национальную фазу было подано более 6 300 запросов об ускорении национальных процедур в соответствии с двусторонними договоренностями об ускоренном патентном делопроизводстве (PPH) в рамках РСТ.

11. В заключение Генеральный директор сообщил о том, что множество ведомств участвуют в системе eРСТ, и указал на то, что во время заседания Международное бюро может оказать содействие ведомствам и обсудить индивидуальные требования. В этом смысле комментарии делегатов могли бы быть полезны Международному бюро для развития системы eРСТ с целью максимизации ее преимуществ и оптимизации этой системы для отдельных пользователей.

ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ДВУХ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

12. Рабочая группа единогласно избрала Председателем сессии г-на Виктора Портелли (Австралия). Кандидатуры на должности заместителей Председателя выдвинуты не были.

ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

13. Рабочая группа приняла пересмотренную повестку дня, изложенную в документе PCT/WG/7/1 Rev.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

14. Делегация Чили сообщила Рабочей группе о том, что с 22 октября 2014 г. Национальный институт промышленной собственности Чили (INAPI) начнет оказывать услуги в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы. Делегация поблагодарила многие ведомства, в частности, в Латинской Америке и регионе Карибского бассейна, за оказанную INAPI поддержку, которая позволит ему начать выполнять функции Международного поискового органа в запланированный срок, а также за техническое содействие, оказанное Международным бюро. Делегация также поблагодарила ведомства Соединенных Штатов Америки, Канады, Израиля и Австралии за ценное сотрудничество. В течение последних лет Институт INAPI проводил активную политику модернизации, включая изменение своей структуры и внутренних процессов, увеличение количества профессионалов и экспертов в сфере поиска и рассмотрения в различных технических областях, внедрение системы контроля качества для управления запросами и рассмотрения патентных заявок в рамках международной фазы РСТ и создание собственной онлайн-системы с использованием eРСТ. Поэтому в настоящий момент Институт INAPI готов к выполнению важной задачи проведения поиска и предварительной экспертизы международных заявок. В Чили, которая является третьей по величине страной Латинской Америки по количеству международных заявок, система РСТ начала пользоваться большой популярностью у заявителей, подающих патентные заявки. Это говорит не только об общепризнанных достоинствах международной системы, но и о динамизме международной патентной системы, в которой РСТ является отличным дополнением для динамичной и открытой мировой экономики. В связи с этим делегация выразила большой интерес к развитию РСТ, который является основой патентной системы, и сообщила, что,

по ее мнению, она может внести вклад в укрепление и изменение патентной системы, в частности, РСТ, сбалансированным образом, чтобы сделать ее инструментом, который отвечает потребностям пользователей в Чили. По мнению делегации, повестка дня заседания надлежащим образом отражает вызовы, с которыми сталкиваются национальные ведомства, при последовательном внедрении технологических инструментов, которые позволили бы без лишних рисков упростить управление растущим числом международных заявок, в частности, в работе международных органов. В целом делегация обозначила свое намерение продолжать вносить конструктивный вклад в обсуждение изменений Инструкции с целью удовлетворения потребностей пользователей в рамках национального законодательства.

15. Делегация Сингапура сообщила, что Сингапур является активным пользователем системы РСТ, и подтвердила свою приверженность деятельности в рамках Рабочей группы в целях дальнейшего совершенствования системы РСТ в интересах всех пользователей и Договаривающихся государств. Поскольку количество заявок в рамках РСТ растет, особенно в Азии, делегация подчеркнула, что улучшению системы могло бы способствовать расширение возможностей по подготовке качественных отчетов о международном поиске и предварительной экспертизе. По мнению делегации, Сингапур может внести вклад в этой области. С этой целью делегация сообщила Рабочей группе, что она намерена обратиться в Ассамблею с просьбой о назначении Ведомства интеллектуальной собственности Сингапура Международным поисковым органом и Органом международной предварительной экспертизы МПО/ОМПЭ в рамках РСТ, и эта просьба будет рассмотрена на следующей сессии Ассамблеи, которая состоится в сентябре 2014 г. По мнению делегации, необходимо активизировать деятельность Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы с тем, чтобы удовлетворить растущий спрос, и в этой области — совместно с другими международными органами, действующими в мире, — делегация надеется создать больше возможностей и развить потенциал для предоставления в рамках РСТ качественных услуг по проведению поиска и предварительной экспертизы для бизнеса и других партнеров по вопросам ИС, тем самым способствуя более широкому использованию системы РСТ в целом. Благодаря тому, что на протяжении длительного времени Сингапур активно занимается исследованиями и разработками, IPOS имело возможность на основе базы из множества талантливых специалистов создать за короткий срок высоко квалифицированное подразделение по поиску и экспертизе. На сегодняшний день более 95 процентов специалистов по патентам в IPOS имеют степень доктора философии и обладают в среднем семилетним опытом работы в этой области в исследовательских институтах или компаниях. Кроме того, Сингапур обладает преимуществом, так как является мультиэтническим обществом, а его экономика тесно связана с глобальной экономикой. Все эксперты свободно владеют английским языком, так как этот язык является рабочим языком ведомства. Кроме того, довольно распространены и другие языки, в частности, китайский, индонезийский и японский. Большинство экспертов могут не только производить поиск на других языках (кроме английского), но и — владея двумя родными языками — способны осуществлять поиск и экспертизу одной и той же заявки на нескольких языках, если это необходимо. IPOS не только вложило средства в поиск квалифицированных экспертов и обеспечение их всеобъемлющим набором инструментов, но и уделило особое внимание их профессиональной подготовке. В этой области IPOS сотрудничало с авторитетными патентными ведомствами в целях организации официального обучения, в дополнение к которому проводился обмен экспертами с этими ведомствами. Кроме того, эксперты в IPOS работают под руководством опытных сотрудников организации, имеющих опыт работы в других авторитетных патентных ведомствах, и делегация намерена продолжать совместно работать и перенимать опыт у авторитетных патентных ведомств, чтобы обеспечить оказание качественных услуг, когда ведомство станет МПО и ОМПЭ. Делегация сообщила Рабочей группе, что она недавно предоставила информацию расположенным в Женеве представительствам и готова работать со всеми сторонами,

чтобы обеспечить эффективность работы IPOS в качестве МПО и ОМПЭ. В заключение делегация выразила надежду на то, что Ассамблея примет положительное решение по ее заявке, и отметила, что она готова работать с делегациями, которые хотели бы направить свои вопросы или получить пояснения.

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО РСТ

16. Рабочая группа приняла к сведению представленные Международным бюро самые последние статистические данные по РСТ¹.

ОНЛАЙНОВЫЕ УСЛУГИ РСТ

17. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/2.

18. Секретариат охарактеризовал основные черты системы ePCT, которая представляет собой набор браузерных сервисов, доступных как для заявителей, так и для ведомств. В рамках системы ePCT предполагается оказание широкого спектра услуг, включая подачу заявок, обмен сообщениями между заявителями и ведомствами после подачи заявок, получение информации о статусе заявки и передачу полезных данных вместо направления писем и ввода информации. В приложении к документу содержится предварительный график внесения в систему некоторых плановых усовершенствований в 2014 г. и в 2015 г. В настоящий момент в системе ePCT пользовательский интерфейс существует только на английском языке, однако в тестовой среде имеются все 10 языков публикаций РСТ, причем некоторые из этих языков скоро будут готовы для работы в демонстрационной среде и будут оцениваться ведомствами и заявителями, а работа над интерфейсом на остальных языках будет завершена в кратчайшие сроки. Однако в рамках работы над ePCT практически достигнут предел того, что может быть сделано Международным бюро самостоятельно. Дальнейшее совершенствование этой системы требует действий со стороны ведомств в тех областях, где они могли бы внести свой вклад в обеспечение максимального качества услуг, предоставляемых заявителям и третьим сторонам.

19. Секретариат отметил, что из 116 получающих ведомств только в 28 действует система электронной подачи заявок. Если заявитель хочет подать заявку в электронной форме в тех странах, где в национальных ведомствах не действует такая система, то ему придется обращаться в Международное бюро или (если речь идет о некоторых европейских странах) в Европейское патентное ведомство. Даже из числа этих 28 ведомств, использующих систему электронной подачи заявок, большинство предоставляет услугу получения и передачи документов, предоставляемых после подачи заявки, и большинство документов передаются из получающего ведомства в Международный поисковый орган в бумажной форме. Например, если заявитель из африканской страны захочет использовать Европейское патентное ведомство в качестве Международного поискового органа, то ему придется подавать заявку в своем получающем ведомстве, которое направит копию для поиска в Европейское патентное ведомство в бумажном виде, что займет около двух недель. Даже если Европейское патентное ведомство проведет международный поиск в надлежащий срок, могут возникнуть задержки, связанные с требованием единства изобретения, из-за чего процедура станет еще на несколько недель длиннее, в течение которых будет направлено предложение об уплате дополнительных пошлин и получен ответ от заявителя. В результате подготовка отчета о международном поиске может быть не завершена в срок для публикации международной заявки, что не является удовлетворительным результатом ни для заявителя, ни для Международного поискового органа, ни для третьих сторон. В связи с этим Международное бюро стремится улучшить систему ePCT, чтобы обеспечить высокий уровень качества услуг для всех заявок,

¹ Презентация доступна на веб-сайте ВОИС по адресу:
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct_wg_7/pct_wg_7_statistics.pptx

поданных в любом ведомстве, путем предоставления менее крупным ведомствам возможности оказывать заявителям электронные услуги по подаче заявок, передаче и получении документов в электронной форме, что позволит устранить задержки, не заставляя ведомства самостоятельно нести издержки, связанные с созданием и обеспечением функционирования сложной информационно-технологической инфраструктуры. Эта система была разработана для того, чтобы обеспечить совместимость с уже существующими услугами с высоким уровнем автоматизации. В связи с этим Секретариат призывает менее крупные ведомства рассмотреть возможность использования системы ePCT для обработки заявок, а более крупные ведомства — обеспечить возможность использования автоматизированных услуг заявителями, которые хотят использовать этот интерфейс.

20. Далее Секретариат подчеркнул, что в отличие от системы PCT-SAFE, система подачи заявок ePCT не требует установки обновлений с новой информацией (обычно раз в три месяца). Кроме того, эта система позволяет провести более широкий спектр проверок соблюдения формальных требований. Подача заявок через систему ePCT осуществляется в получающих ведомствах Международного бюро, Австралии, Австрии, Финляндии и Швеции, и Международное бюро надеется, что в итоге все получающие ведомства смогут в той или иной форме предложить заявителям услугу электронной подачи заявок, причем одним из вариантов будет ePCT. Это может быть организовано для тех ведомств, где действует традиционная система подачи заявок, что не потребует внесения изменений в работу получающих ведомств. Либо хостинг этой услуги может осуществляться Международным бюро. Что касается обработки в получающем ведомстве, то ePCT предполагает безопасный вход в систему, что позволяет получать электронные заявки, которые сформированы в рамках размещаемых на ее хостинге услуг, сканировать документы для их передачи в электронной форме в Международное бюро, получать документы, представляемые после подачи заявки, которые загружаются заявителем, и создавать некоторые формы. Также имеется возможность передачи регистрационного экземпляра и других документов в Международное бюро, получения документов из Международного бюро и обмена документами с другими участвующими ведомствами, что позволит избежать задержек при доставке почтой. Кроме того, система позволяет использовать eSearchCopy (см. документ PCT/WG/7/8). При взаимодействии заявителя с ведомством заявитель имеет возможность загрузить документы практически любого вида, чтобы направить их в Международное бюро; единственным исключением являются приоритетные документы, в случае которых требуется предоставление оригинала. Система также будет давать возможность направить документы в получающее ведомство и международный поисковый орган при условии, что они будут приниматься. Что касается передачи таких документов, то существует два варианта: передача через браузерный интерфейс системы ePCT или через систему обмена данными PCT в электронной форме (PCT-EDI).

21. В заключение Секретариат сделал вывод о том, что система ePCT может повысить эффективность работы ведомств, способствовать повышению качества услуг, предоставляемых заявителям и третьим сторонам, а также повысить качество взаимодействия. В частности, она может способствовать сокращению почтовых задержек при передаче бумажных документов, из-за которых в настоящее время возникают трудности с соблюдением сроков, а также задержки в выпуске отчетов. Кроме того, можно устранить ошибки, связанные с неполным или ошибочным вводом информации. Тем не менее для обеспечения эффективной работы необходимо обеспечить совместимость всех ведомств с системой ePCT. Это необязательно предполагает использование ePCT, однако необходимо сделать так, чтобы собственные электронные сервисы ведомства могли получать и предоставлять информацию, необходимую другим ведомствам, которые используют эту систему.

22. Делегация Австралии отметила, что Ведомство ИС Австралии является одним из крупнейших пользователей системы ePCT и считает важным развитие этой системы. С 14 апреля 2014 г. получающее ведомство управления по ИС Австралии получило через систему ePCT примерно 65 заявок, а количество бумажных заявок заметно снизилось. Отзывы клиентов о работе системы были положительными, и с момента начала ее работы четыре фирмы патентных поверенных в Австралии приступили к использованию ePCT. Делегация выразила заинтересованность в том, чтобы ведомства и заявители могли выплачивать комиссионные пошлины через систему ePCT. В этой связи делегация отметила, что создание возможности уплаты пошлин с помощью кредитной карты в режиме реального времени в Международном бюро, выступающим в качестве получающего ведомства, запланировано на сентябрь — октябрь 2014 г., и делегация выразила надежду, что в 2015 г. эта практика будет распространена на остальные получающие ведомства.

23. Делегация Китая высоко оценила меры, принятые Международным бюро с тем, чтобы улучшить систему ePCT. Однако делегация подчеркнула потребность в безопасном, надежном и стабильном интерфейсе между ePCT и системами национальных ведомств, чтобы в отношении заявок, поданных через ePCT, можно было проводить любые необходимые национальные проверки в области безопасности. Кроме того, эта система не поддерживает китайский язык, а отсутствие редактора PDF создает трудности с отображением информации различных файлов этого формата. Делегация также выразила желание своевременно получать обновленную информацию от Международного бюро.

24. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Международное бюро за его непрекращающиеся усилия в работе над системой ePCT, особенно в области разработки инициативы «Глобальное досье». Делегация приветствовала расширение охвата системы с возможностью подачи международных заявок в электронной форме, а также информацию о том, что вскоре появится возможность уплачивать пошлины в получающем ведомстве Международного бюро с помощью кредитной карты в режиме реального времени, что принесет значительные выгоды заявителям. Что касается прекращения эксплуатации PCT-EASY, то делегация выразила уверенность, что Международное бюро сможет обеспечить, чтобы существующая сегодня у заявителей возможность по созданию запросов PCT и других файлов для загрузки в системы электронной подачи заявок отдельных получающих ведомств была и далее доступна заявителям через систему PCT-SAFE, а в конечном итоге — через систему ePCT. Что касается развития системы в будущем, необходимо принять меры к тому, чтобы дать возможность получающему ведомству и международному поисковому органу и органу международной предварительной экспертизы загружать перечень последовательностей в виде текстового файла в систему Международного бюро. Делегация добавила, что предлагаемая мера, которая предусматривает предоставление заявителю возможности создавать международную заявку и подавать ее в получающее ведомство при помощи существующих серверов электронной подачи, работу которых обеспечивает непосредственно получающее ведомство, или через сервер, хостинг которого от имени получающих ведомств осуществляет Международное бюро, создаст как технические, так и правовые трудности для Ведомства по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки. Тем не менее, делегация признала выгоды ePCT для заявителей и ведомств, связанные с повышением качества и эффективности обработки международных заявок, и выразила заинтересованность в изучении и объединении функциональных качеств ePCT в рамках системы электронной подачи заявок ВПТЗ США.

25. Делегация Израиля приветствовала разработку ePCT и поблагодарила Международное бюро за его непрерывные усилия в области усовершенствования этой системы, что позволяет ведомствам получать эффективные и результативные услуги при использовании интерфейса ВОИС. Система ePCT в определенной степени является альтернативой для ведомств, которые не в состоянии разработать и обеспечить

функционирование своей собственной системы автоматизации для электронной подачи заявок и международной обработки заявок PCT. Израильское патентное ведомство уже начало регулярное использование системы ePCT в своей работе в качестве получающего ведомства для просмотра и загрузки документов, а также в качестве международного поискового органа (МПО), особенно если нет доступа к приоритетным документам и эксперту по поиску необходимо проверить обоснованность притязания на приоритет. Делегация поддержала идею предоставления услуги (по договоренности Международного бюро и получающего ведомства), в рамках которой Международное бюро сможет передавать копию для поиска и другие документы, необходимые для проведения международного поиска, в МПО в электронной форме с использованием системы ePCT. В настоящее время большинство результатов поиска направляются в бумажной форме, кроме тех случаев, когда получающее ведомство является международным поисковым органом. Так как около 95 процентов международных заявок, поданных в Израиле, были представлены в электронной форме, Израильское патентное ведомство, выступая в качестве получающего ведомства, хотело бы использовать услуги системы ePCT для передачи копий для поиска в Европейское патентное ведомство и в Ведомство по патентам и товарным знакам США, которые являются международными поисковыми органами. В заключение делегация поддержала идею использования полнотекстовых документов и структурированных (XML) данных в качестве альтернативы формату PDF. Израильское патентное ведомство рассматривает возможность подготовки отчетов о международном поиске и предварительной экспертизе в форматах XML и рекомендует Международному бюро рассмотреть возможность представления требований в орган международной предварительной экспертизы в формате XML.

26. Делегация Португалии сообщила Рабочей группе что Институт промышленной собственности Португалии в настоящее время занимается внедрением системы ePCT в своем ведомстве. Поскольку в ведомстве проводится политика снижения использования бумаги, 95 процентов национальных заявок подаются в электронном виде, однако что касается заявок PCT, 50 процентов подаются через систему PCT-SAFE, а остальные 50 процентов — в бумажном виде. Делегация подчеркнула необходимость разработки удобного для пользователей и полностью электронного механизма подачи заявок, но выразила опасения в связи с национальными требованиями безопасности в отношении национальных заявителей или заявителей, находящихся в Португалии, что необходимо учитывать при рассмотрении вопросов разработки ePCT.

27. Делегация Индии высоко оценила усилия, приложенные Международным бюро с целью разработки ePCT, а также сотрудничество с Индийским патентным ведомством в этой области. Тем не менее, есть вопросы, которые необходимо принять во внимание, в частности, следующие: каким образом следует организовать пересылку приоритетных документов и уплату пошлин между получающим ведомством и Международным бюро, если заявитель испрашивает приоритет по отношению к национальной заявке; каким образом национальные требования в области безопасности могут быть включены в систему ePCT, учитывая, что заявитель из Индии вынужден ждать шесть недель с момента подачи национальной заявки до подачи заявки PCT или получать предварительное разрешение в Индийском патентном ведомстве до подачи заявки за границей.

28. Делегация Европейского патентного ведомства сообщила, что обеспечение доступа к онлайн-услугам значительно упростило жизнь пользователей PCT и позволило повысить эффективность их систем PCT. Делегация выразила надежду, что международные органы смогут получить преимущества от новой системы электронного обмена и повысить эффективность обработки файлов в рамках сроков, установленных PCT, как это происходило при реализации проекта eSearchCopy.

29. Председатель сделал вывод о том, что делегации положительно оценивают разработку онлайн-услуг РСТ. Некоторые делегации обратили внимание на ряд требующих решения технических вопросов, в частности: недостаточную поддержку языков, кроме английского, отсутствие интегрированного редактора PDF и возникающие в определенных ситуациях трудности с корректным отображением документов PDF. Другие делегации упоминали правовые вопросы, в том числе вопросы безопасности, в частности: может ли заявитель направлять заявку на сервер, хостинг которого не осуществляет непосредственно соответствующее национальное ведомство; каковы надлежащие процедуры уплаты и распределения пошлин между соответствующими ведомствами. Все выступившие делегации полностью поддержали идею сокращения использования бумаги и ее пересылки, а также принятия мер, позволяющих избежать необходимости вносить записи вручную, чтобы не допускать ошибок. Таким образом, большинство делегаций согласны с тем, что такая электронная система, как ePCT, позволит ускорить обработку, что будет способствовать более своевременной доставке копий для поиска в МПО и взаимодействию с МБ и заявителем. Однако есть множество вопросов, которые требуют доработки, и не все они совпадают во всех Договаривающихся государствах.

30. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) высоко оценил деятельность Международного бюро по разработке системы ePCT. Эта система позволила обеспечить надежный доступ к опубликованным заявкам для пользователей как в развитых, так и в развивающихся странах, а также позволила снизить количество ошибок в заявках. Это способствовало активизации подачи заявок изобретателями из развивающихся стран, которые не имеют большого опыта работы в системе РСТ, но теперь у них появилась возможность подавать заявки в Международное бюро через систему ePCT. Таким образом, эта система обеспечивает равный доступ для всех заявителей по всему миру вне зависимости от конкретных обстоятельств. ААПИС с нетерпением ожидает усовершенствования системы ePCT, а также увеличения числа стран, которые на национальной стадии давали бы возможность электронной подачи заявок.

31. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/7/2.

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЙ СЕССИИ

32. Секретариат представил документ PCT/WG/7/3, в котором изложены результаты работы двадцать первой сессии Заседания международных органов в рамках РСТ, обратив внимание Рабочей группы на два вопроса: качество результатов работы на международной фазе и подготовка экспертов ведомств в развивающихся и наименее развитых странах.

33. Что касается качества, то Секретариат отметил, что основное внимание Заседания международных органов и его Подгруппы обеспечения качества по-прежнему уделяется мерам повышения качества результатов работы в международной фазе. Что касается официальных вопросов, то на Заседании было утверждено проведение в 2015 г. следующего заседания Подгруппы обеспечения качества, а также было решено, что ежегодные отчеты о системах управления качеством международных органов должны публиковаться на веб-сайте ВОИС, как и в предыдущие годы. Более того, Международному бюро следует представить отчет о текущей работе в области обеспечения качества, которую ведут международные органы, к предстоящей сессии Ассамблеи. Что касается субстантивных вопросов, то международные органы продолжили работу по ряду вопросов, связанных с обеспечением качества, в частности, в целях более глубокого понимания характера деятельности, которую ведут другие ведомства. В этой области Подгруппа обеспечения качества продолжила свою работу и обсуждение обмена информацией по стратегиям ведения поиска, которые применяются для подготовки отчетов о международном поиске, по использованию стандартных

положений в этих отчетах с целью гармонизации формата и содержания этих отчетов о поиске. Кроме того, Подгруппа обсудила конкретные меры повышения качества, такие как создание для национальных ведомств механизмов обратной связи по отчетам о поиске и экспертизе, подготовленным международными органами, и обработка результатов работы таких механизмов в рамках процедур в национальной фазе. Также обсуждалось использование контрольных перечней в рамках процессов обеспечения качества, и была начата дискуссия по активизации содействия работе экспертов в сложных случаях, связанных с требованием единства изобретения. Продолжилось обсуждение вопроса о показателях качества. На Заседании также было принято решение продолжать подготовку ежегодных докладов по параметрам отчетов о поиске, где представлена более подробная информация о сходствах и различиях таких параметров, как количество упоминаний категорий X и Y в отчетах о поиске, среднее количество упомянутых документов об известном уровне техники и среднее количество ссылок на патентную или непатентную литературу. Однако важно отметить, что задача такого доклада состоит не в том, чтобы измерить качество на основании этих параметров, а в том, чтобы понять, какие уроки можно вынести с учетом этих параметров отчетов о поиске, выпускаемых международными органами, с тем чтобы содействовать направлению работы, которая ведется с целью повышения качества, акцентирования и выявления областей для дальнейшей деятельности, направленной на повышение качества этих отчетов в том, что касается их представления и доступности лежащей в их основе информации и данных. Наконец, что касается вопроса качества, то на Заседании обсуждалось продолжение работы по созданию рамочной системы показателей РСТ, цель которой состоит в том, чтобы представить систему показателей, охватывающую широкий спектр аспектов всей процедуры РСТ, не только в рамках международных органов, но и в получающих ведомствах, Международном бюро, указанных и выбранных ведомствах, тем самым охватив взаимодействие между всеми этими ведомствами, выступающими в различных качествах в рамках РСТ. В этой области была продолжена работа между международными органами в целях разработки предложения, которое в итоге будет представлено Рабочей группе для обсуждения и утверждения всеми членами РСТ.

34. Что касается подготовки экспертов в развивающихся и наименее развитых странах, то Секретариат напомнил Рабочей группе, что в 2010 г. государства-члены утвердили предложение обсудить пути улучшения технической подготовки и роль, которую должно играть Международное бюро в этом контексте, чтобы содействовать сотрудничеству в области подготовки экспертов и обмена инструментами и обучающими материалами (см. пункт 181 документа PCT/WG/3/2). После утверждения этой рекомендации в рамках Дорожной карты РСТ многие ведомства продолжили предоставлять такое обучение, причем в некоторых случаях в возросших объемах и в рамках долгосрочных планов. Однако значительная доля обучения проходила на несистематической основе, исходя из потребностей, при этом координация между ведомствами, осуществлявшими обучение, была незначительной. Этот вопрос обсуждался на Заседании международных органов. Было согласовано, что Международное бюро подготовит предложения, направленные на совершенствование координации по вопросу подготовки экспертов между национальными ведомствами с учетом таких аспектов, как эффективное долгосрочное планирование, обмен опытом, обеспечение эффективной подготовки и, в частности, обеспечение соответствия потребностей в подготовке экспертов возможностям ведомств, способных оказать соответствующее содействие, обеспечить развитие потенциала и навыков. Ожидается, что на Заседании международных органов в следующем году продолжится обсуждение этого вопроса и что в конечном итоге этот вопрос будет вынесен на рассмотрение большего числа участников РСТ для дальнейшего обсуждения в Рабочей группе.

35. Рабочая группа приняла к сведению отчет о двадцать первой сессии Заседания международных органов, который основан на резюме Председателя этой сессии, содержащемся в документе PCT/MIA/21/22 и воспроизведенном в приложении к документу PCT/WG/7/3.

СНИЖЕНИЕ ПОШЛИН ДЛЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ (МСП), УНИВЕРСИТЕТОВ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ

ОЦЕНКА ЭЛАСТИЧНОСТИ ПОШЛИН РСТ

36. Обсуждение проходило на основе документов PCT/WG/7/6 и PCT/WG/7/7.

37. Секретариат напомнил, что одна из рекомендаций Дорожной карты РСТ, утвержденная в 2010 г., касалась пересмотра уровня пошлин для различных видов заявителей, и было решено, что государства-члены и Международное бюро должны заниматься поиском новаторских решений этой проблемы, чтобы уровень пошлин не лишал заявителей возможности пользоваться этой системой. На своей пятой сессии в 2012 г. Рабочая группа, отметив как сложность этого вопроса в целом, так и, в частности, трудности, связанные с поиском финансово устойчивого пути в направлении обеспечения большей доступности системы РСТ, поручила Международному бюро подготовить документ по этому вопросу, и такой документ был представлен на шестой сессии в 2013 г.. В этом документе поднимался ряд вопросов, которые, по мнению Международного бюро, требуют дальнейшего обсуждения и, конечном итоге, достижения договоренности между государствами-членами, прежде чем будет разработано подробное предложение. К этим вопросам относятся: обоснование и эффективность снижения пошлин для МСП, университетов и некоммерческих научно-исследовательских учреждений; потенциальное воздействие такого снижения пошлин на доходы РСТ и, следовательно, на доход и бюджет ВОИС в целом; возможные способы введения такого снижения пошлин финансово устойчивым способом без воздействия на уровень дохода; квалификационные критерии для снижения пошлин; и вопросы осуществления, которые требуют решения. На шестой сессии Рабочей группы был проведен первый раунд обсуждений, который принес существенную пользу, и Рабочая группа решила продолжить обсуждение этих вопросов на седьмой сессии на основе исследования Главного экономиста по вопросу об эластичности пошлин РСТ. Было также принято решение, что Международное бюро будет собирать информацию у государств-членов о применимых национальных критериях снижения пошлин для МСП, университетов и исследовательских учреждений, о накопленном национальном опыте в области такого снижения пошлин, и о любом поддающемся измерению воздействии такого снижения пошлин на динамику подачи заявок в рамках национального опыта. Кроме того, Международное бюро запросило информацию о различных применяющихся определениях того, чем является МСП в соответствии с применимым международным законодательством и практикой, в частности, в плане снижения пошлин при подаче национальных или региональных патентных заявок. Секретариат отметил, что документ PCT/WG/7/7 содержит данную информацию, которая основана на ответах на циркулярное письмо, направленное государствам-членам и различным группам, представляющим пользователей системы РСТ. Исходя из ответов, которые были получены и представлены в документе, в рамках национального и регионального законодательства применяются различные критерии, касающиеся квалификационных критериев, охвата применимого снижения пошлин, количества заявителей, которые могут воспользоваться таким снижением, а также опыта и данных о воздействии снижения пошлин на динамику подачи заявок. Кроме того, в документе уделяется внимание дискуссии об определении малых и средних предприятий в соответствии с применимым национальным законодательством и практикой в контексте снижения пошлин, что говорит о различиях между государствами-членами.

38. Главный экономист ВОИС представил документ PCT/WG/7/6, содержащий посвященное оценке эластичности пошлин РСТ исследование, с просьбой о проведении которого Рабочая группа обратилась на предыдущей сессии. В экономическом смысле эластичность — это понятие, которое описывает, насколько чувствительна одна переменная к изменению другой переменной. В контексте патентной системы было проведено несколько исследований, в рамках которых на национальном или

региональном уровне была предпринята попытка оценить, насколько чувствительны заявители к изменениям размера пошлин за подачу патентной заявки или к изменениям расходов на юридические услуги в целом, однако для системы РСТ такой оценки не проводилось. Цель исследования состояла в том, чтобы изучить изменения уровня международной пошлины за подачу для оценки эластичности спроса. Хотя размер этой пошлины была изменена лишь однажды (т.е. была снижена с 1 440 шв. франков до 1 330 шв. франков), фактическая величина международной пошлины за подачу для заявителя может варьироваться ввиду колебаний валютного курса. Для таких свободно конвертируемых валют, как евро, японская иена и доллар США, новый размер пошлины устанавливается в этих валютах в начале года на основе обменного курса, действовавшего в октябре предыдущего года, а в случае значительных изменений в курсе валют эквивалентная сумма может быть скорректирована. Для валют, которые не являются свободно конвертируемыми, размер пошлины в местной валюте, которую должен заплатить заявитель, может меняться ежедневно. Если присвоить индекс 100 уровню международных пошлин за подачу 2004 г., то можно увидеть, что эти изменения обменного курса валют были весьма значительными, особенно для фунта стерлингов, доллара США и корейской воны. В рамках исследования рассмотрено более одного миллиона патентных семейств, заявки на которые подавались с 2004 г., для выяснения того, насколько заявитель склонен использовать систему РСТ или процедуру Парижской конвенции при подаче заявки на патентную охрану в иностранной юрисдикции. Было рассмотрено большое количество переменных. Основной переменной, представлявшей интерес, являлась международная пошлина за подачу заявки в местной валюте, поделенная на индексы потребительских цен; однако в исследовании также учитывался уровень инфляции, которая отражает реальную величину пошлины, уровень безработицы, который является показателем фазы делового цикла, происхождение заявителя (является ли он гражданином государства — члена РСТ), размер патентного семейства, тип заявителя (является ли он университетом или исследовательским учреждением, физическим лицом или частной компанией), а также технологическая область, в которой подается патентная заявка. Также была рассмотрена такая переменная, как скользящая средняя рыночная доля услуг РСТ, которая отражает независимые колебания склонности заявителей использовать систему РСТ.

39. В отношении результатов исследования Главный экономист сообщил, что чем выше уровень пошлины, тем ниже вероятность, что заявитель выберет РСТ, чтобы подать международные заявки в патентном семействе. При повышении уровня пошлины на 10 процентов общий объем заявок снижался на 0,278 процентов, что говорит о крайне невысокой эластичности пошлины. Заявители менее склонны выбирать РСТ, если уровень безработицы повышается; заявители из университетов на 25 процентов более склонны использовать систему РСТ, чем другие виды заявителей, а государственные исследовательские учреждения — на 10 процентов, но их динамика подачи заявок также более чувствительна к изменениям размера пошлины. Исследование показало также, что патентное семейство, у которого заявки поданы только в два ведомства, на 20 процентов менее склонно к выбору системы РСТ, тогда как патентное семейство, у которого поданы заявки в шесть и более ведомств, на 16 процентов более склонно к использованию системы РСТ. В заключение следует отметить, что уровень международной пошлины за подачу имел статистическую значимость для заявителей при принятии решения о том, каким образом подавать международную патентную заявку, но, как было установлено, спрос на подачу заявок является крайне неэластичным. Однако при рассмотрении результатов исследования нужно учесть одну важную оговорку: исследование было основано на предположении о том, что размер международной пошлины за подачу влияет на выбор между РСТ и процедурой Парижской конвенции, но не влияет на решение заявителя по поводу того, нужно ли вообще испрашивать патентную защиту вне пределов внутренней юрисдикции. Вполне возможно, что были заявки, поданные только в одно ведомство, когда заявитель решил бы использовать систему РСТ, если бы пошлина

была ниже. Данный вопрос может представлять интерес для проведения исследования, но в этом случае размер выборки увеличится до 7 миллионов патентных семейств, а такой объем данных сложно обработать с помощью статистических программ.

40. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, заявила, что вопрос снижения пошлин нужно рассматривать с прагматической точки зрения. Группа В признала значимость обеспечения большей доступности системы РСТ для МСП, учитывая тот факт, что эти компании потенциально могут стать крупным рынком для системы РСТ и являются важными игроками в сфере инноваций. Документ, где была систематизирована информация о снижении пошлин, оказался полезным не только для дальнейшего рассмотрения возможностей снижения пошлин в системе РСТ, но и для рассмотрения внутренней политики в области снижения пошлин. Группа В подчеркнула, что предварительным условием для введения нового механизма снижения пошлин является финансовая помощь и обеспечение сохранения уровня поступлений. В этом отношении в рамках подготовительной работы к разработке фактических критериев крайне важно провести предварительную оценку финансового влияния на доход ВОИС. Однако, представляется, что результаты исследования говорят о сложностях в области поиска конкретной модели критериев, которая могла бы использоваться для такой предварительной работы. С учетом этого, по мнению делегации, на текущем этапе сложно определить, кто является бенефициаром потенциального снижения пошлин. Что касается университетов и некоммерческих научно-исследовательских учреждений, то необходимо понимать, что университеты и государственные научно-исследовательские учреждения более чувствительны к изменению размера пошлин. В этом контексте необходимо помнить, что любое снижение пошлин должно компенсироваться повышением эффективности в системе РСТ, не вызывая повышения пошлин в других областях. Группа В выражает свою приверженность деятельности по повышению привлекательности и доступности системы РСТ при сохранении уровня дохода от уплаты пошлин и финансовой устойчивости организации.

41. По мнению делегации Китая, снижение пошлин может способствовать более эффективному использованию системы МСП и некоммерческими научно-исследовательскими учреждениями. Учитывая отсутствие консенсуса по поводу определения МСП и уровня снижения пошлин, делегация предложила Международному бюро глубже изучить этот вопрос, а также поднятый Главным экономистом вопрос об эластичности пошлин РСТ при принятии решения о подаче международной заявки.

42. Делегация Индии сообщила Рабочей группе, что в 2014 г. Индия снизила на 50 процентов пошлины для небольших отраслей и МСП. Тут применялись критерии, основанные на объеме инвестиций в предприятие и оборудование, при этом под них попадали также предприятия, ведущие предпринимательскую деятельность в сфере производства и другие виды деятельности. Делегация предложила Международному бюро продолжать сбор информации о различных критериях, используемых в разных странах для МСП и университетов.

43. Делегация Кении отметила значительные изменения в размере пошлин в связи с колебаниями курса местной валюты и сообщила, что обменный курс кенийского шиллинга в швейцарскому франку в период с 2004 г. до настоящего момента изменился с 45 кенийских шиллингов за один швейцарский франк приблизительно до 100–120 кенийских шиллингов за швейцарский франк. Для заявителей из Кении международная пошлина за подачу увеличилась более чем в два раза. По мнению делегации, исследование могло бы быть посвящено влиянию колебаний курса валют в развивающихся и наименее развитых странах, где такие колебания весьма значительны.

44. Главный экономист, отвечая на комментарий делегации Кении, признал факт существенной девальвации валюты в некоторых развивающихся странах с 2004 г. и отметил, что в некоторых случаях это было связано с высоким уровнем инфляции.

Инфляция была учтена, так как международная пошлина за подачу, выраженная в национальной валюте, была поделена на индекс потребительских цен, что позволило отразить возможное изменение общей стоимости валюты со временем, обусловленное инфляцией. Заметные колебания обменного курса также наблюдались в некоторых развитых странах, например, доллар США обесценился более чем на 50 процентов за два года в ходе финансового кризиса, в связи с чем международная пошлина за подачу для заявителей из Соединенных Штатов Америки выросла на 50 процентов. Исследование могло бы быть посвящено выяснению того, какие различия существуют в эластичности пошлины между странами с низким и средним уровнем дохода и странами с высоким уровнем дохода.

45. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала заявление, сделанное делегацией Японии от имени Группы В. Делегация отметила с интересом, что государственные исследовательские учреждения, особенно университеты, более склонны выбирать процедуру подачи заявок через РСТ, а также что чувствительность пошлин является крайне неэластичной. Учитывая, что университеты подают менее 6 процентов общего числа заявок РСТ, по мнению делегации, было бы разумно увеличить число заявок от университетов путем снижения международной пошлины для университетов во всех государствах-членах, так как нередко они проводят исследования в передовых областях и вносят вклад в создание новых компаний. Что касается документа РСТ/WG/7/7, то делегация поддержала идею снижения пошлины для малых и микропредприятий во всех государствах-членах с тем, чтобы содействовать росту малых предприятий и оказания поддержки патентным системам по всему миру. Однако снижение пошлин должно быть сбалансировано повышением эффективности в системе РСТ. Кроме того, учитывая признаваемые всеми сложности в разработке согласованного определения малого и микропредприятия с целью установления международной пошлины за подачу заявки, делегация призвала отдельные ведомства, выступающие в качестве получающего ведомства, международного поискового органа или органа международной предварительной экспертизы, ввести такие скидки на пошлины в своих ведомствах, поскольку на национальном уровне гораздо проще разработать и применить критерии малого и микропредприятия.

46. Делегация Республики Корея поддержала обсуждение снижения пошлин для малых и средних предприятий, университетов и некоммерческих научно-исследовательских учреждений, так как оно теоретически может быть полезно для пользователей РСТ.

47. Делегация Российской Федерации сообщила, что процедуру РСТ можно сравнить с товарами на рынке, которые продаются по определенной цене и спрос на которые может меняться в зависимости от таких факторов, как уровень безработицы и колебания валютных курсов. Что касается документа РСТ/WG/7/7, то он содержит полезную информацию, и, по мнению делегации, эта информация могла бы быть включена в руководящие принципы, такие как Руководство РСТ для пользователя, и применяться заявителями при принятии решения об испрашивании охраны в иностранных юрисдикциях.

48. Делегация Испании поддержала внутреннюю политику снижения пошлин и выступила за снижение пошлин для малых и средних предприятий, университетов и исследовательских учреждений, положение многих из которых ухудшилось из-за финансового кризиса. Такая мера пойдет на пользу как промышленности, так и патентной системе.

49. Председатель обобщил выступления, сказав, что большинство делегаций приветствуют усилия, направленные на повышение степени доступности системы РСТ для определенных категорий заявителей, таких как малые и средние предприятия, университеты и научно-исследовательские учреждения, но также признал, что, как уже отмечалось на предыдущей сессии, прежде чем снижать пошлины для таких групп

заявителей, необходимо тщательно проанализировать и решить множество вопросов. Как было отмечено, особое значение имеет поиск способов снижения пошлин финансово устойчивым образом и без снижения доходов Организации. В этой связи несколько делегаций выразили мнение о том, что любое новое снижение пошлин РСТ для определенных категорий заявителей должно быть компенсировано дальнейшим повышением эффективности системы РСТ и не должно привести к повышению пошлин для других категорий заявителей. По мнению некоторых делегаций, необходим больший объем информации, чтобы разработать общее определение малого и среднего предприятия в целях снижения пошлин РСТ, и Председатель согласился с предложением делегации Российской Федерации о том, что необходимо дополнить и расширить информацию, содержащуюся в документе PCT/WG/7/7, чтобы в итоге на ее основе были подготовлены подробные данные и руководящие принципы для заявителей (которые, возможно, могут быть включены в Руководство РСТ для пользователя) относительно различных требований и критериев снижения пошлин, применяемых в национальном законодательстве и практике. Однако цель дискуссии состоит в том, чтобы выработать согласованный и единый подход к снижению затрат в РСТ, и неясно, будет ли дополнительная информация способствовать развитию дискуссии по этому вопросу. В этой связи Председатель спросил Рабочую группу, есть ли у нее желание рассматривать вопрос снижения пошлин для университетов, и если есть, то будет ли необходимо отталкиваться от уровня дохода, учитывая значительные различия в уровне материального обеспечения у разных университетов.

50. Представитель Ассоциации испанских поверенных, уполномоченных действовать перед организациями промышленной и интеллектуальной собственности (AGESORPI) отметил, что с моделированием такого поведения связана одна проблема, суть которой в том, что предполагается будто динамика подачи заявок в точке моделирования будет равномерной. Представитель предположил, что такая модель может отражать поведение крупной компании, которая подает значительное количество заявок, когда изменения в количестве заявок будет незначительным, например, порядка 10 процентов. В то же время малые и средние предприятия подают лишь несколько заявок в год, а, следовательно, динамика не будет равномерной. Например, если компания подает три заявки, а пошлины растут на 10 процентов, то компания все равно будет подавать эти заявки, так как они все важны, и если пошлина снизится на 10 процентов, то компания не начнет подавать больше заявок, поскольку у нее не будет больше изобретений, которые можно запатентовать. Следовательно, проблема состоит в том, чтобы смоделировать более значительные изменения уровня пошлин, например, повышение или снижение на 50 процентов.

51. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) сообщил, что ААПИС традиционно поддерживает снижение пошлин для малых и средних предприятий. ААПИС в целом поддерживает идею снижения пошлин для университетов, которое должно осуществляться на недискриминационной основе, и на начальном этапе можно было бы снизить пошлины для университетов только на пробный срок длительностью примерно три года. Однако Представитель усомнился в том, что снижение пошлин может быть компенсировано дальнейшим повышением эффективности в рамках РСТ.

52. Представитель Азиатской ассоциации патентных поверенных (АРАА) поддержал снижение пошлин для университетов, но поднял вопрос о том, будет ли снижение пошлин для университетов распространяться на государственные исследовательские учреждения. В этой связи представитель привел пример того, что в Австралии и в Тихоокеанском регионе исследования нередко проводятся в рамках сотрудничества между университетами и государственными исследовательскими учреждениями.

53. Председатель прояснил вопрос, поднятый представителем Азиатской ассоциации патентных поверенных (АРАА), сообщив, что предложение касается только университетов. Дать определение государственным исследовательским учреждениям сложнее, и в некоторых случаях они получают существенную поддержку от частных доноров.

54. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) попросил Главного экономиста предоставить информацию по поводу того, насколько крупным должно быть снижение пошлин, чтобы увидеть статистически значимые изменения в динамике подачи заявок университетами.

55. Главный экономист, отвечая на вопрос представителя Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС), сообщил, что это будет зависеть от целей снижения пошлин. Одна из целей состоит в том, чтобы заявитель меньше платил за патент и, следовательно, мог экономить средства. Однако основная цель состоит в том, чтобы сэкономленные деньги направлялись на решение других задач, например, на проведение дальнейших исследований. Еще одна цель снижения пошлин предположительно состоит в том, чтобы увеличить количество заявок РСТ, что может способствовать коммерциализации идей и созданию рынков для технологий. Однако пошлины РСТ сохраняют высокую эластичность, величина которой составляет -0,033. Другими словами, снижение международной пошлины за подачу заявки на 50 процентов вызывает повышение количества заявок от университетов на 1,5 процента. Более того, доля заявок нерезидентов через систему РСТ по сравнению с подачей через процедуру Парижской конвенции от университетов была значительно выше, чем общая доля в 55 процентов заявок, подающихся через РСТ.

56. Делегация Кении подчеркнула необходимость рассмотреть и другие факторы, помимо снижения патентных пошлин, такие как финансирование исследований, которые значительно различаются между развитыми и развивающимися странами. Снижение пошлины не будет иметь эффекта, если у университета отсутствуют объекты для патентования; в этом случае необходимо оказывать содействие в области экономического развития.

57. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) указал, что для малых и средних предприятий и университетов в наименее развитых странах полезным могло бы быть снижение для всех заявителей из этих стран международной пошлины за подачу на 90 процентов.

58. Председатель признал, что очевидного способа добиться прогресса по вопросу снижения пошлин для малых и средних предприятий, университетов и некоммерческих учреждений нет. Было внесено предложение снизить пошлину для университетов, но в основном это от этого выиграли бы обеспеченные университеты в развитых странах. Тем не менее было бы полезно предусмотреть определенное снижение пошлины для университетов в развивающихся и наименее развитых странах, чтобы дать стимул к использованию системы РСТ и коммерциализации новых технологий. Однако на вторую группу университетов приходится лишь небольшая доля заявок, поступающих от университетов в рамках системы РСТ, что ставит вопрос о целесообразности снижения пошлины для всех университетов. Поэтому Председатель предложил приостановить работу по этому вопросу до внесения конкретного предложения каким-либо государством-членом.

59. Представитель Международной федерации поверенных по делам промышленной собственности (FICPI) предложил, чтобы государства-члены попытались гармонизировать то, каким образом они в соответствии со своим национальным законодательством и практикой исчисляют действующие скидки с пошлин для малых и средних предприятий, университетов и научно-исследовательских учреждений, отметив при этом, что нынешние

различающиеся требования и практика крайне затрудняют пользователям доступ к уже существующим скидкам с пошлин, причем до такой степени, что заявителям не рекомендуется обращаться за получением таких скидок по причине возможности возникновения высоких рисков для заявки в том случае, если такие скидки были предоставлены на основе недостоверной или неполной информации, сообщенной заявителем.

60. Делегация Испании сообщила Рабочей группе, что Испанское ведомство по патентам и товарным знакам рассмотрело три различных сценария в случае введения программы снижения пошлин для МСП, университетов и научно-исследовательских учреждений, а именно, сценарии снижения на 25, 50 и 75 процентов, и проанализировало влияние такого снижения. По мнению делегации, влияние на доходы ВОИС может быть рассмотрено на основе этих трех сценариев.

61. Главный экономист, отвечая на предложение делегации Испании, указал, что имеется возможность собрать данные по университетам и государственным исследовательским учреждениям, однако собрать такие данные в отношении малых и средних предприятий уже сложнее.

62. Председатель предложил Секретариату продолжить работу с Главным экономистом в целях подготовки небольшого дополнительного исследования к документу PCT/WG/7/6, в рамках которого можно было бы рассмотреть, как различные виды снижения пошлин могут повлиять на доход, получаемый ВОИС от уплаты пошлин.

63. По мнению делегации Кении, это предложение могло бы способствовать определению того, какое влияние такие меры окажут на университеты в развитых и развивающихся странах.

64. Представитель Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI) предложил рассмотреть в рамках анализа влияния снижения пошлины, сколько университетов начнут участвовать в работе этой системы благодаря снижению пошлин; это гораздо важнее, чем вопрос о том, будут ли университеты, уже использующие заявки РСТ, продолжать это делать.

65. Главный экономист, отвечая на предложение представителя Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI), заявил, что речь идет о двух вопросах: насколько сильно размер международной пошлины за подачу может влиять на решение о том, патентовать ли изобретение в международной системе через РСТ; и насколько сильно размер международной пошлины за подачу может влиять на заявителей, которые уже подают заявки в международной системе, при выборе между РСТ и процедурой Парижской конвенции. Что касается второго вопроса, то можно использовать существующие данные, чтобы понять, есть ли университеты, которые подают международные заявки, но не используют РСТ. Тем не менее необходимо преодолеть определенные технические ограничения, чтобы проанализировать университеты, которые подают только внутренние заявки, и понять, какое влияние размер международной пошлины за подачу может оказать на эти университеты при принятии решения о подаче международных заявок. Можно попытаться понять, как преодолеть эти технические ограничения, но решение этого вопроса будет зависеть от доступности данных.

66. Рабочая группа приняла к сведению содержание документов PCT/WG/7/6 и 7.

67. В отношении возможного нового снижения пошлин для малых и средних предприятий и научно-исследовательских учреждений Рабочая группа пришла к общему мнению о том, что дальнейшие возможные направления работы неясны. В связи с этим дальнейшая работа по этой теме проводиться не будет до тех пор, пока от какого-либо государства-члена не поступит конкретное предложение.

68. По вопросу о возможном снижении пошлин для университетов Рабочая группа пришла к выводу о том, что к дальнейшему изучению этой темы проявлен достаточный интерес. В связи с этим Рабочая группа обратилась к Секретариату с просьбой провести совместно с Главным экономистом дополнительное исследование возможности снижения пошлин только для этой группы заявителей для его обсуждения на следующей сессии Рабочей группы. Это дополнительное исследование должно охватывать такие вопросы, как возможное влияние любого такого снижения пошлин на доходы в виде пошлин РСТ, включая сценарии, предусматривающие различные размеры снижения пошлин для университетов из развивающихся, наименее развитых и развитых стран, а также оценку различий в динамике подачи заявок между университетами в развивающихся и наименее развитых странах и университетами в развитых странах в зависимости от степени снижения пошлин.

СНИЖЕНИЕ ПОШЛИН ДЛЯ НЕКОТОРЫХ КАТЕГОРИЙ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ИЗ НЕКОТОРЫХ СТРАН, В ОСОБЕННОСТИ ИЗ РАЗВИВАЮЩИХСЯ И НАИМЕНЕЕ РАЗВИТЫХ СТРАН

69. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/26.

70. Секретариат представил этот документ, пояснив, что вопрос снижения пошлин для определенных заявителей из определенных стран, в частности, развивающихся и наименее развитых стран обсуждается с 2008 г., когда Международное бюро впервые получило запрос на рассмотрение возможности разработки нового набора критериев для определения того, кто имеет право пользоваться пониженными пошлинами. На основании этого запроса на третьей сессии Рабочей группы в 2010 г. Международное бюро представило конкретные предложения по поводу новых возможных квалификационных критериев для снижения пошлин на основе сочетания фактора уровня дохода и факторов, связанных с инновациями. В частности, Секретариат предложил, чтобы размер пошлины на международную заявку снижался на 90 процентов, если такая заявка подается заявителем, являющимся физическим лицом и являющимся гражданином государства или проживающим в этом государстве, 10-летние средние показатели ВВП которого ниже 25 000 долл. США, и соответствующим одному из следующих критериев: он является гражданином страны, где было подано менее десяти международных заявок в год на миллион населения или менее 50 международных заявок в абсолютных цифрах. Кроме того, в рамках этого предложения также предлагалось продолжить предоставление сниженных пошлин для всех заявителей (вне зависимости от того, являются они физическими лицами или нет) из стран, которые по классификации Организацией Объединенных Наций относятся к наименее развитым странам. Эти предложения вызвали у Рабочей группы некоторые опасения, поэтому на третьей сессии не было достигнуто согласия в отношении путей реализации этих предложений. Среди опасений, которые были озвучены на этой сессии, можно выделить, в частности, следующие: необходимо более точно отразить развитие инновационных аспектов в новых критериях, и в этом контексте было сделано предложение по использованию критериев, основанных на инновациях, в качестве единственного квалификационного показателя, вне зависимости от уровня развития и экономической ситуации в той или иной стране. Еще одно предложение, сделанное в этом контексте, заключалось в том, чтобы снизить пошлины РСТ для всех развивающихся стран; однако нужно отметить, что не было достигнуто согласия по поводу того, какие страны следует включить в эту группу развивающихся стран. Также были высказаны опасения по поводу тех показателей, которые предлагалось использовать в качестве критериев, основанных на инновациях, а именно: количество заявок РСТ, поданных физическими лицами, обоснование

предлагаемых пороговых значений дохода и критериев, основанных на инновациях, процедура будущего пересмотра критериев; кроме того, в целом сложилось ощущение, что имеется дисбаланс между развивающимися и наименее развитыми странами, которые могут претендовать на снижение пошлин в рамках предлагаемого набора критериев.

71. Секретариат пояснил, что обсуждение снижения пошлин для заявителей из развивающихся и наименее развитых стран было возобновлено на шестой сессии Рабочей группы в прошлом году на основе документа, цель которого состояла в том, чтобы рассмотреть опасения, озвученные на предыдущем заседании. На этой сессии не удалось согласовать дальнейшие действия, но Рабочая группа приняла решение продолжить обсуждение на текущей седьмой сессии Рабочей группы и поручить Секретариату обновить рабочий документ, чтобы способствовать проведению этого обсуждения. Таким образом, этот документ представляет собой обновленную версию документа, который был представлен на предыдущей сессии Рабочей группы; он включает в себя информацию, полученную из ответов на циркулярное письмо, которое было направлено государствам-членам и группам пользователей, и предполагает представление дальнейших комментариев и предложений по этому вопросу. К сожалению, было получено только три ответа; для сравнения: на вопросы, касающиеся снижения пошлин для малых и средних предприятий, университетов и некоммерческих научно-исследовательских учреждений, было получено 35 ответов. Помимо комментариев, документ также включает обновленные статистические данные по странам, которые представлены в приложении I, но эти данные не привели к изменениям в списке стран-бенефициаров, составляемом на основе критериев, которые были предложены Секретариатом. В приложении II приводится обновленная статистическая информация по количеству заявок в разных странах, которые были поданы по пониженным пошлинам в соответствии с действующими критериями в период 2000–2013 гг.

72. По мнению делегации Японии, выступившей от имени Группы В, очень важно как можно скорее внедрить механизм снижения пошлин, который отражал бы развитие мировой экономики динамически. В этом смысле два критерия, приведенных в документе, а именно валовой внутренний продукт (ВВП) и количество заявок РСТ могли бы рассматриваться в качестве показателей ключевых аспектов, которые нужно учесть при снижении пошлин. Таким образом, пороговые значения этих критериев могли бы использоваться как надлежащая основа для разработки динамичного и справедливого механизма снижения пошлин.

73. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила поддержку идее снижения пошлин для заявителей из некоторых стран с тем, чтобы способствовать подаче заявок через систему РСТ. В контексте снижения пошлин для физических лиц из развивающихся и наименее развитых стран делегация поддержала подход, который предполагает лишение стран с высоким уровнем дохода возможности претендовать на снижение пошлин. Делегация выразила некоторую обеспокоенность в связи с предлагаемым повышением максимальной пороговой величины, которая позволяет претендовать на снижение пошлин РСТ, до 25 000 долл. США (по уровню ВВП на душу населения) на основе последних средних показателей за 10-летний период в постоянных ценах в долл. США по курсу 2005 г., что в два раза превышает уровень ВВП стран с высоким уровнем дохода, установленный Всемирным банком, который в настоящее время составляет 12 616 долл. США на душу населения. Делегация поддержала идею использования состоящего из двух частей теста, предложенного Международным бюро, который предполагает применение двух критериев — уровня дохода и уровня инноваций — для определения возможности снижения пошлин для той или иной страны, причем такая страна должна соответствовать обоим критериям. Делегация также выступила за периодический пересмотр соответствия стран критериям для снижения пошлин, например, каждые пять лет. Кроме того, с учетом сложной экономической ситуации

снижение пошлин для одних стран не должно вызывать повышения пошлин РСТ для других стран; напротив, такое снижение должно уравниваться повышением эффективности системы РСТ, чтобы сохранить баланс бюджета.

74. По мнению делегации Кении, выступившей от имени Африканской группы, ВВП является наиболее эффективным критерием для принятия решения о том, какие страны должны платить сниженные пошлины. Только развивающиеся и наименее развитые страны должны иметь возможность платить сниженные пошлины, чтобы повысить уровень инноваций и подачи заявок РСТ в этих странах. Если страны с высоким уровнем дохода будут включены в список стран, отвечающих квалификационным требованиям для получения скидок на пошлины, то сокращение пошлин не достигнет своей цели. Следовательно, необходимо найти сбалансированный подход к этому вопросу, рассмотрев цель снижения пошлин и другие факторы, такие как уровень инноваций, с тем, чтобы такая политика помогала странам, которые в настоящее время не интегрированы в мировую экономику, достичь этой цели.

75. Делегация Республики Корея поддержала предложение, предполагающее использование сочетания двух критериев (уровня дохода и инноваций), охарактеризовав его как разумное решение. Однако делегация хотела бы, чтобы система состояла из нескольких уровней, т. е. государство-член, отвечающее обоим критериям (по уровню дохода и количеству заявок), должно платить меньшую пошлину по сравнению с теми государствами, которые отвечают только одному критерию. Кроме того, делегация предпочла бы использовать показатель валового национального продукта (ВНП), который использовался ранее, а не ВВП, использовать который предлагает Секретариат, так как ВНП включает в себя условия торговли с другими странами и лучше отражает паритет покупательной способности потребителей внутри страны. Поэтому с 1993 г. Всемирный банк и Международный валютный фонд рекомендуют использовать ВНП в качестве показателя дохода.

76. Делегация Российской Федерации указала, что на первый взгляд сложно выявить связь между критерием дохода и критерием инноваций, но, по всей видимости, критерий дохода должен иметь приоритет при принятии решения о возможности снижения пошлин. Что касается критериев инноваций, то они должны играть дополняющую роль, и необходимо рассмотреть вопрос степени их применения.

77. Секретариат, отвечая на вопросы делегаций по поводу порога ВВП как показателя дохода, пояснил, что в соответствии с первоначальным предложением о снижении пошлин предполагалось использовать классификацию Всемирного банка по странам с высоким, средним и низким уровнем дохода. Ряд стран, которые в этом случае не будут иметь возможность платить сниженные пошлины, выразили опасения в связи с этой идеей и поэтому предложили поднять порог уровня дохода. Хотя уровень в 25 000 долл. США выбран произвольно, возврат к категориям дохода Всемирного банка будет неприемлем для ряда государств-членов.

78. Председатель подвел итог, отметив что некоторые делегации поддерживают предложения, содержащиеся в документе, но при этом нет единогласного мнения по поводу критериев, которые следует использовать для причисления страны к категории развивающихся стран и предоставления ей возможности использовать сниженные пошлины. При этом, по мнению Председателя, нынешние критерии устарели, однако они будут действовать, пока не будут согласованы новые критерии. Пока же новые критерии не приняты, будет невозможно оказать поддержку развивающимся и наименее развитым странам, в интересах которых планируется снизить пошлины. Хотя предложение, содержащееся в документе, не идеально, Председатель попросил делегации указать причины, по которым оно неприемлемо для принятия дальнейших мер по улучшению текущей ситуации.

79. По мнению делегации Кении, проблема состоит в том, что Рабочая группа пытается разработать определение развивающихся стран, тогда как Организация Объединенных Наций имеет четкое понимание того, какие страны являются развивающимися, а какие развитыми. Поэтому попытки разработать новые критерии только осложняют ситуацию.

80. Председатель признал, что существует список ООН наименее развитых стран, но четкое определение развивающейся страны отсутствует. Чтобы прояснить этот вопрос, в документе были предложены критерии, которым должна отвечать страна, чтобы иметь возможность платить сниженные пошлины.

81. После неофициальной дискуссии под руководством Председателя обсуждение продолжилось на основе пересмотренного предложения.

82. Председатель разъяснил пересмотренное предложение. В пункте 5 (а) предлагаемого Перечня пошлин говорится, что заявитель имеет право на снижение пошлины на 90 процентов, если он является физическим лицом и гражданином государства и проживает в государстве, которое включено в перечень в качестве государства, валовой внутренний продукт на душу населения в котором ниже 25 000 долл. США (в соответствии с самыми последними 10-летними средними показателями валового внутреннего продукта на душу населения в постоянных ценах в долл. США по курсу 2005 г., опубликованными Организацией Объединенных Наций), и чьи постоянные жители, являющиеся физическими лицами, подавали менее 10 международных заявок в год (на миллион населения) или менее 50 международных заявок в год (в абсолютных цифрах) согласно среднегодовым показателям подачи заявок за последние 5 лет, опубликованным Международным бюро. В пункте 5 (b) предлагаемого Перечня пошлин говорится, что все заявители из наименее развитых стран имеют право на снижение пошлины на 90 процентов. В предлагаемых директивах поясняется, что каждые пять лет будет проводиться пересмотр этих критериев. Из 192 стран, перечисленных в документе РСТ/WG/7/26, значительное воздействие это предложение будет иметь в двенадцати странах. Сингапур и Объединенные Арабские Эмираты, которые в настоящее время имеют право на снижение пошлин, больше не смогут им воспользоваться. Еще 10 стран, которые в настоящее время не имеют права на снижение пошлин, получают возможность платить пошлины на 90 процентов ниже Багамские Острова, Греция, Кипр, Мальта, Науру, Палау, Португалия, Саудовская Аравия, Словения и Суринам.

83. Секретариат указал на то, что в соответствии с предлагаемыми директивами список стран, имеющих право на снижение пошлин, будет пересматриваться каждые пять лет. Это позволит обеспечить определенную стабильность странам, которые соответствуют квалификационным требованиям. Если же какая-либо страна, не имеющая в настоящее время права на снижение пошлин, сочтет, что ее ВВП или иные критерии изменились и она получила право претендовать на снижение пошлины, то такая страна сможет в любой момент обратиться к Генеральному директору с письменной просьбой о включении в список стран, соответствующих квалификационным требованиям.

84. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поддержала это предложение, но предложила не только пересматривать список стран, отвечающих требованиям для получения скидки на пошлины, каждые пять лет, но и сами критерии.

85. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, не смогла поддержать это предложение, так как, по ее мнению, оно не обеспечивает достижение первоначальной цели снижения пошлин. Делегация напомнила, что начало текущей дискуссии было положено в рамках предложения Соединенных Штатов Америки и Японии (документ РСТ/A/36/11), которые предложили снизить пошлины РСТ в целях сокращения объема избыточных поступлений и содействия более широкому использованию системы, особенно малыми и средними предприятиями. Поступило также альтернативное

предложение от Бразилии (документ PCT/A/36/12), где говорилось, что снижение пошлин должно проводиться с учетом повышения объема работы и расширения обязанностей, связанных с формированием Комитета по развитию и интеллектуальной собственности в целях выполнения рекомендаций, содержащихся в Повестке дня в области развития, а также с учетом необходимости сократить разрыв между развитыми и развивающимися странами в том, что касается числа международных заявок РСТ. Для обсуждения обоих предложений были проведены неофициальные консультации, и действующий Председатель в своем резюме указал, что "делегации достигли согласия в том, что необходимо поручить Международному бюро провести исследование, посвященное критериям определения группы развивающихся и наименее развитых стран, заявки которых должны подавать с уплатой сниженных пошлин РСТ, и представить это исследование на следующей сессии Ассамблеи РСТ в сентябре — октябре 2008 г." (см. пункт 62 документа PCT/A/36/13). Следовательно, необходимо понять, отвечает ли текущее предложение этой цели. Делегация отметила, что текущее предложение предполагает включение некоторых развитых стран и в то же время исключение двух развивающихся стран, которые в настоящее время имеют право на снижение пошлин. В частности, в число бенефициаров войдут пять стран Европейского Союза. Следовательно, текущее предложение создает ряд трудностей, в частности, связанных с тем, будет ли достигнута первоначальная цель расширения использования РСТ заявителями из развивающихся и наименее развитых стран. Кроме того, Европейское патентное ведомство не предусматривает для этих стран аналогичного сокращения пошлин. Цель снижения пошлин состоит не в том, чтобы заменить ряд развивающихся стран развитыми странами. В связи с этим делегация предложила Секретариату рассмотреть возможные пути преодоления этих трудностей. Например, предлагаемые критерии могли бы быть дополнены другими показателями, такими как уровень инноваций, содержащийся в Глобальном индексе инноваций, который публикует ВОИС и другие партнеры.

86. Делегация Испании поддержала точку зрения, озвученную делегацией Японии, выступившей от имени Группы В, и, по ее мнению, в предложении содержится объяснение различных квалификационных критериев. Делегация отметила, что доход от пошлин РСТ превышает расходы, и предложила направить избыток средств на снижение пошлин в целом и применение сниженных ставок пошлин для большего числа стран, чтобы способствовать использованию РСТ.

87. Делегация Португалии поддержала точку зрения, озвученную делегацией Японии, выступившей от имени Группы В. Принятие этого предложения даст значительные выгоды Португалии, которая пытается справиться с последствиями экономического кризиса, и напрямую повлияет на количество подаваемых заявок РСТ.

88. Делегация Греции прокомментировала мнение относительно дифференциации сокращения размера пошлин, которое делегация Кении озвучила от имени Африканской группы. По мнению делегации, предложение предполагает использование двух критериев, и все заявители оцениваются на равных основаниях при определении их соответствия этим критериям. Поэтому делегация не поддерживает какую бы то ни было дифференциацию на основании того, считается страна развитой или развивающейся, и отмечает также, что в последние годы некоторые развитые страны сталкиваются с серьезными экономическими трудностями, которые негативно влияют на уровень инноваций в этих странах.

89. Делегация Российской Федерации попросила подробнее описать случаи, когда страна имеет доход ниже максимального уровня дохода, предусмотренного в квалификационных критериях, но более высокие показатели по критериям инноваций.

90. Секретариат пояснил, что заявители могут претендовать на сниженные пошлины, только если страна отвечает обоим критериям. Страна с низким уровнем дохода (ниже 25 000 долл. США), которая не соответствует какому-либо критерию инноваций, не сможет претендовать на снижение пошлин. Идея состоит в том, что в случаях, когда высокий уровень инновационной активности отражается в большом количестве заявок РСТ, нет необходимости создавать дополнительные стимулы. Точно так же заявители из стран с очень высоким уровнем дохода, но небольшим количеством заявок РСТ не получают преимуществ, так как, по всей видимости, финансовые причины не влияют на то, что страна не слишком активно использует международную патентную систему.

91. Делегация Кении ответила на замечания делегаций Греции и Португалии. Хотя делегация признала, что некоторые развитые страны, которые получают возможность пользоваться сниженными пошлинами, вероятно, действительно пострадали от экономического кризиса, этот кризис следует рассматривать как временное явление, и он не меняет того факта, что эти страны, тем не менее, отличаются очень высоким уровнем инноваций по сравнению с развивающимися и наименее развитыми странами. Временный характер негативного воздействия экономического спада на количество заявок РСТ может быть продемонстрирован на примере Соединенных Штатов Америки, где сегодня количество заявок превышает уровень 2007 г. до начала глобального экономического кризиса. Тем не менее в отношении стран с очень низким уровнем инноваций необходимо принимать систематические меры, чтобы обеспечить повышение уровня инноваций. В связи с этим необходимо рассматривать страну с точки зрения способности к инновациям.

92. Делегация Испании еще раз выступила в поддержку этого предложения, но высказала предположение о том, что если это предложение не будет принято, можно будет рассмотреть возможность создания системы с различными уровнями скидок на пошлины, что упростит переход стран из категории стран, пользующихся скидками на пошлины, в категорию стран, которые их не используют.

93. Делегация Японии заявила, что предложение не идеально, но сбалансировано, и оно представляет собой шаг в нужном направлении. Делегация высказала мнение о том, что государства-члены должны сделать этот шаг, отметив, что во время предполагаемого периодического пересмотра критериев можно будет вносить дальнейшие изменения.

94. После проведения неофициальных консультаций под руководством Председателя Секретариат представил Рабочей группе пересмотренное предложение. В отличие от предыдущего предложения, новое предложение содержит требование о проведении регулярного пересмотра квалификационных критериев раз в пять лет. Было пояснено, что когда государство-член захочет сделать запрос о включении его в список стран, отвечающих критериям, в связи с изменением его уровня дохода или инноваций, будет рассматриваться только вопрос о соответствии критериям государства, которое делает такой запрос. Таким образом, запрос одного государства о включении в такой список не станет основанием для проведения пересмотра в отношении всех стран, которые считаются соответствующими критериям.

95. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, признала, что критерии не являются полностью удовлетворительными, но делегация склонна принять предложение, если, помимо проведения пересмотра квалификационных критериев каждые пять лет, будет подготовлен отчет о ходе работы с тем, чтобы оценить влияние снижения пошлин, через два года после введения новых критериев. Делегация особо отметила вызовы, с которыми сталкиваются развивающиеся страны с низким уровнем инноваций, и заявила, что Рабочей группе важно сделать приоритетом осуществление Договора, чтобы Комитета по технической помощи, создание которого предусмотрено в статье 51, смог приступить к работе.

96. Делегация Бразилии поддержала мнение делегации Кении, представляющей Африканскую группу, о том, что создание Комитета по технической помощи должно стать приоритетом, чтобы выполнить статью 51 Договора.

97. Делегация Соединенных Штатов Америки вновь озвучила мнение, которое она уже озвучивала на предыдущих сессиях Рабочей группы, заключающееся в том, что она не согласна с созданием Комитета по технической помощи на основании статьи 51.

98. Рабочая группа согласилась с предложенными поправками к Перечню пошлин, изложенными в приложении I к настоящему отчету², а также с предложенными директивами об обновлении списков государств, отвечающих критериям снижения некоторых пошлин РСТ, изложенными в приложении II к настоящему отчету, для их представления Ассамблее на рассмотрение на ее следующей сессии, которая состоится в сентябре 2014 г., с возможностью внесения в них Секретариатом дополнительных изменений редакционного характера.

99. В отношении вступления в силу измененного Перечня пошлин Рабочая группа постановила рекомендовать Ассамблее, чтобы изменения в Перечне пошлин, изложенные в приложении I, вступили в силу 1 июля 2015 г. и чтобы к ним применялись обычные положения, касающиеся подлежащей уплате суммы в случае изменения пошлины (правило 15.4 в отношении международной пошлины за подачу: уплате подлежит сумма, применимая на дату получения международной заявки получающим ведомством; правило 45 bis.2(c) в отношении пошлины за обработку дополнительного поиска: уплате подлежит сумма, применимая на дату, на которую уплачивается пошлина за обработку дополнительного поиска; и правило 57.3(d) в отношении пошлины за обработку согласно главе II: уплате подлежит сумма, применимая на дату, на которую уплачивается пошлина за обработку). Как следствие, Рабочая группа постановила рекомендовать Ассамблее, чтобы применялись следующие скидки:

а) применительно к скидкам с международной пошлины за подачу — новые скидки должны применяться к любой международной заявке, полученной получающим ведомством 1 июля 2015 г. или позже. Старые скидки должны продолжать применяться в отношении любой международной заявки, полученной до этой даты, независимо от того, какая дата международной подачи может быть позднее присвоена такой заявке (правило 15.4);

б) применительно к скидкам с пошлины за обработку и с пошлины за обработку дополнительного поиска — новые скидки должны применяться к любой международной заявке, в отношении которой пошлина была уплачена 1 июля 2015 г. или позже, независимо от того, когда была направлена соответственно просьба о проведении дополнительного международного поиска или требование о проведении международной предварительной экспертизы (правила 45 bis.2(c) и 57.3(d)).

100. Рабочая группа рекомендовала, чтобы через два года после внесения поправок был подготовлен отчет о ходе их реализации.

КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ОКАЗАНИЮ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РАМКАХ РСТ

101. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/14.

² См. также пункты 432–438 ниже в отношении предложения исключить пункт 4(a) из Перечня пошлин, согласованного Рабочей группой на предмет его представления на рассмотрение Ассамблее на ее следующей сессии в сентябре 2014 г.

102. Секретариат напомнил Рабочей группе, что на пятой сессии участники Рабочей группы договорились о том, что отчеты о реализации проектов по оказанию технической помощи должны на постоянной основе включаться в повестку дня будущих сессий Рабочей группы. Что касается отчета для шестой сессии Рабочей группы, то документ был разбит на две части. В первую часть вошли те виды помощи, которые имеют непосредственное влияние на использование РСТ развивающимися странами и которые были непосредственно предоставлены этим странам в рамках РСТ. Во вторую часть вошли те виды деятельности по оказанию технической помощи, которые выходят за рамки деятельности, имеющей непосредственное влияние на использование РСТ развивающимися странами и которые с 1978 г. проводятся под контролем других органов ВОИС. Информация о деятельности по оказанию технической помощи, которая непосредственно влияет на использование системы РСТ развивающимися странами, изложена в приложениях к настоящему документу. Цель этой деятельности состоит в том, чтобы помогать развивающимся странам использовать систему РСТ наиболее эффективным образом с учетом конкретных потребностей стран, в частности, уровня развития национальной патентной системы и уровня участия страны в региональной и международной патентной системе. В приложении I содержится подробный список всех подобных видов деятельности по оказанию технической помощи, которые проводились в 2013 г.; в приложении II содержится список видов деятельности, которые либо уже проводятся в 2014 г., либо их проведение запланировано на оставшуюся часть 2014 г.. Секретариат привлек внимание к неофициальному документу, где содержатся небольшие поправки к приложению I. Что касается тех видов деятельности по оказанию технической помощи, которые касаются использования РСТ развивающимися странами и проводятся под контролем других органов ВОИС, то Секретариат обратил внимание Рабочей группы на пункт 7, где приводятся примеры такой деятельности и проектов, которые проводятся под контролем, обсуждаются и отчеты о которых предоставляются нескольким органам, не связанным с РСТ, в частности, Комитету по стандартам ВОИС и Генеральной Ассамблее ВОИС. Более подробная информация по технической помощи, оказываемой ВОИС наименее развитым странам, развивающимся странам и странам с переходной экономикой, представлена в Базе данных ВОИС о технической помощи в области интеллектуальной собственности (БДТП-ИС)

103. Далее Секретариат довел до сведения Рабочей группы новую информацию о ходе обсуждения внешнего обзора деятельности ВОИС по оказанию технической помощи в области сотрудничества в целях развития («внешний обзор», документ CDIP/8/INF/1) и соответствующих документов на тринадцатой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), сославшись на резюме Председателя этой сессии. К сожалению, в обсуждении внешнего обзора КРИС не удалось добиться значительного прогресса, так как не удалось достичь согласия, и было решено рассмотреть этот вопрос на следующей сессии. Так как на пятой сессии Рабочая группа приняла решение дождаться результатов обсуждения в рамках КРИС, Секретариат предложил дождаться результатов этих дискуссий, прежде чем обсуждать вопрос о том, насколько эффективно функционирует РСТ в области организации технической помощи развивающимся странам.

104. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, сообщила, что, ознакомившись с документом, она по-прежнему убеждена, что программы технической помощи в рамках РСТ являются частью скоординированного механизма работы ВОИС по улучшению системы РСТ. Эти программы являются неотъемлемым элементом ключевых видов деятельности ВОИС, связанных с повышением эффективности системы РСТ, что позволяет повысить ее привлекательность для пользователей. Более того, делегация подчеркнула, что ВОИС следует оказывать техническую помощь скоординированным образом, чтобы обеспечить ее эффективность. Помощь в рамках РСТ должна рассматриваться в этом контексте и не должна отделяться от принимаемых ВОИС более общих мер по оказанию технической помощи. Таким образом, мнение Группы В не изменилось, и она по-прежнему считает, что Рабочая группа должна дождаться

результатов обсуждения внешнего обзора в КРИС, прежде чем рассматривать вопрос о том, насколько эффективно функционирует РСТ в плане организации технической помощи для развивающихся стран.

105. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, признала, что в ходе обсуждения внешнего обзора в КРИС прогресса достичь не удалось. По мнению делегации, вопрос о том, насколько эффективно действует РСТ в плане организации технической помощи для развивающихся стран, должен рассматриваться Рабочей группой. В противном случае обсуждение этого вопроса будет приостановлено на некоторое время, тогда как система РСТ будет сталкиваться с серьезными трудностями в деле повышения ее эффективности для государств-членов. Следовательно, если отложить обсуждение этого вопроса, то это может подорвать усилия по обеспечению более эффективной работы системы РСТ. В связи с этим Рабочей группе нужно начать дискуссию по поводу того, каким образом техническая помощь по РСТ может быть предоставлена государствам-членам; при этом было отмечено, что краткосрочные обучающие курсы по РСТ не настолько полезны, как долгосрочные программы подготовки. Поэтому Рабочая группа могла бы обсудить, каким образом может быть организована долгосрочная подготовка, чтобы расширить возможности патентных ведомств в развивающихся странах по проведению экспертизы патентных заявок.

106. Делегация Китая отметила, что работа ВОИС по оказанию технической помощи, содействию доступу к системе РСТ и обмену технологической информацией в развивающихся странах очень полезна. Делегация указала на то, что Государственное ведомство интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики (SIPO) хотело бы участвовать в деятельности по подготовке экспертов.

107. Делегация Соединенных Штатов Америки отметила, что список мероприятий по технической помощи, связанной с РСТ, которые проводились ВОИС в 2013 г. и запланированы на 2014 г., содержат полезные данные для государств-членов. В списке приводится много примеров мероприятий по технической помощи для развивающихся стран, которые непосредственно влияют на использование системы РСТ развивающимися странами, а также мероприятий по технической помощи, связанной с РСТ, которые проводятся под контролем других органов ВОИС. Примером из второй категории является разработка инструментов патентной информации и решений для бизнеса, предназначенных для ведомств ИС, которые разрабатываются и внедряются для удовлетворения потребностей государств-членов в технической помощи, в том числе потребностей, связанных с РСТ. Поэтому делегация согласилась с тем, что конкретное направление технической помощи по вопросам использования системы РСТ не должно рассматриваться отдельно от технической помощи, предоставляемой ВОИС в целом. Что касается текущей дискуссии в КРИС по поводу внешнего обзора деятельности ВОИС по оказанию технической помощи в области сотрудничества в целях развития, делегация согласилась с предложением Секретариата, что Рабочей группе нужно продолжать ждать завершения обсуждения, прежде чем рассматривать вопрос о возможном создании новых механизмов технической помощи по вопросам использования системы РСТ в рамках ВОИС. В этой связи, по мнению делегации, учитывая сложную экономическую ситуацию, любые программы ВОИС, которые могут оказаться полностью или частично дублирующими уже действующие программы, должны дополнительно рассматриваться на предмет их влияния на бюджет организации.

108. По мнению делегации Японии, Международное бюро активно занимается оказанием технической помощи в рамках системы РСТ эффективным и всеобъемлющим образом, что подтверждает этот документ. Делегация сообщила, что придает большое значение технической помощи, и привела пример из приложения I: региональный семинар по эффективному использованию РСТ и международных инициатив по разделению труда, финансирование которого осуществляли японские целевые фонды ВОИС. По мнению делегации, все участники этого семинара смогли расширить свои знания об эффективном

использовании отчетов о международном поиске и предварительной экспертизе в национальной фазе и обмениваться информацией об отчетах о поиске и практике проведения экспертизы в национальной фазе. Делегация озвучила намерение продолжать поддержку этих видов деятельности.

109. Делегация Южной Африки поддержала заявление, сделанное делегацией Кении от имени Африканской группы. По мнению делегации, техническая помощь очень важна для развивающихся стран, так как она позволяет им эффективно использовать систему РСТ. По мнению делегации, между обсуждениями Рабочей группы и КРИС нет жесткой взаимосвязи: вопросы технической помощи по вопросам использования системы РСТ являются довольно узкими, тогда как КРИС ведет более широкую дискуссию. Кроме того, обсуждения в КРИС в течение последних двух сессий, по всей видимости, зашли к тупик.

110. Делегация Австралии представила презентацию по региональной программе обучения в области патентной экспертизы (RPET), которая проводится Ведомством ИС Австралии³. В Ведомстве ИС Австралии работают 400 экспертов по патентам, которые занимаются поиском и проведением экспертизы, а также ряд сотрудников, которые выполняют работу получающего ведомства. Ранее Ведомство ИС Австралии получало много запросов о организации обучения в области поиска и экспертизы патентных заявок, а также в области налаживания работы получающего ведомства, причем количество таких запросов превышало кадровые возможности ведомства по проведению подобного обучения. Было также установлено, что результаты обучения, которое проводилось в течение одной или двух недель (при этом сотрудники, проводящие обучение, либо направлялись в ведомство-получатель, либо слушатели проходили обучение в Ведомстве ИС Австралии), быстро забываются и не включаются в системы и процессы в ведомстве-получателе. Кроме того, не происходило развитие навыков и понимания процессов РСТ, а также не решались задачи, на которые было направлено обучение. Поэтому Ведомство ИС Австралии разработало программу обучения на основе компетенций в рамках RPET, которая охватывает практические вопросы, такие как организация работы получающего ведомства, поиск и экспертиза патентных заявок, а также предоставление письменных заключений о патентоспособности. Кроме того, эта программа рассчитана на более длительный срок, она обеспечивает более эффективную координацию и оценку, а также использует современные средства телекоммуникации, такие как видеоконференции, возможности для онлайн-обучения и Интернет.

111. Делегация предоставила более подробную информацию о программе RPET и сообщила, что эта программа дает возможности дистанционного обучения с акцентом на вопросы поиска и экспертизы РСТ и была разработана с использованием контента и технологий электронного обучения. Программа предусматривает обучение по вопросам РСТ в соответствии с правилами и руководящими принципами, применяемыми Ведомством ИС Австралии с тем, чтобы обеспечить единообразие в вопросах поиска и экспертизы заявок в рамках РСТ по всему миру. Для взаимодействия с участниками в программе используется широкий спектр контента и технологий электронного обучения с тем, чтобы повысить уровень знаний экспертов. При этом в рамках программы ведется работа по содействию гармонизации международных стандартов и обмена наилучшей практикой. В этой связи делегация подчеркнула, что цель программы состоит не в том, чтобы навязывать практику Ведомства ИС Австралии другим ведомствам; взаимодействие происходит на двусторонней основе, в рамках которого Ведомство ИС Австралии участвует в диалоге с другими ведомствами по вопросам поиска наилучшего подхода для всех в целях совершенствования и повышения эффективности. В некоторых случаях Ведомство ИС Австралии перенимало опыт у ведомств-получателей и с его учетом обновляло свои учебные материалы. Цель программы PRET состоит в том, чтобы

³ Презентация опубликована на веб-сайте ВОИС по адресу:
http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=277377

организовать устойчивый процесс развития, а не осуществлять однократные посещения без дальнейшего отслеживания того, как их результаты реализуются на практике. По мнению делегации, благодаря поддержанию непрерывной связи с обучающимися подготовка позволяет более уверенно ориентироваться в правах, выдаваемых в разных странах мира, так как только путем взаимодействия ведомства могут учиться на ошибках друг друга и обмениваться новыми идеями. Сама программа была начата в апреле 2013 г., и тогда в ней было шесть участников, представляющих ведомства стран Ассоциации государств юго-восточной Азии (АСЕАН) (Малайзия, Индонезия и Филиппины), и два участника, представляющих ведомства африканских стран (Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (АРОИС) и Кении). Второй набор в 2014 г. будет состоять из 15 обучающихся, и в нем будут участвовать эксперты из Таиланда и Вьетнама. В рамках программы предусмотрено интенсивное обучение, однако большая его часть проводится в режиме онлайн, что позволяет организовать индивидуальное обучение в режиме реально времени с помощью механизмов электронного обучения. Это означает, что возможности для общения между участниками в течение дня ограничены в связи с разницей во времени. Еще одной проблемой онлайн-обучения является проблема языка и запаздывание по времени при использовании видеоконференций. Также необходимо найти баланс между аудиторным обучением и обучением в процессе работы для обучающихся экспертов, которые занимаются поиском и экспертизой заявок и обсуждают свою работу с инструкторами. В каждом ведомстве, которое принимало участие в обучении, был назначен руководитель, участие и заинтересованность которого в программе были крайне важны для ее успешной реализации. Изначально возникали некоторые трудности, связанные с тем, что руководители на местах не могли уделить достаточно времени сотрудникам, которые проходили обучение, тогда как для этих сотрудников обучение было приоритетом по сравнению с повседневной деятельностью. Кроме того, нередко руководители на местах мало занимаются такими вопросами, как новизна, изобретательский уровень и единство изобретения в рамках РСТ, но больше знакомы с тем, как эти концепции реализуются в местном законодательстве. Поэтому Ведомство ИС Австралии пригласило руководителей к себе, чтобы подробно рассказать о программе обучения, что в итоге способствовало их более активному участию в программе. Цель программы обучения состояла не только в том, чтобы передать знания, но и в том, чтобы передать и развить компетенцию. Это означает, что обучающиеся сотрудники занимаются настоящей работой под контролем руководителей на местах, и затем результаты этой работы передаются инструкторам, которые ее оценивают и обеспечивают обратную связь; при этом выявляются сильные стороны и те области, где необходима дальнейшая работа. Программа обучения состоит из трех частей: В первой части освещаются основные концепции РСТ; во второй части рассматриваются более сложные концепции, а в третьей части эти знания применяются на практике. Что касается обратной связи, то инструкторы остались очень довольны проведенным обучением. Ведомство ИС Австралии также выяснило, что концепция обучения на основе компетенций, предполагающего предоставление информации и ее применение в работе, понимается не всеми, а также что программа требует больших временных затрат, чем инструкторы считали изначально. Кроме того, в ходе программы обучения проявились различия между национальной практикой и международными стандартами, такие как рассмотрение зависимых пунктов формулы изобретения и единства изобретения. Еще один вопрос, вызывавший трудности, был связан с информационной безопасностью. В некоторых странах скорость доступа в Интернет очень мала, а защищенных сетей недостаточно. Поэтому сложно создать защищенную сеть между восемью обучающимися и двумя инструкторами, но эта задача была успешно решена, в том числе был обеспечен доступ к сети для обучающихся вне пределов их ведомств.

112. Делегация Сальвадора выразила заинтересованность в программе RPET и задала вопрос по поводу возможного участия в программе своего национального ведомства, а также по поводу критериев отбора участников.

113. Делегация Австралии, отвечая на вопрос, заданный делегацией Сальвадора, указала на то, что финансирование программы RPET осуществляется АСЕАН и ВОИС, и поэтому участниками могут быть только страны АСЕАН и те страны, которые захочет поддержать ВОИС. Однако основные расходы программы связаны с временем, которое должны выделить инструкторы Ведомства ИС Австралии, чтобы разработать и провести обучение, а также наладить взаимодействие с обучающимися. Помимо вопроса финансирования стоит также вопрос максимального возможного количества участников в той или иной группе. В этом отношении необходимо оценить, позволит ли увеличение количества участников до 15 во второй группе, которая начнет занятия в 2014 г., достичь целей программы. Что касается отбора участников, то этот вопрос необходимо решать с ведомством-получателем, приняв во внимание, кто сможет получить наибольшие преимущества от участия в программе и сможет донести полученные знания до сотрудников своего ведомства, организовав в нем обучение после получения необходимых компетенций благодаря участию в программе.

114. Делегация Кении отметила, что программа RPET является полезной инициативой, позволяющей повышать уровень компетенции отдельных экспертов, а также добавила, что необходимо довести компетенцию всех ведомств до единого уровня, чтобы сотрудничество между ними было успешным. По мнению делегации, ВОИС следует прорабатывать виды деятельности, которые предполагают развитие компетенций с помощью долгосрочных программ, так как они более эффективны, чем краткосрочные курсы.

115. Председатель подвел итог, сказав, что делегации выразили удовлетворение в связи с информацией, содержащейся в документе по технической помощи, предоставляемой ВОИС. В целом делегации выразили удовлетворение объемом оказываемой технической помощи, но также признали, что ее объем всегда можно увеличить, и этот процесс имеет свои ограничения, связанные с бюджетом и наличием ресурсов. Однако ряд делегаций отметили, что обсуждение вопроса о координации технической помощи в КРИС идет не так хорошо, как следует, и в свете такой ситуации Рабочая группа должна начать обсуждение вопроса о том, насколько эффективно действует РСТ в плане обеспечения технической помощи для развивающихся стран. При этом, по мнению Председателя, Рабочая группа должна выполнять то решение, которое она приняла на своей пятой сессии, и ожидать результатов обсуждения в КРИС по вопросу о технической помощи, так как этот орган занимается более широкими вопросами технической помощи, прежде чем Рабочая группа начнет рассматривать более узкие вопросы технической помощи в контексте РСТ. Между тем, техническая помощь в рамках РСТ будет продолжена, в частности, в форме программ подготовки экспертов которые обсуждались в Рабочей группе.

116. Делегация Кении обратила внимание Рабочей группы на то, что внешний обзор деятельности ВОИС по оказанию технической помощи в области сотрудничества в целях развития был представлен на восьмой сессии КРИС, и на пяти последующих сессиях КРИС решение так и не было принято. Более того, на этих пяти сессиях обсуждение сосредоточилось на наилучшей практике оказания технической помощи, а не на рекомендациях, содержащихся во внешнем обзоре. Следовательно, маловероятно, что дискуссии КРИС, имеющие более теоретический характер, дадут ощутимые результаты, которые смогут помочь Рабочей группе в развитии координации при оказании технической помощи в рамках РСТ, в частности, в форме подготовки экспертов по патентам. Если вопрос функционирования РСТ в том, что касается оказания технической помощи, не будет отделен от обсуждений в КРИС, то вопрос о внесении улучшений в процесс оказания технической помощи будет откладываться постоянно. Вместо этого делегация предлагает обеспечить более активное сотрудничество и наращивание потенциала с тем, чтобы способствовать обмену информацией и улучшению взаимопонимания между ведомствами.

117. Что касается подготовки экспертов патентных ведомств, то Секретариат напомнил Рабочей группе (о чем также сказано в резюме Председателя двадцать первой сессии Заседания международных органов (см. пункты 55–59 резюме Председателя, воспроизведенного в приложении к документу PCT/WG/7/3)), что Заседание международных органов рекомендовало Международному бюро подготовить предложения, направленные на улучшение координации по вопросу подготовки экспертов между национальными ведомствами с учетом таких аспектов, как эффективное долгосрочное планирование, обмен опытом в области обеспечения эффективной подготовки и сопоставление потребностей в подготовке экспертов с возможностями ведомств, готовых предоставить необходимые ресурсы. Международное бюро планирует представить такие предложения на сессиях Заседания международных органов в будущем году, а затем на следующей сессии Рабочей группы. Таким образом, будет продолжена работа над конкретными вопросами, касающимися технической помощи, такими как — в данном случае — подготовка экспертов из развивающихся и наименее развитых стран, независимо от хода обсуждения в КРИС внешнего обзора и в дополнение к этому обсуждению.

118. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/7/14.

НАЗНАЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

119. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/4.

120. Секретариат напомнил, что Ассамблея на своей сорок четвертой сессии, состоявшейся в сентябре — октябре 2014 г., утвердила рекомендацию, в соответствии с которой Международное бюро должно провести обзор критериев и процедур назначения того или иного ведомства в качестве международного поискового органа (МПО) и органа международной предварительной экспертизы (ОМПЭ) в рамках РСТ, а также разработать предложения касательно внесения необходимых изменений, если они необходимы, взаимодействуя по этому вопросу (в соответствующих случаях) с Заседанием международных органов, и эти предложения должны быть рассмотрены на текущей сессии Рабочей группы. На первой стадии проведения обзора Международное бюро предложило Заседанию международных органов, которое обсуждало этот вопрос в Тель-Авиве в феврале 2014 г., подготовить документ по этому вопросу. Что касается процедуры проведения этого процесса, то участники Заседания согласились с тем, что процесс необходимо пересмотреть, чтобы обеспечить возможность проведения надлежащей экспертной оценки заявок о назначении, и осуществлять данный процесс в несколько этапов, после завершения которых Ассамблея будет принимать решение о назначении. Что касается основных критериев назначения, то участники Заседания согласились с тем, что на данном этапе преждевременно рекомендовать внесение каких-либо изменений, и рекомендовали Подгруппе обеспечения качества продолжить рассмотрение требований к обеспечению качества для эффективной деятельности в качестве органа и вопроса о том, каким образом они могут быть лучше отражены в критериях назначения (см. пункты 44 и 54 документа PCT/WG/7/3). Таким образом, в пункте 27 документа PCT/WG/7/4 предлагается новый набор процедур назначения, в соответствии с которыми Комитет по техническому сотрудничеству (СТС) сможет играть предусмотренную для него роль действительно экспертного органа, давая рекомендации Ассамблее по поводу возможности назначения ведомства; для этой цели он должен проводить заседания не позднее чем за три месяца до сессии Ассамблеи, предпочтительно одновременно с заседанием Рабочей группы. Таким образом, это влияет на сроки подачи заявок на назначение МПО/ОМПЭ, которые нужно будет подавать не позднее ноября за год до того, как они должны быть рассмотрены Ассамблеей. Кроме того, потенциальный международный орган должен удовлетворять всем основным критериям назначения в момент его назначения Ассамблеей; кроме того, предлагается включить соответствующую заявку в повестку дня Заседания международных органов, чтобы представить предварительную рекомендацию по ней в СТС. В документе также представлены некоторые замечания по поводу основных критериев назначения, вопросы

переходного периода (как применять новые критерии к действующим органам) и вопросы технической помощи, предоставляемой ведомствам развивающихся и наименее развитых стран в случаях, когда существуют возможности для повышения эффективности координации и предоставления обучения авторитетными ведомствами, включая международные органы, но не ограничиваясь ими.

121. Делегация Австралии поддержала идею пересмотра процесса назначения международных органов, включая повышение роли Комитета по техническому сотрудничеству и отметила, что предлагаемая в документе процедура назначения сможет обеспечить необходимое рассмотрение заявки на назначение до ее рассмотрения Ассамблеей. Что касается участия Заседания международных органов: несмотря на то, что международные органы могут играть важную роль, оказывая поддержку и предоставляя консультации ведомствам, которые хотели бы стать международным органом, рекомендации Заседания международных органов должны быть ограничены только техническими вопросами, так как было бы нецелесообразно давать возможность международным органам блокировать ведомства, которые хотят быть назначенными международными органами.

122. Делегация Израиля подчеркнула, что международные органы должны соответствовать требованиям назначения, которые обеспечивают самые высокие стандарты качества, ожидаемые пользователями РСТ. Делегация поддержала предлагаемую процедуру назначения, которая предполагает проведение оценки экспертами из действующих международных органов в октябре — декабре, оценку Заседания международных органов в январе — феврале, обсуждение в Комитете по техническому сотрудничеству в мае — июне и назначение Ассамблеей в сентябре — октябре. Любое ведомство, которое хочет быть назначено международным органом, должно иметь запланированную и действующую систему контроля качества в отношении поиска и экспертизы на национальном уровне, чтобы продемонстрировать наличие надлежащего опыта. Что касается критериев назначения, то делегация поддержала подход, описанный в документе. В частности, требование об одновременном назначении в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы не следует менять, но необходимо внести поправки в критерии, чтобы ведомствам, которые стремятся быть назначенными, было необходимо иметь полный доступ к минимальному объему документации в момент подачи запроса о назначении. Кроме того, ведомства должны показать экспертам, проводящим оценку запросов, что специалисты обладают всеми необходимыми навыками, позволяющими эффективно использовать доступные инструменты поиска, относящиеся к этой технологической сфере. В заключение делегация сообщила, что, по ее мнению, в заявках на назначение необходимо указывать более подробные данные касательно профессиональных языковых навыков и опыта экспертов, а также программ обучения, инструментов машинного перевода, инструментов и возможностей для проведения поиска в ведомстве.

123. Делегация Венгрии, выступая от имени Вышеградской группы (Чешская Республика, Венгрия, Польша и Словакия), заявила, что назначение международных органов касается глобального развития и функционирования системы РСТ. Вышеградская группа считает, что за обеспечение высокого качества работы международных органов несут ответственность Договаривающиеся государства, что отвечает интересам пользователей и способствует устойчивости этой системы. В то же время важно не допустить дискуссии по поводу критериев и процедуры назначения международных органов, так как это может помешать назначению новых органов, которые могут обеспечить высокое качество работы для пользователей и системы РСТ. Прежде чем принимать решение о полной перестройке действующей системы, необходимо получить доказательство того, что эта система неэффективна. Однако характер применения действующих критериев не позволяет со всей очевидностью утверждать, что в них нужно вносить изменения. Скорее дело может быть в том, что не обеспечивается достаточно строгое применение этих критериев. Более того,

действующий механизм дает возможность повысить уровень профессионализма при подготовке назначений просто посредством проведения заседания Комитета по техническому сотрудничеству незадолго до заседания Рабочей группы. Следовательно, прежде чем принимать решение о внесении существенных изменений в критерии и процедуру назначения, Рабочей группе необходимо рассмотреть вопрос о том, можно ли достичь результатов путем принятия простых процедурных мер.

124. Далее делегация представила свои комментарии к документу. Делегация согласилась с мнением Заседания международных органов о том, что рекомендовать как-либо изменить критерии назначения преждевременно, и отметила, что не все международные органы полностью убеждены в том, что можно повысить уровень качества, просто сделав критерии назначения более жесткими. Делегация согласилась с рекомендацией, в соответствии с которой Подгруппе обеспечения качества следует продолжить рассмотрение требований к обеспечению качества для эффективной деятельности в качестве органа и вопроса о том, каким образом они могут быть лучше отражены в критериях назначения. Тем не менее, мандат, предоставляемый Подгруппе обеспечения качества, должен пониматься исключительно как мандат на рассмотрение качества работы международных органов и влияния на это качество критериев назначения. Следовательно, целесообразно дождаться результатов работы Подгруппы обеспечения качества, чтобы решение Рабочей группы не было поспешным. Хотя Международное бюро выступает за то, чтобы предложения Рабочей группы были использованы при обсуждениях в Подгруппе обеспечения качества, по мнению делегации, необходимо использовать обратный порядок. Другими словами, результаты рассмотрения критериев назначения Подгруппой обеспечения качества следует сначала представить для обсуждения на Заседании международных органов, чьи комментарии затем должны быть учтены в ходе дискуссий на последующей сессии Рабочей группы. По мнению делегации, обсуждение критериев назначения является преждевременным, но делегация согласилась с тем, что временные назначения должны быть допустимы в исключительных случаях при наличии должных оснований. Что касается процедуры назначения, делегация не выразила беспокойства по поводу предложений, цель которых состоит в оптимизации процедуры, и поэтому делегация согласилась с предложением, предполагающим, что Комитет по техническому сотрудничеству (СТС) должен проводить свои заседания отдельно, а не непосредственно до или сразу после сессии Ассамблеи, что позволит СТС играть более активную консультативную роль, тем самым повышая эффективность действующей процедуры. Кроме того, поскольку все международные органы являются *ex officio* членами СТС, дополнительная роль Заседания международных органов (МІА) представляется избыточной. Поскольку не все Договаривающиеся государства присутствуют на МІА, нецелесообразно поручать этому органу задачу рассмотрения заявки и давать ему право предварительной оценки. В РСТ также не предусмотрено требование участия МІА. Следовательно, как представляется, наделение МІА функцией проведения обязательного рассмотрения не соответствует РСТ. Тем не менее, делегация поддержала предложение о том, что новым членам следует запрашивать содействие у международных органов, а также о пересмотре практики временных назначений.

125. Кроме того, делегация подчеркнула, что Вышеградская группа привержена идее поддержания или повышения качества работы, проводимой международными органами. Чрезмерная централизация системы может негативно сказаться на инициативах, которые отвечают текущим потребностям заявителей; учитывая нынешнюю распространенность современных систем связи, которые дают возможность создавать базы данных и платформы для обмена знаниями, любая дальнейшая централизация совершенно не является обоснованной. Возможно, предлагаемая в документе процедура сначала будет касаться только новых членов, но если она будет утверждена, то возникнет опасность того, что процесс повторного назначения приведет к сокращению количества международных органов. В этом случае может возникнуть риск увеличения и без того

немалого количества нерассмотренных заявок в крупных ведомствах, а также ограничения количества вариантов, к которым могут прибегнуть пользователи при входе в систему PCT.

126. В заключение делегация сообщила Рабочей группе, что страны Вышеградской группы работают над созданием нового международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы в рамках PCT. Наличие международного органа в регионе Центральной и Восточной Европы позволит пользователям патентной системы получить выгодный и эффективный механизм обеспечения охраны патентов на международном уровне. Интересам пользователей также отвечало бы предоставление возможности взаимодействовать с международным органом PCT на их родном языке. Такие преимущества также могут способствовать развитию инноваций и творческого процесса, а также содействию экономическому росту и конкуренции в регионе.

127. Делегация Японии отметила важность подготовки международными поисковыми органами и органами международной предварительной экспертизы качественных отчетов о международном поиске и предварительной экспертизе, необходимых для эффективного функционирования системы PCT. Следовательно, обсуждение необходимо надлежащих требований с точки зрения непрерывного улучшения системы PCT. В частности, важно понять, адекватны ли действующие требования и процедуры наблюдаемому в последние годы расширению масштабов и повышению сложности предшествующего уровня техники, а также развитию информационных технологий. При проведении такого обзора, по мнению делегации, важно рассмотреть, являются ли действующие требования целесообразными и необходимы ли новые требования для подготовки отчетов о международном поиске и предварительной экспертизе высокого качества. В этом контексте делегация согласилась с предложением по процедурам назначения, описанным в пункте 27 документа.

128. Делегация Испании поддержала работу, направленную на повышение ясности международного поиска в интересах заявителей и государств-членов путем обеспечения ресурсов, необходимых для проведения международного поиска, расширения сотрудничества и повышения качества. Процедура назначения должна гарантировать, что орган будет вести активную деятельность и полностью соответствовать всем требованиям, чтобы обеспечить высокий уровень качества, что является крайне важным для обеспечения эффективности этой системы. Что касается количества и навыков экспертов, то делегация выразила свои опасения по поводу произвольного количества требуемых экспертов, и, по ее мнению, уровень технических знаний экспертов и инструменты поиска являются более значимыми факторами, определяющими качество результатов работы. Процедура назначения также должна предполагать соблюдение правил 36 и 63. В заключение делегация поддержала идею раздельного проведения заседаний Комитета по техническому сотрудничеству и Ассамблеи, как предлагается в документе, и сообщила о своей готовности осуществлять техническое сотрудничество с ведомствами при проведении процедуры назначения.

129. Делегация Словакии поддержала заявление, сделанное делегацией Венгрии от имени Вышеградской группы. Прозрачные правила назначения международных органов являются краеугольным камнем эффективной и хорошо функционирующей патентной системы в современном мире быстрого развития технологий. Регион Центральной Европы сталкивается с вызовами, связанными с новейшими технологическими достижениями и инновационной деятельностью, которые настоятельно требуют обеспечения адекватной поддержки заявок PCT в регионе. Предоставление услуг международных органов на местном языке, как предлагается делегацией Венгрии, будет способствовать созданию конкурентных преимуществ и дополнительной выгоды, связанной с поддержкой местных заявителей, что пойдет на пользу системе PCT.

130. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что расширение использования результатов международной работы национальными ведомствами, заявителями и третьими сторонами в качестве точной оценки патентоспособности в основном связано с недавними улучшениями и возросшей приверженностью обеспечению качества со стороны международных органов. Поэтому, по мнению Ведомства по патентам и товарным знакам США (ВПТЗ США), действующие требования и процедуры, связанные с назначением международного органа, необходимо обновлять с тем, чтобы отразить реалии двадцать первого века и продолжать повышать уровень принятия отчетов о международном поиске и предварительной экспертизе. Важно обеспечить, чтобы любое ведомство, которое стремится стать международным органом, могло обеспечить уровень качества, которого требуют пользователи системы РСТ, включая как заявителей, так и национальные ведомства. Что касается пересмотра критериев, то делегация поддержала рекомендацию из пункта 43 документа, предполагающую, что любые критерии должны применяться к действующим органам постепенно, и согласилась с передачей обсуждения конкретных критериев в Подгруппу обеспечения качества Заседания международных органов. Что касается процедуры назначения, то ВПТЗ США полностью поддерживает пересмотренную процедуру, предлагаемую в пункте 27 документа, и рекомендацию Ассамблее из пункта 28 о принятии соответствующего меморандума о договоренности для незамедлительного внедрения данной процедуры назначения. Однако делегация отметила, что может быть рассмотрен вопрос о включении требования о проведении непосредственно в ведомстве, претендующем на назначение международным органом, инспекции силами одного или нескольких обладающих соответствующей квалификацией ведомств, которые будут отбираться Международным бюро или ведомством-кандидатом. Это требование было включено в документ РСТ/MIA/21/3, который обсуждался на Заседании международных органов в этом году, и это позволит проводящему инспекцию ведомству оценить, в какой степени были выполнены критерии назначения, в отличие от посещений, проводящихся Международным бюро в настоящее время, когда предоставляется рекомендация по поводу критериев, но невозможно оценить выполнение основных критериев. Делегация также поддержала идею, содержащуюся в пункте 23 документа, в соответствии с которой следует ограничить временные назначения. В заключение, что касается содержания заявки, описываемого в пункте 25 документа, делегация заявила, что обучение экспертов, их опыт, широта и глубина технических познаний, вероятно, являются наиболее важными вопросами, которые нужно иметь в виду определении того, какое ведомство сможет готовить международные отчеты достаточно высокого качества. Уровень детализации в этих вопросах должен быть, по крайней мере, не ниже, чем уровень детализации при рассмотрении вопросов, касающихся систем контроля качества, доступа к минимальному объему документации и описания информационных систем.

131. Делегация Польши поддержала заявление, сделанное делегацией Венгрии от имени Вышеградской группы. Делегация поддержала выраженное на Заседании международных органов мнение о том, что рекомендовать внесение каких-либо изменений в критерии назначения преждевременно, так как сначала следует обеспечить неукоснительное соблюдение действующих критериев. Предлагаемые изменения критериев назначения могут значительно ограничить не только рынок будущих международных органов, но впоследствии привести к переназначению хорошо действующих международных органов, которые предоставляют широкому спектру пользователей качественные продукты РСТ. Учитывая, что такое ограничение может иметь последствия для заявителей и их доступа к конкурентным продуктам и услугам РСТ на их родном языке, все заинтересованные государства-члены должны тщательно рассмотреть этот вопрос и дождаться результатов обсуждений в Подгруппе обеспечения качества. Хотя делегация поддержала оптимизацию процедуры подачи заявки, она не увидела оснований для изменения критериев назначения, и, по ее мнению, более строгое применение действующих в этой области положений будет достаточным.

132. Делегация Китая заявила, что услуги, предоставляемые международными органами, должны быть удобными и доступными для заявителей, говорящих на разных языках, находящихся в различных регионах или государствах. Ведомство может быть назначено в качестве международного органа, если оно располагает определенным количеством квалифицированных экспертов, инфраструктурой и правилами контроля качества, чтобы проводить поиск и предварительную экспертизу. Поэтому делегация предложила провести дополнительное исследование и обсуждение этого вопроса.

133. Делегация Республики Корея подчеркнула значимость качественных услуг, оказываемых международными поисковыми органами и органами международной предварительной экспертизы, и поддержала предложение, изложенное в пункте 27 документа, в частности, процедуру инспекции, которая должна проводиться Заседанием международных органов и Комитетом по техническому сотрудничеству, так как опыт и квалификация действующих международных органов могли бы быть очень полезны.

134. По мнению делегации Канады, создание нескольких международных органов, действующих в различных точках и ведущих свою деятельность на различных языках, позволит оказывать пользователям РСТ услуги наивысшего качества, повышая общие стандарты работы РСТ посредством обмена опытом между международными органами в рамках совместных инициатив и заседаний, таких как Заседание международных органов и его Подгруппы обеспечения качества. Делегация полностью поддержала описанную в пункте 27 документа предлагаемую процедуру назначения нового международного органа, которая будет способствовать оказанию содействия и предоставлению консультаций действующими международными органами, после чего будет проводиться техническое обсуждение в рамках Заседания международных органов, которое станет основной для работы Комитета по техническому сотрудничеству. Что касается критериев назначения, то важнейшим критерием оценки при назначении ведомства в качестве потенциального международного органа является качество работы этого ведомства. Поэтому делегация согласилась с тем, что Заседание международных органов поручило Подгруппе обеспечения качества рассмотреть требования в области качества, что позволит обеспечить эффективную деятельность в качестве международного органа и решить, как наилучшим образом отразить эти требования в критериях назначения.

135. Делегация Российской Федерации поддержала основные предложения, сделанные в этом документе, в частности, в пунктах 23 и 27, а также идею обсуждения основных критериев в Подгруппе обеспечения качества. Что касается пункта 25, касающегося содержания заявки, то крайне важно разработать формат подробной заявки, в соответствии с которым будущие кандидаты будут предоставлять достаточно информации для обсуждения на различных площадках: в экспертной группе, затем на Заседании международных органов, в Комитете по техническому сотрудничеству и в Ассамблее. Так как успех проведения такого обсуждения зависит в значительной степени от представленного материала, заявка должна содержать достаточно информации, а также давать возможность добавить дополнительные сведения в ходе обсуждения.

136. Делегация Чешской Республики поддержала заявление, сделанное делегацией Венгрии от имени Вышеградской группы.

137. Делегация Бразилии выразила согласие с комментарием в пункте 15 документа по поводу того, что основными требованиями к ведомству, назначаемому в качестве международного органа, должны быть его способность и готовность проводить международный поиск и предварительную экспертизу своевременно и с соблюдением высоких стандартов качества.

138. Делегация Индии заявила, что задача международного поискового органа состоит в том, чтобы готовить надежные и достоверные отчеты о поиске, на которые заявители смогут с уверенностью опираться при запросе патентной охраны в других странах. Эта

цель может быть достигнута только в том случае, если у международного поискового органа будут квалифицированные эксперты, качественные базы данных для проведения поиска, содержащие документы в большем объеме, чем минимальный объем документации, и эффективная система контроля качества, которая позволит отслеживать качество отчетов. Делегация поддержала предложение об установлении нового критерия назначения международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы, но, по ее мнению, при рассмотрении вопроса о внесении изменений нужно принять во внимание наблюдения, сделанные Заседанием международных органов в пункте 49 документа PCT/WG/7/3. Однако это необязательно должно отсрочить назначение новых международных поисковых органов.

139. Делегация Европейского патентного ведомства поддержала предложение о пересмотре процедуры новых назначений международных органов, описанной в пунктах 27 и 28 документа, включая роль Заседания международных органов, если Заседание будет только предоставлять технические рекомендации по назначению Комитету по технической помощи в отношении того, выполняется ли требование, содержащееся в правиле 36. Как говорится в пункте 15 документа, основное требование должно состоять в том, чтобы органы соответствовали высочайшему уровню качества, что позволяло бы указанным ведомствам использовать отчеты в национальной фазе.

140. Делегация Чили отметила, что определение минимального количества экспертов не представляется необходимым для достижения соответствующих целей международного органа, а также что требования должны быть ориентированы на аспекты качества, чтобы обеспечить как можно более высокое качество результатов работы международных органов.

141. Председатель кратко изложил высказанные точки зрения по поводу шести шагов процедуры назначения, описанных в пункте 27, но сначала поддержал мнение нескольких делегаций по поводу того, что изменение основных критериев, возможно, не является необходимым, если надлежащим образом применять действующие критерии. Была выражена решительная поддержка подпунктов (a), (b) и (c) пункта 27, где говорится о том, что потенциальным ведомствам следует запрашивать помощь у других международных органов, чтобы обеспечить понимание и оценку задач; что ведомству, которое стремится стать международным органом, следует подать подробную заявку на ранней стадии этого процесса; и что ведомства должны соответствовать всем основным критериям назначения и приступить к работе в кратчайшие разумно возможные сроки. Однако мнения по поводу подпункта (d), где речь идет об участии Заседания международных органов, разошлись; некоторые делегации выразили опасения относительно вероятности того, что действующие органы смогут заблокировать заявку, но по мнению других делегаций, такая роль этого органа является целесообразной, если она будет ограничена рассмотрением и предоставлением рекомендаций по техническим вопросам, таким как возможности для поиска и доступа к базам данных, которые может рассмотреть Комитет по техническому сотрудничеству, прежде чем давать рекомендацию о назначении Ассамблее. Что касается подпункта (e), то, как представляется, в целом был достигнут консенсус в отношении того, что Комитет по техническому сотрудничеству должен проводить заседания непосредственно до или сразу после сессии Рабочей группы, что позволит ему давать рекомендации Ассамблее, о которых идет речь в подпункте (f).

142. Делегация Сингапура запросила более подробную информацию о различиях в характере рассмотрения, которым будет заниматься Заседание международных органов и Комитет по техническому сотрудничеству в рамках предлагаемой процедуры назначения.

143. Секретариат, отвечая на вопрос делегации Сингапура, пояснил, что ни Заседание международных органов, ни Комитет по техническому сотрудничеству не будут иметь возможность заблокировать заявку, но перед Комитетом будет стоять четкая задача

предоставления рекомендаций Ассамблее. Хотя Ассамблея может не принять во внимание такую рекомендацию, это маловероятно. Идея состоит в том, что Заседание международных органов должно осуществлять более глубокий анализ заявок, который будет проводиться экспертами, и предоставлять более подробную информацию Комитету по техническому сотрудничеству, благодаря чему потенциальный международный орган сможет более тщательно все рассмотреть в преддверии заседания Комитета по техническому сотрудничеству, который сможет обеспечить более тщательное обсуждение, что сделает его роль в качестве консультанта Ассамблеи более значимой.

144. Делегация Венгрии выразила обеспокоенность в связи с процедурой назначения. Во-первых, делегация не согласна с участием Заседания международных органов. Во-вторых, если этот орган не играет никакой роли, то срок подачи заявки, предусмотренный в подпункте (b) пункта 27, может быть на несколько месяцев позже, чем предлагаемый срок, т. е. конец ноября за год до рассмотрения Ассамблеей.

145. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) указал на то, что на выбор заявителем международного органа влияют рыночные силы. Среди специалистов ААПИС некоторые органы обладают репутацией как более компетентные и обеспечивающие результаты, на которые можно полагаться в большей степени, чем на результаты других органов, однако на выбор заявителя также влияют лингвистические возможности. Поэтому потенциальным органам следует рассмотреть вопрос о том, будет ли их ведомство выбираться заявителями, — прежде чем та или иная страна начнет прилагать усилия и вкладывать средства в то, чтобы стать международным органом. ААПИС выразила обеспокоенность в связи с распространением международных органов, но в то же время признала возможности для развития инновационной деятельности в таких регионах, как Центральная Европа.

146. Обсуждение продолжилось на основе предложения делегации Венгрии по пересмотру пункта 27 документа.

147. По мнению делегации Венгрии, назначение заседания Комитета по техническому сотрудничеству за три месяца до проведения Ассамблеи, по возможности непосредственно до или сразу после сессии Рабочей группы, позволит достичь желаемых результатов. В этом отношении делегация указала на функции Комитета по техническому сотрудничеству в соответствии со статьей 56(3)(iii), которые состоят в содействии решению технических проблем, связанных с созданием единого международного поискового органа, и требование в соответствии со статьей 16(3), согласно которому, прежде чем принять решение о назначении нового международного органа, Ассамблея запрашивает мнение Комитета по техническому сотрудничеству. По мнению делегации, технические консультации действующих международных органов вполне могут быть предоставлены в рамках Комитета по техническому сотрудничеству, которые *ex officio* являются членами этого органа, а следовательно, могут обсуждать заявку и давать технические консультации. Применение действующих правил надлежащим образом позволит повысить уровень технической подготовки до вынесения решения Ассамблеей. С другой стороны, наделение Заседания международных органов дополнительной функцией противоречит Правилам РСТ, которые не предполагают участия этого органа в процедуре, и наделение Заседания подобной новой компетенцией представляется избыточным. Тем не менее, делегация поддержала предложение о запрашивании помощи у международных органов, осуществляемом на добровольной основе.

148. В своем комментарии делегация Швеции заявила, что в процедуре не должен упоминаться конкретный срок подачи заявки и что процедура должна предусматривать подачу заявки заблаговременно до проведения заседания Комитета по техническому сотрудничеству.

149. Делегация Польши поддержала предложение делегации Венгрии.

150. Делегация Норвегии поддержала предложение Венгрии и подчеркнула необходимость процедуры, которая бы принимала во внимание качество результатов работы потенциальных Международных органов.

151. Делегация Дании также поддержала предложение делегации Венгрии, так как оно позволяет устранить обеспокоенность, связанную с тем, что Заседание международных органов может иметь заинтересованность в заявке, и предполагает сдвинуть сроки проведения заседания Комитета по техническому сотрудничеству на то же время, что и заседание Рабочей группы.

152. Делегация Чешской Республики поддержала предложение делегации Венгрии.

153. По мнению делегации Соединенных Штатов Америки, Заседание международных органов является наиболее компетентным органом, способным оценивать потенциал будущих международных органов, и поэтому делегация озвучила опасения в связи с предложением делегации Венгрии. Делегация также сделала запрос об замене в подпункте с) слова "must" на "should".

154. Делегация Испании согласилась с комментариями делегации Швеции и не поддержала идею замены слова "must" на "should" в подпункте с), так как это касается выполнения обязательств. По мнению делегации, Заседание международных органов должно продолжать участвовать в этом процессе: либо в качестве консультанта, либо в рамках обмена опытом с кандидатами на назначение международными органами.

155. Делегация Греции поддержала предложение делегации Венгрии, подчеркнув, что Комитет по техническому сотрудничеству является компетентным органом для оценки заявок на назначение международным органом.

156. По мнению делегации Соединенного Королевства, предложение делегации Венгрии является небольшим шагом по улучшению действующей процедуры. Однако, делегация поддержала предложение в его первоначальной формулировке, которая предполагала включение слова "технический" в подпункт (d), где речь идет о рекомендации, которую Заседание международных органов должно предоставить Комитету по техническому сотрудничеству.

157. По мнению делегации Японии, важно выделить достаточное количество времени для анализа процесса назначения. Поэтому делегация поддержала первоначальное предложение, которое состояло в том, что заявка на назначение должна быть получена до конца ноября за год до рассмотрения Ассамблеей, а Заседание международных органов должны обсуждать предложение до заседания Комитета по техническому сотрудничеству, которое должно проводиться непосредственно до или сразу после сессии Рабочей группы. Поскольку в работе Комитета по техническому сотрудничеству участвуют многие государства-члены, не являющиеся международными органами, нельзя отрицать, что на оценки этого органа будут влиять мнения, не касающиеся технических вопросов. Поэтому было бы предпочтительно придерживаться первоначальной формулировки предложения и дать пояснение по поводу того, что Заседание международных органов должно играть техническую роль. Что касается формулировки подпункта (с) и выбора между "must" и "should", то по мнению делегации, она должна соответствовать формулировке правила 36.1.

158. Делегация Словакии поддержала предложение делегации Венгрии.

159. Делегация Сингапура поддержала идею, лежащую в основе предложений по изменению процедуры назначения, и подчеркнула, что международные поисковые органы и органы международной предварительной экспертизы играют важную роль в системе РСТ, где обеспечение высокого качества очень важно. Делегация поддержала предложение, задача которого состоит в достижении этой цели. В частности, необходимо

предоставлять достаточно подробную информацию, чтобы обеспечить возможность проведения глубокой дискуссии и принятия обдуманного решения Ассамблеей. Однако нужно обеспечить оптимизацию этого процесса и не допускать дублирования усилий. Принимая во внимание тот факт, что международные органы *ex officio* являются членами Комитета по техническому сотрудничеству, можно говорить о том, что этот орган является достаточно компетентным и представительным, чтобы давать технические рекомендации Ассамблее. Поэтому, возможно, нет необходимости в том, чтобы представлять заявку на рассмотрение Заседания международных органов.

160. Делегация Франции не согласилась с исключением Заседания международных органов из процесса назначения в соответствии с предложением делегации Венгрии, так как в этом случае в ходе процесса назначения не будет возможности использовать опыт и компетенцию этого органа.

161. Делегация Австрии указала на то, что в предложении используется слово "национальный" там, где идет речь о ведомстве в подпункте (а), но не в подпунктах (b) и (c).

162. Делегация Кении поддержала предложение делегации Венгрии.

163. Делегация Республики Корея заявила о том, что она разделяет опасения делегаций Соединенных Штатов Америки и Японии по поводу исключения Заседания международных органов из процесса назначения.

164. Делегация Вьетнама поддержала запрос Ведомства интеллектуальной собственности Сингапура о назначении его международным поисковым органом и органом международной предварительной экспертизы в рамках РСТ.

165. Секретариат, отвечая на комментарий делегации Австрии, пояснил, что слово "национальный" взято из статьи 16(1), где говорится о национальном ведомстве или межправительственной организации. В описании процедуры можно отразить полную формулировку по этому вопросу из статьи 16. Что касается подпункта (b), где идет речь о сроках подачи заявки, то текст можно изменить, чтобы стало понятно, что заявка должна быть представлена достаточно заблаговременно до ее рассмотрения в Комитете по техническому сотрудничеству, и было бы желательно указать дату, чтобы документы поступали в Международное бюро в надлежащий срок. Что касается подпункта (c), то в терминологии РСТ "should" и "must" — это не одно и то же; аналогом "must" в Инструкции к РСТ является "shall". Однако в части выполнения всех требований есть исключение, которое касается наличия системы контроля качества. Поэтому можно заменить слово "should" на "shall", но при этом добавить предложение, поясняющее, что если на момент назначения у ведомства отсутствует полноценная действующая система контроля качества, то может быть приемлемым вариант, если внедрение системы контроля качества РСТ полностью запланировано; причем желательно, чтобы аналогичные системы уже действовали в отношении поиска на национальном уровне, что позволит продемонстрировать наличие надлежащего опыта.

166. Председатель сделал вывод, что в отношении первоначального предложения, содержащегося в документе, и в отношении предложения делегации Венгрии единое мнение отсутствует. Некоторые делегации хотели бы играть важную роль в Заседании международных органов в области проведения технической оценки заявок, тогда как другие делегации считают, что такая техническая оценка может проводиться Комитетом по техническому сотрудничеству, так как все члены Заседания международных органов *ex officio* являются членами Комитета по техническому сотрудничеству. Прочие вопросы связаны со сроками, которые зависят от участия Заседания международных органов.

167. Делегация Соединенных Штаты Америки подчеркнула, что ее наибольшее опасение в связи с предложением делегации Венгрии заключается в том, что Комитет по техническому сотрудничеству может не обладать достаточной технической компетенцией, чтобы оценить заявку без учета политических факторов. Тогда делегация предложила компромиссный вариант, чтобы развеять такие опасения: было предложено, чтобы этот орган создал экспертную подгруппу, состоящую из представителей действующих международных органов, и представлял Комитету по техническому сотрудничеству технический отчет со своими соображениями и оценкой заявки в том, что касается выполнения критериев назначения.

168. Председатель поблагодарил делегацию Соединенных Штаты Америки за ее предложение, но указал на то, что экспертная подгруппа в Комитете по техническому сотрудничеству, состоящая из представителей международных органов, будет, по сути дела, представлять собой Заседание международных органов с другим названием.

169. Председатель признал, что ряду стран, особенно тем, в которых действуют международные органы, не нравится идея официального устранения этой функции Заседания международных органов. Но в связи с тем, что международные органы смогут выразить свою позицию в рамках Комитета по техническому сотрудничеству, Председатель призвал эти страны еще раз рассмотреть вопрос о том, можно ли принять предложение, в соответствии с которым точка зрения Заседания международных органов будет озвучиваться, но через членство международных органов в Комитете по техническому сотрудничеству. Это позволит улучшить действующую процедуру. Вне зависимости от того, будет ли предложение рассматриваться Заседанием международных органов, любая делегация может поднять вопросы назначения потенциального международного органа на любом этапе процесса.

170. После неформальной дискуссии под руководством Председателя обсуждение продолжилось на основе вновь пересмотренного предложения по процедуре назначения.

171. Председатель пояснил, что в соответствии с пересмотренным предложением ведомство должно подать заявку на назначение международным поисковым органом и органом международной предварительной экспертизы не позднее 1 марта, чтобы она была рассмотрена Комитетом по техническому сотрудничеству, заседание которого будет проводиться непосредственно до или сразу после заседания Рабочей группы. За два месяца до проведения заседания Комитета по техническому сотрудничеству ведомство-заявитель должно представить полную заявку, чтобы Комитет смог подготовить рекомендацию для Ассамблеи. В соответствии с пересмотренным предложением Заседание международных органов не имеет официальной функции.

172. Делегация Канады высказалась в пользу сохранения у Заседания международных органов официальной функции, но также согласилась принять пересмотренное предложение, так как оно позволит улучшить действующую процедуру. Делегация задала вопрос по поводу использования слова "should", а не "shall" в подпункте (e).

173. Секретариат, отвечая на вопрос, заданный делегацией Канады, пояснил, что Общие правила процедуры ВОИС предусматривают конкретные сроки, например, направление письма о созыве сессии не менее, чем за два месяца до открытия сессии, но некоторые другие сроки, такие как срок представления документов к заседанию, являются более гибкими. Предлагаемая формулировка предусматривает такую гибкость, и в ней признается, что для перевода документа на остальные пять языков ООН требуется время.

174. Делегация Испании предложила сделать прямую ссылку на Общие правила процедуры ВОИС там, где идет речь о сроках подачи заявок на назначение международным поисковым органом и органом международной предварительной экспертизы.

175. Председатель, отвечая на предложение делегации Испании, пояснил, что предлагаемая формулировка со словом "should" имеет ту же силу, что и Общие правила процедуры, поэтому включение прямой отсылки на эти правила не даст дополнительных преимуществ.

176. Рабочая группа приняла решение рекомендовать Ассамблее РСТ принять следующее понимание:

"Процедуры назначения международных органов":

"(a) Национальному ведомству или межправительственной организации ("ведомство"), добивающимся назначения, настоятельно рекомендуется заручиться помощью одного или более существующих международных органов для оказания содействия в оценке того, в какой степени оно соответствует критериям, до подачи заявки.

"(b) Любая заявка относительно назначения ведомства в качестве международного органа должна подаваться заблаговременно до ее рассмотрения Ассамблеей РСТ, чтобы дать время для надлежащего обзора Комитетом по техническому сотрудничеству (РСТ/СТС). РСТ/СТС следует проводить заседания в качестве подлинно экспертного органа по меньшей мере за три месяца до Ассамблеи РСТ, по возможности непосредственно до или сразу после сессии Рабочей группы по РСТ (обычно проходит в мае — июне соответствующего года), с тем чтобы представить свое экспертное заключение о заявке Ассамблее РСТ.

"(c) Следовательно, письменная просьба к Генеральному директору относительно созыва РСТ/СТС должна направляться ведомством предпочтительно к 1 марта того года, в котором заявка должна рассматриваться Ассамблеей РСТ, и в любом случае заблаговременно, чтобы позволить Генеральному директору разослать письма о созыве РСТ/СТС не менее чем за два месяца до открытия сессии.

"(d) Любая такая заявка должна подаваться исходя из того понимания, что ведомство, стремящееся получить назначение, должно соответствовать всем основным критериям для назначения в момент назначения Ассамблеей и готово приступить к работе в качестве международного органа в кратчайшие разумно возможные сроки после назначения, самое позднее примерно через 18 месяцев после такого назначения. Что касается требования о том, чтобы ведомство, добивающееся назначения, имело систему контроля качества и механизмы внутреннего контроля в соответствии с общими правилами международного поиска, то, если такой системы еще не существует во время назначения Ассамблеей, достаточно, чтобы такая система была полностью запланирована и, предпочтительно, чтобы аналогичные системы уже действовали в отношении национальной работы по поиску и экспертизе, дабы продемонстрировать наличие соответствующего опыта.

"(e) Любой документ ведомства в поддержку его заявки для рассмотрения РСТ/СТС должен представляться Генеральному директору по крайней мере за два месяца до открытия сессии РСТ/СТС.

"(f) Любая такая заявка затем должна быть представлена Ассамблее РСТ (обычно созываемой примерно в сентябре — октябре каждого года), вместе с рекомендацией, вынесенной РСТ/СТС, с целью принятия решения по заявке".

177. Рабочая группа также постановила рекомендовать Ассамблее РСТ принять следующее решение относительно вступления в силу предложенного понимания и связанных с ним переходных положений:

"Процедуры назначения Международных органов, изложенные в приведенном выше понимании, применяются к любой заявке о назначении в качестве Международного органа, представленной после закрытия нынешней сессии Ассамблеи РСТ".

ОБЩЕЕ ОБСУЖДЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ "РСТ 20/20"

178. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/7/20.

179. Делегация Соединенного Королевства представила документ, пояснив, что Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки представили совместное предложение "РСТ 20/20" на пятой сессии Рабочей группы в 2012 г. (документ РСТ/WG/5/18). Пересмотренные и расширенные предложения были представлены на шестой сессии Рабочей группы (документ РСТ/WG/6/15), после чего Ассамблея приняла поправки к Положениям относительно двух из этих предложений, в частности обязательного уточняющего поиска и доведения письменного сообщения международного поискового органа до всеобщего сведения в момент международной публикации заявки. В настоящем документе представлено обсуждение текущей ситуации, связанной с остальными предложениями. Одному из них — вопросу об официальной интеграции проекта ускоренного патентного делопроизводства (РРН) в РСТ — был посвящен отдельный документ (документ РСТ/WG/7/21). Делегация предложила остальным делегациям представить свои комментарии общего характера по поводу этих предложений.

180. По мнению делегации Австралии, предложение о регистрации поисковых стратегий является приоритетным. Делегация подчеркнула, что стратегии поиска должны регистрироваться, и данные о них должны предоставляться другим ведомствам; делегация сообщила Рабочей группе, что в настоящее время Ванкуверская группа ведомств ИС (Австралия, Канада и Соединенное Королевство) занимается разработкой принципов регистрации и обмена поисковыми стратегиями между ведомствами, в том числе разработкой общего формата для обмена этими стратегиями. Эти наработки могут способствовать работе, осуществляемой Подгруппой обеспечения качества Заседания международных органов, по развитию этого предложения. Если поисковые стратегии станут общедоступными, то это позволит повысить прозрачность работы, которую ведет международный поисковый орган, и повысить качество и содействовать обмену результатами работы. Поэтому делегация считает важной поисковую стратегию, которая содержит информацию о проведенном поиске, в частности, об использованных базах данных, о том, какие запросы вводились в поисковую систему на каждой стадии, о просмотренных документах, что в итоге позволит заявителям и ведомствам получить четкое представление о том, как проводился поиск. Учитывая, что пользоваться поисковыми стратегиями, скорее всего, будут профессионалы, по мнению делегации, важно включить эти элементы в качестве обязательных в общую форму поиска, даже если эксперты в области патентов не слишком хорошо знакомы с этими инструментами. В Ведомстве ИС Австралии справка о проведенном поиске включает в себя полные данные о международном поиске, в том числе список использованных баз данных, шаги, предпринятые в ходе проведения поиска, и конкретные запросы в системах поиска, а также перечень просмотренных документов и состав группы экспертов из трех человек, которая проводила поиск. Такие справки о проведенном поиске предоставляются вместе с международным отчетом. В связи с этим делегация настоятельно призывает все

международные поисковые органы предоставить информацию о своих поисковых стратегиях Международному бюро для публикации в системе PATENTSCOPE, так как повышение уровня транспарентности позволит повысить доверие к результатам проведенной работы, а также повысить качество и активизировать обмен результатами работы.

181. Делегация Канады заявила, что она готова поделиться наработками Ванкуверской группы, описанными делегацией Австралии, с Рабочей группой, и призвала остальные ведомства предоставить свои протоколы поиска для публикации в системе PATENTSCOPE.

182. Делегация Израиля заявила, что некоторые предложения, содержащиеся в документе, можно расширить и представить на следующей сессии Рабочей группы. Во-первых, делегация выразила поддержку в пользу внесения ограниченных изменений в главу I, если эти поправки будут не по существу, так как это будет полезно как для международных поисковых органов, так и для заявителей. Во-вторых, обязательная регистрация поисковых стратегий позволит повысить качество поиска и обеспечить более высокий уровень доверия к результатам работы в рамках РСТ благодаря повышению транспарентности поиска на международной фазе. С апреля 2013 г. Израильское патентное ведомство предоставило копии более 1 000 поисковых стратегий Международному бюро для публикации в системе PATENTSCOPE. Среди других предложений, которые, по мнению делегации, можно расширить, — совместный поиск и официальная интеграция проекта ускоренного патентного делопроизводства в РСТ.

183. Делегация Европейского патентного ведомства сообщила, что Европейское патентное ведомство уже запросило предоставление обязательного ответа на письменное заключение международного поискового органа или на международное предварительное заключение о патентоспособности, которое было им подготовлено в качестве международного поискового органа или органа международной предварительной экспертизы, и рекомендует другим ведомствам принять односторонние меры в этой области. Европейское патентное ведомство также провело обязательный уточняющий поиск в главе II, вступившей в силу 1 апреля 2014 г., т. е. до даты вступления в силу новой Инструкции к РСТ 1 июля 2014 г. Что касается обмена стратегиями поиска, то этот вопрос обсуждался на двадцать первой сессии Заседания международных органов, на которой Европейское патентное ведомство взяло на себя роль лидера в контактной группе при участии других международных органов. Что касается совместного поиска, то делегация предоставила Рабочей группе обновленную информацию по двум пилотным проектам, проведенным совместно с Ведомством интеллектуальной собственности Республики Корея и Ведомством по патентам и товарным знакам США. Европейское патентное ведомство провело глубокий анализ двух пилотных проектов с тем, чтобы оценить будущие возможности для проведения совместного поиска и экспертизы в рамках патентной системы, а также оценить потребность в третьем пилотном проекте, включая разработку его целей и методологии, которые позволили бы в рамках этого проекта добиться наибольших результатов в дополнение к предыдущим пилотным проектам. В результате проведения этого обзора было установлено, что существует потребность в третьем пилотном проекте, который позволит создать прочную основу для принятия решения о будущем этой концепции, а также получить обратную связь от пользователей и доработать методологию. Поэтому Европейское патентное ведомство намерено обсудить вопрос о развитии этого проекта посредством обмена мнениями о стандартах качества, привлечения пользователей и проведения мониторинга с целью создания основы для анализа эффективности затрат с ведомствами группы IP5, особенно с теми из них, которые участвовали в предыдущих двух пилотных проектах. Необходимо рассмотреть все аспекты процесса поиска, такие как дополнительные преимущества для пользователей, операционные аспекты деятельности ведомств и затраты на продукт совместного поиска.

184. Делегация Египта выразила заинтересованность в снижении пошлин для микро-, малых и средних предприятий, а также, возможно, для университетов и некоммерческих организаций. Однако делегация выразила опасения по поводу предложения о регулировании снижения пошлин для малых и микро-предприятий на национальной фазе, так как этот вопрос должен решаться национальными ведомствами.

185. Делегация Индии отметила широкий характер предложений и попросила, чтобы на следующей сессии Рабочей группы вопросы для обсуждения были более конкретными, а также чтобы присутствовала большая ясность.

186. Делегация Республики Корея представила свой комментарий по поводу регистрации и обмена стратегиями поиска. Хотя, по мнению делегации, это предложение имеет потенциальные преимущества, необходимо провести дополнительное исследование, чтобы учесть неизбежный рост рабочей нагрузки на экспертов и потенциальные преимущества обмена стратегиями поиска с другими ведомствами. В этой связи делегация ожидает результатов обсуждения в контактной группе, созданной Подгруппой обеспечения качества Заседания международных органов.

187. Делегация Японии признала значимость совершенствования системы РСТ с тем, чтобы сделать систему более удобной для пользователей, и сослалась на точку зрения, которую она отразила в циркулярном письме С.РСТ 1364 от 20 декабря 2012 г. Делегация отметила свою готовность активно участвовать в дальнейших обсуждениях предложения с целью совершенствования системы РСТ.

188. Делегация Китая продолжила рассмотрение предложений, представленных в документе, но выразила опасения по поводу того, что Правила РСТ применяются обычным способом на национальной фазе. Например, введение требования на национальной фазе о направлении ответа на отрицательные комментарии, представленные в результатах работы на международной фазе, может повысить эффективность экспертизы, но также создаст дополнительную нагрузку на заявителей.

189. Делегация Соединенных Штатов Америки повторила призыв, сделанный делегациями Австралии и Канады, к тому, чтобы международные поисковые органы добровольно публиковали свои стратегии поиска в системе PATENTSCOPE в любом формате, в котором они подготовлены на настоящий момент, добавив, что это лучший способ оценки удобства этих стратегий, повышения транспарентности и принятия решения в отношении того, нужен ли вообще общий формат. Делегация отметила комментарии делегации Индии по поводу, что необходимы более конкретные вопросы для обсуждения, и указала на то, что в контексте заседаний ведомств группы IP5 она старалась рассмотреть все планы по внесению улучшений в РСТ, представленные за последние годы, с тем, чтобы пересмотреть статус этих пунктов и выявить те, которые имеют еще нереализованные аспекты, о чем говорится в пункте 49 документа. В связи с этим делегация рассчитывает на то, что к следующей сессии Рабочей группы будут готовы более конкретные предложения по совершенствованию системы.

190. Делегация Сингапура прокомментировала вопрос, касающийся предоставления ответа на негативные комментарии на национальной фазе, что, по ее мнению, позволит национальным ведомствам получить больше информации, на основе которой они смогут продолжать проведение экспертизы на национальной фазе. Однако на заявителя не должна налагаться чрезмерная нагрузка. Хотя необходимо предусмотреть механизм получения такого ответа, его не нужно рассматривать исключительно как ответ на комментарии на международной фазе, а как возможность принять во внимание эти комментарии и внести изменения на национальной фазе. Таким образом, это станет не дополнительным этапом, а даст заявителю возможность использовать непрерывный

процесс. Кроме того, по мнению делегации, регистрация стратегий поиска может дать полезную информацию национальным ведомствам, что позволит повысить эффективность работы в этих ведомствах.

191. Председатель ответил на комментарий делегации Республики Корея по поводу дополнительной работы экспертов по патентам, связанной с регистрацией стратегий поиска, указав на то, что стратегии поиска обычно регистрируются экспертами по поиску и хранятся вместе с заявкой в справочных целях. Поэтому, по всей вероятности, введение требования об обязательной регистрации поисковых стратегий не потребует значительного объема дополнительной работы, и в любом случае дополнительная работа, выполненная одним экспертом, позволит сэкономить время множеству других экспертов, использующих эту стратегию, так как им не придется повторно проводить эту работу, что повысит эффективность процесса.

192. Представитель Японской ассоциации интеллектуальной собственности (JIPA) представил два комментария к документу. Что касается интеграции национальной фазы и международной фазы, то представитель JIPA подчеркнул необходимость анализа этого решения ведомствами на предмет его воздействия на пользователей и другие ведомства. В этом отношении JIPA рассчитывает на то, что в рамках пилотного проекта, который намерены провести Соединенные Штаты Америки и который описан в пункте 28 документа, будет получена количественная информация по воздействию на пользователей, в частности, по поводу длительности экспертизы на национальной или региональной фазе, что позволит провести надлежащее сравнение в рамках пилотного проекта. Во-вторых, что касается совместного поиска, то JIPA рассчитывает на то, что количественные данные будут получены на третьей стадии пилотного проекта, о которой идет речь в пункте 37 документа, в частности, по поводу количества заявок, по которым ведомства представляют новые компоненты известного уровня техники, упоминаемые в отчете о международной фазе, по поводу того, вызвали ли новые данные о патентоспособности изобретения, полученные на международной фазе, изменения на национальной фазе, и по поводу количества действий, предпринятых ведомствами. Эти примеры будут важны для пользователей, так как они имеют отношение к общему объему затрат на получение патентной охраны.

193. Представитель Международной федерация поверенных по делам промышленной собственности (FICPI) в целом поддержал три предложения: проведение уточняющего поиска в главе II, обязательная регистрация поисковых стратегий, которая позволит повысить уровень транспарентности и качества, и проведение еще одного пилотного проекта по совместному поиску, чтобы в итоге этот процесс смог заменить проведение дополнительного международного поиска.

194. Представитель Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI) приветствовал меры по содействию небольшим изменениям посредством внесения ограниченных поправок в главу I, таких как изменение нумерации пунктов формулы изобретения. Однако, говоря о дискуссии по поводу отсутствующих частей в документе PCT/WG/7/19, представитель подчеркнул, что любое решение о замене описаний, формул изобретения или чертежей в полном объеме должно давать правовую определенность в отношении принятия указанными или выбранными ведомствами. Представитель поддержал идею снижения стандартной пошлины для заявок на национальной фазе. EPI также согласился с положениями, которые предусматривают предоставление ответа на негативные международные отчеты при вступлении на национальную фазу, но только в том случае, если указанное ведомство является международным поисковым органом; осуществление такого требования, если ведомства различаются, не является целесообразным. EPI также приветствовал проведение совместного поиска ведомствами, если не будут повышаться издержки заявителя. В заключение представитель EPI заявил, что запуск инициативы "Глобальное досье" Европейским патентным ведомством и Государственным ведомством

интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики является положительной мерой, но, по мнению представителя, исходя из пунктов 40–43 документа неясно, относится ли это предложение к международной или национальной фазе процесса подачи заявки.

195. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/7/20.

ОФИЦИАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ПРОЕКТА УСКОРЕННОГО ПАТЕНТНОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА (PPH) В РСТ

196. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/21.

197. Делегация Соединенных Штатов Америки пояснила, что в документе содержится предложение о внесении поправок в Инструкцию к РСТ, чтобы обеспечить ускоренное проведение процедур национальной фазы посредством официального включения ускоренного патентного делопроизводства (PPH) в систему РСТ. Основа механизма ускоренного патентного делопроизводства была заложена в первом двустороннем соглашении между Ведомством по патентам и товарным знакам США и Японским патентным ведомством, которое вступило в силу в 2006 году. После этого и заявители, и ведомства имели возможность оценить преимущества механизма PPH, который превратился в целую систему двусторонних и плюрилатеральных соглашений, что позволило использовать результаты поиска и экспертизы на национальном и на международном уровне для взаимной выгоды, благодаря чему ускорилась обработка взаимосвязанных заявок. С того времени многие из этих соглашений были расширены и реализовались в таких формах, как PPH Mottainai и PPH 2.0. Более того, некоторые соглашения стали частью глобальной системы PPH и соглашений PPH в рамках группы IP5, упростив процедуры для ведомств, так и для заявителей и давая те же преимущества. Эти преимущества описаны в пункте 5 документа, где говорится о том, что в Ведомстве по патентам и товарным знакам США доля положительных решений по заявкам, поданным через систему PPH, составила 86 процентов, тогда как по остальным заявкам она составила 53 процента. Также наблюдался рост доли первичных выдач и снижение количества действий со стороны эксперта до принятия итогового решения, будь то выдача патента или отказ. Это позволило сократить расходы и повысить уровень предсказуемости для заявителей. Для ведомств снижение количества действий эксперта означает, что они могут обрабатывать эти заявки более эффективно и, следовательно, сократить количество нерассмотренных заявок, что вполне очевидно, так как в рамках РСТ-PPH указанное или выбранное ведомство обычно начинает экспертизу формулы изобретения, содержащей меньше пунктов или имеющей более узкий объем, что относится и к оценке формулы изобретения международным органом на предмет того, имеет ли она новизну, изобретательский уровень и промышленную применимость. Третьи стороны также получают выгоду на ранней стадии, так как могут оценить свои возможности для ведения деятельности и бизнеса.

198. Далее делегация более подробно рассказала о том, какие изменения предлагается внести в правовой механизм РСТ с учетом предыдущих обсуждений этого предложения. В этой связи существуют следующие варианты: включить в проект правил 52*bis*.1(b) и 78*bis*.1(b) "положение о неучастии" или "положение о согласии на участие". Более того, в проекте правил 52*bis*.1(b) и 78*bis*.1(b) есть положение о приостановке этой процедуры на тот случай, если потребность в ускоренной обработке превысит возможности ведомства. Делегация также указала на текст, заключенный в скобки в правилах 52*bis*.1(b) и 78*bis*.1(b), цель которого состоит в том, чтобы дать заявителю возможность внести изменения в заявку до начала поиска и экспертизы по существу в указанном и выбранном ведомстве. Что касается Административной инструкции, то в проектах разделов 901 и 902, среди прочего, определяются те результаты работы, которые могут быть улучшены, то, как пункты формулы должны в достаточной мере соответствовать тем пунктам формулы, которые были определены как отвечающие критериям статьи 33, а также другие требования, выполнение которых необходимо для

ускорения процедуры, включая дополнительные требования, выдвигаемые указанным или выбранным ведомством по его выбору, такие как конкретные формы, пошлины, копия результата работы на международной фазе, копия пунктов формулы и список и копии ссылочных документов. Это также способствует большей гибкости участвующих ведомств.

199. В заключение делегация перешла к пункту 26 документа и пояснила, что это предложение не влияет на национальный суверенитет, так как оно не предполагает автоматической выдачи патента. Если бы это было так, то доля удовлетворенных заявок составляла бы 100 процентов, что, очевидно, не правда. В рамках РРН национальное ведомство просто использует результаты работы, полученные на международной фазе, чтобы оптимизировать собственный процесс обработки, и национальное ведомство определяет патентоспособность согласно соответствующим национальным законам; механизм РРН не меняет необязательного характера итогов работы на международной фазе. Формальная интеграция РСТ РРН позволила бы заявителям из всех государств-членов воспользоваться преимуществами механизма РРН по всему миру вне зависимости от того, заключило ли их собственное национальное ведомство двустороннее соглашение с другим ведомством, так как условия "положения о неучастии" и "положения о согласии на участие" дают возможность любому ведомству гибко реагировать, если оно решило не участвовать.

200. Делегация Японии представила презентацию по механизму ускоренного патентного делопроизводства⁴ и поддержала предложение, содержащееся в документе, так как его реализация позволит распространить преимущества РСТ-РРН на большее число заявителей в большем количестве ведомств по всему миру. С момента заключения первого двустороннего соглашения между Соединенными Штатами Америки и Японией в 2006 г. Японское патентное ведомство ведет работу по расширению сети соглашений РРН между Ведомством ранней экспертизы (ОЕЕ) и Ведомством поздней экспертизы (OLE). Соглашение РРН позволяет заявителю ускорить процесс экспертизы по запросу в OLE, если пункты формулы изобретения в достаточной степени соответствуют тем, которые определены как допустимые ОЕЕ. Следовательно, OLE может использовать результаты работы ОЕЕ, а заявки в OLE, скорее всего, будут иметь меньше пунктов формулы изобретения и более ограниченный объем благодаря их доработке в ОЕЕ. С точки зрения пользователя это позволит быстро проводить обработку и обеспечить снижение издержек, так как заявка уже будет определена как патентоспособная в ОЕЕ, а в OLE потребуются совершать меньшее количество действий. Доля выдачи патентов в OLE также выше по сравнению с заявками, где использование механизма РРН не осуществляется. По состоянию на декабрь 2013 г. общее число запросов об использовании механизма РРН составило порядка 50 000. Еще одно достижение было связано с пилотным механизмом глобальной системы РРН, который был запущен 6 января 2014 г. и позволил повысить удобство использования механизма РРН пользователями в 17 странах-участницах. В связи с этим, по мнению делегации, интеграция РСТ в РРН позволит расширить преимущества системы РРН для ее пользователей.

201. Делегация Соединенного Королевства сообщила, что она предоставляет услуги в рамках так называемой Службы ускоренного рассмотрения РСТ (Соединенное Королевство), которая действует аналогично системе РРН и предполагает использование результатов работы РСТ. Эта услуга была введена в июне 2010 г. с тем, чтобы дать заявителям возможность ускоренной обработки заявок в Соединенном Королевстве на национальной фазе, если они получили положительное письменное заключение или международное предварительное сообщение о патентоспособности на международной

⁴ Презентация доступна на веб-сайте ВОИС по адресу:
http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=277340

фазе. Хотя обработка происходит ускоренно, Ведомство по интеллектуальной собственности Соединенного Королевства все равно проводит полную экспертизу по заявке, чтобы проверить соответствие всем требованиям национального законодательства. К этой услуге положительно относятся пользователи, и потребность в ней на данный момент находится на уровне 6 процентов от общего числа переходов на национальную фазу. Официальная интеграция PPH в PCT пойдет на пользу ведомств и заявителям, так как позволит снизить объем работы и обеспечить более быструю обработку международных заявок на национальной фазе.

202. Делегация Европейского патентного ведомства поддержала это предложение, так как оно даст всем заявителям в системе PCT равные возможности для запрашивания ускоренного рассмотрения заявок на национальной фазе; однако оно не влияет на экспертизу заявок, о чем ясно сказано в пункте 26 документа. Но, по мнению делегации, вариант, предполагающий "положение о согласии на участие", который содержится в пункте (b) проекта правил, является предпочтительным, так как это даст указанным ведомствам время, чтобы решить, когда это положение должно применяться в их ведомстве. Аналогичный процесс, связанный с "положением о согласии на участие" в рамках PCT, является одним из вариантов, содержащимся в правиле 45*bis*.9, в соответствии с которым международный поисковый орган может предлагать проведение дополнительных поисков. Что касается разработки правовых положений, то, по мнению делегации, было бы полезно в правиле 52*bis*.1(a) и 78*bis*.1(a) предусмотреть, чтобы заявитель делал соответствующий запрос при вступлении на национальную фазу или региональную фазу; в этом случае будет понятно с самого начала, что та или иная заявка подается в рамках механизма PPH. Что касается правила 78*bis*.1(a), то по мнению делегации, оно должно относиться к международному предварительному заключению о патентоспособности, так как письменное заключение органа международной предварительной экспертизы является промежуточным этапом. Этот комментарий также относится к разделу 901(a)(i) Административной инструкции. В разделе 901(a)(iii) Административной инструкции, по мнению делегации, требование об отсутствии возражений является слишком ограничительным, так как Европейское патентное ведомство также вносит незначительные возражения в графу VIII письменного заключения или сообщения, что не должно препятствовать принятию запроса PPH. Включение этого требования, следовательно, будет препятствовать органу в том, чтобы включать незначительные возражения в эту графу. Более того, по мнению делегации, срок подачи запроса PPH не должен зависеть от того, началось ли уже проведение экспертизы по существу, о чем говорится в разделе 901(a)(iv); запрос должен подаваться при вступлении на национальную или региональную фазу. В заключение в разделе 901(b), по мнению делегации, требование в отношении формулы изобретения, имеющей более узкий объем, сформулировано в зависимой форме и является чрезмерно ограничительным.

203. Делегация Колумбии сообщила Рабочей группе о своем опыте сотрудничества с патентными ведомствами Соединенных Штатов Америки, Испании и с некоторыми ведомствами Латинской Америки и региона Карибского бассейна. Колумбия провела более 200 экспертиз патентоспособности в рамках сотрудничества в области экспертизы общих патентов с целью повышения эффективности. Эти программы сотрудничества были очень полезны для принятия решений с учетом работы других патентных ведомств без ущерба для суверенитета. Вне зависимости от использования продуктов в других участвующих ведомствах в системе PPH заявки должны соответствовать законодательству, применимому в Колумбии, другими словами, — решению 486 Андского сообщества, принятому в 2000 г. Быстрое проведение экспертизы не вызывает снижение качества. Наоборот, опираясь на дополнительную информацию высокого качества, предоставленную другими ведомствами, Колумбия имеет больше возможностей для принятия более быстрых решений без ущерба для качества. Этот процесс позволяет заявителю, содержание заявки которого было признано патентоспособным одним ведомством, передать такую заявку в другое ведомство для определения

патентоспособности заявки. Передаваемые заявки должны включать патентоспособные формулы изобретения и текст на испанском языке, включая переводные документы и копии документов, представленных заявителем ранее на ранней стадии экспертизы, включая непатентную литературу, если она не доступна для Патентного ведомства Колумбии. Использование системы РРН для проведения экспертизы патентов в Колумбии не означает, что патент будет выдан автоматически, так как любое решение должно соответствовать требованиям колумбийского законодательства. Делегация отметила, что при использовании механизма РРН наблюдалось заметное сокращение сроков проведения экспертизы и принятия решения, и в результате количество отклоненных формул изобретения снизилось, что говорит о снижении затрат. По мнению делегации Колумбии, в созыве Дипломатической конференции для внедрения РРН в РСТ нет необходимости. Достаточно обеспечить соблюдение базовых принципов Договора при осуществлении сотрудничества, проведении экспертизы и обеспечении охраны пунктов формулы изобретения и изобретений.

204. Делегация Израиля поддержала это предложение и, по ее мнению, РРН не создает дополнительную нагрузку для ведомств, а, напротив, может дать преимущества как заявителям, так и ведомствам. Число перекрестных заявок между ведомствами достаточно велико, поэтому ведомства и заявители могли бы получить преимущества благодаря введению РРН. В отношении заявок, по которым подан запрос на РРН, проще проводить экспертизу, их формулы изобретения в среднем содержат меньше пунктов, и они требуют меньшего количества действий со стороны ведомств. Механизм РРН никоим образом не влияет на национальный суверенитет и не гарантирует выдачи патентов. Более того, система РРН может способствовать развитию сотрудничества в области поисковых баз данных и обмена стратегиями поиска между ведомствами РРН, так как у них будет возможность принять во внимание результаты работы других ведомств. Израильское патентное ведомство заключило девять соглашений РРН с различными патентными ведомствами и является частью глобальной системы РРН. Принимая во внимание тот факт, что более 80 процентов патентных заявок, подаваемых в Израиле, являются заявками РСТ на национальной фазе, предложение может оказать влияние на объем работы и количество нерассмотренных заявок в ведомстве. Однако в предлагаемом виде предложение действительно содержит положения о несовместимости, которые могут использоваться теми ведомствами, где национальное законодательство не соответствует положениям предложения.

205. Делегация Канады поддержала механизм РРН и его официальную интеграцию в РСТ. Механизм РРН дает значительные преимущества заявителям и позволяет ведомствам работать более эффективно за счет увеличения доли первичных выдач и сокращения количества отчетов, которые готовит эксперт. Так как все заявки РРН проверяются на предмет соответствия канадского национальному законодательству и правовой практике, механизм РРН не влияет на национальный суверенитет. Делегация также согласилась с делегацией Соединенных Штатов Америки в том, что интеграция РРН в РСТ не противоречит РСТ. В Канадском ведомстве интеллектуальной собственности (которое является средним по размеру и традиционно выступает в качестве ведомства второй подачи) 80 процентов заявок являются заявками РСТ. Ускорение рассмотрения доли этих заявок, которые отвечают требованиям РРН, могло бы иметь большое влияние на работу ведомства. Поэтому делегация приветствует включение правил 56*bis*.1(c) и 78*bis*.1(c), в соответствии с которыми ведомство может приостановить осуществление механизма РРН по причине большого объема работы. Сначала у Канады были опасения по поводу того, что внедрение механизма РРН может вызвать большой приток запросов, особенно учитывая близость Канады к стране, где подается больше всего заявок РСТ; и поэтому Канада включила положения о приостановке в свои двусторонние соглашения. Но значительного увеличения количества запросов не произошло. Хотя механизм РРН выгоден многим заявителям, не все заинтересованы в ускоренном проведении экспертизы. Делегация также поддерживает включение "положение о неучастии", а не "положение о согласии на участие", так как

первое в большей степени соответствует остальным положениям о несовместимости в РСТ. Делегация также сообщила Рабочей группе, что Канадское ведомство интеллектуальной собственности стало участником пилотного механизма глобальной системы РРН.

206. Делегация Испании сообщила, что Испанское ведомство по патентам и товарным знакам предлагает возможность ускоренной процедуры делопроизводства вне рамок механизма РРН на протяжении последних 10 лет. Эта процедура применяется в отношении примерно 10 процентов заявок, что дает преимущества заявителям. Внедрение механизма РРН не привело к значительному увеличению потока запросов о проведении ускоренной обработки, и Испанское ведомство по патентам и товарным знакам расширило свое участие в РРН. Поэтому делегация поддерживает это предложение и предпочитает вариант с "положением о неучастии", так как он позволит интегрировать РРН в РСТ как можно скорее, и странам будет проще участвовать в этой системе.

207. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, отметила, что механизм РРН используется ограниченным образом посредством двусторонних и плюрилатеральных соглашений между различными странами. Поэтому такое предложение является преждевременным, поскольку оно предполагает, что все патентные ведомства обладают одинаковыми возможностями и экспертными знаниями для проведения экспертизы, что все патентные эксперты могут оценивать международные предварительные заключения о патентоспособности, полученные от международных органов, что патентные эксперты могут выявлять пробелы, присущие таким заключениям, с целью проведения дальнейшей экспертизы на предмет устранения таких пробелов и что указанные ведомства могут предлагать поправки к заключениям, которые могут быть полезными. Чтобы соответствовать этим условиям, возможности и экспертные знания патентных ведомств должны быть на одном уровне, а это не так. Для обеспечения выполнения этих условий было бы целесообразно наладить сотрудничество через Комитет по технической помощи на основании статьи 51, который необходимо привести в действие. Более того, ускоренная национальная обработка, о которой идет речь в этом предложении, потребует от ведомств обеспечивать преференциальный режим для иностранных заявителей, что будет сказываться на гибких возможностях в рамках национальных патентных систем.

208. Делегация Бразилии сослалась на документ, представленный делегациями Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки на шестой сессии Рабочей группы в 2013 г. (документ PCT/WG/6/17). Помимо обзора механизмов РРН и предполагаемой выгоды, которую должны получить участвующие ведомства, в документ также включена поправка, которая, по ее мнению, является необходимой для обеспечения функционирования механизма РРН в рамках правил РСТ. Поэтому в своем комментарии делегация Бразилии заявила, что необходимо конкретизировать издержки и выгоды такой нормотворческой деятельности, чтобы надлежащим образом рассмотреть вопрос об интеграции РРН в РСТ. Кроме того, делегация Бразилии отметила, что работа, проводимая международными органами в рамках РСТ, должна быть проанализирована заранее, поскольку качество их работы является вопросом, который обсуждает Рабочая группа РСТ, а заключения, которые готовят органы, станут основой для программы РРН в рамках РСТ. Более того, делегация Бразилии отметила, что интеграция РРН в РСТ не может быть обеспечена просто путем внесения административной поправки, так как это требует весьма значительного изменения Договора и процедур ведомств на национальной фазе рассмотрения заявки РСТ. Действительно, внесение обычной поправки в Инструкцию не будет ни достаточным, ни адекватным в правовом смысле для осуществления предлагаемой интеграции. Поэтому Бразилия не поддержала документ, представленный в этой связи (см. пункт 104 документа PCT/WG/6/24). На той сессии некоторые делегации поддержали это предложение. Однако несколько делегаций выразили свои опасения по поводу возможного негативного влияния на качество

национального рассмотрения заявок РСТ из-за ускоренного проведения поиска и экспертизы. Также были подняты вопросы относительно того, является ли целесообразным внедрять эту процедуру в систему, которая влияет на 140 государств-членов, основываясь на договоренностях, которые были согласованы вне рамок РСТ и которые в настоящее время действуют в ограниченном масштабе и при ограниченном членстве (см. пункты 26 и 27 документа PCT/WG/6/23). На двадцать первой сессии Заседания международных органов (MIA) в рамках РСТ, которое состоялось в Тель-Авиве 11–13 февраля 2014 г., Ведомство по патентам и товарным знакам США (ВППТЗ США) представило пересмотренный вариант предложения (см. документ PCT/MIA/21/9). В пересмотренной версии предложения предполагается, что внесение обычной поправки в Инструкцию будет достаточным и адекватным в правовом смысле для включения РРН в РСТ. Однако в пересмотренном предложении не указана правовая основа для внесения такой поправки согласно соответствующим положениям РСТ.

209. Далее делегация сослалась на обсуждаемый документ, в соответствии с которым предполагается включить РРН в наиболее актуальное соглашение ВОИС в части обработки заявок на получение прав промышленной собственности. Следовательно, оно должно быть тщательно рассмотрено государствами-членами особенно с учетом того масштаба изменений, которые придется осуществить ведомствам всех стран, если предложение будет принято. Сторонники предложения заявляли, что цель РРН состоит в том, чтобы ускорить процесс экспертизы, дав экспертам по патентам возможность повторно использовать результаты поиска и экспертизы, которые были проведены другими ведомствами. Однако при оценке РРН члены также должны принять во внимание затраты и выгоды, которые связаны с этим механизмом. Учитывая отсутствие дополнительной информации, запрошенной Председателем шестой сессии Рабочей группы, по поводу того "в какой мере [Стороны] нашли систему РРН полезной для себя и каков реальный эффект ее применения в плане ускорения обработки заявок и качества правоустанавливающей работы" (см. пункт 125 документа PCT/WG/6/24), некоторое первичное представление, хотя и ограниченное, о реализации этого механизма может быть получено на основе статистики, собранной на веб-сайте о механизме РРН Японского патентного ведомства, на которую ссылаются сторонники предложения в своем документе. Данные ЯПО говорят о том, что участие его членов в РРН является фактически очень ограниченным: только в два ведомства поступает 85 процентов запросов, как в ведомства первой подачи (с использованием результатов работы, полученных на национальной фазе). В эти же два ведомства поступает 45 процентов запросов, как в ведомства второй подачи (с использованием результатов работы, полученных на национальной фазе). Учитывая тот факт, что большинство заявок от резидентов сначала подается в ведомстве их страны, очевидно, что заявители из этих двух стран получают наибольшие преимущества от ускоренной процедуры, предусмотренной в программе. Поэтому важно принять во внимание, какие выгоды механизм РРН принесет другим участвующим странам. Еще один вопрос, который следует рассмотреть членам, связан с качеством работы, выполняемой международными органами в рамках РСТ. Ускоренная процедура, предусмотренная программами РРН, базируется на работе, осуществляемой органами. В рамках РСТ действует Подгруппа обеспечения качества, которая регулярно проводит заседания и представляет отчеты MIA с целью повышения качества работы международных органов (см. приложение II к документу PCT/MIA/21/22). Действительно, отчеты и предложения Подгруппы обеспечения качества предоставили членам важную справочную информацию, которая дала им возможность надлежащим образом оценить возможные преимущества и недостатки включения РРН в систему РСТ. В обсуждаемом документе также говорится о том, что в предложение включено "положение о неучастии" (см. пункт 17). В этой связи несколько международных органов выразили поддержку обеспечению определенной степени гибкости этого механизма на последнем Заседании международных органов (см. пункт 30 документа PCT/WG/7/3) либо в виде "положения о неучастии", либо в виде "положения о согласии на участие". Для Бразилии "положение о неучастии" не является полностью удовлетворительным вариантом, который позволит надлежащим образом

решить этот вопрос. Сложность с "положением о неучастии", предлагаемом Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки, состоит в том, что уведомление о несовместимости, которые страны должны будут представить, будет создавать "ощущение обязательности". Действительно, в соответствии с этим предложением ведомство, представляющее уведомление о несовместимости, "понимает это обязательство и прилагает усилия для внесения поправок в свои национальные законы, чтобы обеспечить выполнение указанного обязательства" (см. пункт 20 документа PCT/WG/7/21). В документе, распространенном на Заседании международных органов, Европейское патентное ведомство (ЕПВ) рассмотрело этот вопрос и, по его мнению, для включения РРН необходимо обеспечить определенную степень гибкости (документ PCT/MIA/21/18 Rev.). В соответствии с пунктом 9 этого документа "определенные соображения политического характера, а также обеспокоенность, связанная с объемом работы и количеством документов, которые могут быть эффективно обработаны в рамках ускоренной процедуры, должны давать ведомствам возможность ограничивать применение предлагаемых правил". Таким образом, предложение ЕПВ состоит в том, чтобы у членов была возможность решить, участвовать или нет в механизме РРН, а также определить, результаты работы каких именно органов смогут использоваться для начала ускоренного рассмотрения заявок РСТ. ЕПВ также подняло вопрос влияния рабочей нагрузки ведомств, которая будет связана с включением РРН. Это еще один аргумент в пользу включения положений, которые позволят обеспечить странам необходимый уровень гибкости при определении того, будут ли они участвовать в программе РРН и, если будут, то с кем. Делегация Бразилии склонна согласиться с таким мнением, особенно если учесть, что большинство членов РСТ в настоящее время не участвуют в программе РРН. Кроме того, важно сохранить возможность членов выбирать, когда для них РРН вступит в силу и вступит ли вообще (без заранее установленных обязательств). В более общем смысле Правительство Бразилии обеспокоено тем, что предложение, внесенное Соединенными Штатами Америки и Соединенным Королевством, и дискуссии, которые за этим последовали, судя по всему, не учитывают ряд соответствующих рекомендаций Повестки дня в области развития. Например, к этой дискуссии, очевидно, применима рекомендация 15, в которой говорится, что "нормотворческая деятельность должна быть основана на широком участии и инициироваться членами; учитывать различные уровни развития; принимать во внимание равновесие между издержками и преимуществами; быть процессом с широким участием, который учитывает интересы и приоритеты всех государств — членов ВОИС, а также точки зрения других заинтересованных сторон, включая аккредитованные межправительственные организации (МПО) и неправительственные организации (НПО); и отвечать принципу нейтралитета Секретариата ВОИС". В рекомендации 17 также говорится, что "в своей деятельности, включая нормотворчество, ВОИС должна учитывать гибкости в международных соглашениях в области ИС, в особенности те из них, которые представляют интерес для развивающихся стран и наименее развитых стран". Более глубокое понимание соответствующих рекомендаций, принятых в рамках Повестки дня в области развития, могло бы способствовать разработке подхода, который в большей степени учитывал бы чувствительные вопросы всех членов РСТ, различия в их условиях, уровнях развития и правовой практике.

210. Далее делегация сослалась на вопрос о законности реализации этого предложения, так как в ходе дискуссии о правовой необходимости созыва Дипломатической конференции нужно принять во внимание как соответствующие положения РСТ, так и их понимание с правовой точки зрения. Во-первых, и в соответствии с международным правом не нужно забывать, что государства имеют возможность заключать соглашения во вопросам, которые они выбирают сами вне зависимости от их предмета при условии соблюдения определенных правил, например, статьи 103 Устава Организации Объединенных Наций или положений *jus cogens* в соответствии со статьей 53 Венской конвенции о праве международных договоров (Венская конвенция 1969 г.). Если они принимают такое решение, то они становятся связаны положениями договора и обязуются выполнять его добросовестно (принцип *pacta sunt servanda*, статья 26 Венской

конвенции 1969 г.). Следовательно, стороны соглашения связаны только его предметом. Кроме того, общее правило толкования договоров предполагает, что они "должны толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора" (статья 31 Венской конвенции 1969 г.). Наконец, внесение изменений в договор должно осуществляться либо в соответствии с предусмотренной в нем процедурой, либо в соответствии с общим принципом внесения поправок в многосторонние соглашения (статьи 39 и 40 Венской конвенции 1969 г.). Возвращаясь к обсуждаемому предложению, нужно отметить, что делегации Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства не смогли указать статьи, которые могли бы стать правовой основой для включения РРН в РСТ посредством внесения поправок в Инструкцию. В частности, эти делегации не обосновали ту точку зрения, что обычное включение этих двух правил в Инструкцию к РСТ может быть с юридической точки зрения адекватной процедурой включения РРН в РСТ. По сути дела, с юридической точки зрения представляется, что такие поправки недостаточны для создания надлежащей правовой основы для реализации этого предложения. Система РСТ организована таким образом, что основные положения находятся в основной части Договора, а Инструкция включает в себя правила, касающиеся административных аспектов деятельности Международного бюро, международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы, национальных/региональных патентных ведомств и заявителей РСТ. В этом смысле Инструкция состоит из набора правил, который при определенных условиях можно адаптировать, чтобы удовлетворить потребности ведомств и пользователей. Однако не предполагается, что Инструкция может заменить или иным образом влиять на положения Договора. Поэтому важно соблюдать границы того, что может быть включено в Инструкцию, и сделать так, чтобы основные положения РСТ по-прежнему имели форму статей. Включение РРН в РСТ не может быть реализовано таким же образом, как решение обычного вопроса, который можно решить путем внесения изменений в Инструкцию. Несомненно, этот вопрос должен иметь надлежащие основания в положениях основной части Договора. Следовательно, такое решение требует внесения поправок в основную часть РСТ, а значит оно может быть принято только на Дипломатической конференции. Действительно, в статье 58 содержится правовая основа для рассмотрения вопроса о том, что может быть сделано просто путем внесения изменений в Инструкцию. В соответствии со статьей 58 в Инструкции, которая является приложением к РСТ, содержатся правила "(i) относительно требований, по которым настоящий Договор специально ссылается на Инструкцию или специально предусматривает, что они установлены или будут установлены; (ii) относительно любых административных требований, вопросов или процедур; (iii) относительно любых подробностей, полезных для применения положений настоящего Договора". Ни в одной статье РСТ нет упоминаний о РРН, и ни одна статья не предусматривает, что такая процедура прописана или должна быть прописана в Инструкции. Следовательно, внесение в Инструкцию поправок, предлагаемых Соединенными Штатами Америки и Соединенным Королевством, недопустимо в соответствии с подпунктом (1)(i). Что касается второго и третьего подпунктов статьи 58(1), то их охват ограничен их характером, и, по сути дела, они касаются незначительных вопросов, связанных с выполнением РСТ, такими как единицы веса и измерения или валюты, в которой представляется перечень пошлин. Формулировка подпункта (1)(ii), очевидно, не предполагает ограничения автономии национальных ведомств при определении порядка проведения экспертизы патентных заявок на национальной фазе. Что касается подпункта (1)(iii), то в нем используется формулировка "подробности, полезные для применения положений настоящего Договора". Очевидно, что включение РРН в РСТ не может рассматриваться как вопрос того же уровня, что и административные вопросы или полезные подробности, так как он действительно предполагает серьезное изменение характера функционирования Договора, которое повлияет на деятельность каждого

патентного ведомства. В свете вышесказанного делегация Бразилии твердо уверена, что поправки, предлагаемые в документе PCT/WG/7/21, представляют собой положения, имеющие характер *ultra vires* и не могут быть приняты в рамках PCT.

211. Делегация Республики Корея заявила, что она поддерживает предложение. К делегации обратились как корейские, так и иностранные группы пользователей, по мнению которых, даже несмотря на то что механизм РРН успешно применяется и является полезным, они предпочитают более оптимизированную и упрощенную процедуру. По мнению делегации, механизм РРН не влияет на национальный суверенитет, так как исходя из опыта Ведомства интеллектуальной собственности Республики Корея, как одного из наиболее активных участников механизма РРН, и с правовой точки зрения эксперт может принять окончательное решение по заявке вне зависимости от того, какое решение было принято международным поисковым органом. Кроме того, по мнению делегации, предложение предусматривает достаточный уровень гибкости, чтобы развеять опасения ведомств, которые не смогут участвовать в работе этого механизма с самого начала.

212. Делегация Португалии заявила, что Институт интеллектуальной собственности Португалии поддерживает РРН и вскоре намерен подписать девятое двустороннее соглашение РРН, а также является участником глобальной системы РРН. Делегация поддерживает официальное включение РРН в систему PCT, что будет выгодно как для Института интеллектуальной собственности Португалии, так и для заявителей. Что касается возможного резкого увеличения рабочей нагрузки в связи с РРН, то делегацию это не беспокоит, так как у нее нет нерассмотренных заявок, но для стран, ведомства которых имеют значительный объем нерассмотренных заявок, положение о приостановке представляется достаточным. Кроме того, РРН не влияет на национальный суверенитет. Результаты работы, полученные на международной фазе, очень полезны для проведения экспертизы патентных заявок, но эксперт всегда может не согласиться с этими результатами и провести еще один поиск, если сочтет нужным. Более того, экспертам Института интеллектуальной собственности Португалии иногда действительно приходится проводить дополнительный поиск во внутренних базах данных, так как там могут находиться португальские документы, связанные с определением известного уровня техники, которые могли быть не учтены при проведении международного поиска из-за языкового барьера. Поэтому делегация поддержала предложения, содержащиеся в документе.

213. Делегация Индии еще раз озвучила свои опасения, которые она уже озвучивала ранее, по поводу официального включения РРН в PCT, указав на различия в патентном законодательстве и практике в разных юрисдикциях и добавив, что патентное право имеет свои особенности в каждой стране и что Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение по ТРИПС) дает возможность для определенной гибкости. С учетом этого предложение о включении РРН в PCT может рассматриваться как попытка гармонизации в области экспертизы патентных заявок в разных странах путем поощрения повторного использования результатов работы, полученных на международной фазе, не проводя дальнейшую экспертизу заявки на национальной фазе, так как одной из целей предложения является ускорение процесса экспертизы и снижения срока ожидания. Таким образом, эта мера может рассматриваться как попытка сократить использование гибких возможностей, предоставляемых в рамках Соглашения по ТРИПС. Кроме того, государства-члены должны помнить об актуальности рекомендаций Повестки дня в области развития, в соответствии с которыми подобная гармонизация и нормативные меры приветствуются только после того, как все государства-члены — развитые, развивающиеся и наименее развитые страны — будут уверены в своих технических возможностях, необходимых для осуществления подобного процесса в этой Организации в рамках любого Комитета или Рабочей группы. Задача PCT состоит в том, чтобы способствовать подаче патентных заявок, помогая заявителю, который хочет обеспечить охрану в нескольких юрисдикциях, решить, нужно ли подавать

заявку на национальном уровне на основании отчета о международном поиске и международного предварительного заключения о патентоспособности. Следовательно, РСТ не обладает мандатом для вмешательства в процедуру экспертизы для выдачи патента на национальной фазе. Более того, снижение количества нерассмотренных заявок в ведомствах путем предотвращения дублирования поиска и экспертизы патентных заявок и ускорения выдачи патентов на национальной фазе не являются заявленной целью РСТ. Поэтому, по мнению делегации, предложение выходит за рамки целей РСТ. Более того, патентное законодательство Индии предполагает, что экспертиза заявок должна проводиться в том порядке, в котором поступили запросы о проведении экспертизы, и введение исключений в это правило потребует внесения поправок в национальное законодательство. Кроме того, поспешная выдача патентов за счет ускорения процесса экспертизы и снижения времени ожидания подрывает процедуру проведения экспертизы, которая действует в национальных ведомствах, что может негативно повлиять на качество выдаваемых патентов. Поэтому делегация не поддержала предложение о внесении поправок в Инструкцию, которые позволили бы осуществить официальную интеграцию РРН в РСТ. Внесение любой подобной поправки требует созыва Дипломатической конференции, на что ясно указала делегация Бразилии.

214. Делегация Ирана (Исламской Республики) заявила, что она не может поддержать предложение об официальном включении РРН в РСТ, и указала на некоторые правовые и процедурные двусмысленности в предложении. Во-первых, РСТ — это процедурный договор, и результаты любой реформы должны соответствовать процедурным аспектам, а не требовать гармонизации национальных процедур поиска и экспертизы. Во-вторых, РСТ является договором, необязательным для соблюдения в национальных патентных ведомствах, в том, что касается отчетов о международном поиске и экспертизе. Включение РРН в РСТ приведет к тому, что национальным ведомствам придется опираться исключительно на международные отчеты. Так как правовые системы и ресурсы патентных ведомств в развитых и развивающихся странах отличаются разнообразием, включение РРН в систему РСТ может подорвать автономию национальных ведомств в области проведения комплексного поиска и экспертизы с тем, чтобы убедиться, что патентная заявка отвечает основным требованиям национального законодательства. В-третьих, включение РРН в РСТ представляет собой существенное и фундаментальное изменение в характере РСТ, и возможные поправки будут влиять на ведомства ИС в том, что касается издержек, в частности, связанных с кадровыми и технологическими ресурсами. Следовательно, в соответствии со статьей 60 Договора чтобы изменить РСТ, потребуется созыв Дипломатической конференции. Более того, это предложение предполагает изменение правовой структуры и характера системы РСТ, связанное с введением обязательных для выполнения правил для национальных ведомств, и теоретически может негативно повлиять на функционирование патентных ведомств в развивающихся странах.

215. Делегация Египта, выступая от имени Группы по Повестке дня в области развития, воздержалась от выражения своего мнения по поводу предложения и сообщила о своем намерении продолжить обсуждение с экспертами в рамках Группы по Повестке дня в области развития. По мнению Группы по Повестке дня в области развития, ВОИС, как специализированное учреждение ООН по интеллектуальной собственности, является надлежащей площадкой для обсуждения тем, связанных с сотрудничеством в области патентов, так как она обладает необходимыми техническими знаниями и легитимностью для проведения обсуждений, а также соответствующей технической информацией. В этом отношении предложение оказалось полезным для стимулирования дискуссии и обмена опытом в области программ РРН между национальными ведомствами в рамках двусторонних соглашений. По мнению группы, обсуждение и опыт применения программ РРН находятся на относительно начальной стадии в том, что касается их поглощения международным документом. В ходе этих дискуссий необходимо принять во внимание позиции всех государств-членов, а также технические и правовые ресурсы, определяющие работу патентных ведомств в развивающихся странах вне зависимости от

того, действуют ли их ведомства в качестве международного поискового органа или органа международной предварительной экспертизы в рамках РСТ. Группа по Повестке дня в области развития также заявила, что процесс обсуждения должен проходить с учетом соответствующих рекомендаций Повестки дня в области развития, в частности, рекомендации 15. Более того, внесение обычной поправки в Инструкцию к РСТ не является возможным с правовой точки зрения способом осуществления предлагаемого объединения РСТ и РРН, так как предлагаемая поправка значительно повлияет на деятельность ведомств на национальной фазе, а их динамика не является вопросом, подпадающим под охват РСТ. Это значит, что включение РРН в РСТ станет фундаментальным изменением Договора, а следовательно, реализация предлагаемой идеи потребует созыва Дипломатической конференции в соответствии с процедурой, предусмотренной в статье 60.

216. Делегация Южно-Африканской Республики поддержала предложения, сделанные делегацией Кении от имени Африканской группы, делегацией Египта от имени Группы по Повестке дня в области развития и делегациями Бразилии и Индии. Делегация напомнила Рабочей группе, что РРН представляет собой набор двусторонних соглашений между ведомствами, которые хотят обеспечить ускоренную обработку заявок на национальном уровне. Официальная интеграция РРН в РСТ окажет огромное влияние на национальные ведомства, а также будет иметь последствия для заявителей из числа резидентов. Система РСТ должна оказывать минимальное воздействие на проведение обработки на национальном уровне в Договаривающихся государствах, но в настоящем предложении используются обязательные для выполнения формулировки, в соответствии с которыми указанные и выбранные ведомства обязаны предложить возможность ускоренной обработки заявки по выбору заявителя. Следовательно, предложение противоречит сути системы РСТ. Кроме того, Южно-Африканская Республика не располагает возможностями для использования такого включения РРН в РСТ, а также она не готова принимать эффективное участие в этой инициативе, так как это потребует гармонизации международного патентного права. С учетом вышесказанного делегация сочла нужным предостеречь от увязывания национальной и международной фазы, особенно в том, что касается положений, которые будут влиять на характер обработки заявок на национальной фазе.

217. Делегация Китая поддержала идею включения РРН в РСТ и заявила, что углубление сотрудничества и оптимизация механизмов рассмотрения принесут выгоду национальным ведомствам. Следовательно, необходимо поощрять полномасштабное использование результатов работы, проделанной на международной фазе, на национальной фазе, чтобы оказывать заявителям более эффективные и качественные услуги, даже несмотря на то, что процедура рассмотрения на национальной фазе должна быть прописана в национальном законодательстве.

218. Делегация Эквадора поддержала предложения, сделанные делегацией Кении от имени Африканской группы, делегацией Египта от имени Группы по Повестке дня в области развития и делегациями Бразилии и Индии. Механизм РРН должен использоваться по выбору ведомств, а для включения РРН в РСТ необходимо созвать Дипломатическую конференцию.

219. Делегация Швейцарии поддержала идею официальной интеграции РРН в РСТ, предложенную в документе, так как это выгодно как для заявителей, так и для ведомств, а кроме того, такой шаг позволит избежать заключения множества двусторонних соглашений, создав единую платформу в рамках РСТ, которая позволит сделать работу более прозрачной. Это предложение было пересмотрено после последней сессии Рабочей группы, и оно дает возможность государствам-членам проявлять гибкость в решении вопроса о том, выбирать или нет ускоренную процедуру на национальном уровне в зависимости от своих национальных особенностей. В силу национального законодательства Швейцария не сможет использовать такую систему ускоренного

рассмотрения. Однако она будет использовать гибкие возможности, предусмотренные в правилах 52*bis*.1(b) and 78*bis*.1(b), причем вариант с "положением о согласии на участие" является предпочтительным, так как позволит учесть опасения стран, которые менее склонны участвовать в этом механизме. Делегации сложно понять страхи и причины для опасений, о которых говорили некоторые делегации и которые заставят Рабочую группу отложить принятие решения о включении РРН в РСТ, так как, по мнению делегации, это предложение дает всем государствам-членам РСТ хорошую возможность обеспечения ускоренной обработки заявок, которая в настоящее время доступна только в тех странах, которые заключили соглашения о РРН. Принятие предложения не влияет на суверенитет государств-членов РСТ в том, что касается выдачи патентов, так как проведением экспертизы и принятием окончательного решения по-прежнему занимается эксперт; предлагается просто принимать во внимание результаты международного поиска, которые будут полезны для национальных экспертов. Что касается трудностей, связанных с чрезмерной рабочей нагрузкой из-за поступления заявок РРН, государства-члены могут отложить введение ускоренной процедуры на определенный период, чтобы решить эти проблемы. Внедрение подобной ускоренной процедуры ни в коей мере не меняет характера целей РСТ и может быть осуществлено путем внесения поправок в Инструкцию и Административную инструкцию, как и предлагается. В заключение, отвечая на комментарии некоторых делегаций, делегация отметила, что предложение является абсолютно приемлемым с точки зрения Повестки дня в области развития. Поэтому делегация полностью поддержала предложение, так как оно сделает систему РСТ более привлекательной для заявителей во всех государствах-членах, а не только в тех странах, которые являются сторонами действующих соглашений по РРН.

220. Делегация Чили заявила, что она продолжает следить за обсуждением вопроса о включении РРН в РСТ, чтобы понять возможные преимущества, и это позволит ей лучше понять суть предложения.

221. По мнению делегации Российской Федерации, принятие предложения принесет пользу как развитым, так и развивающимся странам. Кроме того, предложение предполагает определенную гибкость, так как оно позволяет ведомствам отказаться от участия в тех случаях, когда имеет место несоответствие национального законодательства или в случае нехватки ресурсов. По мнению делегации, внесение изменений в Инструкцию не приведет к гармонизации; напротив, их целью является снижение рабочей нагрузки на ведомства. В заключение, хотя РРН действительно не относится к РСТ, этот механизм не противоречит духу Договора, цель которого состоит в том, чтобы снизить рабочую нагрузку на национальные ведомства и ускорить процесс предоставления патентной охраны заявителям, которые заинтересованы в сокращении сроков нахождения заявок на рассмотрении. Что касается подпункта о несовместимости, то делегация отдает предпочтение "положению о согласии на участие", так как оно позволит ведомству предлагать вариант ускоренной обработки и экспертизы.

222. Делегация Дании поддержала предложение об официальном включении РРН в РСТ. Датское ведомство по патентам и товарным знакам участвует в Механизме ускоренного патентного делопроизводства с 2008 г., а также участвует в глобальной системе РРН и имеет положительный опыт использования РРН. Пользователи в Дании также довольны работой механизма РРН. По мнению делегации, РРН не влияет на национальный суверенитет, так как эта система не предусматривает автоматической или обязательной выдачи патентов. Напротив, окончательное решение о выдаче патентов принимается соответствующим национальным или региональным ведомством. Также делегация не видит проблемы в выполнении рекомендации 15 Повестки дня в области развития. РРН представляет собой административный механизм, в соответствии с которым эксперт в одном ведомстве может оценить работу другого ведомства, которое провело экспертизу эквивалентной заявки, а значит начинать работу, будучи более информированным, что сделает проведение экспертизы более эффективным. Это также повысит уровень качества, так как результаты работы второго эксперта будут не хуже,

чем результаты работы первого, потому что в его распоряжении будут все ссылки первого эксперта. Дании не нужно вносить поправки в свое национальное законодательство, чтобы начать участие в механизме РРН, и, по мнению делегации, это не проблема РСТ, в частности, в силу статьи 58. По мнению делегации, заявители из государств-членов, которые не участвуют в программах РРН, также должны иметь возможность пользоваться преимуществами РРН, и благодаря предоставляемым гибким возможностям предложение учитывает многие опасения и замечания, выраженные некоторыми государствами-членами.

223. Делегация Соединенных Штатов Америки, отвечая на комментарии делегаций, заявила, что не видит преимуществ в утверждении того, что включение РРН в РСТ путем внесения поправок в Инструкцию и Административную инструкцию имеет характер *ultra vires*. Делегация процитировала преамбулу к Договору, где говорится, что "Договаривающиеся государства, желая внести вклад в прогресс науки и техники, стремясь совершенствовать правовую охрану изобретений, стремясь упростить и сделать более экономичным получение охраны изобретений, когда такая охрана испрашивается в нескольких странах; и будучи убежденными, что сотрудничество между государствами будет в значительной степени содействовать достижению этих целей, заключили настоящий Договор", и, по мнению делегации, предлагаемое предложение отвечает целям Договора, поставленным при его разработке. Кроме того, в статье 23 говорится, что любое указанное ведомство по специальной просьбе заявителя может в любое время вести процедуру по международной заявке или экспертизу по этой заявке". Это основополагающий принцип Механизма ускоренного патентного делопроизводства. Кроме того, в статье 58 говорится, что "в Инструкции, которая является приложением к РСТ, содержатся правила... относительно любых административных требований, вопросов или процедур и относительно любых подробностей, полезных для применения положений настоящего Договора", то есть в ней содержится достаточные основания для разработки Инструкции, которая предполагала бы включение РРН в РСТ. Хотя ни в одной статье РСТ не упоминается о РРН и не говорится о том, что такой механизм должен быть предусмотрен в Инструкции, некоторые недавние улучшения, внесенные в РСТ, такие как включение путем отсылки и восстановление права на приоритет, также не упоминаются в РСТ, но они не рассматриваются как *ultra vires*. Как было указано некоторыми делегациями, ведомства могут использовать свое национальное законодательство в ходе проведения экспертизы и ни в коей мере не обязаны принимать результаты ранее проведенного поиска. Таким образом, предложение не нарушает национальные права. Делегация выразила сожаление по поводу того, что предложение не было принято консенсусом на сессии Рабочей группы, что особенно затронет заявителей, желающих получить охрану новейших технологий, так как они не смогут воспользоваться преимуществами программы РРН в определенных регионах, а значит им будет сложно получить доступ к рынкам быстро устаревающих технологий из-за большого скопления нерассмотренных заявок в некоторых ведомствах ИС, где нет механизма для быстрого получения патента. Что касается комментариев делегаций по поводу необходимости провести анализ эффективности затрат, то делегация согласилась с комментариями делегации Дании относительно того, что преимущества можно выявить через практическое применение. Поэтому делегация Соединенных Штатов Америки выступила с предложением, чтобы ведомства, которым нужно взвесить издержки и выгоды РРН более тщательным образом, прежде чем согласиться с предложением, приняли участие в пробном двустороннем экспериментальном соглашении с ограниченным сроком действия, чтобы понять, как РРН повлияет на их ведомство и заявителей. В этой связи делегация выразила готовность обсудить РРН с любым заинтересованным ведомством. Более того, что касается гибкости предложения, важно помнить, что ни одно ведомство не обязано участвовать в этом механизме, а те ведомства, которые участвуют, могут приостановить ускоренную обработку в случае поступления чрезмерного количества запросов на ускоренное рассмотрение.

224. Председатель обобщил выступления государств-членов, признав, что мнения Рабочей группы по поводу предложения разделились и что по поводу дальнейших шагов по реализации предложения не был достигнут консенсус. Делегации, чьи страны участвуют в действующих соглашениях по РРН, поддерживают предложение, но многие делегации его не поддерживают и выражают ряд опасений. Председатель с удовлетворением отметил, что страны, где действуют механизмы РРН, считают их эффективными и полезными и в их ведомства не поступает чрезмерное количество запросов на проведение ускоренной экспертизы; напротив, они получают небольшое количество запросов от заявителей, которые хотят, чтобы их патентные заявки были рассмотрены и приняты быстро. Однако были озвучены некоторые серьезные опасения по поводу законности внесения изменений в Инструкцию, способности ведомств справиться с работой в рамках РРН, а также по поводу того, приведет ли принятие этого предложения к размыванию национального суверенитета и скрытой гармонизации. В заключение Председатель заявил, что его поражает, что некоторые делегации считают, что это не так, тогда как остальные продолжают поднимать этот вопрос. Председатель напомнил Рабочей группе, что отчет о международном поиске (как сопровождаемый запросом о РРН, так и нет) рассматривается экспертом, который может использовать этот отчет в максимальной степени, чтобы вести работу эффективно и результативно, не допуская выдачи патентов низкого качества. Именно для этого был создан механизм РСТ. Некоторые делегации указали на то, что включение РРН в РСТ не соответствует их национальному законодательству, в ответ на что Председатель указал на гибкие возможности, предоставляемые предложением.

225. Представитель Японской ассоциации интеллектуальной собственности (ЯАИС) поддержал включение РРН в РСТ. Хотя в разделах 902 и 903 Административной инструкции предусмотрена возможность гибкого установления требований в указанных и выбранных ведомствах, представитель выразил надежду на то, что в требованиях, установленных государствами-членами, будут минимальные различия. Представитель предложил, если это возможно, обобщить различия и обнародовать их либо на веб-сайте РРН, либо в рамках информации, предоставляемой Международным бюро, например, в Руководстве для заявителя.

226. По мнению представителя Международной федерации поверенных по делам промышленной собственности (FICPI), реализация этого предложения будет выгодна для пользователей. С учетом увеличения числа международных органов даже пользователи из небольших стран смогут воспользоваться этим предложением. В этой связи представитель рассказал об опыте своей родной страны, Швеции, где ведомство ИС является международным органом: обработка заявок из множества стран даже в том случае, если международный поисковый орган или орган международной предварительной экспертизы представил положительное заключение о патентоспособности, по-прежнему является непростым делом, которое требует значительных временных затрат.

227. Представитель Сети стран третьего мира (TWN) поддержал заявление, сделанное делегацией Бразилии, которая подняла ряд актуальных вопросов, связанных с правовым аспектом поправок, которые предлагается внести в Инструкцию. Механизм РРН позволит заявителю, который в противном случае находился бы на сотом месте в очереди, перейти на первое место. Это будет заставлять эксперта как можно быстрее рассмотреть заявку, чтобы все остальные заявители в очереди не чувствовали себя обиженными. Такое давление в рамках РРН, заставляющее действовать быстро, может негативно сказаться на качестве поиска и экспертизы и тем самым подорвать гибкие возможности ТРИПС в том, что касается определяемого на национальном уровне охвата патентов. По сути дела, это приведет к непропорциональному росту числа заявок, которые нужно обработать, особенно для экспертов по патентам из развивающихся стран, где возможности для проведения экспертизы ограничены. Кроме того, механизм РРН потенциально может привести к значительной гармонизации на практике. Результатом

его введения также может стать дискриминация заявителей на получения патентов на национальном уровне. В этом контексте механизм РРН мог бы придать отчетам о международном поиске и экспертизе более обязывающий характер, а также заставить ведомства обрабатывать заявки вне очереди, если патент не предоставляется на основании международного заключения. Хотя некоторые делегации, поддержавшие предложение, получили лишь небольшую долю заявок через механизм РРН, важно рассмотреть последствия потенциального повышения числа заявок по РРН в долгосрочной перспективе при внесении поправок в Договор или Инструкцию. В этой связи сеть TWN также отметила, что система РСТ, по сути, не является обязывающей и что она должна иметь минимальное влияние не политическую автономию Договаривающихся государств в том, что касается экспертизы патентных заявок. Политическая автономия должна предполагать возможность свободно решать, нужно ли разрешить обработку заявок вне очереди или нет. В заключение, отметив комментарий делегации Бразилии по поводу того, что в РСТ нет правовых оснований для включения РРН, представитель подчеркнул, что в большинстве случаев национальное законодательство, особенно в развивающихся странах, в этом отношении сходно, и оно не содержит оснований для обеспечения совместимости РРН, т. е. в итоге потребуются внесение поправок в законы.

228. Представитель Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI) поддержал предложение и согласился с замечаниями, сделанными представителем Международной федерации поверенных по делам промышленной собственности (FICPI). Вне зависимости от того, будет ли осуществлено официальное включение РРН в РСТ, представитель выразил надежду на то, что указанные ведомства продолжат проведение ускоренной экспертизы, если заявитель попросит об этом и если заявка будет сопровождаться положительным заключением международного поискового органа.

229. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) поддержал замечания, сделанные делегацией Соединенных Штатов Америки, и сообщил, что Ассоциация представит свои комментарии по поводу предложения в письменной форме.

230. В Рабочей группе не был достигнут консенсус относительно дальнейшей проработки данного предложения на нынешнем этапе.

ПЕРЕСЫЛКА ПОЛУЧАЮЩИМ ВЕДОМСТВОМ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДШЕСТВУЮЩЕГО ПОИСКА И/ИЛИ КЛАССИФИКАЦИИ В МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОИСКОВЫЙ ОРГАН

231. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/27.

232. Делегация Республики Корея представила документ, основанный на сделанных ранее предложениях, которые содержались в документе PCT/MIA/21/19 под названием "РСТ 3.0"; этот документ обсуждался на Заседании международных органов в 2014 г. Многие международные органы беспокоит вопрос рабочей загрузки. Поскольку сокращаются сроки рассмотрения до принятия первого решения или проведения поиска национальными ведомствами, то все чаще результаты поиска, на основе которых было принято первое решение, и результаты классификации становятся доступными до начала международного поиска. Однако до настоящего времени существовала процедуры предоставления результатов поиска и классификации ведомством первой подачи международному поисковому органу. Поэтому в документе предлагается внести поправки в Инструкцию, в соответствии с которыми получающее ведомство, которое обычно является ведомством первой подачи, должно будет передавать результаты поиска в международный поисковый орган при направлении копии для поиска. В передаваемые результаты поиска следует включать, по меньшей мере, список документов об известном уровне техники, которые были найдены в ходе ранее проведенного поиска, но в отношении включения какой-либо иной информации было бы целесообразно сохранить

гибкость. Что касается гибкости, то делегация понимает, что могут действовать национальные законы, не разрешающие получающим ведомствам передавать такую информацию, в частности, по соображениям конфиденциальности. Следовательно, в предложении уточняется, что передача результатов поиска или классификации требуется только в том случае, если она не противоречит национальному законодательству. В соответствии с этим предложением международные поисковые органы смогут снизить свою рабочую нагрузку путем устранения дублирования работы, а результаты, полученные на международной и национальной фазе, станут более единообразными.

233. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала цель этого предложения, так как оно способствует расширению сотрудничества и обмену результатами работы. Именно такой вид сотрудничества предполагалось наладить путем создания таких систем, как "Глобальное досье", Система общего цитирования документов и даже сама система PCT. Однако нужно отметить, что требования к обеспечению конфиденциальности, налагаемые законами Соединенных Штатов Америки, в соответствии с их толкованием не допускают предоставление такой информации, как список документов об известном уровне техники, содержащийся в неопубликованной заявке. Следовательно, есть сомнения в том, что Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки (ВПТЗ США) сможет предоставлять информацию, указанную в предложении, по неопубликованным заявкам, во всяком случае, на данный момент. В ВПТЗ США действуют аналогичные законодательные ограничения на предоставление такой информации, как классификация неопубликованных заявок. Нужно отметить, что при получении международной заявки вне зависимости от того, является ли ВПТЗ США международным поисковым органом, получающее ведомство в отношении каждой заявки проводит предварительную классификацию. Эта классификация нередко аналогична классификации более ранней заявки, и ВПТЗ США может предоставить о ней данные, так как они не подпадают под те же требования о конфиденциальности, которые применялись к более ранней национальной заявке. Поэтому делегация предложила изменить предложение и учесть ситуации, когда получающее ведомство не может предоставить данные о классификации более ранней заявки, но если классификация была присвоена международной заявке, то такие данные могут быть переданы получающим ведомством.

234. Делегация Соединенного Королевства поддержала это предложение, так как его реализация позволит повысить качество и сократить дублирование работы. Однако она сможет предоставлять отчеты о поиске до публикации заявки только с согласия заявителя, так как соответствующее требование содержится в ее национальном законодательстве. Делегация также попросила прояснить, что имеется в виду в формулировке "результаты поиска и/или результаты классификации, которые не были подготовлены данным получающим ведомством, но имеются в его распоряжении", содержащейся в предлагаемом правиле 23bis.1(b).

235. Делегация Израиля в принципе поддержала предложение о создании на основе отдельных ведомств программы обмена результатами работы между национальными ведомствами и международными поисковыми органами, в которые получающее ведомство будет передавать также копию результатов поиска и(или) экспертизы внутренней национальной заявки вместе с кодами Международной патентной классификации (если такие данные будут доступны в момент передачи в МПО копии для поиска по международной заявке). Было бы также полезно разработать по инициативе ведомств программу обмена результатами работы, чтобы международный поисковый орган, как ведомство более поздней экспертизы, мог использовать результаты работы получающего ведомства, как ведомства более ранней экспертизы, с целью предотвращения дублирования работы. Однако необходимо более тщательно проанализировать практические и технические аспекты предложений, в частности, вопрос перевода результатов поиска и экспертизы.

236. Делегация Японии отметила, что предложение предполагает введение правила РСТ, которое не противоречит национальному законодательству получающих ведомств, путем создания системы, в рамках которой получающее ведомство будет обязано предоставлять международным поисковым органам результаты ранее проведенного поиска и классификации по заявкам, которые являются основой притязаний на приоритет международных заявок. Это предложение может способствовать обмену результатами работы на основе установления связи между национальной и международной фазами. Однако это предложение, требующее, чтобы получающие ведомства направляли свои результаты поиска в международные поисковые органы, вызвало появление других вопросов, которые нужно рассмотреть, в частности, вопросов повышения рабочей нагрузки на получающие ведомства, экономической эффективности такого предложения, проблем с системами ИТ и языковые вопросы. Поэтому необходимо дальнейшее обсуждение, прежде чем предложенное новое правило РСТ будет принято.

237. Делегация Испании поддержала это предложение и указала на то, что ее законодательство разрешает обмен информацией по испанским заявителям между получающим ведомством и двумя компетентными международными поисковыми органами, а именно Испанским ведомством по патентам и товарным знакам и Европейским патентным ведомством. Кроме того, статья 41 разрешает обмен необходимой документацией.

238. По мнению делегации Австралии, обсуждение вопроса о передаче результатов поиска получающим ведомством международному поисковому органу является важным, и делегация согласилась с тем, что обмен информацией между ведомствами, возможно, сможет повысить качество и обеспечить большее единообразие в ходе международного поиска. Хотя предоставление результатов поиска принесет пользу само по себе, делегация призвала государства-члены рассмотреть вопрос о том, каким образом можно улучшить это предложение, чтобы сделать его более полезным для международных поисковых органов. По мнению делегации, это предложение будет наиболее полезно, если получающее ведомство будет предоставлять международному поисковому органу полную информацию о поиске, а не только результаты поиска. Это является практическим примером значимости информации о поисковой стратегии, что обсуждалось Рабочей группой в рамках предложений РСТ 20/20. Если международному поисковому органу будут предоставляться только результаты поиска, то он не будет знать, как были найдены эти документы и какие методики поиска были использованы. В результате, чтобы выполнить требования РСТ, международному поисковому органу придется проводить полный поиск с самого начала, и те же самые документы, возможно, будут найдены повторно. Такого дублирования усилий следует избегать. С другой стороны, при предоставлении полной стратегии поиска международный поисковый орган будет знать, как проводился поиск, и ему не придется повторно проводить работу, которая уже была сделана. Напротив, он сможет провести более узкий целевой поиск, который с большой вероятностью позволит найти наиболее точную информацию об известном уровне техники. Поэтому, по мнению Австралии, обмен наиболее полными данными о поисковых стратегиях позволит наиболее эффективным образом повысить эффективность и снизить количество нерассмотренных заявок в международных поисковых органах. Что касается конкретных положений правила 23*bis*, то делегация выразила заинтересованность в получении информации о том, как эта процедура будет действовать при реализации проекта eSearchCopy.

239. Делегация Индии заявила, что, по ее мнению, это предложение представляет собой попытку установить доверие посредством обмена результатами работы в рамках системы РСТ, но делегация считает, что в соответствии с действующим правилом 4.12, если заявитель хочет, чтобы международный поисковый орган принял во внимание результаты предшествующего международного поиска или поиска международного типа, проведенного тем же или другим международным поисковым органом или национальным ведомством, то он может обратиться с соответствующей просьбой. Следовательно, по

мнению делегации, вместо того, чтобы обязывать получающее ведомство передавать результаты поиска и(или) классификации, уже подготовленные этим ведомством для одной или нескольких заявок, на которых основано притязание на приоритет международной заявки, это должно оставаться на усмотрение заявителя, о чем он может сообщить в своем заявлении. Кроме того, в соответствии с законодательством Индии заявка не может быть обнародована до истечения срока в 18 месяцев с даты приоритета. Хотя заявитель может подать запрос о проведении экспертизы, она будет начата только после публикации заявки. Обычно подготовка отчетов о международном поиске должна завершаться приблизительно через шестнадцать месяцев после даты приоритета. Следовательно, в большинстве случаев результаты поиска будут недоступны для использования международным поисковым органом при подготовке отчета о международном поиске, так как получающее ведомство не сможет подготовить отчеты о поиске раньше, чем через 18 месяцев. Кроме того, в правиле 4.12 не раскрыт вопрос о результатах классификации, уже подготовленных таким ведомством, которые, как правило, доступны, если заявка доступна для общественности, в силу использования международными поисковыми органами специализированных и эффективных баз данных. С учетом таких обстоятельств, по мнению делегации, ответственность за передачу результатов не должна ложиться на получающее ведомство, как предлагается в документе. Более того, в предлагаемых правилах не говорится четко, будет ли международный поисковый орган обязан принимать во внимание такие результаты. Следовательно, необходимо провести дальнейшее обсуждение этого предложения.

240. Делегация Канады поддержала идею предоставления международным поисковым органам всей возможной информации для содействия проведению поиска и экспертизы. Делегация согласилась с комментарием делегации Японии по поводу того, что требуется больше времени для оценки объема дополнительной работы, которую придется выполнять получающим ведомствам, а также необходимых изменений в информационной системе. Во многих случаях получающее ведомство и национальное ведомство, которое проводит поиск по приоритетной заявке, не совпадают; в такой ситуации получающее ведомство не сможет передавать информацию. Делегация также частично согласилась с опасениями делегации Индии. Хотя, по мнению делегации Канады, предложение не должно ограничиваться заявителями, она заявила, что получающее ведомство должно быть обязано предоставлять такую информацию, но делегации было неясно, как это требование может быть включено в правило 4.12. В заключение делегация поддержала комментарий делегации Австралии по поводу минимизации дублирования работы и создания возможности для обмена информацией не только о результатах поиска, но и о полной поисковой стратегии.

241. Делегация Португалии согласилась с этим предложением, так как обмен информацией важен для повышения качества работы и предотвращения ее дублирования. Институт интеллектуальной собственности Португалии уже публикует все письменные заключения, отчеты о поиске и данные о классификации по патентной заявке через 18 месяцев после даты приоритета, но поскольку отчет о поиске и заключение готовятся на несколько месяцев раньше, можно предоставить их международному поисковому органу на более ранней стадии. В заключение делегация поддержала комментарий делегации Австралии по поводу минимизации дублирования работы и создания возможности обмена информацией не только о результатах поиска, но и о полной поисковой стратегии.

242. Делегация Российской Федерации поддержала это предложение, но, по ее мнению, проблема состоит в том, что во многих случаях придется связываться с заявителем для получения согласия на передачу результатов поиска и классификации до публикации. Поэтому делегация предложила изменить правило и зафиксировать в нем, что передача осуществляется по инициативе заявителя.

243. Делегация Европейского патентного ведомства подчеркнула, что цель предложения состоит в том, чтобы помочь международным поисковым органам своевременно провести качественную работу, которую ожидает от них получающее ведомство, выбравшее их в качестве компетентных международных поисковых органов. Получающие ведомства будут обязаны передавать любые ранее полученные результаты поиска или классификации, доступные им, в момент передачи копии для поиска в международный поисковый орган. Что касается вопроса делегации Соединенного Королевства, то цель правила 23bis.1(b) заключается в том, чтобы охватить результаты поиска и классификации, полученные ведомством, отличным от получающего ведомства, если возможна передача данных в компетентный международный поисковый орган. Что касается комментариев делегации Японии по поводу рабочей загрузки и эффективности, то, по мнению делегации Европейского патентного ведомства, предложение может быть реализовано напрямую посредством добавления результатов поиска и классификации в пакет заявки, который направляется получающим ведомством в международный поисковый орган, и в этом случае не потребуются значительная доработка информационных систем. С точки зрения эффективности решение о том, нужно ли принимать во внимание полученные результаты, должно приниматься международным поисковым органом. Делегация также согласилась с комментариями делегаций Индии и Канады по поводу правила 4.12. Предлагаемое правило 23bis направлено на активизацию сотрудничества между ведомствами, а не на развитие инициативы заявителей, в отличие от правила 4.12, которое действует уже несколько лет. Цель предлагаемого правила состоит в том, чтобы просто автоматизировать (насколько это возможно) и начать надлежащее сотрудничество между ведомствами, не создавая дополнительную нагрузку на заявителей и не заставляя их самостоятельно направлять документы в международные поисковые органы, когда это необходимо. Тем не менее правило 4.12 все равно будет необходимо, так как под действие предлагаемого правила 23bis будут подпадать только те случаи, когда национальные нормы не запрещают передачу такой информации. Делегация признала, что в соответствии со многими национальными законами для обмена информацией с другими ведомствами до публикации заявки требуется согласие заявителя. Следовательно, в таких случаях у заявителя по-прежнему будет возможность воспользоваться правилом 4.12 в этих целях.

244. Председатель ответил на вопрос, который был поднят делегацией Израиля по поводу перевода, указав на то, что в предложении предполагается, что результаты поиска будут передаваться на том языке, на котором они доступны. Переводом документов будет заниматься международный поисковый орган, но в минимальных объемах, так как документы, указанные в отчетах о поиске, должны быть идентифицируемыми.

245. Делегация Республики Корея пояснила, что о получении согласия заявителя речь идет в пункте 8 документа, где говорится о том, что получающее ведомство не будет обязано передавать информацию, если в соответствии с национальным законодательством для этого требуется получить согласие заявителя. Что касается опасений по поводу рабочей загрузки и информационных систем, то, по мнению делегации, у получающего ведомства будет наблюдаться увеличение объема работы, но потенциальные преимущества для международных поисковых органов и пользователей будут более значительными. Некоторые другие делегации указали на то, что они не располагают результатами поиска до публикации заявки и что в предложении ясно сказано, что получающее ведомство должно будет передавать только ту информацию, которая имеется в его распоряжении.

246. Председатель подвел итог, сказав, что Рабочая группа видит преимущества в передаче доступных результатов поиска, но некоторые вопросы требуют решения, и с этой целью необходимо провести дальнейшие консультации с государствами-членами. В

связи с этим Председатель предложил делегации Республики Корея и Европейского патентного ведомства провести консультации с государствами-членами с тем, чтобы вернуться к этому предложению на следующей сессии Рабочей группы.

247. Рабочая группа предложила Европейскому патентному ведомству и делегации Республики Корея продолжить обсуждение с заинтересованными сторонами с тем, чтобы представить улучшенное предложение на следующей сессии Рабочей группы.

НЕПАТЕНТНАЯ ЛИТЕРАТУРА, ВХОДЯЩАЯ В МИНИМУМ ДОКУМЕНТАЦИИ РСТ

248. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/28.

249. Делегация Индии напомнила, что Международное бюро представило документ PCT/WG/6/9 на шестой сессии Рабочей группы; в этом документе идет речь о вопросах, которые рассматривает целевая группа по подготовке проекта технических аспектов предложения, цель которого состоит в том, чтобы изменить правило 34 РСТ и дать право любому Договаривающемуся государству обеспечить включение патентной документации, опубликованной его национальным ведомством, в минимум документации РСТ, при условии, что такая документация будет предоставлена в указанном электронном формате, что позволит международным органам легко загрузить ее в свои базы данных. На Заседании международных органов, проведенном в Тель-Авиве в феврале этого года, вопрос форматов информации, содержащейся в патентной литературе, и минимума документации также рассматривался с точки зрения повышения качества информации. Однако что касается той части минимума документации РСТ, которая состоит из непатентной литературы, то настоящий список включает в себя литературу особой значимости не только для международных органов, но и для национальных ведомств, но этот список был разработан в то время, когда поиск проводился по бумажным журналам. С того времени изменились технологии, но список по-прежнему имеет тот же характер и формат. В связи с этим сложно проводить эффективный поиск по непатентной литературе, если данные не были переведены в указанный формат. Поэтому делегация предложила распространить принцип указанного электронного формата, который соблюдается в отношении патентной части минимума документации РСТ, на непатентную литературу. Однако можно предположить, что перевод непатентной литературы в единый стандартный predetermined формат может вызвать трудности, так как требования ведомств и органов могут различаться. Кроме того, издатели могут быть не готовы использовать конкретный формат, поэтому органам, ведомствам и издателям, возможно, следует предоставить определенную степень свободы. По мнению Индийского патентного ведомства, вопрос доступа к непатентной литературе нельзя игнорировать, так как он крайне важен для обеспечения качества патентов. Поэтому, чтобы способствовать выполнению издателями требований ведомств и органов, можно сделать предоставление доступа в соответствии со стандартизированным форматом обязательным условием для включения в минимум документации РСТ. Однако журналы издателей, которые не предоставляют доступ в соответствии с этим форматом, не будут исключены из поиска, так как органы и ведомства сохраняют возможность проводить поиск по любым материалам. Но статус принадлежности к минимуму документации РСТ не должен предоставляться таким журналам. Делегация признала, что у органов и национальных ведомств могут быть различные требования, и поэтому предложила Рабочей группе рекомендовать Ассамблее Союза РСТ постановить, чтобы Комитет по техническому сотрудничеству рассмотрел данный вопрос, если необходимо, при участии Совещания международных органов на следующей сессии с учетом требований этих органов и ведомств, а также пределов возможностей издателей и вынес предложения для обсуждения в рамках Рабочей группы на следующей сессии касательно стандартного формата или форматов, в котором(-ых) издатель готов предоставлять данные международным органам и национальным ведомствам, прежде чем тот или иной материал будет рассмотрен на предмет включения в минимум документации РСТ. Кроме того, Комитет мог бы выделить тех издателей,

которые готовы предоставлять данные в предлагаемых форматах. Введение определенного уровня стандартизации позволит международным органам и ведомствам соответствующим образом вкладывать средства в совершенствование электронных систем и станет еще одним шагом на пути повышения качества экспертизы. Этот вопрос также можно было бы передать целевой группе, созданной для подготовки подробного проекта всех технических аспектов предложения по изменению правила 34 РСТ. В заключение делегация сообщила Рабочей группе, что предложение соответствует рекомендации 8 Повестки дня в области развития ("Обратиться к ВОИС с просьбой разработать соглашения с исследовательскими учреждениями и частными предприятиями с целью облегчения национальным ведомствам развивающихся стран и в особенности наименее развитых стран, а также их региональным и субрегиональным организациям в области ИС доступа к специализированным базам данных для целей патентного поиска") и рекомендации 10 ("Оказывать помощь государствам-членам в развитии и совершенствовании национального институционального потенциала в области интеллектуальной собственности путем дальнейшего развития инфраструктуры и других компонентов с целью повышения эффективности национальных учреждений интеллектуальной собственности и установления справедливого равновесия между охраной интеллектуальной собственности и интересами общества. Эта техническая помощь должна также распространяться на субрегиональные и региональные организации, занимающиеся вопросами интеллектуальной собственности").

250. Делегация Ирана (Исламской Республики) поддержала предложение, содержащееся в документе, так как оно позволит эффективным образом обеспечить доступ к непатентной литературе, соответствует программам ВОИС в области развития, направленным на оказание содействия национальным ведомствам развивающихся стран в получении доступа к специализированным базам данных, и способствует обеспечению баланса между частными правами и интересами общества.

251. Делегация Соединенных Штатов Америки выступила в пользу дальнейшего рассмотрения предложения в контексте целевой группы по минимуму документации РСТ в соответствии с пунктом 10 документа. Однако делегация усомнилась в том, что издатели будут готовы принять меры и понести дополнительные издержки просто для того, чтобы их журналы включили в минимум документации РСТ, а также в том, насколько желательно исключать полезные документы, которые не соответствуют формату, из минимума документации РСТ.

252. Делегация Европейского патентного ведомства выразила мнение, что было бы желательно достичь консенсуса по поводу технических стандартов непатентной литературы. Однако, по мнению делегации, соблюдение такого стандарта издателями не должно быть условием для включения того или иного научного журнала в минимум документации РСТ. Журналы, включенные в настоящее время в часть минимума документации, содержащую непатентную литературу, принадлежат 30 разным издателям, и представляется маловероятным, что они все согласятся с таким стандартом, учитывая, что у каждого есть собственные требования. Поэтому технические документы следует включать в минимум документации исключительно на основании их технической значимости и использовании при проведении поиска на предмет установления известного уровня техники. Делегация напомнила Рабочей группе, что формат цитирования непатентной литературы рассматривается целевой группой, созданной для пересмотра стандарта ВОИС ST.14; при этом Европейское патентное ведомство провело исследование по сравнению ST.14 и международного стандарта ISO 690:2010. Необходимо помнить, что общие стандарты широко используются библиотеками, музеями и другими организациями, и, по мнению Европейского патентного ведомства, есть возможности для достижения прогресса в этом вопросе, которые не предполагают навязывания издателям стандартов, которые им не нужны. Кроме того, общие стандарты используют не только издатели; эти же стандарты используют эксперты при цитировании НПЛ, что также важно. В настоящее время наиболее важным инструментом для анализа

цитирования патентной литературы является система PATSTAT, в которой документам присваиваются уникальные идентификаторы. С непатентной литературой так происходит далеко не всегда, и для одного и того же издателя могут существовать разные обозначения. Например, документ может цитироваться по журналу под названием "Journal of General Virology" или "J. Gen. Virol", или "JGV". Поэтому ведомства и Международному бюро сложно оценить, какая непатентная литература используется экспертами в различных ведомствах, а также такая ситуация создает сложности при рассмотрении минимума документации для непатентной литературы. По мнению Европейского патентного ведомства, в ходе этой дискуссии необходимо помнить не только об издателях.

253. По мнению делегации Японии, очень полезным может быть использование коммерческих баз данных для проведения поиска на предмет установления известного уровня техники в непатентной литературе, входящей в минимум документации РСТ. Это связано с тем, что коммерческие базы данных регулярно обновляются, и в них вносятся новые документы, а также постоянно ведется работа по улучшению поисковых возможностей. Поэтому делегация не может взять на себя обязательство по хранению какой бы то ни было непатентной литературы из минимума документации РСТ во внутренних базах данных Японского патентного ведомства. Однако делегация всегда заинтересована в получении документов, входящих в непатентную литературу, и в работе над повышением эффективности поиска, а также в получении информации о дискуссиях по этому вопросу.

254. Представитель Сети стран третьего мира (TWN) поддержал предложение делегации Индии о непатентной литературе в рамках минимума документации РСТ. Цель предложения состоит в том, чтобы ведомства имели доступ к непатентной литературе, которая включена в минимум документации РСТ, что позволит им проводить качественный поиск на предмет известного уровня техники и тем самым повысить качество выдаваемых патентов. Утвердив это предложение, Рабочая группа направит положительный сигнал в сфере оптимизации выполнения Повестки дня в области развития в своей работе, так как это предложение прочно опирается на рекомендации 8 и 10, что было отмечено делегацией Индии.

255. Делегация Индии, отвечая на комментарии делегаций по поводу предложения, заявила, что она понимает обеспокоенность издателей в связи с принятием единого фиксированного формата. Поэтому предложение в этом смысле отличается гибкостью, что может быть полезно для международных поисковых органов в развивающихся странах. Делегация сообщила о своем намерении улучшить предложение с учетом полученных комментариев и дальнейших консультаций с другими делегациями, если они будут необходимы, чтобы представить предложение на следующей сессии Рабочей группы.

256. Делегация Эквадора заявила, что доступ к непатентной литературе является ключевым аспектом проведения экспертизы патентов, и указала на необходимость поддержки со стороны ВОИС с тем, чтобы создать механизм, который позволил бы авторам научных документов оказывать содействие ведомству. Следовательно, необходим глубокий анализ, чтобы создать научные базы данных, которые смогут использовать эксперты в развивающихся странах.

257. Делегация Бразилии отметила готовность участвовать в консультациях с делегацией Индии, которые могли бы развеять опасения, озвученные другими делегациями по поводу этого предложения.

258. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, поддержала предложение и отметила, что она ожидает его обсуждения на следующей сессии Рабочей группы.

259. Рабочая группа предложила делегации Индии продолжить обсуждение с заинтересованными сторонами с тем, чтобы представить улучшенное предложение на следующей сессии Рабочей группы.

ЗАМЕЧАНИЯ ТРЕТЬИХ СТОРОН

260. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/11.

261. Секретариат заявил, что система замечаний третьих сторон действует с июля 2012 г. В соответствии с ожиданиями и согласно использованию национальных систем замечаний третьих сторон эта система использовалась в отношении небольшой, но важной доли международных заявок. Восемьдесят процентов замечаний было сделано анонимно, что является важным аспектом, способствующим участию третьих сторон. Первоначальные опасения, связанные с возможным злоупотреблением, не оправдались, и лишь небольшое количество замечаний отвергается как не соответствующие требованиям системы. Нет ни одного случая, когда замечание было бы отвергнуто по причинам, которые можно было бы рассматривать как намеренное злоупотребление системой. В целом замечания являются конкретными и содержат небольшое количество документов, которые третьи стороны предположительно считают очень важными, и лишь некоторые замечания содержат максимальное количество ссылок, т. е. десять. В отношении небольшого количества международных заявок подается более одного замечания, и нет ни одной заявки, в отношении которой было бы подано более трех замечаний. Эта система очень полезна, так как позволяет довести информацию о непатентной литературе до сведения экспертов. Тридцать шесть процентов представленных ссылок приходится на непатентную литературу, среди которых наибольшую группу составляют статьи в периодических изданиях; при этом значительное число представленных документов вряд ли были бы доступны экспертам при проведении обычного поиска. Система используется в самых разных технических областях, и по трем подклассам (CO7D, A61K и AO1N) она используется наиболее активно. Значительная доля замечаний была представлена через двадцать восемь месяцев после даты приоритета. Из-за этого у заявителей было очень ограниченное время, чтобы принять решение о том, нужно ли переходить на международную фазу с учетом информации, которую они получили. Тем не менее, по мнению Международного бюро, на настоящий момент баланс является разумным. Очень небольшое количество ведомств имеет какой бы то ни было значимый опыт обработки замечаний на национальной фазе, так как соответствующие заявители, по большей части, еще не начали процедуру национальной экспертизы. Фактическую эффективность этой системы еще предстоит оценить. У Международного бюро также есть опасения по поводу того, что замечания будут эффективно доводиться до сведения экспертов во всех указанных ведомствах. Учитывая небольшое количество замечаний, этот пункт не является достаточно приоритетным, чтобы ведомства автоматизировали их получение и включение в дело заявки, рассматриваемой на национальной фазе. Тем не менее Международное бюро планирует вести работу с заинтересованными ведомствами с тем, чтобы расширить возможности в области автоматизации. На настоящий момент Международное бюро хотело бы внести две рекомендации по поводу отмены двух ограничений в рамках этой системы. Во-первых, ограничение в 500 символов для краткого пояснения обоснованности для каждого цитируемого документа является слишком жестким. Кроме того, Международное бюро предложило разрешить загружать дополнительные пояснения обоснованности, например, для дел, где объяснение могло бы быть дополнено формулами или иными сложными данными, которые невозможно ввести через веб-интерфейс. Также вероятно, что в будущем такие системы могут быть расширены и в них можно будет вносить комментарии по другим вопросам, таким как ясность, промышленная применимость и достаточность раскрываемой информации, но решение этого вопроса может быть отложено до того момента, когда ведомства получат более обширный опыт в обработке на национальной фазе существующих замечаний третьих сторон, сделанных на международной фазе.

262. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что ее воодушевляет использование системы замечаний третьих сторон и что опасения по поводу возможного злоупотребления этой системой не оправдались. Делегация выразила обеспокоенность по поводу указания в пункте 14, что значительная доля замечаний была представлена через двадцать восемь месяцев после даты приоритета. Основная цель системы замечаний третьих сторон состоит в том, чтобы создать механизм доведения до сведения эксперта и заявителя информации об известном уровне техники. Такая отсрочка в представлении замечаний третьими сторонами гарантирует, что информация об известном уровне техники не будет рассмотрена экспертом, действующим в рамках статьи II, и серьезно ограничивает возможности заявителя для надлежащего рассмотрения информации об известном уровне техники до истечения срока перехода на национальную фазу. Поэтому делегация рекомендовала рассмотреть в будущем либо возможность сокращения срока подачи, либо, в противном случае, возможность создания стимулов для раннего направления замечаний или негативных стимулов в случае позднего направления, таких как взимание пошлины, если замечание направлено позднее определенной даты. Что касается рекомендации в пункте 24 по поводу длины комментариев, то делегация согласилась с идеей, стоящей за этим предложением, и с необходимостью повышения предела, но у нее остались опасения по поводу размера предлагаемого увеличения, так как размер от 5 000 до 10 000 знаков составляет приблизительно от двух до пяти страниц текста. Хотя делегация поддержала увеличение лимита, по ее мнению, в предложении предлагается чрезмерно расширить определение краткого комментария об известном уровне техники, которое могло бы быть ограничено меньшим количеством знаков, например, 1000 знаков. Делегация согласилась с необходимостью разрешить загрузку дополнительных пояснений в тех случаях, когда, как указано в пункте 25, необходимо привести формулы или другие сложные с точки зрения форматирования параметры. В заключение делегация озвучила важное опасение по поводу содержания пункта 26, касающегося возможного расширения системы в будущем с тем, чтобы включить в нее комментарии о ясности, промышленной применимости и достаточности раскрываемой информации. Решение по таким вопросам требует правового заключения на основе конкретных национальных требований в области выдачи патентов. Третья сторона необязательно сможет предоставить дополнительную полезную информацию эксперту по этим вопросам, так как предполагается, что именно эксперт проходил обучение для надлежащего применения правовой системы в этих вопросах. Более того, расширение системы и включение в нее этих вопросов может привести к тому, что система станет форумом для третьих сторон, которые будут представлять комментарии общего характера, направленные против заявки. В заключение, если исходить из опыта экспертов Ведомства по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки, которые получают подобные замечания, такие замечания редко бывают полезными. Поэтому делегация не согласилась с комментарием по поводу необходимости расширения охвата замечаний и желательности включения в них дополнительных тем в принципе, особенно с учетом того факта, что основная задача системы замечаний третьих сторон состоит в том, чтобы давать эксперту информацию об известном уровне техники, которая в противном случае была бы упущена.

263. Делегация Европейского патентного ведомства в целом поддержала систему замечаний третьих сторон и ее совершенствование. Европейское патентное ведомство провело небольшую оценку замечаний третьих сторон, полученных на данный момент в рамках РСТ. Примерно в одной трети случаев эксперты использовали процитированные документы. В 22 процентах случаев были приведены нетипичные непатентные документы, то есть диссертации, объявления и экспериментальные данные, а не журнальные статьи. Это говорит о том, что система работает так, как она должна работать. Европейское патентное ведомство поддержало все технические улучшения, предложенные в этом документе, такие как увеличение размера комментариев и создание возможности для машинного перевода, и по его мнению, 5 000 знаков для одного замечания является оптимальным. Что касается загрузки документов, содержащих более подробную информацию, то такую практику можно ограничить одним

документом, который должен явно отличаться от документов об известном уровне техники, загружаемых параллельно. Что касается предложения создать онлайн-перечень всех документов, цитируемых в ходе этой процедуры, то Европейское патентное ведомство в принципе поддержало эту идею, но отметило, что есть некоторые проблемы, связанные с ИТ, которые требуют проведения дальнейших консультаций, чтобы сделать системы совместимыми. В заключение, что касается предложения о включении замечаний по статьям 5 и 6, Европейское патентное ведомство уже располагает таким положением в рамках Европейской патентной конвенции и поддерживает такую цель; оно также предложило к будущей сессии Рабочей группы предоставить данные и обеспечить обратную связь со своими экспертами по поводу замечаний по этим вопросам.

264. Делегация Японии отметила, что Международное бюро направляет замечания третьих сторон в указанные ведомства через 30 месяцев после даты приоритета. Однако в некоторых случаях к этому моменту экспертиза в указанных ведомствах уже заканчивается. Поэтому делегация предложила Международному бюро направлять заключения третьих сторон с использованием сервиса ePCT ранее, чем через 30 месяцев после даты приоритета. Что касается формата замечаний, то делегация поддержала это предложение, так как оно отвечает требованиям пользователей.

265. Делегация Австралии поддержала систему замечаний третьих сторон, но Ведомство ИС Австралии столкнулось с проблемой, которая заключалась в том, что замечания третьих сторон не доводятся до внимания ее экспертов по административным причинам. При этом в очень незначительном количестве случаев, когда замечания третьих сторон не были рассмотрены, документы, которые упоминались в замечаниях, были найдены в других источниках и использованы для обоснования новизны и представления других ссылок в заключении экспертизы. Это говорит о высоком уровне актуальности документов, представленных в замечаниях. Поэтому Ведомство ИС Австралии выразило надежду, что сервисы ePCT будут внедрены в указанных ведомствах, благодаря чему получение замечаний и, что важно, копий цитируемых документов станет гораздо проще. Что касается ограничения количества знаков для каждого цитируемого документа и краткого пояснения обоснованности, то делегация поддержала увеличение лимита знаков для цитируемого документа до двух страниц формата А4 (то есть приблизительно до 5 000 знаков), так как это позволит направлять более подробные комментарии.

266. Делегация Индии повторила свою точку зрения, которую она уже озвучивала на сорок второй сессии Ассамблеи в 2011 г., относительно того, что необходимо продолжать стандартизацию системы сбора замечаний третьих сторон, чтобы можно было направлять замечания по поводу ясности и достаточности раскрываемой информации. Эта система также должна быть удобной для пользователей, а процесс представления документов и их загрузки не должен быть обременительным для третьих сторон. Делегация также рассказала Рабочей группе о системе сбора замечаний третьих сторон в Индии, которая действует с 2005 г.; при этом замечания могут быть представлены на основании информации об известном уровне техники, ошибок в процессе подачи заявок, отсутствия описания или его недостаточности, общедоступности знания и др., а ограничения размера документов отсутствуют. Хотя у делегации вызывает беспокойство чрезмерно длинные пояснения обоснованности, она также признает, что такие пояснения могут быть необходимы в некоторых случаях. Поэтому делегация выразила удовлетворение в связи с тем, что предел в 500 знаков для краткого пояснения будет увеличен, так как большее количество знаков позволит представлять более подробное пояснение обоснованности. Это обеспечит сохранение точности и характера кратких пояснений, что очень важно для ведомств, и при этом даст пользователю возможность представлять подробную информацию. В связи с этим делегация поддержала предложение, содержащееся в пункте 24 документа, в соответствии с которым предполагается увеличить количество знаков до 5 000–10 000.

267. Делегация Китая приветствовала использование системы замечаний третьих сторон и не выразила каких-либо возражений в отношении трех рекомендаций в пунктах 24–26 документа, так как они позволят улучшить систему и сделают ее более удобной для экспертов и третьих сторон. Делегация также предложила Международному бюро отслеживать использование системы и обобщить соответствующий опыт, особенно на национальной фазе. Делегация также отметила, что некоторые заявители хотели бы ответить на замечания третьих сторон, и выразила надежду, что Международное бюро примет это во внимание.

268. Делегация Испании поддержала это предложение, так как оно направлено на улучшение системы замечаний третьих сторон, и попросила, чтобы замечания третьих сторон на международной фазе представлялись международным органам в течение определенного периода времени, чтобы они могли проанализировать их с точки зрения контроля качества.

269. Председатель заявил, что Секретариат сообщил о своей готовности выполнить просьбу делегации Испании, а затем обобщил комментарии членов Рабочей группы, которые активно поддерживали использование системы замечаний третьих сторон. Некоторые детали вызвали трудности, в частности, замечания представлялись слишком поздно, что не позволяло рассмотреть их на национальной фазе, и иногда они были недоступны; предложение делегации Соединенных Штатов Америки, направленное на содействие представлению замечаний в более ранний срок могут быть рассмотрены дополнительно. Делегации также ссылались на практические требования национальных ведомств по обеспечению доступа к этим замечаниям, над чем Секретариат продолжает работу. Была широко поддержана идея увеличения лимита для кратких пояснений обоснованности — с 500 знаков до, например, 5 000, но необязательно до 10 000. Также были поддержаны прочие рекомендации, представленные в пунктах 25 и 26.

270. Представитель Японской ассоциации интеллектуальной собственности (ЯАИС) заявил, что ЯАИС надеется, что анализ того, как указанным ведомства рассматривают документы, предоставленные в рамках замечаний третьих сторон, будет продолжен. Что касается предполагаемой разработки пункта 23, то ЯАИС приветствовала создание системы, которая позволит заявителям прикладывать меньше усилий для выполнения требований о разглашении информации, действующих в определенных ведомствах, что позволит снизить издержки заявителей, особенно если в качестве указанного или выбранного ведомства выбирается Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки.

271. Представитель Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI) согласился с этим комментарием и предложениями, сделанными делегацией Европейского патентного ведомства. Однако представитель не согласился с необходимостью введения негативного стимула в случае поздней подачи замечаний третьих сторон, т. е. в конце 30-месячного периода.

272. Представитель Всекитайской ассоциации патентных поверенных (АСРАА) поддержал идею увеличения лимита до 5 000 знаков для объяснения обоснованности ссылочных документов, так как это позволит предоставлять более подробную информацию, не создавая значительную дополнительную рабочую нагрузку для экспертов. АСРАА также согласилась с необходимостью принятия мер для обеспечения своевременной доставки ссылочных документов в указанные ведомства и далее предложила, чтобы ответы заявителей на эти замечания, если они поданы своевременно, доставлялись в указанное ведомство аналогичным образом, чтобы ведомство знало о мнении как третьей стороны, так и заявителя при рассмотрении патентной заявки.

273. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) поддержал увеличение лимита до 5 000 знаков для документов, поясняющих актуальность представленных документов, что соответствует приблизительно двум машинописным страницам. ААПИС также предложила внести в Административную инструкцию пояснение по поводу того, что объяснение должно ограничиваться представлением фактов в соответствующем документе и не включать в себя аргументы правового характера.

274. Рабочая группа утвердила рекомендации, содержащиеся в пунктах 24–26 документа PCT/WG/7/11. Ограничение по количеству знаков для краткого пояснения обоснованности будет увеличено до 5 000.

СИСТЕМА E-SEARCH COPY

275. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/8.

276. Секретариат объяснил идею, лежащую в основе системы eSearchCopy: получающие ведомства должны направлять все соответствующие документы в Международное бюро, которое должно направлять копии для поиска для международного поискового органа после получения всех требуемых документов и поступления информации об уплате пошлины за поиск. Это позволит снизить объем работы и почтовые расходы получающих ведомств. Международные поисковые органы будут получать копии для поиска в едином электронном формате, что, скорее всего, будет происходить быстрее, чем в настоящее время. Учитывая, что Международное бюро уже передает документы в электронной форме всем международным поисковым органам, была выражена надежда, что этот сервис может быть внедрен быстро. В настоящее время проводится тестирование этой системы, в рамках которого четыре международных поисковых органа получают электронные копии от Международного бюро параллельно с бумажными копиями из получающих ведомств. Тестирование проводится в соответствии с исходными характеристиками, но международные поисковые органы попросили внести некоторые улучшения, часть которых нужно рассмотреть до того, как сервис начнет работать в режиме реального времени. Поэтому Международное бюро предложило после того, как международный поисковый орган, участвовавший в тестировании, подтвердит, что сервис работает на удовлетворительном уровне, направить циркулярное письмо PCT получающим ведомствам и международным поисковым органам с предложением метода внедрения сервиса, с помощью которого любые группы получающих ведомств и международных поисковых органов, желающие воспользоваться данным сервисом, смогут внедрить его у себя. Предполагается, что в случае некоторых международных поисковых органов эта услуга начнет действовать одновременно для нескольких получающих ведомств, что позволит тщательно контролировать переход на новую систему в каждом отдельном случае. Система ePCT позволит мгновенно активировать необходимые услуги для любой пары, состоящей из получающего ведомства и международного поискового органа.

277. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Международное бюро за работу по созданию этой системы и отметила, что она рада тому, что принимает участие в ее тестировании. Делегация согласилась, что создание такого сервиса должно значительно повысить эффективность работы и снизить затраты для ведомств, а также выразила надежду на то, что система eSearchCopy будет на ограниченной основе внедрена в Ведомстве по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки этой осенью.

278. Делегация Австралии поддержала разработку системы eSearchCopy. В качестве международного поискового органа Австралийское патентное ведомство сталкивалось с такими ситуациями, когда оно получало копию для поиска и затем направляло результаты поиска в Международное бюро до того, как Международное бюро получало регистрационный экземпляр. В других случаях Международное бюро получало

регистрационный экземпляр, а Австралийское патентное ведомство не получало копию для поиска. Система eSearchCory позволит устранить подобные проблемы, так как исчезнет необходимость в передаче документов в бумажном виде от получающего ведомства в международный поисковый орган, а пакет eSearch будет доставляться в едином формате, что позволит быстрее обрабатывать заявки. Делегация призвала получающие ведомства и международные поисковые органы использовать этот сервис, как только начнется его практическое использование, так как обмен копиями через Международное бюро принесет значительные преимущества. Она также приветствовала тот факт, что Международное бюро взяло на себя роль лидера в координации международных поисковых органов, которые желают воспользоваться данным сервисом. Делегация также выразила надежду на то, что существующие функции системы ePCT смогут использоваться, чтобы фиксировать уплату пошлин за поиск, и совершенствоваться, чтобы была возможность более точно фиксировать, какие пошлины были уплачены, когда именно и какие пошлины еще не уплачены.

279. Делегация Израиля заявила, что учитывая тот факт, что 95 процентов международных заявок, поданных в Израильском патентном ведомстве, были поданы в электронной форме, Израильское патентное ведомство, выступая в качестве получающего ведомства, заинтересовано в использовании сервиса системы ePCT для передачи копий для поиска в Европейское патентное ведомство и в Ведомство по патентам и товарным знакам США, если они выбираются в качестве международного поискового органа. В рамках этого процесса, вероятно, потребуется направить два сообщения при помощи ePCT: одно с указанием, что то или иное ведомство было назначено международным поисковым органом, и второе с указанием, что пошлины за поиск были уплачены. В качестве международного поискового органа Израильское патентное ведомство уже начало регулярное использование электронных копий для поиска для международных заявок, поданных израильскими заявителями в получающем ведомстве Международного бюро, в отношении которого Израильское патентное ведомство является компетентным международным поисковым органом. Как только международная заявка поступает через систему PCT-EDI с использованием безопасного протокола FTP, она автоматически загружается во внутренние системы автоматизации для дальнейшей обработки.

280. Делегация Индии поддержала направление копий для поиска в электронной форме. Эксперты в Индийском патентном ведомстве, выступающем в качестве международного поискового органа, работают в полностью электронной среде при получении копий документов и подготовке отчетов. Поэтому реализация предложения о направлении копии для поиска в электронной форме снизит потребность Индийского патентного ведомства в конвертации бумажных документов в электронную форму. Если этот проект будет одобрен достаточным количеством международных поисковых органов, то он позволит ускорить процесс взаимодействия между ведомствами, но важно четко понимать, была ли уплачена пошлина за поиск. Хотя отрадно отмечать результаты тестирования системы, необходимо обеспечить надлежащую взаимосвязь между уплатой пошлин за поиск и их передачей в международный поисковый орган.

281. Делегация Китая заявила, что система eSearchCory представляет собой новый способ передачи документов, который дает преимущества, если получающее ведомство не совпадает с международным поисковым органом. Однако важно, чтобы Международное бюро передавало копию для поиска в международный поисковый орган заблаговременно, чтобы была возможность начать международный поиск как можно раньше.

282. Рабочая группа приняла к сведению отчет о ходе работы и предлагаемые дальнейшие действия, изложенные в документе PCT/WG/7/8.

ПЕРЕХОД НА НАЦИОНАЛЬНУЮ ФАЗУ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМЫ Е-РСТ

283. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/12.

284. Секретариат заявил, что в документе изложена концепция использования системы ePCT для инициирования процедур перехода на национальную фазу. Большинство документов и библиографических данных, необходимых указанным ведомствам для инициирования процедур национальной фазы, входят в состав дел заявок, которые хранятся в Международном бюро. До подачи запроса о переходе на национальную фазу заявители при помощи такой системы вправе дополнять их любыми недостающими документами и информацией. После подтверждения необходимости составления заявления о переходе на национальную фазу формируется пакет документов для указанного ведомства, содержащий все необходимые библиографические данные и документы. Однако ePCT будет не единственным способом перехода на национальную фазу в том или ином государстве. Любое ведомство, которое захочет участвовать в этой схеме, должно будет подтвердить свои требования для национальной фазы в том, что касается перевода, адреса для направления уведомлений и сроков. После этого в системе проводится проверка соблюдения хотя бы минимальных требований, и затем пакет документов и данных стандартного формата будет передаваться в соответствующее указанное ведомство. Все это стало возможным благодаря тому, что система ePCT разрабатывалась как инструмент надежного взаимодействия. Заявитель может дать права доступа своим агентам-партнерам в других государствах, которые затем могут взаимодействовать в работе над проектами документов; при этом у каждого будет уверенность, что для международной фазы предоставлены наиболее новые версии документов и данных и что эти данные не придется вводить заново, рискуя допустить ошибки при заполнении национальных форм. Они смогут видеть самую последнюю версию того, какие дополнительные данные агенты-партнеры предлагают внести, чтобы выполнить соответствующие национальные требования. Этот сервис будет удобен для заявителей, но также полезен для указанных ведомств, так как он будет давать возможность работать с библиографическими данными в электронной форме, что позволит снизить риск ошибок при вводе информации. Кроме того, он будет способствовать повышению ведомствами качества своей информации на национальном уровне, что является основой для совершенствования услуг в области патентной информации. Эта система на первоначальном этапе будет ограничена в том смысле, что оплата все еще должна будет производиться непосредственно указанному ведомству, но централизованный платежный сервис можно будет ввести позднее, если аналогичный сервис для получающих ведомств будет признан эффективным и указанные ведомства также пожелают воспользоваться такими возможностями. Секретариат указал на то, что на данном этапе Международное бюро ожидает, что к системе будет проявлен интерес и это позволит определить, стоит ли проводить дополнительную работу для выявления соответствующих потребностей, определения понятных пользовательских интерфейсов, а также надлежащих технических договоренностей, необходимых для доставки информации в указанные ведомства.

285. Делегация Швеции в целом поддержала предложение, но рекомендовала, чтобы Международное бюро присваивало номер национальной заявке, когда она обрабатывается в ePCT, а не позднее, когда заявка уже получена указанным ведомством. Все указанные ведомства могли бы выделить определенную серию номеров для заявок, поданных через ePCT. По мнению делегации, заявителям было бы удобнее получать номер заявки в момент подачи, так он требуется, например, при уплате пошлины. Указанному ведомству будет проще понять, что заявка была утеряна во время передачи в указанное ведомство из-за технической ошибки, так как из-за этого появится пропуск в порядке номеров заявок.

286. Делегация Австралии в принципе поддержала идею использования ePCT для инициирования перехода на национальную фазу, если в итоге это даст преимущества заявителям. Однако представленное предложение предполагает осуществление

перехода на национальную фазу в два этапа: на первом этапе предполагается использовать ePCT для инициирования подачи заявок, а на втором — для уплаты пошлин указанным ведомствам. Согласно законодательству Австралии переход на национальную фазу не может быть осуществлен до уплаты пошлины. Следовательно, предлагаемая система повышает риск того, что заявитель может пропустить срок уплаты пошлины, если он считает, что уже перешел на национальную фазу в соответствии с процессом ePCT, но не оплатил пошлину вовремя. Предложение также может представлять трудности для некоторых ведомств при увязке уплаты пошлины и заявки. Делегация также отметила, что в рамках этой системы можно было бы изменить срок подтверждения перехода на национальную фазу с 30–31 месяца и установить различные даты в зависимости от того, когда национальные ведомства требуют уплаты пошлины. Кроме того, стоит вопрос часовых поясов, особенно в связи с тем, как положения, действующие в региональных ведомствах, могут быть реализованы в том случае, когда агент обеспечивает взаимодействие между клиентами из разных юрисдикций, например, из Австралии и Новой Зеландии. Делегация также выразила желание ознакомиться с текстом, разработанным, чтобы помогать заявителям ориентироваться в процессе использования ePCT на этапе перехода на национальную фазу. В заключение делегация отметила значимость использования ePCT для инициирования перехода на национальную фазу, особенно если не будет проблем с уплатой пошлины, и заявила, что будет приветствовать разработку централизованной системы платежей для оптимизации этого процесса.

287. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила заинтересованность в использовании системы ePCT для перехода на национальную фазу, особенно в связи с системой "Глобальное досье". Поэтому и Ведомство по патентам и товарным знакам США, и его пользователи заинтересованы в реализации идей, изложенных в документе, даже несмотря на наличие значительных правовых вопросов и вопросов, связанных с ИТ, которые нужно будет решить при развитии системы ePCT. Делегация надеется на тесное сотрудничество с Международным бюро с целью координации взаимодействия между системой ePCT и системой "Глобальное досье" в виду того, что содействие оформлению перекрестных заявок является одной из основных целей системы "Глобальное досье", а заявители с нетерпением ожидают, когда переход на национальную фазу станет возможен с помощью одного нажатия клавиши. Делегация сообщила, что уплата пошлин до истечения срока в 30 месяцев является правовым вопросом, требующим рассмотрения, и, как было отмечено делегацией Австралии, создание централизованной системы уплаты пошлин представляется целесообразным.

288. Делегация Японии поддержала концепцию, изложенную в документе, цель которой состоит в том, чтобы сделать обработку патентных заявок более удобной для заявителей и указанных ведомств; кроме того, такая система потенциально может стать механизмом предоставления информации о заявках на национальной фазе. Однако при рассмотрении этого вопроса нужно уделить внимание множеству ожидаемых правовых и системных вопросов, которые нужно будет решать, если идеи, содержащиеся в документе, будут реализованы.

289. Делегация Бразилии отметила преимущества этой инициативы, в основном связанные с предоставлением дополнительной информации для проведения экспертизы указанными ведомствами, и представила два комментария. Во-первых, делегация выразила опасения по поводу совместимости шаблона разметки, используемого для заявок ePCT на национальной фазе, и текущих шаблонов, используемых указанными ведомствами. Во-вторых, идея создания централизованной системы уплаты пошлин требует дополнительного обсуждения, прежде чем будут приняты какие бы то ни было решения по этому вопросу.

290. Делегация Китая высоко оценила работу по содействию переходу на национальную фазу через ePCT и выразила надежду, что Международное бюро проведет всестороннюю оценку возможных правовых, технических и практических проблем, прежде чем такой механизм будет запущен. Среди возможных проблем можно выделить следующие: как подтвердить дату перехода на национальную фазу, как обеспечить надежный и эффективный интерфейс между ePCT и национальными системами и как избежать негативного воздействия на патентных поверенных.

291. Делегация Индии в целом поддержала идеи, представленные в документе, и рассказала о своем опыте упрощения процедуры подачи заявок на национальной фазе. Около двух лет назад Индийское патентное ведомство изменило свою систему, устранив необходимость подачи полного комплекта документов, когда заявитель, подающий международную заявку, переходил в Индии на национальную фазу. Для этого были исключены этапы, предполагающие ввод данных, введено сканирование OCR, обеспечено максимальное заполнение раздела подачи обычных международных заявок таким образом, что в результате стало необходимо заполнить только те поля, которые отсутствовали в форме международной заявки. Индийское патентное ведомство при участии Международного бюро получает онлайн-доступ к международной заявке, а преимущества от такой координации получают заинтересованные стороны, так как излишние этапы устранены. Заявителю больше не нужно подавать множество копий документа, который уже доступен и доступ к которому может быть получен в электронной форме в Международном бюро, и этот документ может быть использован для перехода на национальную фазу. В результате ресурсы, имеющиеся у Индийского патентного ведомства, стали использоваться более эффективно, снизилось количество ошибок, что во многих случаях устранило потребность во внесении исправлений. Данные, относящиеся к международным заявкам PCT, которые переходят на национальную фазу, в Индии предоставляются в трех форматах: XML, pdf и tiff. В файлах формата XML содержатся библиографические данные с возможностью поиска по ним; файлы в формате pdf содержат OCR описания и формулы изобретения, а также отчет о международном поиске; и файлы в формате tiff содержат графические изображения, относящиеся к заявкам. С целью обеспечения эффективности рабочего процесса формат XML используется для более объемных данных, а работа с pdf и tiff ведется в то время, когда нагрузка не максимальна. Процесс извлечения данных достаточно прост: на первом этапе оператор берет поданную заявку, вбивает номер заявки в нужную колонку и нажимает кнопку извлечения информации, чтобы установить связь с сервером Международного бюро и получить данные. Документы, поданные в дату международной подачи заявки в Индийском патентном ведомстве, должны соответствовать самой новой информации, доступной в Международном бюро. Любой запрос, ожидающий рассмотрения в Международном бюро, не влечет никаких последствий. Если какой-либо подобный запрос отражен в документе, то информация, опубликованная Международным бюро, имеет преимущественную силу. При внедрении этого процесса Индийское патентное ведомство столкнулось с некоторыми трудностями. Если заявитель направил запрос до того, как Международное бюро рассмотрело заявку и опубликовало уведомление, то такой запрос не может быть принят во внимание. Во-вторых, Индийское патентное ведомство не может извлекать данные в отношении заявок, которые перешли на национальную фазу в Индии, до публикации международной заявки Международным бюро, так как эти данные недоступны в системе PATENTSCOPE. В этом случае заявитель не может воспользоваться преимуществами упрощенной процедуры подачи заявки, а полный текст недоступен в формате XML. Иногда изменение имени заявителя не отражается в XML, и эти данные поступают через PATENTSCOPE. Также трудности возникали в том случае, если международная заявка была представлена не на английском языке, а Международное бюро не могло предоставить перевод. В этом случае в соответствии с внутренним законодательством заявитель обязан одновременно представить перевод. Индийское патентное ведомство ожидает полномасштабного внедрения системы ePCT на глобальном уровне. Эта система позволит снизить рабочую нагрузку на ведомства и устранить вероятность ошибок, учитывая трудности, с которыми

сталкивается ведомство. Делегация также привлекла внимание Международного бюро к тому, что при разработке системы нужно учесть факторы, связанные с пошлинами и сроками перехода на национальную фазу в указанных ведомствах.

292. Председатель кратко обобщил дискуссию, сказав, что ряд делегаций проявили интерес к концепции перехода на национальную фазу с использованием системы ePCT, и отметив потенциальные выгоды для заявителей и ведомств от наличия простой процедуры, позволяющей сократить задержки и ошибки. Это требует решения ряда правовых и технических вопросов, в том числе касающихся уплаты пошлин, определения даты представления документов, возможной путаницы из-за различных установленных сроков для разных указанных ведомств и обеспечения того, чтобы все отдельные национальные требования были определены и должным образом описаны.

293. Всекитайская ассоциация патентных поверенных (АСПАА) согласилась с тем, что переход на национальную фазу с использованием ePCT мог бы дать определенные преимущества заявителям, но этот вопрос имеет чувствительные правовые и технические аспекты, которые следует тщательно рассмотреть, прежде чем будет принято решение. В частности, АСПАА выразила следующие опасения. Во-первых, в соответствии с действующим в Китае патентным законодательством иностранный заявитель должен назначить местного патентного агента, который будет заниматься подачей заявки и соответствующим делопроизводством от своего имени в Китае. То есть для иностранных заявителей и патентных агентств их стран существует правовой барьер в том, что касается использования ePCT для перехода на национальную фазу в Китае. Во-вторых, если иностранный заявитель поручает местному китайскому патентному агентству осуществить переход на национальную фазу в Китае с использованием ePCT, то возникает необходимость решить техническую проблему, связанную с тем, что система ePCT должна быть разработана таким образом, чтобы определять, является ли патентный агент квалифицированным с правовой точки зрения и отвечает ли он требованиям китайского патентного законодательства. Еще одна техническая проблема связана с тем, как определить время перехода на национальную фазу при использовании ePCT. Многие указанные ведомства, такие как Государственное ведомство интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики, считают время получения указанным ведомством документов о переходе на национальную фазу временем перехода на национальную фазу. Поэтому необходимо решить вопрос о том, сможет ли указанное ведомство принять время завершения пользователем операций по переходу на национальную фазу в системе ePCT. Наконец, действующая система ePCT разработана таким образом, что она предполагает подачу индивидуальных патентных заявок. Это является преимуществом для малого бизнеса и лиц, которые подают небольшое количество заявок. Однако те пользователи, которые подают много заявок, особенно те патентные агентства, которым нужно подавать большое количество заявок каждый день, хотели бы, чтобы система электронной подачи заявок давала возможность обработки пакета заявок, а эта функция отсутствует в системе ePCT. Таким образом, предлагается создать запрограммированный интерфейс модема или под-программу для подачи большого количества патентных заявок единым пакетом или имеющих к ним отношение документов.

294. Представитель Международной федерации поверенных по делам промышленной собственности (FICPI) заявил, что FICPI рассмотрела это предложение с большим интересом. Предложение соответствует базовой задаче сделать систему PCT еще более рациональной и, возможно, более простой, чем сегодня. По мнению FICPI, такая схема имеет ряд принципиальных преимуществ, помимо тех преимуществ, которые получают указанные ведомства. Для заявителей такие преимущества включают в себя надежную передачу верных библиографических данных в указанные ведомства, возможность обеспечения перехода на национальную или региональную фазу до истечения срока в 30–31 месяц без промедления в цепочке инструкций, получение немедленного подтверждения от каждого указанного ведомства относительно того, что переход на

национальную или региональную фазу был осуществлен должным образом, и возможность расширить систему, чтобы информация обо всех действиях ведомств автоматически направлялась другим патентным ведомствам, что позволит снизить уровень текущей нагрузки на заявителей в некоторых юрисдикциях и продолжать информировать местное ведомство о результатах поиска, полученных в других ведомствах. Для третьих сторон это дает возможность простого и быстрого доступа к информации о том, где (в каких странах) заявитель осуществил переход на национальную или региональную фазу. FICPI выразила готовность содействовать разработке упрощенной процедуры перехода на национальную фазу, которая была бы удобна для всех заинтересованных сторон, участвующих в процессе перехода. По итогам консультаций со своей Комиссией по работе и обучению, а также с делегатами своих национальных групп FICPI выразила желание сделать ряд первичных замечаний, поднять ряд вопросов и выдвинуть некоторые предложения.

295. Далее представитель представил несколько замечаний к предложению. Во-первых, назначение местного агента должно быть обязательным во всех юрисдикциях. Чтобы система была надежной и безопасной и работала бесперебойно, она должна включать в себя обязательное назначение местного агента, который также должен получать пакет данных, например, в формат XML, которые направляются в указанное ведомство. Как правило, местный агент имеет возможность принять назначение в более раннюю фиксированную дату, чтобы в случае отказа изначально назначенного агента (например, из-за конфликта интересов) мог быть назначен другой местный агент. В последние годы все чаще происходит проверка на предмет наличия конфликта интересов, и роль ее растет. Кроме того, в некоторых юрисдикциях, например, в Австралии Кодекс патентных поверенных и поверенных по товарным знакам предусматривает, что зарегистрированный поверенный, являющийся физическим лицом, должен обладать надлежащей компетенцией для той работы, которой он/она занимается. Предпочтительно, чтобы был введен еще один срок для назначения местного агента, что позволит обеспечить своевременный переход на национальную фазу. Местный агент также должен следить за тем, чтобы связанные с заявкой документы были направлены, получены и открыты в надлежащих условиях, не содержали ошибок, а также исправлять ошибки в данных. В случае Польши местный агент также должен подписывать запрос о въезде в Польшу. Местному агенту также нужно оценить, является ли заявленный объект приемлемым в данной юрисдикции или же необходимо добровольное изменение пункта формулы изобретения, чтобы избежать утраты прав; эта мера также очень важна для снижения издержек. В некоторых случаях проверка патентоспособности может привести к тому, что заявитель решит воздержаться от подачи заявки вообще в данной юрисдикции. Местный агент также должен удостовериться в том, что формула изобретения соответствует местному законодательству и практике, и вносить в нее поправки при необходимости. В Австралии, где правила о приоритете очень жесткие, местный агент также должен рассматривать данные по приоритету и данные заявителя, чтобы определить, имеет ли заявитель право на притязание на приоритет. Если этого не сделать, то права могут быть полностью утрачены. В Индии заявитель обязан предоставить адрес для направления уведомлений и назначить определенное патентное ведомство (из четырех возможных). В большинстве стран местный агент занимается подготовкой качественного перевода на установленном языке в определенный срок. Местный агент также оценивает, требуются ли дополнительные действия, чтобы избежать утраты прав (например, уплата пошлин за поддержание патентов в силе, помимо уплаты официальных пошлин за переход на национальную фазу), отмечает и следит за будущими действиями, которые необходимы, чтобы надлежащим образом сопровождать процесс подачи национальной/ региональной заявки вплоть до этапа выдачи патента, например, подает запрос о проведении экспертизы, получает (в частности в Соединенных Штатах Америки) подписи всех изобретателей на декларации изобретателей, предоставляет информацию о ссылках на данные об известном уровне техники и результатах поиска по аналогичным или связанным заявкам (что очень важно, в частности, в Соединенных Штатах Америки, Израиле и Индии) и предоставляет

информацию о праве заявителя на изобретение и праве на приоритет. В некоторых случаях при поздней подаче деклараций или документов, или других отсутствующих частей предусмотрены значительные дополнительные сборы. Местный агент также должен обеспечивать соответствие структуры формулы изобретения, формулировки формулы изобретения и описания местным требованиям, чтобы способствовать проведению экспертизы национальным или региональным ведомством. Сегодня такая работа регулярно проводится местными агентами и позволяет надлежащим образом сопровождать международную заявку во множестве разных юрисдикций, где существуют самые разнообразные формальные требования и требования по существу. Поэтому, по мнению FICPI, эта система не будет работать надлежащим образом, если местными патентными поверенными не будет проводиться работа по адаптации и проверке. Крайне важно обеспечить эффективное назначение местного агента до истечения срока перехода на национальную фазу. Это не должно стать формальностью, которую можно выполнить позже.

296. Представитель продолжил рассказывать о рисках, связанных с утратой прав, отсутствием оптимальной охраны и дополнительными издержками. Система в предлагаемом виде, возможно, подходит для крупных многонациональных компаний, которые сами занимаются своими заявками, но в случае малых и средних предприятий существует риск того, что заявителей будет привлекать иллюзорная возможность сэкономить, что в итоге приведет к утрате прав, неполучению оптимальной охраны из-за неспособности выполнить местные требования в установленные сроки. Кроме того, в большинстве юрисдикций предполагаются дополнительные расходы, если определенные действия или представление документов осуществляются позднее (если такая практика вообще допустима). Во многих юрисдикциях в случаях, когда местный представитель не назначается, патентное ведомство может не сообщить заявителю об отказе, например, по причине того, что перевод не был представлен в установленные законом сроки. В любом случае необходимо создать и обеспечить согласованность средств правовой защиты (таких как дальнейшая обработка) в участвующих юрисдикциях, чтобы заявитель мог рассчитывать на аналогичные средства правовой защиты во всех юрисдикциях, если при переходе на национальную фазу были обнаружены недостатки или несоответствия.

297. Далее представитель подчеркнул, что до завершения срока перехода на национальную фазу (30–31 месяц) должно быть необходимо уплатить пошлину за переход на национальную фазу. Система перехода на национальную фазу, которая не предусматривает уплату соответствующей пошлины, будет рассматриваться заявителями как способ сохранения максимальной гибкости, и, скорее всего, внедрение такой системы приведет к подаче "условных" заявок на национальной фазе, которые в итоге не будут сопровождаться. Это создаст нагрузку на национальные ведомства, а также негативно повлияет на третьи стороны, которые не смогут определить территориальный охват международной заявки сразу по истечении срока в 30–31 месяц. Местным агентам также придется контролировать истечение дополнительного срока для обеспечения правомерного перехода на национальную фазу. Таким образом, внедрение неполной системы перехода на национальную фазу позволит просто изменить срок подтверждения перехода на национальную фазу с установленного и понятного периода в 30–31 месяц на набор различных дат, зависящих от того, когда национальные ведомства требуют уплатить пошлину или завершить формальные процедуры после подачи заявки. Предпочтительно, чтобы заявки на национальной фазе считались поданными только после уплаты пошлины за переход на национальную фазу. Также необходимо прояснить, кто несет ответственность за уплату пошлины. Если и заявитель, и местный агент будут иметь полномочия для уплаты пошлины, то могут возникнуть ситуации, когда платеж не будет сделан из-за какого-нибудь непонимания или сбоя связи. В целом это, безусловно, повысит уровень неопределенности, который нередко называют недостатком патентной системы.

298. Представитель также подчеркнул, что в некоторых случаях, возможно, потребуется изменение национального законодательства. Группа FICPI в Колумбии указала на то, что необходимо представлять перевод на испанский язык. Однако срок представления перевода после перехода на национальную фазу не предусмотрен. Соответственно, заявка может быть подана на том языке, на котором она составлена. Затем официальное решение будет выпущено на испанском языке, что приведет к утрате заявителем прав, если ответ не будет получен. Чтобы решить эту проблему, в действующее законодательство Колумбии нужно будет внести поправки, в соответствии с которыми будет возможен переход на национальную фазу на другом языке, а также будет установлен срок представления перевода на испанский язык. Скорее всего, аналогичные изменения в национальном патентном законодательстве нужно будет внести в других юрисдикциях до внедрения предлагаемой системы перехода на национальную фазу при помощи ePCT. Безусловно, в случае внедрения централизованной системы уплаты пошлин потребуется внести поправки в патентное законодательство во многих странах. Предпочтительно, чтобы вариант создания централизованной системы платежей был исключен или, во всяком случае, отложен до решения всех практических вопросов. Следует еще раз отметить, что это создаст большую неопределенность. Например, какая дата и время платежа будут учитываться для целей определения срока перехода на национальную фазу? Также необходимо учитывать курс обмена валют, чтобы обеспечить получение национальным ведомством полной суммы платежа.

299. Далее представитель предложил ряд вопросов для Международное бюро и национальных ведомств. Что касается возможных ошибок, то как национальные ведомства будут исправлять ошибки, которые были совершены при переходе на национальную фазу или после перехода на национальную фазу и которые могут привести к утрате прав? В частности, как национальные ведомства будут урегулировать конфликт между интересами заявителя при подаче заявки и интересами третьих сторон, на которых подача такой заявки скажется негативно? Что произойдет, если указанное ведомство не получило уведомление от Международного бюро? В соответствии с разделом 223(1) закона Австралии, если предлагаемая система будет внедрена и если в ней будет неверно отражен факт перехода конкретной заявки на национальную фазу, но при этом соответствующая информация не будет передана в Австралийское ведомство, то соответствующий срок будет продлен. Введут ли все участвующие страны аналогичные меры защиты? Что касается ответственности за утрату прав, будут ли Международное бюро и(или) национальные ведомства надлежащим образом застрахованы от претензий третьих сторон в случае, если права утрачены из-за неспособности предлагаемой системы надлежащим образом провести переход на национальную фазу? Во многих случаях серьезная ошибка может стать причиной ситуации, когда заявка будет считаться отозванной, причем на этот случай не предусмотрены эффективные средства правовой защиты. Что касается неполных заявок, то будет ли система блокировать заявки, осуществляющие переход на национальную фазу, если они являются неполными или содержащими ошибки, или такие пропуски или ошибки нужно будет исправлять в национальных ведомствах, если они могут быть исправлены? Что касается списка представителей, то с кем будут вести взаимодействие национальные ведомства после перехода на национальную фазу в рамках предлагаемой системы? В некоторых странах национальные ведомства могут взаимодействовать только с зарегистрированными поверенными или агентами. Что произойдет, если права будут утрачены из-за сбоя связи или несвоевременном направлении уведомлений местному агенту? Как будет назначаться агент и как будут предоставляться права eEditor и eOwner? Будет ли сформирован список представителей для каждой страны? Если да, то какой будет процедура включения в этот список? Как будет происходить проверка того, что человек, выбранный в качестве представителя, способен выступать в этом качестве? Также стоит вопрос о том, каким образом агент будет принимать назначение, например, после того, как он провел проверку на наличие конфликта, и в какой момент назначенный агент принимает на себя ответственность за национальную заявку? Какой будет процедура в том случае, если назначенный агент не может принять назначение,

например, по причине конфликта интересов? Что касается сокращения издержек, то как, по мнению Международного бюро, предлагаемая система позволит снизить издержки, связанные с подачей заявок? По мнению FICPI, издержки могли бы быть снижены, например, с помощью мер, принимаемых местным агентом, который может предложить внести изменения в формулу изобретения и уменьшить количество пунктов в формуле, а также другие изменения, например, связанные с конкретным перечнем пошлин и практикой единства изобретения, что будет способствовать беспрепятственному прохождению заявки в конкретном национальном ведомстве. Кроме того, готовы ли все национальные ведомства в настоящее время принять передаваемые пакеты данных от Международного бюро, чтобы обеспечить эффективный переход на национальную фазу с использованием ePCT? Кроме того, каким образом система будет учитывать различия в часовых поясах, например, если процесс перехода на национальную фазу был инициирован в одной стране в то время, когда в одной или нескольких указанных странах соответствующий срок уже истек? Наконец, какой будет процедура выбора заявки на патент или на промышленный образец при осуществлении перехода на национальную фазу при помощи ePCT?

300. В заключение представитель внес несколько предложений. Поскольку многие вопросы по-прежнему не решены, FICPI предлагает провести ограниченное экспериментальное исследование предлагаемой системы до того, как система начнет широко применяться. Что касается практической реализации предложения, то Канадская группа FICPI предложила изменить процедуру перехода на национальную фазу с использованием ePCT следующим образом: "Возможно, можно сделать так, чтобы веб-страница ВОИС отправляла данные со страницы, показанной на рисунке 2, на электронную почту указанного местного агента или представителя по вопросам услуг, давая этому агенту возможность принять назначение, нажав кнопку на веб-странице, прежде чем "пакет" будет направлен в патентное ведомство. Таким образом, местный агент будет получать инструкции через такую веб-страницу. Кроме того, на этой веб-странице местный агент мог бы вводить суммы пошлин и вносить изменения и коррективы в момент принятия назначения; таким образом, местный агент мог бы повышать уровень эффективности, добавляя необходимые элементы или требования, связанные с переходом на национальную фазу, и обеспечивая уплату надлежащих пошлин". Как было заявлено изначально, FICPI готова содействовать разработке эффективной электронной системы перехода на национальную фазу, а также готова обсуждать, как реализовать такую систему с практической точки зрения, желательно в рамках экспериментального исследования. В качестве заключительного предложения FICPI отметила, что с учетом того, что крупные патентные ведомства по-прежнему сталкиваются с проблемой большого количества нерассмотренных заявок и увеличивающегося числа получаемых заявок, этим ведомствам крайне важно получать заявки на национальной/региональной фазе с минимальным количеством ошибок и в стандартном формате, так как это позволит не допустить роста административной нагрузки и издержек, а также повышения риска утраты прав заявителями и роста неопределенности для третьих сторон. Это невозможно без привлечения на раннем этапе местных представителей.

301. Представитель Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI) заявил, что ePCT — это удобный инструмент для подачи заявок, который хорошо работает в рамках международного законодательства, применяемого в отношении международных заявок. Но чтобы расширить ePCT на национальную фазу и(или) на интерфейс между национальной фазой и международной фазой, необходимо решить ряд правовых и практических вопросов. Например, при взаимодействии между местными агентами и агентом, занимающимся международной подачей, система, при которой один агент загружает документ, а другой инициирует переход на национальную фазу, не представляется наиболее эффективной; возникает вопрос: кто будет нести ответственность в случае ошибки? Если у национального агента возникнет вопрос, касающийся дела, должен ли он обращаться в национальное

ведомство или в Международное бюро? По мнению представителя, множество подобных вопросов требуют решения; он предложил продолжить консультации по электронной почте до начала следующей сессии Рабочей группы с тем, чтобы учесть все опасения пользователей и патентных поверенных при подготовке каких бы то ни было дальнейших документов по предложению.

302. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) согласился с опасениями, высказанными АСРАА, и общим духом замечаний, представленных FIPCI, в частности, по вопросу о том, что местные агенты должны заниматься переходом на национальную фазу. Особая обеспокоенность ААПИС связана с тем, что если местный агент не участвует в процессе, то нагрузка на национальные ведомства может вырасти, хотя изначально она казалась небольшой, так как роль ведомства состояла в том, чтобы выбирать нужный вариант из списка. Но по сути дела, речь идет о серьезных последствиях, связанных с обеспечением соответствия, что может быть достигнуто только после направления серии уведомлений.

303. Представитель Ассоциации патентных поверенных Японии согласился с базовыми принципами ePCT и выразил понимание, что предложение сделано с целью снизить нагрузку на заявителей, их представителей и указанные ведомства в процессе перехода на национальную фазу. Однако АППЯ выразила некоторые опасения в этой связи. В принципе международная фаза подпадает под действие PCT, а национальная фаза — Договора о патентном праве (PLT). Представитель указал на положение об обязательном представительстве в статье 7.2 PLT и заявил, что предложение нужно сформулировать таким образом, чтобы оно не противоречило PLT.

304. Представитель Азиатской ассоциации патентных поверенных (АРАА) выразил опасения членов своей ассоциации, которые были высказаны другими группами пользователей. Представитель сказал, что понимает, что Международное бюро будет рассматривать эти вопросы, и приветствовал возможность участвовать в этом процессе. Один из моментов, который отмечали группы наблюдателей, связан с взаимодействием между агентом на международной фазе и местным агентом на национальной фазе, которое крайне важно для механизма работы. Многие члены АРАА предложили повысить эффективность системы, обеспечив наличие официальной договоренности или подтверждения от местного агента, что он принимает назначение и что переход на национальную фазу с использованием ePCT осуществляется через местного агента, а не через агента, отвечающего за международную фазу. По мнению АРАА, это могло бы развеять некоторые из озвученных опасений, но ассоциация приветствовала возможность обсудить эту идею более подробно.

305. Рабочая группа приняла решение о том, что Международному бюро следует продолжить разработку данной концепции и провести консультации со всеми заинтересованными сторонами, приняв также во внимание сделанные замечания.

НЕСОБЛЮДЕНИЕ СРОКОВ И ФОРС-МАЖОР ДЛЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СООБЩЕНИЙ

306. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/24.

307. Секретариат пояснил, что в PCT есть положения, в соответствии с которыми сроки могут продлеваться или же считаться соблюденными, несмотря на то, что документы получены после окончания соответствующего периода времени. Эти положения были разработаны, когда документы всегда направлялись в бумажном виде и доставлялись либо лично, либо по почте. Однако сегодня около 90 процентов международных заявок подается в электронном виде. Риски заявителей изменились. Некоторые риски исчезли благодаря электронным средствам связи, но появились новые риски, а некоторые риски изменили свой характер. Не все действующие правила могут напрямую применяться к определенным новым ситуациям. Поэтому в документе предлагается внести поправки в Инструкцию, чтобы предусмотреть ситуации, когда относительно сложно сравнить подачу

документов в бумажном виде и в электронном виде, и прояснить, как применять правила в отношении электронных документов. В соответствии с первым предложением предполагается добавить новый подпункт в правило 80.5 для ситуаций, когда электронные системы ведомства недоступны пользователям в течение значительного периода времени либо из-за сбоя в системе, либо из-за разрыва подключения ведомства к сети Интернет. В этом случае положение вступит в действие автоматически на основании фактов этой ситуации; при этом заявителю или иной заинтересованной стороне, как правило, не нужно будет обеспечивать доказательства наличия этих фактов, так как они уже будут известны ведомству. Второе предложение предполагает включение положения о широкомасштабной и неожиданной утрате доступа к услугам электронной связи за пределами территории ведомства. В этом случае, как и в соответствии с действующими положениями о форс-мажоре, заявитель должен будет представить доказательства того, что произошло, чтобы можно было определить в каждом конкретном случае, были ли выполнены необходимые условия, включая характер инцидента, а также принял ли заявитель на самом деле действия для исправления ситуации в той мере, в которой для этого была разумная возможность в соответствующих обстоятельствах. Документ содержит не только поправки в Инструкции, но и предложение обсудить позиции по поводу дальнейших шагов с целью расширения положений о форс-мажоре в будущем, в частности, в таких случаях, когда электронные услуги недоступны для отдельного лица, тогда как окружающие не испытывают никаких трудностей.

308. Делегация Австралии согласилась с тем, что желательно обеспечить, чтобы заявители не несли издержки в результате сбоя в электронных системах по не зависящим от них причинам. Однако делегация не поддержала предлагаемое изменение правила 80.5; по ее мнению, предложение является слишком директивным и не учитывает все надлежащие обстоятельства. Вопрос, который следует задать, состоит в том, можно ли было что-то предпринять с учетом всех обстоятельств в условиях отсутствия доступа к электронной системе. Этот вопрос ведомства могут наиболее эффективно решить самостоятельно в каждом конкретном случае. Поэтому делегация отдала предпочтение подходу, в соответствии с которым ведомства сами могут определять, когда отсутствие доступа к системе привело к значительным сбоям в процессе подачи заявки, и, соответственно, объявлять о приостановке деятельности в случае необходимости (такая возможность предусмотрена в национальном законодательстве многих стран, включая Австралию). Делегация также отметила, что во многих странах в национальном законодательстве или в соглашениях об оказании услуг, касающихся электронных систем, существуют положения, предполагающие принятие во внимание обстоятельств, не зависящих от заявителя, и согласно статье 48(2)(а) эти ведомства должны применять свое национальное законодательство в отношении заявок РСТ, на подачу которых влияют электронные системы. Поэтому, по мнению делегации, даже если патентное ведомство не заявляет о приостановке своей деятельности, заявители могут использовать эти положения в соответствующей ситуации. Что касается предлагаемого изменения правила 82*quater*, то делегация поддержала это предложение.

309. Делегация Соединенных Штатов Америки согласилась с позицией делегации Австралии по поводу предлагаемых изменений в правиле 80.5. По мнению делегации, предложения являются слишком директивными, так как в настоящее время ведомства имеют возможности и полномочия, чтобы объявить о приостановке деятельности в соответствующей ситуации, поэтому представляется нецелесообразным любое положение, которое требует, чтобы ведомство с 12.00 до 14.00 проводило отключение системы, чтобы на следующий день все желающие могли подать заявки. Что касается правила 82*quater*, то делегация выразила некоторую обеспокоенность по поводу формулировок, в частности, слово "широкомасштабный" может использоваться в географическом или временном смысле, а также неясен охват этого понятия. По мнению делегации, правило 82*quater* не требует поправок, а обстоятельства, указанные в

добавленном тексте, подпадают под действие "любых других причин в месте расположения заинтересованной стороны, месте ведения коммерческой деятельности или пребывания".

310. Делегация Германии поддержала внесение изменений в действующую Инструкцию к РСТ, касающихся увеличения временных сроков с тем, чтобы они охватывали ситуации, когда электронная связь недоступна, но выразила обеспокоенность в связи с тем, что предложение слишком широкое. Например, по мнению делегации, вполне уместно попросить заявителей сделать еще одну попытку направить документы для уплаты пошлин через электронную систему позднее, если система ведомства была недоступна с 12.00 до, например, 15.00. Делегация также согласилась с делегациями Австралии и Соединенных Штатов Америки в том, что касается наличия надлежащих национальных механизмов для решения этой проблемы. Кроме того, предлагаемая поправка к новому правилу *82quater* является слишком широкой.

311. Делегация Японии согласилась с опасениями, высказанными делегациями Австралии и Соединенных Штатов Америки, и, по ее мнению, чтобы найти сбалансированное решение по положениям о форс-мажоре, необходимо дальнейшее обсуждение.

312. Делегация Израиля поддержала замечания, сделанные делегациями Австралии и Соединенных Штатов Америки.

313. Делегация Европейского патентного ведомства высоко оценила дополнительные гарантии на случай перебоев в работе системы или широкомасштабного отключения соединения с Интернетом, так как такие гарантии представляются необходимыми в свете технического прогресса, а также того, что доля электронных заявок РСТ составляет около 90 процентов. Поэтому делегация поддержала предложение о внесении поправок в правило *82quater*. Однако, по мнению делегации, формулировку предложения можно улучшить, указав конкретные услуги получающего ведомства, что в большей степени соответствует Европейской патентной конвенции.

314. Председатель обобщил выступления делегаций, сказав, что выступившие делегации согласились с важностью обеспечения надлежащей защиты от сбоев в электронных системах связи. Однако предложенная поправка к правилу 80.5 была сочтена чрезмерно директивной, и было высказано мнение, что решение этого вопроса лучше оставить на усмотрение отдельных национальных ведомств. Например, двухчасовое отключение системы в полуденное время будет означать автоматическое продление срока подачи до следующего дня, тогда как четырехчасовое отключение утром — нет. Некоторые делегации поддержали предлагаемую поправку к правилу *82quater*, но были и те, кто счел, что в ней не хватает ясности или что она не дает существенных преимуществ по сравнению с положениями действующего правила.

315. Представитель Всекитайской ассоциации патентных поверенных (АСРАА) выразил надежду на то, что поправки к предложению позволят обеспечить адекватную защиту заявителей от сбоев в электронной связи, и внес три предложения. Во-первых представитель предложил прояснить формулировку предлагаемого правила 80.5, которое гласит: "недоступны для пользователей на протяжении более двух часов, без предварительного уведомления, после полудня...", и указать, идет ли речь о сроке более двух часов без перерыва, когда система была недоступна, или о сроке, когда система была недоступна в общей сложности два часа с перерывами. Во-вторых, ведомству следует выпустить уведомление о продлении срока надлежащими способами как можно раньше в случаях, когда системе недоступна в течение более двух часов. В-третьих, ведомству следует предоставлять контактную информацию на случай непредвиденной ситуации, например, номера горячей линии, факса и электронной почты, которыми заявители и агенты могут воспользоваться для обращения в ведомство при

необходимости, чтобы убедиться в том, что срок был продлен. В заключение АСРАА поддержала предлагаемые поправки к правилу 82*quater*, касающиеся определения степени и масштабов сбоя в электронной системе связи.

316. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) согласился с замечаниями представителя Всекитайской ассоциации патентных поверенных (АСРАА) и подчеркнул необходимость избегать создания чувства неопределенности.

317. Представитель Японской ассоциации интеллектуальной собственности (ЯАИС) поддержал положения о форс-мажоре, но потребовал, чтобы эти положения содержали гарантию от сбоя в местной системе ИТ пользователя, который может произойти по не зависящим от пользователей причинам.

318. Рабочая группа отметила, что Международное бюро продолжит поиск правовых и технических способов снижения до минимума рисков, возникающих для заявителей вследствие возможных сбоев в системах ИТ.

319. Международное бюро призвало Договаривающиеся государства предоставить информацию о национальных нормативно-правовых актах или процедурах, обеспечивающих защиту пользователей в случае сбоя в электронной системе связи и способных послужить основой для более приемлемого решения рассматриваемой проблемы.

ЧАСОВЫЕ ПОЯСА, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ЭЛЕКТРОННОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ

320. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/25.

321. Секретариат представил документ, пояснив, что некоторые заявители из расположенных на востоке государств подают заявки по факсу или через электронную систему в ведомства более западных стран, когда срок подачи в их компетентных получающих ведомствах уже истек. Масштабы такой деятельности неизвестны, но каждый год Международное бюро получает 1 000–1 400 заявок в соответствии с правилом 19.4 из-за некомпетентности первоначального получающего ведомства, и около половины этих случаев приходится на Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки, которое является одним из наиболее западных получающих ведомств. Подача заявки в некомпетентное получающее ведомство может происходить по разным причинам, одна из которых связана с часовым поясом, в котором расположено ведомство. Дела, подпадающие под правило 19.4, представляют сложность как для Международного бюро, так и для первоначального получающего ведомства и могут быть причиной серьезных задержек при передаче копии для поиска в международный поисковый орган. В документе ведомствам предлагается рассмотреть такие возможности, как разрешение Международному бюро использовать более западный часовой пояс для передачи сообщений электронными средствами в свое получающее ведомство; разрешение любому получающему ведомству выбирать часовой пояс для использования в юрисдикции, в которой оно обладает компетенцией, что может дать возможность достичь желаемых результатов при минимальной вероятности того, что заявители будут путаться в национальных условиях и условиях РСТ. На данном этапе цель документа состоит в том, чтобы Договаривающиеся государства выразили свои точки зрения, которые будут затем рассмотрены Международным бюро, и оно примет решение о необходимости разработки конкретных предложений.

322. По мнению делегации Соединенных Штатов Америки, дело не в том, что заявители намеренно выбирают более западные часовые пояса. Если бы это было так, то большинство заявок, подаваемых в Ведомстве по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки, которые затем направляются в Международное бюро в

соответствии с правилом 19.4, были бы поданы неамериканскими специалистами не из США. На самом деле, почти во всех подобных случаях заявки подаются американскими специалистами. Поэтому, по мнению делегации, вопрос часовых поясов не является проблемой, которую нужно решать и решение которой позволит снизить количество дел, направляемых в Международное бюро в рамках правила 19.4. В частности, в пункте 1 документа подразумевается, что заявители в западных странах обладают преимуществами по сравнению с заявителями в восточных странах, но, по мнению делегации, это не так, потому что у всех заявителей есть равный срок для подачи заявок. По возможности заявителям не следует ждать до последнего дня, чтобы подать международную заявку, а заявители, которые так поступают, понимают, что они могут подать заявку до полуночи. В то же время предложение в пункте 10(d), в соответствии с которым каждое ведомство должно рассчитывать срок по западному времени вне зависимости от его местоположения, ставит заявителей, находящихся в западных часовых поясах, в неблагоприятное положение, так как у заявителей, находящихся восточнее, будет больше времени с начала дня, чтобы подать заявки. Что касается вариантов, предложенных в пунктах 10(b) и (c), то они уже существуют, в частности, там, где соответствующее ведомство присутствует и имеет возможность получать заявки в том часовом поясе, на основании которого оно рассчитывает дату получения. Но если такого присутствия нет, то может встать вопрос о том, что установление даты подачи заявки на основе часового пояса противоречит требованиям статьи 11, согласно которой ведомство должно устанавливать в качестве даты подачи дату получения документов в этом ведомстве. Таким образом, необходимо дальнейшее обсуждение вариантов, предложенных в пунктах 10(b) и (d). Поэтому делегация поддержала вариант, изложенный в пункте 10(a), который не предполагает внесение каких бы то ни было изменений в текущую практику.

323. Делегация Европейского патентного ведомства отметила, что учет времени получения любого документа в получающем ведомстве — это общий принцип, применяемый к процедурам РСТ. Признав, что в некоторых случаях положения правила 19.4 не обязательно обеспечивают справедливое положение всех заявителей, делегация отметила, что у этой практики есть преимущества, которые состоят в том, что она понятна, обеспечивает правовую определенность и прозрачность в том смысле, что применяется время получения документов в получающем ведомстве. В то же время предложение, изложенное в пункте 10(d), безусловно, даст заявителям из восточных государств еще один день, чтобы уложиться в сроки, предусмотренные Парижской конвенцией, что создаст дисбаланс и неопределенность в системе в целом. Поэтому делегация поддержала вариант, изложенный в пункте 10(a), который не предполагает внесение каких бы то ни было изменений в текущую практику.

324. По мнению делегации Японии, это предложение должно быть рассмотрено при обсуждении идеи электронной передачи документов РСТ. Хотя делегация была не готова поддержать какой-либо из вариантов, по ее мнению, использование различных временных рамок с помощью средств, используемых для подачи заявок, не только несправедливо по отношению к заявителям, но также может усложнить деятельность ведомств и создать путаницу.

325. Делегация Соединенного Королевства согласилась с замечаниями делегаций Соединенных Штатов Америки, Европейского патентного ведомства и Японии. Хотя делегация понимает, решение какой проблемы является целью предложения, использование различных часовых поясов будет менять то, что фактически произошло, то есть дату подачи заявки, и может вызывать ошибки и путаницу. Поэтому делегация поддержала вариант, изложенный в пункте 10(a), который не предполагает внесение каких бы то ни было изменений в текущую практику.

326. Делегация Австралии отметила, что использование другого часового пояса для международных заявок приведет к созданию нежелательной ситуации, когда к заявкам, поданным через процедуру Парижской конвенции и РСТ, будут применяться различные часовые пояса. Это повлияет на национальное законодательство, так как согласно Договору о патентном праве государство может быть обязано применять один и тот же часовой пояс к внутренним и международным заявкам. Кроме того, это может повлиять на другие права ИС, так как может представляться несправедливым, что при подаче патентных заявок есть возможность воспользоваться преимуществами другого часового пояса, тогда как заявителям, подающим заявки на другие права ИС, например, товарные знаки, такие преимущества не доступны.

327. Делегация Бразилии сообщила, что она понимает обоснование этого предложения и его цель, которая состоит в том, чтобы обеспечить равные условия для заявителей в разных часовых поясах, но выразила обеспокоенность в связи с тем, что любые изменения могут повлиять на баланс между правами физических лиц, которые подают заявки только в национальных ведомствах, и правами тех, кто подает заявки через РСТ, если только ведомство не использует часовой пояс, отличный от страны его расположения, и для внутренних заявок.

328. Представитель Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI) заявил, что члены Института выразили определенную поддержку в пользу варианта из пункта 10(b), который предполагает установить самый западный часовой пояс конкретно для Международного бюро, так как этот вариант обеспечивает гибкость, правовую определенность, и это справедливо для всех заявителей.

329. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) заявил, что ААПИС не имеет точки зрения по вопросу часовых поясов, но хотела бы представить два факта, касающиеся подачи заявок в Соединенных Штатах Америки. Во-первых, заявитель, находящийся на Гавайях, может датировать заявку, отправив документы курьерской почтовой службой, и ААПИС хотела бы сохранить это право. Во-вторых, срок подачи составляет 12 часов ночи по восточному поясному времени или по летнему времени в месте расположения Ведомства по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки. Летом заявителю, который находится на Гавайях, нужно подать документы до 18.00; дополнительное время из-за его более западного местоположения не предусмотрено.

330. Рабочая группа отметила, что предложения, изложенные в документе PCT/WG/7/25, не были поддержаны.

СТАНДАРТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ ДЛЯ РСТ

331. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/9.

332. Делегация Европейского патентного ведомства, выступая в роли лидера Целевой группы по подготовке рекомендаций о представлении перечней нуклеотидных и аминокислотных последовательностей с использованием расширяемого языка разметки (XML) для принятия в качестве стандарта ВОИС сообщила, что проект стандарта ВОИС ST.26 был неофициально согласован на последней сессии Комитета по стандартам ВОИС, но решение принято не было, потому что повестка дня сессии не была утверждена. Была выражена надежда, что в скором времени решение будет официально принято. Целевая группа проведет до конца года техническую оценку требований к переходным положениям с тем, чтобы представить доклад Комитету на его сессии в 2015 г.

333. Делегация Японии поблагодарила Европейское патентное ведомство за выполнение роли лидера в Целевой группе и поддержала предлагаемую в документе дорожную карту по рассмотрению перехода от ST.25 к ST.26.

334. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/7/9.

ПЕРЕСМОТР СТАНДАРТА ВОИС ST.14

335. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/5.

336. Делегация Европейского патентного ведомства выступила против отмены категории "X" для цитирования документов в поисковых отчетах, так как это согласованный стандарт, который используется многие годы. С 1 июля 2014 г., когда письменное заключение международного поискового органа будет доступно через 18 месяцев после даты приоритета, преимущества, связанные с отменой категории "X", по мнению делегации, будут больше неактуальны, а останутся одни недостатки.

337. Делегация Соединенных Штатов Америки признала, что по поводу отмены категории "X" отсутствует консенсус, и выразила мнение, что нужно принять новый стандарт, если все международные органы не придут к единому мнению. Делегация согласилась с тем, что некоторые преимущества отмены категории "X" исчезнут, когда письменное заключение международного поискового органа будет доступно через 18 месяцев после даты приоритета, но если есть согласие в отношении принятия категорий "N" и "I", то делегация выразила предпочтение в пользу отмены категории "X" после короткого переходного периода.

338. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/7/5.

ЦВЕТНЫЕ ЧЕРТЕЖИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ

339. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/10.

340. Секретариат подчеркнул, что существует общее согласие по поводу того, что действующие ограничения, предполагающие использование черно-белых изображений, являются нежелательными с точки зрения заявителей, ведомств, которые стремятся эффективно проводить экспертизу заявок, и третьих сторон, которые стремятся понять суть изобретения. Однако дискуссия, похоже, зашла в тупик. Нет ни значительного стимула, ни желания пересматривать международную нормативно-правовую базу и изучать вопрос в рамках PCT, пока сохраняются технические и правовые барьеры на национальном уровне; но поскольку PCT не определяет порядок разрешения таких ситуаций, нет также ни серьезного стимула, ни руководства к действию, определяющего, как бороться с национальными барьерами. Поэтому идеальное решение, в рамках которого все Договаривающиеся государства должны одновременно изменить свое законодательство и информационные системы, чтобы обеспечить возможность обработки цветных изображений, представляется нереализуемым с практической точки зрения. В документе с целью решения этих проблем предлагается разрешить обработку цветных изображений на международной фазе и на национальной фазе в тех указанных государствах, где это разрешено; при этом должен быть предусмотрен способ представления черно-белых изображений в указанные ведомства, если использование цветных изображений не разрешено. В частности, в предложении предусмотрены шаги, указанные в пункте 19 документа, согласно которым разрешается подача электронных заявок, содержащих цветные чертежи, в любом получающем ведомстве, которое готово принимать их в соответствующем электронном формате, что, по всей вероятности, означает разрешение форматов JPEG или PNG, включенных либо в файл XML, либо в файл PDF. Таким образом, на международной фазе будет проходить обработка цветных изображений, включая формальную экспертизу, международную публикацию, международный поиск и международную предварительную экспертизу. В заключение в предложении предлагается разрешить подавать черно-белые чертежи в качестве

альтернативного варианта для использования на национальной фазе в тех случаях, когда указанные ведомства по-прежнему требуют двухцветные изображения. Либо позволить заявителю представлять в указанное ведомство заменяющие листы, если это требуется в начале национальной фазы. Система ePCT могла бы способствовать этому процессу различными способами. Во-первых, она могла бы дать возможность получающему ведомству получать и обрабатывать электронные заявки с цветными изображениями, а, во-вторых, она могла бы предоставить заявителям возможность использовать автоматизированный процесс конвертации и создания черно-белых изображений, благодаря которому они могли бы видеть результат такой конвертации и решить, достаточен ли он или им необходимо осуществить конвертацию вручную. Все это может быть обеспечено с использованием тех возможностей, которые уже существуют в процессе подачи заявок PCT. Первоначальный анализ показал, что с правовой точки зрения можно ограничиться внесением изменений в приложение F Административной инструкции к PCT. Что касается реализации предложения, то конкретные изменения и сроки реализации будут зависеть от результата подробных консультаций посредством циркулярных писем PCT, которые состоятся позднее, и сроки будут в основном зависеть от того, когда могут быть внедрены необходимые системы как в Международном бюро, так и во всех международных органах. Вероятно, самой ранней датой начала подачи заявок через эту систему может быть июль 2016 г. Однако, чтобы этот подход работал эффективно, все международные поисковые органы должны будут внедрить, по крайней мере, какую-нибудь систему, чтобы иметь возможность распознавать и обрабатывать цветные изображения, в целях проведения международного поиска и предварительной экспертизы, даже если система будет функционировать не в полной мере.

341. Делегация Израиля заявила, что она сразу поддержала предложение о снятии ограничений на использование только черно-белых изображений в международных заявках, так как сложно объяснить некоторые виды изобретений в определенных технических областях. Чтобы не отставать от технологического развития и обеспечивать обработку международных заявок, необходимо обеспечивать большую гибкость в том, что касается требований к оформлению международных заявок. Использование цветных изображений в международных заявках позволит сделать систему PCT более привлекательной для пользователей. Израильское патентное ведомство начало процесс изменений в 2012 г., когда его автоматизированная система обработки международных патентных заявок получила возможность обрабатывать цветные изображения в международных заявках, что позволило экспертам, занимающимся рассмотрением по существу, видеть цветные изображения в международных заявках и лучше понимать суть изобретений. Более того, Израильское патентное ведомство начало вносить изменения в свою нормативно-правовую систему и технические системы, чтобы обеспечить возможность представления и обработки цветных изображений на национальной фазе, и это изменение вступит в силу через несколько месяцев. В заключение делегация поддержала механизмы дальнейшей работы, предложенные Международным бюро, и выразила надежду на достижение скорого прогресса в этой области.

342. Делегация Швеции выразила надежду, что будет найдено решение, которое позволит обрабатывать цветные изображения в PCT, что отвечает интересам пользователей. Однако делегация поставила под сомнение предложения, содержащиеся в документе, о внесении изменений в Административную инструкцию, так как в соответствии с правилом 11.13 изображения должны быть черно-белыми.

343. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала идею включения цветных изображений в PCT и выразила принципиальное согласие со способами дальнейшей работы, предложенными в документе, так как они соответствуют планам Ведомства по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки по внедрению комплексной системы электронной обработки и отвечают интересам заявителей и экспертов. Делегация рекомендовала провести тестирование перед началом внедрения и указала на то, что внедрение системы может быть осуществлено в предлагаемый срок (июль 2016 г.).

344. Делегация Японии поддержала идею разрешить использование цветных изображений, но, по ее мнению, предлагаемый подход к правовым вопросам, то есть изменение Административной инструкции и разрешение ведомствам действовать по-своему может вызвать путаницу у пользователей и ведомств. Следовательно, необходимо провести дальнейшее изучение вопроса о внедрении цветных изображений, чтобы установить надлежащий срок, в который ряд ведомств смогут начать реализацию предложений, нацеленных на обеспечение использования цветных изображений.

345. Делегация Европейского патентного ведомства поддержала механизм дальнейшей работы, о котором идет речь в документе, и согласилась что назначенный срок (июль 2016 г.) представляется разумным. Делегация подчеркнула, что цветные изображения должны быть включены в базы данных, используемые экспертами при проведении поиска.

346. Делегация Республики Корея поддержала подход, изложенный в документе. Наличие цветных изображений расширит возможности заявителей и позволит представлять более подробную и точную информацию в патентных документах, расширяя патентную информацию в интересах общественности. Кроме того, по мнению делегации, вся международная обработка должна вестись с цветными изображениями, так как конвертация цветных изображений в черно-белые неизбежно приводит к потере данных.

347. Делегация Португалии сообщила, что ее национальное законодательство недавно было изменено и теперь позволят осуществлять электронную подачу заявок с цветными изображениями; также делегация поддержала это предложение, так как оно дает больше возможностей для проявления гибкости.

348. По мнению делегации Китая, цветные изображения дают преимущества в некоторых технических областях, так как позволяют предоставить точное объяснение и достаточное раскрытие изобретения. Однако, если цветные изображения станут допустимы на международной фазе, то необходимо внести поправки в Инструкцию, чтобы прояснить правовые последствия наличия цветных изображений. Делегация также предложила, чтобы на международной фазе подача черно-белых изображений была обязательной при возможности одновременно подать цветные изображения. Следовательно, при переходе на национальную фазу заявители могли бы выбрать либо черно-белые, либо цветные изображения в соответствии с требованиями указанного ведомства.

349. Делегация Дании поддержала это предложение, так как его поддерживают пользователи. Датское ведомство по патентам и товарным знакам уже в состоянии работать с цветными изображениями, и предлагаемый срок (июль 2016 г.) представляется целесообразным.

350. Делегация Бразилии поддержала предложение об использовании цветных изображений.

351. Делегация Австрии также поддержала предложение и отметила, что она готова к его внедрению в июле 2016 г.

352. Представитель Ассоциации патентных поверенных Японии (АППЯ) поддержал это предложение и сообщил, что Японское патентное ведомство получает цветные изображения для международных заявок, но конвертирует их в черно-белые, что иногда приводит к утрате некоторых характеристик, особенно в области химии. Чтобы избежать этого, представитель предложил, чтобы и цветные, и черно-белые изображения можно было представлять и включать в международную публикацию. Если указанное государство допускает возможность подачи цветных изображений, то используются такие

изображения; а в противном случае используются черно-белые изображения, поданные заявителем. Таким образом, это даст возможность избежать утраты прав при проведении конвертации цветного изображения в черно-белое.

353. Представитель Всекитайской ассоциации патентных поверенных (АСРАА) согласился с замечаниями представителя Ассоциации патентных поверенных Японии (АППЯ).

354. Секретариат, отвечая на вопрос делегации Швеции по поводу внесения поправки в правило 11.13, указал на то, что это один из возможных способов достижения цели и что это позволит обеспечить единообразие в системе в целом. Однако, если будет сделано соответствующее предложение, то возникнут сложности с согласованием даты вступления в силу, так как такие изменения коснутся не только международной фазы, но и национального законодательства в Договаривающихся государствах. Но с точки зрения международной фазы, по мнению Секретариата, это не имеет значения, так как в соответствии с правилом 26 получающее ведомство должно проверять соответствие только требованиям к оформлению, упомянутым в правиле 11, в той мере, в какой их выполнение необходимо для целей разумно унифицированной международной публикации. Если заявка публикуется в цветном варианте, то тот факт, что она была подана с цветными изображениями, больше не играет роли, так как это перестает быть недостатком, наличие которого должно проверять получающее ведомство. Однако правило 11.13 изменить не так просто, так как указанным ведомствам необходима действующая формулировка этого правила, чтобы иметь возможность оспаривать цветные изображения на национальной фазе. Но на международной фазе это не является проблемой, так как некоторые части правила 11 уже фактически не выполняются на международной фазе.

355. Рабочая группа утвердила вариант дальнейших действий, предлагаемый в пунктах 19–28 документа PCT/WG/7/10.

ВОЗМОЖНЫЕ ВАРИАНТЫ ИЛИ ПОСЛЕДСТВИЯ В СЛУЧАЕ, КОГДА ЗАЯВИТЕЛЮ ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВЫБРАТЬ КОМПЕТЕНТНЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОИСКОВЫЙ ОРГАН ПОСЛЕ ТОГО, КАК ОТОБРАННЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОИСКОВЫЙ ОРГАН ОБЪЯВЛЯЕТ СЕБЯ НЕКОМПЕТЕНТНЫМ

356. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/22.

357. Делегация Соединенных Штатов Америки сообщила, что в документе предлагается внести поправки в Руководство получающего ведомства, где идет речь о ситуации, когда при подаче международной заявки заявитель не выбрал компетентный международный поисковый орган. С этой проблемой Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки сталкивается все чаще. Встречаются три ситуации, когда заявители не выбирают компетентный международный поисковый орган. В первом случае они просто не указывают выбранный международный поисковый орган. Во втором случае заявитель выбирает международный поисковый орган, которые некомпетентен для конкретного получающего ведомства. В третьем случае заявитель выбирает международный поисковый орган, предложенный получающим ведомством, но этот орган имеет какие-либо ограничения в своей компетенции, связанные либо с технологической сферой, либо с количеством заявок. Поэтому в документе предлагается, чтобы в тех случаях, когда получающее ведомство предлагает заявителю выбрать компетентный международный поисковый орган, какой-либо международный поисковый орган был назначен по умолчанию на тот случай, если заявитель не сделает выбор. Это позволит избежать ненужных задержек в процессе международной обработки.

358. Делегация Израиля указала на то, что Израильское патентное ведомство в качестве получающего ведомства выбрало несколько компетентных международных поисковых органов и столкнулось с аналогичными ситуациями, когда заявитель указывает некомпетентный орган. Поэтому делегация поддержала предложение, содержащееся в документе.

359. Делегация Европейского патентного ведомства поддержала это предложение.

360. Рабочая группа утвердила предложенные изменения к Руководству для получающего ведомства, изложенные в приложении к документу PCT/WG/7/22.

РАССМОТРЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ, ПРЕДСТАВЛЕННОГО В МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАЯВКЕ НА ДАТУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОДАЧИ

361. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/23.

362. Делегация Соединенных Штатов Америки пояснила, что в документе идет речь о неправильном сообщении или несообщении заявителем перечня последовательностей в качестве части международной заявки, а также о том, может ли существующий механизм обеспечить надлежащее решение проблемы. Этот вопрос обсуждался на Заседании международных органов в феврале 2014 г. Надлежащее оформление в международной заявке перечня последовательностей может представлять сложность для заявителей. Нередко они не знают, что перечень последовательностей является частью международной заявки, который нужно указать в контрольном перечне к запросу, или ошибочно отмечают его только в качестве дополнительного документа. К сожалению, часто ошибка обнаруживается только на национальной или региональной фазе, что может иметь пагубные последствия, так как раскрываемые сведения не будут содержать достаточной информации о таких перечнях последовательностей. Кроме того, составление надлежащего описания перечней последовательностей, как представляется, может быть сложной задачей для Международного бюро при публикации международных заявок, и в некоторых случаях международные заявки могут быть опубликованы со следующими ошибками: без включения перечня последовательностей, являющегося частью международной заявки; с включением перечня последовательностей как части заявки, хотя в заявлении он не фигурирует в качестве такового; или с неверным сообщением о формате перечня последовательностей — графического или текстового, — который является частью заявки. Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки недавно рассмотрело 12 заявок, которые содержали ошибки, касающиеся первоначально поданных перечней последовательностей. В семи заявках из 12 допущенные заявителями ошибки были обнаружены только на национальной фазе. В семи заявках из 12 перечни последовательностей были представлены на дату международной подачи, но были неверно идентифицированы в качестве только дополнительных документов. В заявлениях к другим четырем заявкам статус перечней последовательностей не был сообщен. Тем не менее, при публикации заявок в шести случаях из двенадцати было сообщено, что перечни последовательностей являются частью заявки. Наконец, в одной заявке в заявлении было отмечено, что только перечень последовательностей в формате PDF является частью заявки, но в системе PATENTSCOPE и в международной публикации, напротив, было указано, что частью заявки являются перечни последовательностей как в формате PDF, так и текстовом формате. Следовательно, хотя в случае половины рассмотренных заявок имели место несоответствия в сведениях о статусе перечней последовательностей, эти несоответствия не были очевидны для национальных или региональных ведомств, которые при определении статуса полагались исключительно на публикацию заявок, не обращаясь к самому заявлению. Ввиду пагубных последствий для заявителей и потенциальной путаницы в понимании ведомствами того, что именно является частью поданной международной заявки, Соединенные Штаты Америки предлагают, чтобы любые перечни последовательностей, поданные на дату международной подачи, но специально не указанные в заявлении, считались частью такой международной заявки.

Поэтому предлагается внести изменения в Руководство получающего ведомства в соответствии с пунктом 19 документа. В документ также кратко описаны правовые положения, о которых идет речь, и наиболее важным из них является правило 5.2, которое гласит: "Если международная заявка включает раскрытие одной или нескольких последовательностей нуклеотидов и/или аминокислот, то описание изобретения содержит перечень этих последовательностей...". В пунктах 12–18 документа также приведен анализ различных сценариев, которые могут осуществиться. Таким образом, предложение состоит в том, чтобы внести поправку в пункт 225 Руководства получающего ведомства, чтобы любой перечень последовательностей, поданный вместе с международной заявкой, рассматривался в качестве части этой международной заявки. Делегация отметила, что в этом пункте указано, что получающее ведомство будет вносить соответствующую поправку *ex officio* в заявление и что заявитель будет уведомлен о таком изменении посредством формы PCT/RO/146. Таким образом, заявитель будет уведомлен, и если он не согласится с таким изменением, то заявитель сможет обратиться в получающее ведомство и урегулировать ситуацию.

363. Делегация Израиля согласилась с замечаниями делегации Соединенных Штатов Америки по поводу того, что надлежащее оформление в международной заявке перечня последовательностей в графическом или текстовом формате может создавать трудности для заявителей и международных органов. Поскольку большинство международных заявок подается в электронной форме и любой приложенный перечень последовательностей сразу указывается как часть описания, по мнению делегации, автоматическое включение перечня последовательностей как части международной заявки будет рассматриваться как упрощение для всех участвующих сторон, а предлагаемые изменения в Руководстве получающего ведомства PCT будут достаточными, чтобы предлагаемое изменение вступило в силу.

364. Делегация Европейского патентного ведомства в принципе поддержала более упрощенное предложение, касающееся подачи перечня последовательностей, но озвучила одно опасение в связи с этим предложением, в частности, по поводу того, что оно может вновь ввести подачу документов "на разнородных носителях", когда заявитель подает перечень последовательностей одновременно на бумаге и в электронной форме. Делегация выразила желание предусмотреть, чтобы у заявителя была возможность выбора в тех ситуациях, когда он указал, что перечень последовательностей не должен быть частью заявки в момент подачи, и чтобы перечень последовательностей рассматривался именно так, а также чтобы у него была возможность видеть поправки *ex officio* и попросить получающее ведомство пересмотреть поправку, если заявитель имел в виду что-то другое.

365. По мнению делегации Индии, если не было сделано указание в отношении одного или нескольких перечней последовательностей, представленных в день подачи международной заявки, то по умолчанию этот перечень последовательностей должен рассматриваться как часть международной заявки и обрабатываться соответственно. Это позволит избежать ситуации, когда заявитель не предоставляет указания в отношении перечня последовательностей. Но если такая ситуация останется незамеченной на международной фазе, то на национальной фазе преимущественную силу должно иметь внутреннее законодательство.

366. Делегация Соединенных Штатов Америки, отвечая на опасения, выраженные делегацией Европейского патентного ведомства, подчеркнула, что основа, содержащаяся в предыдущей формулировке части 8 Административной инструкции, для представления перечней последовательностей в электронной форме вместе с международными заявками, которые составлены на бумаге, была устранена с 1 июля 2009 г., и данное предложение никоим образом это не меняет. Поэтому перечень последовательностей, представленный на электронном носителе, который сопровождает заявку на бумаге, не может рассматриваться как часть заявки, так как правовая основа

для подачи документов "на разнородных носителях" больше не существует. Если заявитель заполнил заявление правильно и указал, что изображение является частью заявки, а текстовый файл является дополнительным документом вместе с заявлением об идентичности, то в этом случае нет необходимости считать текстовый файл частью заявки. В этом смысле Руководство получающего ведомства является гибким, и им руководствуются ведомства. Делегация также согласилась с опасениями, которые были высказаны Европейским патентным ведомством, по поводу внесения изменений *ex officio* и необходимости вступать в диалог с заявителями, которые не довольны такими изменениями. Поэтому делегация согласилась внести некоторые изменения в предложение, чтобы прояснить определенные сценарии и провести консультации с ведомствами с помощью циркулярных писем РСТ.

367. Председатель подвел итог, указав на то, что большинство выступивших делегаций поддержали идею сделать перечень последовательностей частью заявки в тех случаях, когда в конкретной ячейке не была поставлена галочка, что позволит предотвратить ситуацию, когда заявитель получает отказ по части формулы изобретения и описания при подаче заявки. В целом, по мнению делегаций, предлагаемые изменения в Руководстве получающего ведомства РСТ представляются достаточными, но по поводу уточнения формулировки необходимо провести дальнейшие консультации в Международном бюро, Ведомстве по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки и в Европейском патентном ведомстве, чтобы сделать поправки более ясными.

368. Рабочая группа постановила, что цели, которые преследуют предложения, изложенные в документе РСТ/WG/7/23, могут быть достигнуты путем внесения изменений в Руководство для Получающего ведомства, и поддержала принцип, лежащий в основе предложений, при учете замечаний, сделанных делегациями. По пересмотренному предложению возможно проведение консультаций с помощью циркулярных писем РСТ на основании пересмотренного проекта, который будет представлен делегацией Соединенных Штатов Америки.

УТОЧНЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ВКЛЮЧЕНИЯ ОТСУТСТВУЮЩИХ ЧАСТЕЙ ПУТЕМ ОТСЫЛКИ

369. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/WG/7/19.

370. Секретариат напомнил, что Рабочая группа обсуждала предложение Европейского патентного ведомства на прошлогодней сессии (документ РСТ/WG/6/20), цель которого состояла в том, чтобы решить вопрос о различиях в толковании ведомствами положений, связанных с включением отсутствующих элементов путем отсылки, если заявка содержит включенные по ошибке элементы и заявитель просит включить элементы путем отсылки из приоритетной заявки, чтобы заменить ошибочно заявленные элементы формулы изобретения или элементов описания. Секретариат указал на то, что некоторые ведомства трактуют эти положения как не допускающие включение в случаях, когда отсутствуют целые формулы изобретения или элементы описания, так как отсылка к отсутствующей части подразумевает завершение незаконченного элемента; кроме того, они указали на некоторые проблемы, в частности связанные с тем, что эксперт в международном поисковом органе получает два набора формул изобретения, которые нередко могут быть не связаны друг с другом. Однако другие ведомства разрешают практику включения полных формул изобретения и элементов описания, так как в противном случае заявитель будет иметь возможность включить элемент, если он отсутствует, но не если он был представлен по ошибке; и следовательно, заявители будут наказаны за попытку подать полноценную международную заявку, пусть и допустив при этом ошибку. Недавно Европейское патентное ведомство подготовило документ для Заседания международных органов, где содержался вопросник о практике включения отсутствующих частей путем отсылки. После обсуждения международными органами Международное бюро проконсультировалось со всеми членами РСТ, направив вопросник, который представлен в приложении к этому документу. Коротко говоря, ответы

на этот вопросник показали, что существуют разные мнения по поводу того, нужно ли разрешать практику включения полных формул изобретения и(или) описания, а также по поводу других связанных вопросов, о которых шла речь в вопроснике. Поэтому, учитывая отсутствие консенсуса между государствами-членами, нельзя выделить очевидный способ приведения в соответствие такой различающейся практики. В связи с этим в пунктах 15–17 документа предлагается, чтобы Международное бюро продолжало работать с заинтересованными ведомствами с тем, чтобы попытаться добиться большей системности и правовой определенности в интересах заявителей и чтобы подготовить документ к следующей сессии Рабочей группы. В частности, в пункте 16 предлагается возможное решение, которое можно рассмотреть: внести поправки в Инструкцию и разрешить получающим ведомствам включать путем отсылки формулу изобретения и описание в качестве отсутствующей части, а также дать возможность международным поисковым органам взимать дополнительную пошлину за поиск в тех случаях, когда они уже начали работу над предыдущей формулой изобретения; кроме того, предлагается указать, что в соответствии с национальным законодательством указанных ведомств включение может рассматриваться как несостоявшееся, если оно не разрешено их законодательством. В результате практика в получающих ведомствах будет более унифицированной, даже если на национальной фазе включенные элементы не будут рассматриваться. В заключение, что касается правомерности (в рамках статьи 8 РСТ) притязания на приоритет, дата которого совпадает с датой подачи международной заявки, то поскольку в этой статье содержится прямая ссылка на положения Парижской конвенции, этот вопрос, судя по всему, в большей степени касается толкования статьи 4(C)(2) Парижской конвенции. Поэтому в документе поднимается вопрос о том, нужно ли рассматривать этот вопрос в Рабочей группе или в Постоянном комитете ВОИС по патентному праву.

371. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что возможность заявителей добавлять второе описание, пункты формулы изобретения и(или) изображения посредством включения путем отсылки разрешено в силу формулировки правила 20.5(a) и что этот вопрос был решен государствами-членами на первой сессии Рабочей группы (см. пункты 126 и 127 отчета об этой сессии в документе PCT/WG/1/16). В свете дискуссии на предыдущих сессиях Рабочей группы делегация выразила удивление некоторыми ответами на вопросник, а также тем, сколько ведомств заявили, что не разрешат заявителю включить полный набор описаний и формул изобретения из приоритетной заявки, если он присутствует в международной заявке. Непонятно, как ведомство может считать, что этот вопрос не был согласован, тогда как все государства-члены ранее утвердили отчет о первой сессии Рабочей группы, где было специально указано, что такая практика разрешена; кроме того, они согласились на внесение изменений в Руководство получающего ведомства с тем, чтобы урегулировать вопрос о том, как нужно рассматривать включение таких данных. У делегации возник вопрос, почему государства-члены утвердили подробные инструкции в Руководстве в тот момент, если не предполагалось разрешить включение таких данных в рамках положений Инструкции. Нельзя считать это обычным упущением. Как делегация уже заявляла ранее, в таких ситуациях, если толковать это положение как не предполагающее включение путем отсылки, то заявители, находящиеся в похожих, но несколько различающихся ситуациях, будут находиться в неравном положении. В соответствии с таким толкованием заявитель, который не представил описание и пункты формулы изобретения, намеренно или случайно, сможет представить их на более позднем этапе с помощью включения путем отсылки, тогда как заявитель, который пытался представить формулу изобретения и описание, но ненамеренно допустил ошибки, не сможет представить верные элементы и, по сути дела, будет наказан за попытку подать полноценную заявку, пусть и допустив при этом ошибку. Второй случай (когда заявитель упустил что-то, ненамеренно совершив ошибку, и в случае чего толкование некоторых ведомств не допускает включения путем отсылки), по сути дела, является той ситуацией, которую государства-члены хотели урегулировать, когда утверждали практику включения путем отсылки. Учитывая тот факт, что этот вопрос ранее обсуждался и был согласован государствами-членами, и особенно

учитывая крайне неравноправный характер токования, в соответствии с которым такое включение не допускается, делегация поддержала внесение в Инструкцию поясняющей поправки, чтобы урегулировать любые выявленные противоречия между Инструкцией и практикой, предусмотренной в Руководстве получающего ведомства. В частности, представляется, что путаница в этом вопросе в основном связана с наличием слов "иным образом" в первом предложении правила 4.18, и поэтому делегация предложила удалить эти слова. Делегация также выразила опасения по поводу предложения в пункте 16, где говорится, что такая практика может разрешаться получающим ведомством, но потом указанное ведомство может не признать включение путем отсылки; по мнению делегации, это станет причиной правовой неопределенности у заявителей в процессе подачи их международных заявок. Делегация подчеркнула, что она по-прежнему разделяет опасения, озвученные в связи с этим вопросом, и понимает его влияние на ситуацию, когда поданное позднее описание и пункты формулы изобретения направляются в международный поисковый орган после того, как он начал подготовку отчета о поиске. Поэтому делегация ожидает обсуждения этого вопроса более подробно с Международным бюро и другими международными органами, особенно в связи с тем, что оно имеет отношение к совместному предложению Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки по РСТ 20/20 по поводу внесения поправок в Главу I. В частности, делегация хотела бы более подробно рассмотреть идею взимания пошлин за такое включение путем отсылки, но при условии, что заявители должны находиться в равных и справедливых условиях, и с учетом того, что необходимо урегулировать проблемы, которые предполагается решить с помощью практики включения путем отсылки.

372. Делегация Швеции поддержала предложения о продолжении работы по пункту 15 документа, но выразила неуверенность в связи с предложением Международного бюро, содержащегося в пункте 16. Что касается вопроса о притязаниях на приоритет с той же датой, то, по мнению делегации, Рабочая группа не является надлежащим форумом для обсуждения вопросов, связанных с Парижской конвенцией.

373. Делегация Европейского патентного ведомства напомнила, что включение путем отсылки включено в РСТ на основании Договора о патентном праве (PLT), который не содержит оснований для того, чтобы разрешить включение отсутствующих частей путем отсылки, если при первоначальной подаче были совершены ошибки. Цель предложения Европейского патентного ведомства, представленного Рабочей группе в прошлом году, состояла в том, чтобы пересмотреть Руководство получающего ведомства и привести его в соответствие с Инструкцией, так как у Европейского патентного ведомства есть сомнения касательно текущей формулировки Руководства, которые разделяют ряд других получающих ведомств. Текущая ситуация говорит о широких разногласиях по поводу толкования правила 20. Следовательно, необходимо дополнительно прояснить правило 20, так как текущая ситуация создает неопределенность для заявителей, которые переходят на национальную фазу, потому что указанные ведомства будут фактически пересматривать решение, принятое получающим ведомством. Делегация сообщила, что Комитет по патентному праву обсуждал этот вопрос в прошлом месяце и большинство государств-членов Европейской патентной организации выразили мнение, что в рамках правила 20 не следует разрешать включение отсутствующих частей, которые не считаются таковыми в соответствии с практикой и толкованием Европейской патентной конвенции. Однако эти государства-члены также согласились с тем, что правило 20 необходимо пояснить. Но не обсуждался вопрос о том, нужно ли в рамках такого пояснения предусмотреть случаи, когда заявки поданы неверно, о чем идет речь в пункте 16, или фактически четко прописать, что такие заявки не предусмотрены. Делегация поддержала предложения Международного бюро, изложенные в пункте 16, при условии, что будет четко приписано, что указанные ведомства могут в любом случае пересмотреть решения получающих ведомств, если они были приняты на основе неверно поданных заявок, но делегация сообщила о необходимости проконсультироваться со своими членами, прежде чем она сможет озвучить четкую позицию по этому вопросу. В

закключение по поводу пункта 17 делегация согласилась с идеей перенести обсуждение притязания на приоритет, дата которого совпадает с датой подачи международной заявки, в Постоянный комитет ВОИС по патентному праву.

374. Делегация Польши заявила, что, по мнению Польского патентного ведомства, подача отсутствующей части должна быть разрешена, и она не должна влиять на дату подачи заявки, но только в том случае, если эта часть полностью входит в заявку, в отношении которой испрашивается приоритет. Эта точка зрения соответствует национальной правовой системе Польши и практике, применяемой ее ведомством, действующим в качестве получающего ведомства. Делегация выразила мнение, что включение в заявку путем отсылки нового описания изобретения и новой формулы изобретения в качестве отсутствующих элементов не разрешается в соответствии с правилом 20. Любое толкование, которое расширяет охват включения путем отсылки за пределы положений РСТ, подрывает правовую определенность. Что касается испрашивания приоритета по более ранней заявке, дата подачи которой совпадает с датой международной заявки, то делегация выразила серьезные сомнения в том, что принятие некоторыми ведомствами таких притязаний на приоритет соответствует положениям Парижской конвенции и Руководству получающего ведомства РСТ. Поэтому расхождения в соответствующей практике различных ведомств необходимо подробно обсудить и обеспечить единообразие такой практики.

375. Делегация Индии подчеркнула, что дата приоритета является одним из ключевых вопросов, где не нужно идти на уступки. Кроме того, положения, касающиеся отсутствующих частей, не должны охватывать включение полностью нового описания и формулы изобретения, так как это может создать серьезные проблемы, если такая практика не допускается при переходе на национальную фазу.

376. Делегация Бразилии заявила, что ее точка зрения совпадает с позицией делегаций Европейского патентного ведомства и Польши.

377. Делегация Германии заявила, что у нее есть сомнения по поводу предложения, содержащегося в пункте 16 документа, но в остальном она согласилась в замечанием делегации Европейского патентного ведомства.

378. Делегация Соединенного Королевства заявила, что, по ее мнению, правило 20 не исключает возможности подачи формулы изобретения и описания в качестве отсутствующей части, но она согласилась с тем, что необходимо прояснить этот вопрос, и в принципе поддержала решение, предложенное в пункте 16 документа.

379. Делегация Израиля поддержала замечания, сделанные делегацией Европейского патентного ведомства.

380. Делегация Норвегии поддержала проведение дальнейшей работы, о которой идет речь в пунктах 15 и 16 документа, чтобы устранить различия в практике получающих ведомств. Однако в связи с необходимостью обеспечить правовую определенность и предсказуемость для третьих сторон делегация выразила предпочтение в пользу однозначного исключения возможности включения путем отсылки полностью нового описания и формулы изобретения.

381. Делегация Канады заявила, вопрос, содержащийся в пункте 17 документа, где идет речь о толковании Парижской конвенции в вопросе о действительности притязания на приоритет на основании более ранней заявки с той же датой подачи, было бы правильным передать в Постоянный комитет по патентному праву. Однако, возможно, было бы целесообразно, чтобы Рабочая группа выработала решение, которое затем может быть предложено Постоянному комитету по патентному праву, вместо того, чтобы ждать, пока в этом органе будет достигнут консенсус.

382. Делегация Китая заявила, что, по ее мнению, Инструкция не допускает включение путем отсылки некорректно поданных описаний и пунктов формулы изобретения, и предложила Рабочей группе выработать мнение по этому вопросу. Что касается вопроса о толковании Парижской конвенции в части, касающейся притязания на приоритет, дата которого совпадает с датой подачи международной заявки, то, по мнению делегации, этот вопрос следует передать в Постоянный комитет по патентному праву, но было бы целесообразно, если бы Рабочая группа предложила вариант решения этого вопроса до его передачи.

383. Делегация Соединенных Штатов Америки согласилась с точкой зрения делегации Канады по поводу того, что Рабочей группе следует направить рекомендацию Постоянному комитету по патентному праву по поводу действительности притязания на приоритет, основанного на более раннем документе с той же датой подачи.

384. Председатель подвел итог, указав на то, что нет значительных оснований для передачи вопроса толкования притязаний на приоритет в рамках Парижской конвенции на рассмотрение в Постоянный комитет по патентному праву, а компетентным органом для принятия решения по этому вопросу является Ассамблея Парижского союза. Что касается вопроса о включении отсутствующих частей путем отсылки, то мнения делегаций разделились. В связи с этим Председатель предложил Международному бюро провести работу с заинтересованными делегациями в период до следующей сессии Рабочей группы с целью урегулирования этой проблемы. Однако любое уточнение, как представляется, возможно только в случае серьезных уступок со стороны некоторых членов Рабочей группы.

385. По мнению представителя Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI), в настоящее время формулировка положений, связанных с включением путем отсылки, позволяет заменить ошибочно заявленные элементы формулы изобретения или элементы описания международной заявки элементами формулы изобретения или элементами описания приоритетного документа.

386. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) сообщил, что он понимает различия в практике ведомств Европы и Соединенных Штатов Америки в вопросе включения отсутствующих частей, но выразил уверенность в том, что есть способ разрешить это противоречие. Представитель более подробно остановился на ситуации, когда в Соединенных Штатах Америки заявитель подает предварительную заявку, содержащую элемент А плюс В, а в окончательной формуле изобретения содержатся элементы А плюс В плюс С, которые являются приоритетными по отношению к предварительной заявке, но при этом заявитель забыл включить элемент А плюс В. Такое включение должно быть возможно, так как к более раннему документу была предоставлена отсылка. Однако представитель отметил, что чаще встречается проблема отсутствия изображений и необходимо обеспечить возможность исправить поданную позднее заявку посредством включения отсутствующих изображений, которые присутствовали в предварительной заявке.

387. Рабочая группа обратилась к Международному бюро с просьбой продолжить работу с заинтересованными ведомствами над вопросом о включении отсутствующих частей путем отсылки и представить свой документ к следующей сессии Рабочей группы. Кроме того, она попросила Международное бюро подготовить для рассмотрения Рабочей группой на ее следующей сессии рабочий документ по вопросу о притязаниях на приоритет с той же датой.

ПРАВО НА ВЕДЕНИЕ ДЕЛ В ПОЛУЧАЮЩЕМ ВЕДОМСТВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО БЮРО

388. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/13.

389. Секретариат пояснил, что в 2013 г. получающее ведомство Международного бюро получило около 750 международных заявок, в отношении которых заявители хотели назначить агента, который не обладал компетентностью для ведения дел в соответствии с правилами 83 и 90, и доля таких заявок составила 7 процентов от общего числа заявок, полученных Международным бюро. В большинстве случаев агент обладал профессиональной квалификацией, чтобы вести дела в своем собственном ведомстве, но не в ведомстве места проживания или национальности заявителя. Таким образом, эти агенты не могут действовать в качестве агентов по причинам, которые не имеют практического значения для их способности выполнять свои обязанности или обеспечивать надежное взаимодействие с Международным бюро. Поэтому в документе предлагается внести поправки в правило 83.1 *bis* в соответствии с формулировкой, приведенной в приложении, чтобы дать возможность вести дела в получающем ведомстве Международного бюро любому лицу, которое имеет право вести такую деятельность в национальном ведомстве какого-либо Договаривающегося государства РСТ или в региональном ведомстве, представляющем интересы какого-либо Договаривающегося государства РСТ, вне зависимости от национальности или места проживания заявителя. В случае назначения такое лицо, как и в настоящее время, также будет иметь право вести дела в международном поисковом органе и органе международной предварительной экспертизы на международной фазе. Секретариат далее отметил, что, как было указано, в некоторых государствах отсутствуют профессиональные требования к лицам, которые ведут дела в ведомствах, и теоретически такая поправка может открыть двери для неквалифицированных лиц, которые смогут предлагать свои услуги, что не является целью этого предложения. Идея состоит в том, чтобы в Международном бюро вели дела квалифицированные агенты и чтобы не нужно было беспокоиться о том, в каком конкретно ведомстве агент имеет право вести дела. Этот вопрос можно решить путем дальнейшей разработки изменений с учетом мнений Рабочей группы.

390. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что у нее есть опасения по поводу этого предложения и последствий, которые оно может иметь для международных органов и пользователей. В соответствии с действующими положениями существуют определенные средства защиты, к которым могут прибегнуть органы и заявители в случае, если в качестве представителей будут действовать недобросовестные субъекты. В частности, если возникает вопрос качества представительства, то у заявителя есть возможность защитить свои права через получающее ведомство и обратиться в получающее ведомство с просьбой о принятии мер в отношении такого представителя. Но в соответствии с рассматриваемым предложением такие меры защиты фактически уничтожаются. Анализ Руководства для заявителей показал, что во многих государствах-членах, чтобы вести дела в национальном ведомстве, нужно просто быть резидентом этого государства, а, как минимум, в трех ведомствах вообще отсутствуют ограничения в отношении того, кто в них может вести дела. Следовательно, в соответствии с формулировкой этого предложения любое лицо имеет право представлять заявителя из любого государства в Международном бюро, а, следовательно, и в любом международном органе. Это чрезмерная мера для решения проблемы, которая является целью этого предложения. Делегация согласилась с комментариями в пункте 9 документа по поводу нежелательности ограничения предложения случаями, подпадающими под действие правила 19.4, так как это только усугубит ситуацию, устранив все меры защиты от недобросовестного представительства и поощрив подачу международных заявок в некомпетентных получающих ведомствах. Поэтому делегация не смогла поддержать дальнейшее ограничение предложения только случаями, подпадающими под действие правила 19.4.

391. Делегация Австралии выразила желание добавить два комментария к тому, что было сказано делегацией Соединенных Штатов Америки. Во-первых, в качестве альтернативного варианта можно предоставить агенту, занимающемуся заявкой, право вести дела в Международном бюро только в целях исправления ошибки. В принципе это

значит, что будет назначен агент, который является компетентным для ведения дел в Международном бюро в соответствии с действующими правилами, но ничего более. Во-вторых, делегация предложила Международному бюро проводить обучение агентов с тем, чтобы снизить вероятность ошибок и назначения некомпетентных представителей в будущем.

392. Делегация Норвегии заявила, что в Норвегии нет положений, касающихся работы агентов, и, по ее мнению, в предложении должны быть четко прописаны ограничения, налагаемые на работу агентов.

393. Делегация Испании поддержала точку зрения делегации Соединенных Штатов Америки.

394. Делегация Европейского патентного ведомства согласилась с комментариями, представленными делегацией Соединенных Штатов Америки.

395. Делегация Китая заявила, что подача международной заявки в некомпетентном получающем ведомстве может позволить избежать необходимости соблюдения требований страны в области безопасности и нарушать правила, касающиеся патентных агентов. Если некомпетентным агентам будет разрешено вести дела в Международном бюро, действующим в качестве получающего ведомства, то заявитель может использовать это преимущество, что необязательно пойдет ему на пользу.

396. По мнению делегации Индии, так как вопрос касается патентных агентов, государства-члены могли бы проконсультироваться со своими заинтересованными сторонами до следующей сессии Рабочей группы.

397. Делегация Российской Федерации согласилась с опасениями, выраженными делегацией Соединенных Штатов Америки, и добавила, что предлагаемые изменения в правиле 83.1 *bis(a)* будут иметь последствия для применения правила 83.1 *bis(b)* в Российской Федерации, так как ее национальное законодательство требует, чтобы иностранные патентные поверенные были сертифицированы в Российской Федерации, если они намереваются представлять заявителя.

398. Представитель Международной федерации поверенных по делам промышленной собственности (FICPI) поддержал альтернативный вариант, озвученный делегацией Австралии, цель которого состоит в том, чтобы не допустить утраты прав.

399. Представитель Ассоциации патентных поверенных Японии (АППЯ) заявил, что он понимает обоснование предложения, но выразил опасения в связи с тем, что это предложение позволит любому агенту или представителю вне зависимости от его национальности представлять заявителя в Международном бюро, если оно действует в качестве получающего ведомства. Это может привести к тому, что у заявителя не будет адекватной защиты в собственной стране, так как иностранный агент может не разбираться в местном законодательстве, учитывая, что в законодательстве отсутствует единообразие. Одним из примеров является так называемое "самоуказание" в заявках РСТ. В Японии, если заявитель хочет подать международную заявку после подачи внутренней заявки на одно и то же изобретение, внутренняя заявка отзывается через год и три месяца согласно статье 42 японского закона о патентах, которая разработана в соответствии со статьей 8(2)(b) РСТ. Чтобы избежать этого, необходимо исключить указание Японии в форме заявки РСТ в момент подачи или необходимо подать международную заявку на начальном этапе и не подавать внутреннюю заявку. Поскольку это особенность японского закона о патентах, назначение иностранного агента, который не знает об этом механизме, может привести к тому, что заявитель не будет надлежащим образом защищен в Японии. Еще одним примером является льготный период, когда срок не приводится в соответствие. В Соединенных Штатах Америки этот период составляет

12 месяцев с даты приоритета; в Японии, Европейском патентном ведомстве и в Китае этот период составляет шесть месяцев. В Японии этот срок рассчитывается от даты подачи заявки, поэтому если агент не знает об особенностях практики разных стран, то в результате патентная охрана может быть не обеспечена в собственной стране заявителя. В связи с этим представитель выразил желание, чтобы Международное бюро рассмотрело эти вопросы более подробно, проведя исследование в этой области.

400. Представитель Всекитайской ассоциации патентных поверенных (АСРАА) поддержал точку зрения, озвученную Ассоциацией патентных поверенных Японии (АППЯ). По мнению АСРАА, это предложение может быть полезным для упрощения процедуры назначения с целью ведения дел в МБ; однако существующие положения действуют уже долгое время и являются разумными в том смысле, что патентные поверенные в собственной стране заявителя имеют преимущества, связанные с использованием одного и того же языка и географической близостью к заявителю при ведении дел в Международном бюро. Более того, утверждение этого предложения может негативно повлиять на ведение дел в Международном бюро патентными поверенными в странах, где английский язык используется не очень широко. Поэтому АСРАА предложила Рабочей группе провести дальнейшее рассмотрение этого предложения.

401. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) согласился с альтернативой, предложенной делегацией Австралии, и замечаниями, сделанными другими организациями-наблюдателями. Представитель ААПИС отметил, что ограничение, предложенное Австралией, позволит предотвратить проблему, связанную с первоначальной подачей в некомпетентное ведомство, а также дальнейшие проблемы, с которыми может столкнуться заявитель в ходе этого процесса, включая повышение нагрузки на национальные ведомства и появление угрозы правам заявителей. Предложение делегации Австралии позволит ограничить потенциальный ущерб, который может нанести некомпетентный агент, так как оно предполагает исправление ошибки на начальном этапе.

402. Представитель Института профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI) заявил, что EPI проводит консультации со своими членами по поводу этого предложения и представит свою позицию позднее. Представитель заявил, что он понимает обоснования этого предложения, но, по его мнению, такое изменение приведет к изменению ландшафта профессионального представительства.

403. Рабочая группа отметила, что предложения, изложенные в документе PCT/WG/7/13, не получили поддержки.

ОБЩАЯ ДОВЕРЕННОСТЬ

404. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/16.

405. Секретариат представил справочную информацию к документу, сообщив, что до 2004 г. все заявители были обязаны подписывать международные заявки. Если заявку подписывал агент, то все заявители должны были представить доверенность. С 2004 г. ведомства смогли отказаться от этого требования, и многие ведомства воспользовались этой возможностью и больше не требовали представления доверенности при подаче заявки. В результате доверенности перестали быть частью документов дела как на уровне получающего ведомства, так и на уровне Международного бюро. Однако в случае изъятия дела из Международного бюро ему нужно приглашать агентов, чтобы они представили доверенности, подписанные всеми заявителями, что необходимо для вступления в силу уведомления об изъятии. Кроме того, в 2002 г., когда были приняты положения, сделавшие такой отказ возможным, по недосмотру не был предусмотрен механизм, позволяющий агенту обеспечить выполнение этого требования Международного бюро, направив копию общей доверенности в Международное бюро, которая была изначально депонирована в получающем ведомстве; Международное бюро

не было включено в правило 90.5(b) в качестве одного из возможных получателей копии общей доверенности. Поэтому в документе предлагается решить эту проблему. Более того, хотя Международное бюро рассматривало это положение, было отмечено, что международный поисковый орган упоминается в качестве одного из возможных получателей копии общей доверенности, даже несмотря на то, что в международный поисковый орган невозможно подать уведомление об изъятии. Поэтому предлагается удалить упоминание международного поискового органа из правила 90.5(d).

406. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что она может поддержать предложение, но у нее есть некоторые опасения в отношении тех случаев, когда доверенности уже являются частью дел заявок, которые хранятся в получающем ведомстве, международном органе или в Международном бюро и где общие доверенности можно получить, если получить доступ к электронным файлам. Поэтому делегация предложила прояснить конец формулировки правила 90.5(d) и сформулировать его следующим образом: "если такое ведомство/орган/бюро еще не имеют такой копии". Другими словами, заявителю не нужно представлять копию, если она уже входит в состав дела заявки, находящейся в ведомстве или в органе, в отношении которой заявитель хочет произвести изъятие.

407. Рабочая группа одобрила предложения, содержащиеся в приложении к документу PCT/WG/7/16, для их представления на рассмотрение Ассамблее на ее следующей сессии, которая состоится в сентябре 2014 г., с возможностью внесения в них Секретариатом дополнительных изменений редакционного характера, включая возможное уточнение правила 90.5(d), чтобы из него следовало, что в представлении копии общей доверенности нет необходимости в том случае, если ведомство уже имеет ее в своем распоряжении.

ИСКЛЮЧЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ ИЗ ПУБЛИЧНОГО ДОСТУПА

408. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/18.

409. Секретариат сообщил Рабочей группе, что Международное бюро столкнулось с ситуацией, когда заявитель представил определенные данные или документы (либо вместе с международной заявкой, либо как ее часть), содержащие определенную чувствительную информацию личного характера, которую заявитель не хотел бы публиковать или делать общедоступной. Среди примеров такой информации — медицинские справки, данные кредитных карт, номера социального страхования и коммерческие тайны. Во многих подобных случаях все задействованные стороны понимают, что обнародовать такую информацию неправильно. Тем не менее, в РСТ нет общей правовой основы для того, чтобы исключить и(или) не обнародовать подобную информацию. Изучив соответствующие положения различных национальных законов, Международное бюро пришло к выводу, что значительное число стран располагает правовыми средствами для предотвращения обнародования подобных данных. В связи с этим в документе предлагается добавить аналогичные правовые средства в РСТ. В первую очередь, цель предполагаемых изменений правил состоит в том, чтобы разрешить органу, который указан для проведения дополнительного поиска, и Международному бюро в соответствии с правилом 9 обращать внимание заявителя на то, что в международную заявку включены определенные выражения, заявления и прочие несущественные подробности, а также предложить заявителю добровольно исправить такую заявку. Однако это будет иметь ограниченное практическое влияние из-за ограниченного охвата правила 9. Во-вторых, было предложено разработать положения, которые позволят заявителю попросить о том, чтобы определенная чувствительная и личная информация не была опубликована или обнародована. В-третьих, были предложены дополнительные правила, которые предоставят получающему ведомству и международным поисковым органам право по своему желанию предоставлять доступ к своим делам; это право уже предусмотрено в статье 30. В то же время в предлагаемых правилах будет пояснено, что доступ к делу, имеющемуся у ведомств и органов, будет

исключать доступ к какой бы то ни было информации, из-за которой Международное бюро не сделало дело общедоступным. Это позволит избежать предоставления информации, которая была объявлена чувствительной Международным бюро, в случае предоставления доступа к делу получающего ведомства или международного поискового органа.

410. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала предложение о внесении поправки в правило 9.2, которая позволит Международному бюро и дополнительному международному поисковому органу привлечь внимание заявителя к моментам, которые недопустимы в международной заявке в соответствии с правилом 9.1. Делегация также поддержала включение правил 94.1 *bis* и 94.1 *ter* для прояснения того, когда получающее ведомство и международный поисковый орган может получать доступ к файлу заявки. Однако, хотя делегация в принципе согласилась с внесением предлагаемых поправок в правила 48.2 и 94.1, она выразила опасения в связи с их охватом. Хотя у заявителей должна быть возможность предотвратить раскрытие определенной информации, которая может быть ненамеренно раскрыта в заявке (включая производственную информацию, являющуюся собственностью фирмы, и личную информацию, такую как номера кредитных карт, данные о банковских счетах и государственные идентификационные номера), национальная практика обеспечивает механизм, в рамках которого заявители могут сделать запрос об исключении такой информации из файла заявки, если они понимают, что такая информация была ненамеренно включена. Однако требования Соединенных Штатов Америки в отношении того, что может не подлежать публичному раскрытию, являются более жесткими, чем требования, содержащиеся в предложении. Например, Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки исключает какую бы то ни было информацию, являющуюся частью первоначально раскрытой информации, или любую другую информацию, только если было установлено, что такая информация была предоставлена ненамеренно, является несущественной для установления патентоспособности или ее наличие нанесет непоправимый ущерб. Однако в соответствии с формулировкой данного предложения достаточно, чтобы заявители установили, что раскрытие информации просто нанесет ущерб личным или экономическим интересам какого-либо физического или юридического лица. В рамках такого стандарта может возникнуть ситуация, когда отсылка к известному уровню техники, раскрытая в первоначальном описании, будет рассматриваться как наносящая ущерб экономическим интересам заявителя, так как она может сочетаться с другим элементом известного уровня техники, используемым для отклонения заявленного изобретения на основании отсутствия изобретательского уровня, и поэтому удаляться из дела заявки. Кроме того, делегация усомнилась в необходимости включения формулировки в правило 94.1(e), в соответствии с которой любое лицо, уполномоченное заявителем, сможет исключить информацию или отказать в доступе к информации, содержащейся в деле, если такое лицо не обладает другими полномочиями в отношении заявки. Следовательно, такая возможность может быть предоставлена только заявителю, как в случае предлагаемого правила 48.2(1), касающегося недопущения публикации информации по определенным темам. Делегация выразила одобрение в отношении целей предложения и заявила, что она могла бы поддержать его, если бы в нем содержался более жесткий набор критериев. В этой связи, если предложение будет принято, необходимо рассмотреть вопрос о внесении поправок в Административную инструкцию, чтобы учесть в ней итоги дискуссии по поводу того, какого рода материал может подпадать под действие предлагаемых поправок к правилам 48.2 и 94.1.

411. Делегация Японии поддержала цели этого предложения, но, по ее мнению, предлагаемые пересмотр правила 9.2 необязателен, так как в задачи компетентного получающего ведомства входит запрашивание внесения исправлений у заявителя.

412. Делегация Германии согласилась с тем, что в определенных случаях необходимо обеспечивать защиту личной информации. Однако предусмотренный в предложении порог для исключения информации является слишком низким. Вместо предлагаемой

оценки, не нанесен ли ущерб интересам, можно было оценить степень сбалансированности этих интересов. Личная или иная чувствительная информация должна исключаться из публикации заявки или при ознакомлении с ней только в том случае, если законные интересы физического или юридического лица явным образом преобладают над интересами общественности в раскрытии такой информации. В этом смысле общественность имеет законную заинтересованность во владении всей информацией, имеющей отношение к принятию решения по патентной заявке, так как только таким образом она может оценить, является ли выдача патента обоснованной или нет, и это важный фактор, так как патент дает его владельцу исключительные права.

413. Делегация Европейского патентного ведомства согласилась с комментариями, представленными делегациями Соединенных Штатов Америки и Германии. Делегация поддержала внесение предлагаемых поправок в правило 9, но, по ее мнению, охват предложения, касающегося правил 48 и 94, слишком широк, так как оно предполагает возможность исключения любой информации из публикации или из общественного доступа, что может нанести ущерб личным или экономическим интересам какого-либо физического или юридического лица. Поэтому делегация предложила пересмотреть охват обоих правил и перечислить в Административной инструкции типы информации, такие как данные банковского счета и справок о состоянии здоровья, который могут рассматриваться в рамках этих положений, и включить руководящие принципы в отношении того, какие виды информации могут быть исключены из файла, к которому имеет доступ общественность, учитывая необходимость обеспечить баланс между правами заявителя и третьих сторон.

414. Делегация Индии задала вопрос по поводу ситуации, если суд вынесет решение о предоставлении доступа к информации в файле заявки, которая была исключена из общественного доступа.

415. Секретариат, отвечая на вопрос делегации Индии, указал на то, что РСТ явным образом не отвечает на вопрос о предоставлении доступа к информации по решению суда. Однако предварительно можно сказать, что суд компетентной юрисдикции вправе предоставить доступ к такой информации.

416. Председатель подвел итог, сообщив, что в принципе делегации поддерживают механизм, который позволит исключать определенную информацию в файле из общественного доступа, но, по мнению делегаций, предложения слишком широкие по своему охвату и их следует доработать, сделав более конкретными и подробными, чтобы пояснить, что может быть исключено из общественного доступа. По мнению Председателя, на данном этапе предложение также следует рассматривать в рамках пакета, а не как поправку к правилу 9.2, что поддерживают делегации.

417. Представитель Американской ассоциации права интеллектуальной собственности (ААПИС) поддержал это предложение, так как оно позволит избежать ситуации, когда заявителю наносится ущерб из-за ненамеренного раскрытия частной информации. Однако, по мнению представителя, в том, что касается исключения информации о коммерческой тайне или технической информации, предложение является чрезмерно широким, и необходимо либо требовать более серьезных доказательств от заявителя, или исключить такую информацию из предложения. В противном случае может сложиться ситуация, когда заявитель включает информацию, которая, по его первоначальному мнению, необходима для достаточного раскрытия изобретения, но затем он запрашивает удаление такой информации, которая не нужна для ведения работы по изобретению, хотя такая информация могла бы быть полезной для третьих сторон.

418. Рабочая группа постановила, что Международному бюро следует рассмотреть предложения более подробно с учетом комментариев, представленных делегациями.

ДЕКЛАРАЦИИ ИЛИ ДРУГИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОЛУЧЕННЫЕ В КОНТЕКСТЕ ПРОСЬБЫ О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРАВА НА ПРИОРИТЕТ

419. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/17.

420. Секретариат представил документ, пояснив, что если заявитель представляет декларации или иные доказательства в поддержку просьбы о восстановлении права на приоритет, в Руководстве получающего ведомства рекомендуется направить такие декларации или иные доказательства в Международное бюро вместе с просьбой о восстановлении права, чтобы Международное бюро могло предоставить эти документы указанным ведомствам. Поскольку в Инструкции не содержится явного требования о направлении таких документов в Международное бюро, предлагается сделать направление таких документов особым требованием к получающему ведомству в соответствии с Инструкцией. В результате Международное бюро всегда сможет предоставлять полный доступ ко всем поданным декларациям или иным доказательствам тем указанным ведомствам, которые захотят проанализировать решение получающего ведомства по поводу восстановления права на приоритет в интересах национальной фазы.

421. Делегация Израиля поддержала это предложение и указала на то, что практика Израильского патентного ведомства, действующего в качестве получающего ведомства, состоит в том, чтобы представлять Международному бюро полное дело, включая объяснения причин, а также декларации и иные доказательства, полученные получающим ведомством, в соответствии с требованиями Руководства получающего ведомства, чтобы дать возможность указанному ведомству провести ограниченный пересмотр решений.

422. Делегация Японии поддержала это предложение и сообщила Рабочей группе, что в Японии идет подготовка к внедрению восстановления права на приоритет в первой половине 2015 г. Японское патентное ведомство планирует ввести эту систему на основе Руководства получающего ведомства, которое позволяет передавать в Международное бюро копии деклараций и документов, содержащих доказательства в поддержку. Однако делегация попросила прояснить вопрос о том, будет ли Международное бюро направлять информацию, переданную из получающего ведомства, во все указанные ведомства.

423. Секретариат, отвечая на вопрос делегации Японии, указал на то, что Международное бюро будет передавать информацию, направленную получающим ведомством в поддержку просьбы о восстановлении права на приоритет, таким же образом, как оно передает документы указанным и выбранным ведомствам в целом, т. е. в соответствии с правилом 93*bis*. Передача таких документов осуществляется по запросу соответствующего ведомства по согласованию с соответствующим ведомством и Международным бюро.

424. Делегация Европейского патентного ведомства поддержала это предложение, так как оно соответствует практике Европейского патентного ведомства, но сообщила, что это ведомство не направляет в Международное бюро какую бы то ни было чувствительную информацию личного характера, связанную со здоровьем человека, или такую конфиденциальную информацию, как данные кредитных карт. Как представляется делегации, если такая информация будет направляться в Международное бюро, то Международное бюро не будет предоставлять к ней широкий доступ, однако делегация выразила опасения в связи с тем, что такая информация может быть опубликована указанным ведомством без согласия заявителя. Поэтому эта делегация предложила, чтобы получающие ведомства сохранили за собой право не передавать конфиденциальную личную информацию Международному бюро; такая информация может быть определена в Административной инструкции. Однако указанные ведомства могут запрашивать эту информацию у заявителя, если это необходимо. Делегация также подняла вопрос о том, сможет ли указанное ведомство запросить перевод

дополнительных доказательств, запрошенных ведомством, на свой рабочий(-е) язык(и) при проведении в соответствии с правилом 49*ter*.1(d) рассмотрения решения, принятого получающим ведомством по поводу восстановления права на приоритет.

425. Секретариат, отвечая на вопрос и комментарии делегации Европейского патентного ведомства, указал на то, что, по мнению Международного бюро, указанное ведомство имеет право запросить у заявителя перевод любых подобных деклараций или доказательств, если это требуется в целях рассмотрения в соответствии с правилом 49*ter*.1(d). Что касается возможности того, чтобы получающее ведомство не передавало чувствительную информацию личного характера в Международное бюро, то Секретариат согласился с высказанными опасениями и решил рассмотреть этот вопрос более подробно.

426. Председатель указал на то, что эти предложения можно рассмотреть вместе с предложениями, связанными с изъятием определенной информации из общественного доступа, в рамках одного пакета. В этом случае можно было бы рассмотреть возможность того, чтобы получающее ведомство не предоставляло чувствительную информацию Международному бюро, и тогда Международному бюро не придется рассматривать этот вопрос при передаче информации указанным ведомствам.

427. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала это предложение, так как оно соотносится с текущей практикой Ведомства по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки, которое действует в качестве получающего ведомства. Делегация признала опасения, которые были высказаны Европейским патентным ведомством, но Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки не сталкивалось с такими проблемами в собственной практике, что, вероятно, связано с тем, что оно применяет стандарт "ненамеренной просрочки" в отношении просьб о восстановлении права на приоритет.

428. Делегация Сингапура поддержала это предложение, так как оно позволит упростить процесс для заявителя и указанного ведомства, когда заявка переходит на национальную фазу. В настоящее время Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура направляет все документы, представленные заявителем в связи с просьбой о восстановлении права на приоритет, в Международное бюро.

429. Делегация Индии напомнила Рабочей группе, что Индийское патентное ведомство направляло уведомления о несоответствии в связи с положениями, касающимися восстановления права на приоритет, и задавало вопрос о влиянии этого предложения на ведомства, которые направили такое уведомление по поводу этих положений, а получающее ведомство приняло решение о восстановлении прав на приоритет.

430. Секретариат, отвечая на вопрос делегации Индии, заявил, что если указанное ведомство направило уведомление о несоответствии согласно правилу 49*ter*.1(g), то оно не обязано соблюдать решение получающего ведомства, которое предусматривает восстановление права на приоритет, а также заявитель не может подать просьбу о восстановлении прав напрямую в указанное ведомство.

431. Рабочая группа постановила, что Международному бюро следует рассмотреть предложения более подробно с учетом комментариев, высказанных делегациями.

РАЗЛИЧНЫЕ ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОПРАВКИ К ИНСТРУКЦИИ РСТ

432. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/7/15.

433. Секретариат сообщил, что в документе предлагается внести поправки в Инструкцию в трех областях: изъятие снижения пошлин из Перечня пошлин в связи с принципиальной договоренностью о выводе из эксплуатации PCT-EASY; изменение срока для подачи просьбы о восстановлении права на приоритет в указанное или выбранное ведомство, если делается специальная просьба о досрочном переходе на национальную фазу, и установлении его в один месяц с даты получения просьбы о досрочном переходе — путем внесения поправки в правило 49*ter*.2(b)(i) и удаления ссылки на пункт (a) правила 90*bis*.5 в правиле 90.3, исходя из поправки к правилу 90*bis*.5, принятой Ассамблеей PCT в октябре 2012 г.

434. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала предложения по внесению поправок в Перечень пошлин с тем, чтобы удалить положение о снижении пошлин в соответствии с PCT-EASY и внести поправку в правило 90.3. Что касается предложения о внесении поправок в правило 49*ter*, то делегация поняла обоснование этого предложения и не выразила конкретных возражений, но предложила увеличить все временные сроки в этом правиле до двух месяцев в соответствии с большинством сроков общего характера, предусмотренных в Договоре о патентном праве.

435. Делегация Израиля поддержала эти предложения. Что касается прекращения эксплуатации PCT-EASY, то делегация поддержала предложение и сообщила Рабочей группе, что Израильское патентное ведомство начало получать и обрабатывать международные заявки полностью в электронном виде с 1 ноября 2011 г. В результате 95 процентов международных заявок подаются в Израильском патентном ведомстве в полностью электронном виде, а PCT-EASY используется только при подаче примерно 3 процентов заявок. Поэтому делегация поддержала предложение Международного бюро по исключению PCT-EASY из списка методов подачи заявок и сосредоточить ресурсы на разработке оптимальных систем, которые позволят заявителям подавать заявки в электронной форме. Что касается восстановления права на приоритет указанным ведомством после раннего перехода на национальную фазу, то делегация также поддержала это предложение, но, по ее мнению, указанные ведомства должны сохранить возможность предлагать более длительные периоды, если есть такое желание.

436. Делегация Японии поддержала предложение о внесении поправок в Перечень пошлин в связи с прекращением эксплуатации PCT-EASY. Делегация также поддержала предложение об изменении срока восстановления права на приоритет указанным ведомством после раннего перехода на национальную фазу и сообщило Рабочей группе, что Японское патентное ведомство планирует внедрить восстановление права на приоритет в первой половине 2015 г.

437. Секретариат в ответ на предложение делегации Соединенных Штатов Америки увеличить все сроки в этом правиле до двух месяцев указал на то, что он предпочел бы продолжать работу с этим предложением в его нынешнем виде, поскольку это не потребует внесения изменений в законодательство Договаривающихся государств и, следовательно, может быть реализовано быстро, отметив при этом, что государствам всегда разрешается предлагать более благоприятные сроки, если это разрешено их законодательством.

438. Рабочая группа одобрила предлагаемые поправки к Инструкции, изложенные в приложении к документу PCT/WG/7/15, с целью их представления Ассамблее для рассмотрения на ее следующей сессии в сентябре 2014 г.

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

ЯЗЫК ОТЧЕТА

439. Секретариат поднял вопрос о том, нужно ли представлять полный отчет о заседании на всех шести языках ООН или следует опубликовать запись обсуждений только на английском языке в качестве отчета Рабочей группы. Дополнительные издержки на перевод полного отчета о заседании, сравнимого по объему с отчетом прошлогодней сессии Рабочей группы, на все шесть языков составляют 60 000 – 70 000 шв. франков, и обычно эта работа передается внешним подрядчикам. В свете таких расходов Секретариат предложил Рабочей группе обсудить вопрос о том, какие дополнительные преимущества будет иметь представление полного отчета о заседании на всех шести языках. Кроме того, подробное Резюме Председателя будет выпущено на всех шести языках, вне зависимости от того, будет ли переведен отчет о заседании на все шесть языков ООН или запись обсуждений будет выпущена только на английском языке. Размер этого Резюме составляет 15–20 страниц, то есть оно значительно длиннее и подробнее, чем Резюме Председателя некоторых других органов ВОИС.

440. По мнению делегации Испании, отчет — это важный вопрос, но вопрос языковой политики ВОИС важнее. Комитет по программе и бюджету обсудил предложение Секретариата об отмене стенографических отчетов о заседаниях (см. пункт 11 документа WO/PBC/21/15 и пункты 919–978 документа WO/PBC/21/22); по мнению делегации, предложение использовать записи обсуждений, сделанные с помощью систем транскрибирования, пока недостаточно проработано. По мнению делегации, Комитет по программе и бюджету является надлежащим форумом для обсуждения этого вопроса. Кроме того, цель языковой политики ВОИС состоит не в том, чтобы обеспечивать перевод ради перевода, а в том, чтобы обеспечить равное представительство всех языков. Поэтому делегация не поддерживает идею транскрибирования заседаний и выпуска записи только на одном языке.

441. Делегация Японии спросила, имеет ли Рабочая группа полномочия, чтобы отменить стенографические отчеты до того, как соответствующее решение будет принято Комитетом по программе и бюджету, где обсуждение еще продолжается.

442. Делегация Эквадора поддержала предложение делегации Испании. Все языки должны находиться на равном положении.

443. Делегация Чили поддержала замечания, сделанные делегациями Испании и Эквадора. В таком техническом органе, как Рабочая группа, для людей, говорящих на английском языке, но не являющихся его носителем, важно, чтобы все языки находились на равном положении.

444. Делегация Мексики поддержала заявление делегации Испании и подчеркнула, что решение о переводе отчетов должно приниматься Комитетом по программе и бюджету, а не Рабочей группой.

445. Делегация Бразилии напомнила, что дискуссии по поводу стенографических отчетов шли на шестой сессии Рабочей группы, но не вошли в Резюме Председателя этой сессии. Так как несколько делегаций высказались по этому вопросу, делегация предложила включить соответствующий раздел в Резюме Председателя.

446. Рабочая группа отметила, что стенографический отчет будет составлен на шести языках и принят путем переписки.

ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ

447. Рабочая группа решила рекомендовать Ассамблее, чтобы — при условии наличия достаточных средств — одна сессия Рабочей группы была созвана между сессиями Ассамблеи в сентябре 2014 г. и в сентябре — октябре 2015 г. и чтобы такая же финансовая помощь, которая была оказана для обеспечения участия некоторых делегаций в настоящей сессии, была оказана и на следующей сессии.

448. Международное бюро указало, что восьмую сессию Рабочей группы предварительно планируется провести в Женеве в мае — июне 2015 г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

449. Рабочая группа приняла к сведению содержание Резюме Председателя, представленное в документе PCT/WG/7/29, и отметила, что официальный протокол ее работы будет включен в отчет о сессии.

ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

450. Председатель закрыл сессию 13 июня 2014 г.

451. Рабочая группа приняла настоящий отчет посредством переписки.

[Приложения следуют]

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОПРАВКИ К ИНСТРУКЦИИ К РСТ:
ПЕРЕЧЕНЬ ПОШЛИН

(предлагается, чтобы поправки вступили в силу с 1 июля 2015 г.)

Пошлины

Размеры

- | | | |
|----|---|--|
| 1. | Международная пошлина за подачу:
(правило 15.2) | 1 330 шв. франков плюс
15 шв. франков за каждый
лист
международной
заявки свыше 30
листов |
| 2. | Пошлина за обработку дополнительного поиска:
(правило 45bis.2) | 200 шв. франков |
| 3. | Пошлина за обработку:
(правило 57.2) | 200 шв. франков |

Снижение пошлин

4. Международная пошлина за подачу уменьшается на нижеследующую сумму, если международная заявка, как это предусмотрено Административной инструкцией, подается:

~~(a) на бумаге вместе с копией заявления и реферата в электронной форме, в символьно-кодированном формате:~~ ~~100 шв. франков~~

~~(b)~~(a) в электронной форме, заявление не в символьно-кодированном формате: 100 шв. франков

~~(e)~~(b) в электронной форме, заявление в символьно-кодированном формате: 200 шв. франков

~~(e)~~(c) в электронной форме, заявление, описание, формула изобретения и реферат в символьно-кодированном формате: 300 шв. франков

5. Международная пошлина за подачу в соответствии с пунктом 1 (когда это применимо, уменьшенная в соответствии с пунктом 4), пошлина за обработку дополнительного поиска в соответствии с пунктом 2 и пошлина за обработку в соответствии с пунктом 3 уменьшаются на 90%, если международная заявка подана:

- (a) заявителем, являющимся физическим лицом и являющимся гражданином государства и проживающим в этом государстве, которое включено в перечень в качестве государства, валовой внутренний продукт национального дохода на душу населения в котором ниже 25 000 долл. США 3000 долл. США (в соответствии с самыми последними 10-летними средними показателями валового внутреннего продукта цифрами среднего национального дохода на душу населения в постоянных ценах в долл. США по курсу 2005 г., опубликованными ~~использовавшимися~~ Организацией Объединенных Наций), и чьи граждане и постоянные жители, являющиеся физическими лицами, подавали менее 10 международных заявок в год (на миллион населения) или менее 50 международных заявок в год (в абсолютных цифрах) согласно самым последним среднегодовым за 5 лет показателям подачи заявок, опубликованным Международным бюро для определения своей шкалы взносов, подлежащих уплате за 1995, 1996 и 1997 гг), или, до принятия Ассамблеей РСТ решения относительно квалификационных критериев, упомянутых в данном подпункте, одного из следующих государств: ~~Антигуа и Барбуда, Бахрейн, Барбадос, Ливия, Оман, Сейшельские Острова, Сингапур, Тринидад и Тобаго, Объединенные Арабские Эмираты;~~ или
- (b) заявителем, независимо от того, является ли он физическим лицом или нет, являющимся гражданином государства и проживающим в этом государстве, которое включено в перечень в качестве классифицируемого Организацией Объединенных Наций ~~классифицируется ООН~~ как наименее развитая страна.

при условии, что при наличии нескольких заявителей каждый из них должен удовлетворять критериям, приведенным в пунктах (a) или (b). Перечни государств, упомянутые в подпунктах (a) и (b), обновляются Генеральным директором по меньшей мере каждые пять лет в соответствии с директивами Ассамблеи. Критерии, изложенные в подпунктах (a) и (b), пересматриваются Ассамблеей по меньшей мере каждые пять лет.

[Приложение II следует]

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ДИРЕКТИВЫ ДЛЯ ОБНОВЛЕНИЯ ПЕРЕЧНЕЙ ГОСУДАРСТВ,
ОТВЕЧАЮЩИХ КРИТЕРИЯМ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ПОШЛИН
РСТ

Ассамблея устанавливает нижеследующие директивы, упомянутые в Перечне пошлин, при том понимании, что с учетом накопленного опыта Ассамблея может в любое время изменить эти директивы:

1. Через пять лет после составления первого перечня государств, которые отвечают критериям, упомянутым в пунктах 5(a) и (b) Перечня пошлин, и каждые пять лет после этого Генеральный директор готовит проект перечней государств, которые, как представляется, отвечают критериям, упомянутым в:

(i) пункте 5(a) Перечня пошлин в соответствии с самыми последними 10-летними средними показателями валового внутреннего продукта на душу населения, опубликованными Организацией Объединенных Наций по меньшей мере за две недели до первого дня этой сессии Ассамблеи;

(ii) пункте 5(b) Перечня пошлин в соответствии с самым недавним перечнем стран, классифицированных Организацией Объединенных Наций в качестве наименее развитых стран, который опубликован по меньшей мере за две недели до первого дня этой сессии Ассамблеи;

и предоставляет эти перечни в распоряжение Договаривающихся государств РСТ и государств, имеющих право на статус наблюдателя в Ассамблее, для комментариев до окончания этой сессии Ассамблеи.

2. После окончания этой сессии Ассамблеи Генеральный директор составляет новые перечни, принимая во внимание полученные комментарии. Пересмотренные перечни начинают применяться в первый день календарного года, следующего за этой сессией, и используются для определения, в соответствии с правилами 15.4, 45*bis*.2(c) и 57.3(d), права на снижение, согласно пунктам 5(a) и 5(b), соответственно, Перечня пошлин, любой соответствующей причитающейся пошлины. Любой пересмотренный перечень публикуется в Бюллетене.

3. Если то или иное государство не включено в какой-то конкретный перечень, но впоследствии получает право на включение в этот перечень ввиду публикации Организацией Объединенных Наций, по истечении периода в две недели до первого дня очередной сессии Ассамблеи, упомянутого в пункте 1 выше, пересмотренных показателей национального дохода на душу населения или пересмотренного перечня государств, классифицированных Организацией Объединенных Наций в качестве наименее развитых стран, это государство может просить Генерального директора пересмотреть соответствующие перечни государств на предмет включения этого государства в соответствующий перечень. Любой такой пересмотренный перечень начинает применяться с даты, конкретно указанной Генеральным директором, причем эта дата не может быть установлена больше чем через три месяца после даты получения просьбы. Любой пересмотренный перечень публикуется в Бюллетене.

[Приложение III следует]

LISTE DES PARTICIPANTS/
LIST OF PARTICIPANTS

I. MEMBRES/MEMBERS

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États)
(in the alphabetical order of the names in French of the States)

1. ÉTATS/STATES

AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Boitumelo Brenda MOSITO (Mrs.), Team Manager, Patents and Design, South Africa
Companies and Intellectual Property Commission (CIPC), Pretoria, bsepato@cipc.co.za

Pragashnie ADURTHY (Mrs.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

ALLEMAGNE/GERMANY

Janina SCHÄEFER (Ms.), German Patent and Trademark Office, Munich,
janina.schaefer@dpma.de

Juergen TISCHLER, German Patent and Trademark Office, Munich, juergen.tischler@dpma.de

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Mohammed ALTHARWY, Head, Application Administration Unit, King Abdulaziz City for
Science and Technology (KACST), Riyadh, mtharwi@kacst.edu.sa

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Victor PORTELLI, General Manager, Patents and Plant Breeder's Rights Group, IP Australia,
Canberra, victor.portelli@ipaustalia.gov.au

Keith PORTER, Assistant Director, International Policy and Cooperation, IP Australia, Canberra,
keith.porter@ipaustalia.gov.au

AUTRICHE/AUSTRIA

Katharina FASTENBAUER (Ms.), Head, Patent Support and PCT Department, Austrian Patent
Office; Deputy Vice President Technics, Vienna, katharina.fastenbauer@patentamt.at

BELGIQUE/BELGIUM

Mathias KENDE, deuxième secrétaire, Mission permanente, Genève,
mathias.kende@diplobel.fed.be

BÉNIN/BENIN

Charlemagne DEDEWANOU, attaché, Mission permanente, Genève

BRÉSIL/BRAZIL

Julio Cesar MOREIRA, Director of Patents, Brazilian Patent and Trademark Office, Rio de Janeiro

Marcelo DELLA NINA, Head, Intellectual Property Division, Ministry of External Relations, Rio de Janeiro

Carlos Adriano DA SILVA, Secretariat of Innovation, Ministry of Development, Industry and Foreign Trade, Brasilia

Catia Regina SILVA (Mrs.), General Coordinator, National Institute of Industrial Property, Rio de Janeiro

Rodrigo MENDES ARAUJO, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Cleiton SCHENKEL, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

BRUNÉI DARUSSALAM/BRUNEI DARUSSALAM

Shahrinah YUSOF KHAN, Director General, Brunei Darussalam Intellectual Property Office (BrulPO), Bandar Seri Begawan, shahrinah.yusof@bruipo.com.bn

Dk Siti Nurul Adibah PG ROSLI (Ms.), Formalities Assistant, General, Brunei Darussalam Intellectual Property Office (BrulPO), Bandar Seri Begawan,, adi.rosli@bruipo.com.bn

CANADA

Scott VASUDEV, Chief, Patent Administrative Policy, Classification and International Affairs Division, Canadian Intellectual Property Office (CIPO), Department of Industry, Gatineau, scott.vasudev@ic.gc.ca

CHILI/CHILE

Rogelio CAMPUSANO SAEZ, Abogado, Subdirección de Patentes, Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INAPI), Ministerio de Economía, Santiago de Chile, rcampusano@inapi.cl

Marcela PAIVA (Ms.), Consejero, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra, mpaiva@minrel.gov.cl

CHINE/CHINA

LV Dejun, Law Officer, Department of Treaty and Law, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing, lvdejun@sipo.gov.cn

YANG Ping (Mrs.), Project Administrator, International Cooperation Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing, yangping@sipo.gov.cn

COLOMBIE/COLOMBIA

Juan Camilo SARETZKI-FORERO, Primer Secretario, Misión Permanente, Ginebra, juan.saretzki@misioncolombia.ch

COSTA RICA

Karen Cristina QUESADA BERMÚDEZ (Sra.), Jefe, Oficina de Patentes, Registro Nacional, Registro de Propiedad Industrial, Costa Rica, kquesada@rnp.go.cr

CUBA

Mónica RODRÍGUEZ (Sra.), Primera Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

DANEMARK/DENMARK

Flemming KØNIG MEJL, Chief, Technical Adviser, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Economic and Business Affairs, Taastrup

Thomas Xavier DUHOLM, Chief, Legal Adviser, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Economic and Business Affairs, Taastrup

ÉGYPTE/EGYPT

Samia MOSTAFA (Mrs.), Head, PCT Receiving Office, Egyptian Patent Office, Academy of Scientific Research and Technology (ASRT), Ministry of Scientific Research, Cairo
wafahamed@hotmail.com

ESPAGNE/SPAIN

Javier VERA ROA, Consejero Técnico, Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Energía y Turismo, Madrid

Xavier BELLMONT ROLDAN, Consejero, Misión Permanente, Ginebra

ÉQUATEUR/ECUADOR

Ketty Dolores VÉLIZ VÉLEZ (Srta.), Coordinadora de Patentes, Instituto Ecuatoriano de la Propiedad Intelectual (IEPI), Quito, kveliz@iepi.gob.ec

Juan Carlos CASTRILLÓN JARAMILLO, Ministro, Misión Permanente, Ginebra

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Charles PEARSON, Director, International Patent Legal Administration, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria,
charles.pearson@uspto.gov

Richard R. COLE, Deputy Director, International Patent Legal Administration, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria,
richard.cole@uspto.gov

Michael A. NEAS, Deputy Director, International Patent Legal Administration, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria,
michael.neas@uspto.gov

Matthew KOHNER, Attorney Advisor, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria, mattew.kohner@uspto.gov

Paolo TREVISAN, Patent Attorney, United States Patent and Trademark Office, Washington

Karin L. FERRITER (Ms.), Intellectual Property Attaché, Economic Section, Permanent Mission, Geneva, Karin_Ferritier@ustr.eop.gov

Kristine SCHLEGELMILCH (Ms.), Intellectual Property Attaché, Economic Section, Permanent Mission, Geneva, schlegk@state.gov

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Andrey ZHURAVLEV, Deputy Director, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Federal Service for Intellectual Property, Patents and Trademarks (ROSPATENT), Moscow,
Azhuralev@rupto.ru

Gennady NEGULYAEV, Senior Researcher, Information Resources, Classification System and Standards in Industrial Property, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Federal Service for Intellectual Property, Patents and Trademarks (ROSPATENT), Moscow,
Gnegouliaev@rupto.ru

Arsen BOGATYREV, Attaché, Permanent Mission, Geneva

FINLANDE/FINLAND

Riitta LARJA (Ms.), Deputy Head of Division, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki,
riitta.larja@prh.fi

Mari KOMULAINEN (Ms.), Principal Examiner, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki,
mari.komulainen@prh.fi

FRANCE

Olivier HOARAU, chargé de mission, Direction juridique, Affaires internationales, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Paris, ohoarau@inpi.fr

Nathalie RAUFFER-BRUYÈRE (Mme), ingénieur brevet, Direction des brevets, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Paris, nraufferbruyere@inpi.fr

GRÈCE/GREECE

Myrto LAMBROU MAURER (Mrs.), Head of International Affairs, Industrial Property Organization (OBI), Athens, mlab@obi.g

GUATEMALA

Flor de María GARCÍA DIAZ (Srta.), Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial de Comercio (OMC), Ginebra, flor.garcia@wtoguatemala.ch

HONGRIE/HUNGARY

Csaba BATICZ, Deputy Head, Industrial Property Law Section, Hungarian Intellectual Property Office, Budapest, csaba.baticz@hipo.gov.hu

Virag HALGAND DANI (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

INDE/INDIA

Krishna Singh KARDAM, Joint Controller of Patents and Designs, Department of Industrial Policy and Promotion, Ministry of Commerce and Industry, New Delhi, kardam.ks@nic.in

Alpena DUBEY (Mrs.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva, alpana.dubey@ties.itu.int

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Mehrdad ELYASI, Head, Patent Office, State, Organization for Registration of Deed and Properties, Industrial Property General Office, Tehran, mahtab.tathiri@gmail.com

Mohammed MOEINESLAM, Legal Expert, Ministry for Foreign Affairs, Tehran

Nabiollah AZAMI, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

ISRAËL/ISRAEL

Michael BART, Director, PCT Division, Israel Patent Office, Jerusalem

ITALIE/ITALY

Tiberio SCHMIDLIN, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

JAPON/JAPAN

Hiroshi KAWAMATA, Director, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo, pa0800@jpo.go.jp

Hitomi MATSUMOTO, Assistant Director, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo, pa0800@jpo.go.jp

Takuya SUGIYAMA, Deputy Director, International Cooperation Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo, pa0800@jpo.go.jp

Yuka HIRAKAWA (Ms.), Specialist for Formality Examination, Trademark and Customer Relations Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo, pa0800@jpo.go.jp

Kunihiko FUSHIMI, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

KENYA

Timothy KALUMA, Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

KIRGHIZISTAN/KYRGYZSTAN

Marat NAZARBEOV, Chairman, State Service of Intellectual Property and Innovation under the Government of the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent), Bishkek

LETTONIE/LATVIA

Mara ROZENBLATE (Mrs.), Expert, Patent Office of the Republic of Latvia, Riga, mara.royenblate@lrpv.gov.lv

LITUANIE/LITHUANIA

Vida MIKUTIENE (Ms.), Head, Applications Receiving and Document Management Division, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania, Vilnius, vida.mikutiene@vpb.gov.lt

MAURITANIE/MAURITANIA

Moustapha SIDI MOHAMED, directeur adjoint, Direction de l'industrie, Ministère du commerce, de l'industrie, de l'artisanat et tourisme, Nouackchott, sidimd66@yahoo.fr

Dilshaad UTEEM (Mrs.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

MEXIQUE/MEXICO

Gustavo ÁLVAREZ SOTO, Subdirector Divisional de Procedimiento Administrativo de Patentes
Dirección Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, México, D.F.

Sara MANZANO MERINO (Sra.), Asistente, Misión Permanente, Ginebra

NIGÉRIA/NIGERIA

Ugomma Nkeonye EBIRIM (Mrs.), Senior Lecturer, Education, Strategic Development and
Global Policy Issues, University of Nigeria, Nsukka, ebirimugomma@gmail.com

NORVÈGE/NORWAY

Ingrid MAURITZEN (Ms.), Head, Legal Section, Patent Department, Norwegian Industrial
Property Office (NIPO), Oslo, inm@patentstyret.no

Inger RABBEN (Mrs.), Senior Examiner, Patent Department, Norwegian Industrial Property
Office (NIPO), Oslo, ira@patentstyret.no

NOUVELLE-ZÉLANDE/NEW ZEALAND

Liz FRANCIS (Mrs.), Manager, Patent Designs and Plant Variety Rights, Intellectual Property
Office of New Zealand, Ministry of Business Innovation and Employment, Wellington,
liz.francis@iponz.govt.nz

POLOGNE/POLAND

Jolanta WAZ (Mrs.), Head, International Applications Division, Receiving Department, Patent
Office of the Republic of Poland, Warsaw, jwaz@uprp.pl

PORTUGAL

Susana ARMÁRIO (Ms.), Patent Examiner, National Institute of Industrial Property (INPI),
Ministry of Justice, Lisbon

Filipe RAMALHEIRA, First Secretary, Permanent Mission, Geneva, ese1@missionportugal.ch

QATAR

Maryam AL KUWARI (Ms.), Director, Patent Unit, Intellectual Property Center, Ministry of
Justice, Doha, ma.alkuwari@moj.gov.qa

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

KIM, Taegeun, Senior Deputy Director, Patent System Administration Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon, tkim09@korea.kr

BAEK Jaehong, Senior Deputy Director, Multilateral Affairs Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon, tultuly100@korea.kr

JEONG Sangwoo, Assistant Deputy Director, Intellectual Property Technical Cooperation Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon, emrakul409@korea.kr

RÉPUBLIQUE DÉMOCRATIQUE POPULAIRE LAO/LAO PEOPLE'S DEMOCRATIC REPUBLIC

Makha CHANTHALA, directeur général adjoint, Département de la propriété intellectuelle, Ministère de la science et de la technologie, Vientiane, c_makha@yahoo.com

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Eva SCNEIDEROVA (Mrs.), Director, Patent Department, Industrial Property Office, Prague

ROUMANIE/ROMANIA

Adriana ALDESCU (Ms.), Head, Patent Administration Division, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest, adriana.aldescu@osim.ro

Monica SOARE-RADA (Ms.) Head, European Patents and PCT Section, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest, monica.soare@osim.ro

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Hazel CRAVEN (Mrs.), Senior Legal Adviser, Patent Legal Section, Intellectual Property Office, Newport, hazel.craven@ipo.gov.uk

Nick SMITH, Senior Policy Adviser, Patents Policy, Intellectual Property Office, Newport, nick.smith@ipo.gov.uk

SINGAPOUR/SINGAPORE

Walter CHIA, Deputy Director, IPOS-International, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore, walter_chia@ipos.gov.sg

Simon SEOW, Group Director, Registries of Patents, Designs and Plant Varieties Protection, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore, simon_seow@ipos.gov.sg

Su Lin NG (Ms.), Manager, Registries of Patents, Designs and Plant Varieties Protection, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore, ng_su_lin@ipos.gov.sg

Thaddaeus HOO, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

SLOVAQUIE/SLOVAKIA

Ján PLAVČAN, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

Martin KABÁČ, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

SUÈDE/SWEDEN

Marie ERIKSSON (Ms.), Head, Legal Affairs, Swedish Patent and Registration Office, Stockholm, marie.eriksson@prv.se

Måns MARKLUND, Quality Manager, Swedish Patent and Registration Office, Stockholm, mans.marklund@prv.se

SUISSE/SWITZERLAND

Tanja JÖRGER (Mme), conseillère juridique, Division du droit et des affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne, tanja.joerger@ipi.ch

Alexandra GRAZIOLI (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne, alexandra.grazioli@eda.admin.ch

THAÏLANDE/THAILAND

Onsiree NOOPROM (Mrs.), Head, PCT Receiving Office, Department of Intellectual Property, Ministry of Commerce, Bangkok, onsireen@moc.go.th

UKRAINE

Antonina ZHUZHINEVA (Ms.), Head, International Applications Division, Ukrainian Institute of Industrial Property (SE UIPV), Kyiv, antonina_zhuzhneva@uipv.org

VIET NAM

MAI Van Son, Counsellor, Permanent Mission

2. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES/
INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

INSTITUT NORDIQUE DES BREVETS (NPI)/NORDIC PATENT INSTITUTE (NPI)

Grétar Ingi GRÉTARSSON, Vice Director, Taastrup, ggr@npi.int

OFFICE EUROPÉEN DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT OFFICE (EPO)

Alfred SPIGARELLI, Director, Directorate 1.1.5, Patent Procedures Management, Munich, apigarelli@epo.org

Camille BOGLIOLO, Lawyer, Directorate 5.2.2, International Legal Affairs PCT, Munich, cbogliolo@epo.org

Charlotte SCHMIDT (Ms.), Directorate Adviser, Directorate 2.2.17, International Legal Affairs PCT, Munich, cschmidt@epo.org

Robert RANKIN, Administrator, Directorate Quality Analysis and Policy, Principal Directorate Quality Management, Munich, rrankin@epo.org

II. OBSERVATEURS/OBSERVERS

1. ÉTATS/STATES

IRAQ

Ahmad DHAYGHAM, Senior Chief Engineer, Industrial Development and Regulatory Directorate/Head of Industrial Property Department, Ministry of Industry and Minerals, Baghdad

2. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES/
INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

OFFICE DES BREVETS DU CONSEIL DE COOPÉRATION DES ÉTATS ARABES DU GOLFE (CCG)/PATENT OFFICE OF THE COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF (GCC PATENT OFFICE)

Saja ALHASSAN (Ms.), Patent Examiner, Riyadh, sjalhassan@gccsg.org

ORGANISATION AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OAPI)/ AFRICAN INTELLECTUAL PROPERTY ORGANISATION (OAPI)

Marie MEKENG à SEYI (Mme), cadre de maîtrise au Service des brevets et autres créations à caractère technique, Protection de la propriété industrielle, Yaoundé, marie.mekeng@oapi.int

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Anahit MARUKYAN (Mrs.), Chief Specialist, Formal Examination Division, Examination Department, Moscow, amarukyan@eapo.org

Nigina TAGAEVA (Ms.), Principal Examiner, Formal Examination Division, Examination Department, Moscow, nigina-t@mail.ru

ORGANISATION RÉGIONALE AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (ARIPO)/
AFRICAN REGIONAL INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (ARIPO)

John KABARE, Senior Patent Examiner, Industrial Property, Harare

SOUTH CENTRE

Nirmalya SYAM, Programme Officer, Innovation and Access to Knowledge Programme,
Geneva, syam@southcentre.int

3. ORGANISATIONS INTERNATIONALES NON GOUVERNEMENTALES/
INTERNATIONAL NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association asiatique d'experts juridiques en brevets (APAA)/Asian Patent Attorneys
Association (APAA)

Paul HARRISON, Co-Chair, Patents Committee, Sydney, paulharrison@shelstonip.com
Min-Cheol KIM, Delegate, Patents Committee, Seoul, mck@m spat.co.kr

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Students'
Association (ELSA International)

Stephen MITCHELL, Delegate, Bexhill-on-Sea, sm553@hotmail.co.uk
Cecilia CARLI (Ms.), Head of Delegation, Siena, ceciliacarli89@gmail.com
Karolina KLEINA (Ms.), Delegate, Gdansk, karolina.klenia@gmail.com
Tadijana VUKUŠIĆ (Ms.), Delegate, Sestanovac, tadijana_vukusic@hotmail.com
Daniela CARDOSO (Ms.), Delegate, Lisbon, cardosomarquesdaniela@gmail.com

Fédération internationale des conseils en propriété industrielle (FICPI)/International Federation
of Industrial Property Attorneys (FICPI)

Jan MODIN, CET Special Reporter, Stockholm, jan.modin@ficpi.org

Institut des mandataires agréés près l'Office européen des brevets (EPI)/Institute of
Professional Representatives before the European Patent Office (EPI)

Emmanuel SAMUELIDES, Vice Chair of the PCT Trilateral Sub-Committee of EPPC, Munich,
msamuel@deslab.ntua.gr

Third World Network (TWN)

Alexandra BHATTACHARYA (Ms.), Researcher, Geneva

4. ORGANISATIONS NATIONALES NON GOUVERNEMENTALES/
NATIONAL NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Asociación de Agentes Españoles Autorizados ante Organizaciones Internacionales de la
Propiedad Industrial (AGESORPI)

Santiago JORDÁ PETERSEN, Representante, Barcelona, mail@curellsunol.es

Association américaine du droit de la propriété intellectuelle (AIPLA)/American Intellectual Property Law Association (AIPLA)

Brooke SCHUMM III, Vice-Chair, PCT Issues Committee, Baltimore, schummb@danmclaw.com

Association des agents de brevets de Chine (ACPAA)/All-China Patent Agents Association (ACPAA)

LONG Chuanhong, Vice President, Beijing, longchh@ccpit-patent.com.cn

YUAN Shaohui, Manager, Beijing, yshaohui@cpahkltd.com

Association japonaise pour la propriété intellectuelle (JIPA)/Japan Intellectual Property Association (JIPA)

Tetsunori MINATO, Vice Chairperson, International Patent Committee, Tokyo,

minato@ipics.co.jp

Akio YOSHIOKA, Vice Chairperson, International Patent Committee, Tokyo,

a-yoshioka@da.jp.nec.com

Association japonaise des conseils en brevets (JPAA)/Japan Patent Attorneys Association (JPAA)

Yoshiteru MIZUMOTO, Patent Committee, Tokyo, gyoumukokusai@jpaa.or.jp

Takaaki KIMURA, International Activities Center, Tokyo, m.endo-jpaa@nifty.com

Chambre polonaise des conseils en brevets (CPCB)/Polish Chamber of Patent Attorneys (PCPA)

Jerzy LAMPART, Member, Warsaw, jerzy.lampart@pirp.org.pl

III. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Victor PORTELLI (AUSTRALIE/AUSTRALIA)

Secrétaire/Secretary: Claus MATTHES (OMPI/WIPO)

IV. SECRÉTARIAT DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/ SECRETARIAT OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY, directeur général/Director General

James POOLEY, vice-directeur général, Secteur de l'innovation et la technologie/Deputy Director General, Innovation and Technology Sector

Matthew BRYAN, directeur, Division juridique du PCT/Director, PCT Legal Division

Carsten FINK, économiste en chef, Division de l'économie et des statistiques/Chief Economist, Economics and Statistics Division

Claus MATTHES, directeur, Division du développement fonctionnel du PCT/Director, PCT Business Development Division

Matthias REISCHLE, directeur adjoint et chef, Section des affaires juridiques du PCT, Division juridique du PCT/Deputy Director and Head, PCT Legal Affairs Section, PCT Legal Division

Michael RICHARDSON, directeur adjoint, Division du développement fonctionnel du PCT/Deputy Director, PCT Business Development Division

Thomas MARLOW, administrateur chargé des politiques, Division du développement fonctionnel du PCT/Policy Officer, PCT Business Development Division

[End of Annex III and of document]