

Договор о патентной кооперации (РСТ) **Рабочая группа**

Седьмая сессия
Женева, 10 – 13 июня 2014 г.

НАЗНАЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

Документ подготовлен Международным бюро

РЕЗЮМЕ

1. В настоящем документе содержится справочная информация и описываются политические соображения, которые, по мнению Международного бюро, необходимо учитывать при рассмотрении порядка и критериев назначения ведомства в качестве международного поискового органа или органа международной предварительной экспертизы в рамках РСТ. В нем также излагается конкретное предложение, касающееся внесения изменений в существующий порядок назначения в целях обеспечения проведения надлежащего экспертного анализа заявок ведомств о назначении до принятия решения на Ассамблее РСТ; также в документе представлены предварительные замечания, рекомендации и вопросы Международного бюро, касающиеся конкретных критериев назначения, которые призваны стать основой для первого раунда обсуждения данного вопроса Рабочей группой.

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

2. На 44-й сессии Ассамблеи РСТ, которая состоялась 23 сентября - 2 октября 2013 года в Женеве, была одобрена рекомендация, в соответствии с которой Международному бюро предлагается провести анализ критериев и порядка назначения ведомств в качестве международных поисковых органов (МПО) или органов международной предварительной экспертизы (ОМПЭ) в рамках РСТ и выработать предложения о необходимых изменениях, если таковые требуются, при взаимодействии, в соответствующих случаях, с Заседанием международных органов с целью провести обсуждение данных вопросов на следующем заседании Рабочей группы (документ РСТ/A/44/1, пункт 3 и документ РСТ/A/44/5 Prov., пункт 19(ii)).

3. На начальном этапе анализа критериев и порядка назначения ведомств в качестве международных органов, в соответствии с мандатом Ассамблеи PCT, Международное бюро запросило мнение Заседания международных органов (PCT/MIA), которое провело обсуждение данного вопроса на своей двадцать первой сессии, состоявшейся 11-13 февраля 2014 года в Тель-Авиве, на основе документа, подготовленного Международным бюро (документ PCT/MIA/21/3), и документа, представленного Европейским патентным ведомством, Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) и Ведомством США по патентам и товарным знакам (документ PCT/MIA/21/21). Обсуждение на Заседании описано в пунктах 44-54 Резюме Председателя сессии (документ PCT/MIA/21/22), приведенного в документе PCT/WG/7/3. Результаты обсуждения можно резюмировать следующим образом:

(а) в отношении порядка назначения, участники Заседания согласились с тем, что процесс необходимо пересмотреть, чтобы обеспечить возможность проведения надлежащей экспертной оценки заявок о назначении. Было предложено осуществлять данный процесс в несколько этапов, которые должны завершиться принятием решения о назначении Ассамблеей PCT;

(b) в отношении критериев назначения, участники Заседания согласились с тем, что рекомендовать вносить какие-либо изменения было бы преждевременным. Было отмечено, что основной задачей является обеспечение того, чтобы ведомства могли проводить международный поиск и международную предварительную экспертизу на должном уровне; в связи с этим, на Заседании Подгруппе обеспечения качества было поручено более детально изучить требования, предъявляемые к качеству, которые позволяют обеспечить эффективную работу в качестве международного органа, и то, каким образом эти требования могут быть более полно учтены в критериях для назначения.

4. Настоящий документ состоит из четырех основных частей. В первой части представлена краткая справочная информация о существующих критериях и порядке назначения (в документе PCT/WG/6/4 описана история разработки критериев и порядка назначения в качестве международных органов; данная информация не включена в настоящий документ). Во второй части содержится ряд политических соображений, которые, с точки зрения Международного бюро, необходимо учитывать при анализе критериев и порядка назначения.

5. Третья и четвертая части настоящего документа, в которых рассматриваются вопросы, связанные с порядком назначения и критериями назначения соответственно, были подготовлены на основе обсуждений, проведенных на Заседании международных органов, о котором было сказано выше. Учитывая результаты обсуждений на Заседании международных органов, Международное бюро полагает, что соглашение об усовершенствовании порядка назначения может быть достигнуто быстрее, в то время как вопрос об изменении критериев назначения может потребовать дальнейшего обсуждения государствами-членами, что займет больше времени.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ

6. На текущем этапе для назначения ведомства международным органом и выполнения им соответствующих функций необходимо, чтобы оно соответствовало следующим требованиям¹:

(а) ведомство должно иметь, по крайней мере, 100 сотрудников, занятых полную рабочую неделю и обладающих достаточной квалификацией для проведения поиска и предварительной экспертизы;

¹ Как предусмотрено правилом 36 для МПО и правилом 63 для ОМПЭ.

- (b) ведомство должно иметь в своем распоряжении или (начиная с 1 июля 1992 года) иметь доступ к минимальной документации по РСТ, подобранной соответствующим образом для целей проведения поиска и экспертизы;
- (c) ведомство должно иметь штат сотрудников, которые способны проводить поиск и экспертизу в необходимых областях техники и которые обладают достаточными языковыми знаниями для понимания, по крайней мере, тех языков, на которых написан или на которые переведен минимум документации, упомянутый в правиле 34;
- (d) (с 1 апреля 2007 года) ведомство должно иметь систему управления качеством и механизмы внутреннего контроля в соответствии с общими правилами международного поиска; и
- (e) (с 1 января 2004 года) ведомство должно быть назначено одновременно в качестве международного поискового органа (МПО) и органа международной предварительной экспертизы (ОМПЭ).

7. Ведомству также необходимо заключить соглашение с Международным бюро, в котором должны быть прописаны права и обязанности сторон и в соответствии с которым ведомство официально должно взять на себя обязательство по соблюдению и применению общих правил международного поиска и предварительной экспертизы, прежде всего положений статей РСТ и правил, относящихся к международному поиску и предварительной экспертизе, а также Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Все такие соглашения выполняются в едином формате; отличия имеются лишь в приложениях, где указываются государства и языки, с которыми данный международный орган соглашается работать, и описываются взимаемые пошлины и правила возмещения.

8. Решение о назначении ведомства в качестве международного органа принимается Ассамблеей РСТ после того, как будет заслушано мнение соответствующего ведомства, стремящегося получить назначение, и, теоретически, мнение Комитета по техническому сотрудничеству (КТС). Однако, как указывается в документе РСТ/WG/6/4, опыт показывает, что рекомендация КТС зачастую на практике рассматривается лишь как простая формальность.

9. На текущем этапе 17 национальных и региональных ведомств осуществляют деятельность в качестве международных органов, еще два ведомства получили соответствующие назначения, но еще не приступили к работе в новом качестве. Срок полномочий всех ведомств, назначенных в качестве международных органов, истекает 31 декабря 2017 года. Переговоры о продлении срока действия соответствующих соглашений должны начаться с Международным бюро не позднее июля 2016 года, и Ассамблее РСТ необходимо принять решение о продлении сроков назначений до момента их истечения, то есть на своей сессии в сентябре-октябре 2017 года.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ СООБРАЖЕНИЯ

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

10. На Вашингтонской дипломатической конференции минимально требуемое число экспертов, которое изначально составляло 150 человек, было снижено до 100; из материалов Дипломатической конференции следует, что такое решение было принято, прежде всего, для того, чтобы позволить одному конкретному ведомству, в котором на тот момент работало немногим больше 100 экспертов, соответствовать всем требованиям для назначения, без какого бы то ни было анализа того, почему данная цифра является оптимальной. Альтернативный вариант, заключавшийся в том, чтобы не указывать

минимальное число экспертов, а просто указать, что ведомство должно иметь «адекватное число» экспертов, было в конечном счете отклонено в пользу предложения установить минимальное число экспертов в количестве 100 человек.

11. Как следует из материалов Дипломатической конференции, высказывались сомнения относительно того, насколько обоснованным будет критерий, касающийся числа экспертов, поскольку многое зависит от числа национальных заявок, которые эксперту необходимо рассмотреть; было предложено вместо этого использовать в качестве критерия число заявок, по которым орган должен проводить поиск каждый год, и установить, что это число должно составлять 1000 заявок в год. В свете данных обсуждений, окончательное решение о введении минимального числа экспертов в количестве 100 человек может рассматриваться исключительно как попытка определить минимальное число экспертов, от которых можно обоснованно ожидать того, что они будут понимать весь спектр технологий, в отношении которых могут быть поданы патентные заявки, будут обладать достаточным уровнем общих знаний относительно предшествующего уровня техники и систем классификации в рамках своей компетенции, с тем чтобы обеспечить проведение максимально эффективного, результативного и всеобъемлющего поиска. Кроме того, его можно рассматривать исключительно как фактическую констатацию минимального числа экспертов в ведомстве, которое можно было бы считать средним по меркам 1970 года, исходя из предположения, что ведомства меньших размеров не обладают достаточными ресурсами и опытом для проведения международного поиска и международной предварительной экспертизы на должном уровне, необходимом для того, чтобы избежать выдачи недействительных патентов указанными ведомствами, которые в основном полагаются на отчеты, подготовленные в рамках международной фазы.

ТЕКУЩИЕ ВОПРОСЫ ПОЛИТИКИ

12. Независимо от того, была ли в свое время проведена объективная оценка, очевидно, что технологический процесс не стоял на месте после 1970 года. Проведение надежной количественной оценки всех аспектов заявки с точки зрения поиска и экспертизы всегда было трудной задачей и до сих пор остается таковой; однако будет справедливым заметить, что в связи с быстрым развитием полупроводниковой промышленности, телекоммуникаций, биотехнологий и других отраслей средний уровень технической сложности заявок в целом повысился. Кроме того, бесспорным является тот факт, что существующий объем уровня техники, который разумно рассматривать в контексте поиска, также существенно увеличился. Помимо этого, значительные объемы технической информации предоставляются на большем числе языков.

13. В этом контексте, требования к уровню компетенции международных органов также повышаются. В глобальной, основанной на знаниях экономике номинальная стоимость портфеля патентов компании выросла. В 2012 года общее число патентных заявок, поданных во всем мире, достигло 2,35 миллионов, что более чем вдвое превышает показатель 1995 года (1,05 млн.). Патентная охрана все чаще испрашивается на рынках за пределами тех стран, где изобретатель постоянно проживает, или гражданином которых он является. В то же время, была выражена обеспокоенность в связи с тем, что выдача патентов низкого качества может сдерживать конкуренцию и инновации в рамках целых секторов, а не просто являться вопросом двусторонних отношений между конкурирующими компаниями. Такое развитие событий привело к тому, что вопрос о выдаче патентов перестал рассматриваться как исключительно технический, а превратился в комплексный вопрос политики, приобретающий все большее значение. Отрицательные последствия выдачи недействительных патентов из-за проведения неадекватного поиска или экспертизы принимаются во внимание все чаще. С другой стороны, электронные системы позволили снизить нагрузку на экспертов, которая, в противном случае, могла бы стать чрезмерной и препятствовать эффективной работе. Самое главное, что поисковые системы становятся все более сложными и совершенными. Эксперты все в большей степени могут использовать проведение поиска

по полному тексту, соответствующие мета-данные, «умное» распознавание и взаимосвязь единиц, химические и математические формулы и контекстуальную информацию. Поиск документов, составленных на языках, которыми эксперт не владеет, стал более практичным благодаря переводу основной части текстов, содержащихся в базах данных, и машинному переводу поисковых терминов, в то время как раньше он преимущественно основывался на ограниченном числе отрывков и чертежей.

14. В этом контексте особенно важным представляется определить то, что в действительности ожидается от международных органов, установить в зависимости от этих ожиданий критерии, которым органы должны соответствовать, и обеспечить соответствие органов данным критериям не только в момент назначения, но и в дальнейшем. Однако крайне трудно объективно оценить, какими должны быть на практике минимальные требования; они могут меняться со временем по мере развития ожиданий пользователей (заявителей, ведомств, третьих сторон, интересов правительств и гражданского общества), уровня сложности технологий, разрешенных средств описания и составления формулы изобретения и информационных систем, предназначенных для содействия проведению поиска и экспертизы.

15. По мнению Международного бюро, основными требованиями к ведомству, назначаемому в качестве международного органа, должны быть его способность и готовность проводить международный поиск и предварительную экспертизу своевременно и при соблюдении высоких стандартов качества, достаточных для того, чтобы указанные ведомства могли без сомнений использовать данную работу и опираться на ее результаты при проведении национальной экспертизы, прикладывая при этом минимальные дополнительные усилия для обеспечения соблюдения конкретных требований национального законодательства. Наиболее важным является обеспечение того, чтобы международный поиск был не менее обширным и высококачественным, чем национальный поиск; это должно отражаться не только в объеме ресурсов, доступных ведомству в целом, но и в объеме ресурсов, которые ведомство готово выделить для работы в качестве международного органа в рамках РСТ.

ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ

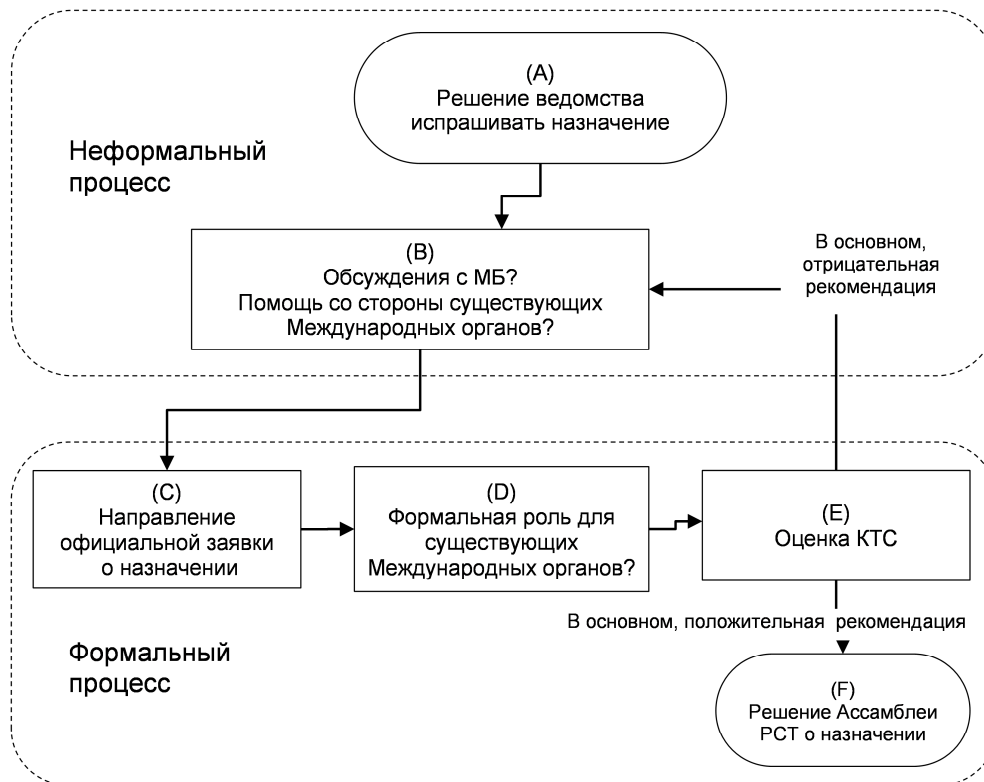
16. Международное бюро полагает, что порядок назначения можно существенно улучшить, включив в него требование о проведении надлежащего экспертного анализа заявки какого-либо ведомства до принятия решения на Ассамблее РСТ. Потребуется внести лишь минимальные изменения, в частности касающиеся того, что КТС, в обязанности которого в соответствии с Договором входит направление Ассамблее рекомендации обо всех заявках о назначении, следует всегда проводить заседание в качестве экспертного органа заблаговременно до начала Ассамблеи РСТ. Для обеспечения эффективности и рациональности процесса, предшествующего принятию решения на Ассамблее РСТ, необходимо учитывать следующие вопросы.

ЭТАПЫ И СРОКИ

17. Возможная схема подачи заявки о назначении приведена на нижеследующей диаграмме.

18. Этапы С (направление запроса), Е (оценка КТС) и F (решение Ассамблеи) являются обязательными в соответствии с положениями Договора. Представляется необходимым более детально рассмотреть следующие вопросы:

- (а) сроки осуществления определенных действий; и
- (б) должна ли быть предложена или рекомендована оценка и помощь со стороны действующих международных органов, и насколько это необходимо, до начала формального процесса или в рамках данного процесса (этапы В и D).



19. В идеале, КТС должен проводить свое заседание в качестве квалифицированного экспертного органа не менее чем за три месяца до начала сессии Ассамблеи РСТ, чтобы оставить достаточно времени для подготовки официальных документов для Ассамблеи с учетом рекомендации КТС, а также обеспечить возможность для исправления незначительных ошибок до представления запросов ведомств, стремящихся получить назначение, Ассамблее РСТ. Тогда Ассамблея РСТ сможет с уверенностью назначить новый орган, в отношении которого КТС, после проведения экспертного анализа, представило в целом положительную рекомендацию. Исходя из того, что решение о назначении должно приниматься на очередной сессии Ассамблеи РСТ в сентябре - октябре каждого года, заседание КТС следует проводить не позднее июня; это заседание может быть привязано к сессии Рабочей группы по РСТ в целях минимизации расходов.

20. Сроки представления официального запроса определяются в зависимости от того, потребуются ли какие-либо дополнительные этапы проверки. Для направления заявки напрямую в КТС, крайний срок подачи заявки должен быть не позднее марта соответствующего года для того, чтобы уложиться во временные рамки, установленные для созыва заседания КТС, перевода и публикации необходимых документов, которые позволяют провести надлежащую проверку перед заседанием.

21. Являясь членами КТС *ex officio*, международные органы вправе представлять свои рекомендации в этом органе. Однако для того, чтобы избежать превращения процесса проведения анализа в исключительно формальную процедуру, представляется целесообразным сделать так, чтобы международные органы могли выражать свое мнение до начала сессии КТС, чтобы обсуждения могли быть более эффективными. В связи с этим, международным органам рекомендуется возложить на себя две обязанности:

(а) кандидатам на назначение в качестве международного органа настоятельно рекомендуется до направления официальной заявки обратиться за помощью к одному или нескольким действующим органам для оценки того, насколько данное ведомство отвечает всем необходимым требованиям; это также позволит четко и эффективно представить результаты оценки и обеспечить ее большую объективность (см. также комментарии, касающиеся «развития национальных ведомств» в пунктах 44 и 45 ниже);

(б) к действующим органам следует обратиться с просьбой о совместной подготовке анализа официальной заявки перед заседанием КТС в целях оказания содействия Договаривающимся государствам в проведении оценки в ходе заседания КТС. На практике это может быть осуществлено на Заседании международных органов в феврале или марте, что приводит к необходимости представления официальной заявки до конца предшествующего года.

«ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ» НАЗНАЧЕНИЯ

22. В последние несколько лет большинство назначений в качестве международных органов были «предварительными», то есть ведомства, стремящиеся получить назначение, признавали, что на момент назначения они не соответствовали одному или нескольким критериям, например касающимся доступа к минимальной документации по РСТ в полном объеме, и заявляли о том, что не приступят к работе в новом качестве, пока существующие недочеты не будут полностью устранены.

23. По мнению Международного бюро, такой подход, в целом, не следует поощрять. В идеале, ведомство должно соответствовать всем критериям в момент назначения и быть готовым начать работу в новом качестве в кратчайшие объективно возможные сроки; представляется, что срок от одного года до полутора лет является максимальным сроком, необходимым для подготовки информационных систем и осуществления других аналогичных изменений, инвестировать средства в которые до подтверждения назначения не является целесообразным.

24. Единственное исключение из данного требования могут составлять системы управления качеством, которые не имеет смысла вводить в действие до начала осуществления работы. В этом случае, следует ввести требование о том, чтобы система была полностью разработана и, предпочтительно, чтобы имелись аналогичные действующие системы для проведения национального поиска и экспертизы для подтверждения наличия соответствующего опыта.

СОДЕРЖАНИЕ ЗАЯВКИ

25. В заявках, поданных в последние годы, информация в рамках различных критериев представлялась с разной степенью детализации. Как правило, вопросы, связанные с системами управления качеством, минимальной документацией и описанием информационных систем, рассматривались более подробно, чем вопросы, касающиеся подготовки экспертов, охвата и глубины технических знаний. И хотя это вполне ожидаемо и оправданно, Международное бюро также было бы радо получить комментарии государств-членов о том, какую еще информацию они хотели бы видеть в заявках для повышения эффективности проверки соответствия критериям.

НЕГАТИВНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

26. В соответствии с Договором, решение о назначении ведомства в качестве международного органа принимает Ассамблея РСТ. Теоритически, Ассамблея может назначить в качестве международного органа ведомство, которое получило крайне отрицательную рекомендацию КТС, или отклонить назначение ведомства, которое получило полностью положительную рекомендацию. Однако на практике такое случается крайне редко. Ожидается, что ведомство, заявка которого получила крайне

отрицательную рекомендацию КТС, самостоятельно примет решение об изъятии или приостановке своей заявки до ее передачи в Ассамблею; Ассамблея также с радостью примет заявление ведомства об устранении за период после проведения КТС до начала сессии Ассамблеи существующих незначительных недостатков. Таким образом, по мнению Международного бюро, представляется нецелесообразным вносить какие-либо конкретные предложения по установлению порядка действий в подобных случаях.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

27. С учетом соображений, изложенных в пунктах 16-26 выше, Международное бюро хотело бы представить на рассмотрение Рабочей группы следующий порядок назначения:

- (а) ведомству, стремящемуся получить назначение, следует настоятельно рекомендовать запросить помощь одного или нескольких существующих международных органов для оценки степени соответствия ведомства необходимым критериям до направления заявки;
- (b) ведомствам следует направлять заявки о назначении в качестве международных органов за год до того, как они должны быть представлены на рассмотрение Ассамблее РСТ на ее сессии в сентябре-октябре (например, до конца ноября предшествующего года), чтобы соответствующие органы РСТ имели достаточно времени для проведения надлежащего анализа, как указано ниже;
- (с) все заявки должны подаваться исходя из понимания того, что ведомство, стремящееся получить назначение, должно соответствовать всем основным критериям в момент назначения Ассамблеей, и должно быть готово приступить к работе в качестве международного органа в кратчайшие объективно возможные сроки после назначения (приблизительно, не позднее, чем через полтора года после назначения);
- (d) все заявки должны быть включены в повестку дня предстоящего Заседания международных органов (как правило, проводится в феврале-марте каждого года) чтобы дать возможность международным органам обсудить заявки и представить предварительные рекомендации по ним в Комитет по техническому сотрудничеству;
- (е) затем заявки передаются на рассмотрение КТС вместе с рекомендациями международных органов. КТС следует проводить свое заседание в качестве экспертного органа не позднее, чем за три месяца до сессии Ассамблеи РСТ, по возможности, непосредственно после заседания Рабочей группы РСТ (обычно проходит в мае-июне соответствующего года) с тем, чтобы представить свое экспертное заключение о заявках Ассамблее РСТ;
- (f) затем заявки вместе с рекомендациями КТС передаются на рассмотрение Ассамблее РСТ (обычно проходит в сентябре-октябре каждого года), которая принимает окончательное решение.

28. В случае согласия Рабочей группы с изложенными в пункте 27 выше предложениями о порядке назначения, Рабочая группа, возможно, рекомендует Ассамблее РСТ принять соответствующий меморандум о договоренности для незамедлительного внедрения данной процедуры назначения.

КРИТЕРИИ ДЛЯ НАЗНАЧЕНИЯ

29. Что касается существенных критериев для назначения ведомства в качестве международного органа, Международное бюро согласно с оценкой участников Заседания международных органов (см. пункт 3 (b) выше), которая заключается в том, что делать какие-либо конкретные предложения о внесении изменений в существующие критерии на

данном этапе представляется преждевременным. Государствам-членам следует провести тщательное обсуждение соответствующих вопросов, в частности касающихся того, каким требованиям, предъявляемым к качеству, ведомство должно соответствовать для осуществления эффективной работы в качестве международного органа, и каким образом данные требования могут быть отражены в критериях для назначения (как указано в пункте 3 (b) выше, на Заседании международных органов было решено передать данный вопрос Подгруппе обеспечения качества для дальнейшего рассмотрения).

30. Для начала обсуждения государствами-членами возможности пересмотра критериев для назначения Международное бюро предлагает следующие предварительные замечания, рекомендации и вопросы.

ЧИСЛО И КВАЛИФИКАЦИЯ ЭКСПЕРТОВ

31. Очевидно, что для обеспечения достаточного уровня знаний, необходимого для эффективного поиска и экспертизы по широкому спектру технических вопросов, требуется значительное число экспертов. Однако установленный уровень представляется довольно необоснованным. Фактически требуемое число экспертов зависит в большой степени от уровня квалификации каждого из них и от имеющегося в их распоряжении времени и доступных инструментов, а также от того, насколько полные и точные результаты международного поиска и предварительной экспертизы ожидается получить. Как указано в пунктах 12-15, вызовы, инструменты и ожидания меняются со временем.

32. Требования можно разделить на четыре основные (взаимосвязанные) категории:

- (a) минимальное число экспертов;
- (b) кого следует считать экспертом, и как это следует определять; некоторые органы поручают провести работу квалифицированным специалистам, не являющимся штатными сотрудниками ведомства. Международное бюро не имеет каких-либо принципиальных возражений на этот счет, при условии что ведомство берет на себя ответственность за обеспечение безопасности и надлежащего уровня компетенции подрядчиков, и принимает для этого необходимые меры; однако важно, чтобы назначения осуществлялись с учетом квалификации и инструментов тех, кто фактически проводит соответствующую работу, а не тех (внутренних) сотрудников (экспертов) ведомства, которым проведение такого рода работы никогда не будет поручено;
- (c) диапазон и глубина знаний, необходимых для эффективного осуществления поиска и экспертизы в различных областях техники с учетом установленных временных рамок и доступных инструментов; способы оценки соответствия необходимым требованиям; и
- (d) требуемые языковые навыки с учетом все большего разнообразия языков основных источников уровня техники, а также инструментов, позволяющих осуществлять поиск по ним.

33. Международное бюро пока не может сделать каких-либо выводов и, соответственно, представить каких бы то ни было рекомендаций относительно оптимального числа необходимых экспертов; вместе с тем, Международное бюро поддерживает рекомендацию Заседания международных органов, касающуюся передачи данного вопроса Подгруппе обеспечения качества для рассмотрения в более широком контексте требований, предъявляемых к качеству (см. пункт 3(b) выше). Международное бюро предлагает членам Рабочей группы представить свои предложения по данному вопросу, которые могут быть использованы в ходе обсуждения в Подгруппе обеспечения качества.

МИНИМАЛЬНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

34. В соответствии с правилами 36.1(ii) и 63.1(ii) международные органы должны иметь в своем распоряжении или иметь доступ к минимальной документации по РСТ, подобранной соответствующим образом для целей проведения поиска и экспертизы.

35. Международное бюро полагает, что это является основополагающим требованием, которое не следует существенно менять. При необходимости внесения дополнений к минимальной документации, их следует рассматривать отдельно.

36. Однако в этом контексте следует прояснить, что отдельные эксперты, осуществляющие международный поиск и предварительную экспертизу, должны иметь полный доступ к поисковым инструментам, доступным в их области техники, и должны обладать навыками, необходимыми для их эффективного использования; речь не идет о том, чтобы инструменты просто были доступны для международного органа в целом и при этом не обязательно использовались экспертами в каждом конкретном случае. Можно считать, что данные требования уже прописаны в рамках требований к системам управления качеством в пунктах 21.12 и 21.13 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Однако было бы желательно более четко сформулировать данный пункт в рамках требований, установленных в самом правиле.

СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

37. Как и по вопросу минимальной документации по РСТ, Международное бюро полагает, что правила 36.1(iv) и 63.1(iv), предусматривающие необходимость наличия системы управления качеством и механизмов внутреннего контроля, являются основополагающими и не должны существенным образом меняться. Если существующие требования будут признаны недостаточными, необходимо рассматривать этот вопрос отдельно посредством внесения изменений в главу 21 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы.

38. Единственное изменение в этой области, которое могло бы предложить Международное бюро, касается процедуры оценки того, располагает ли ведомство, стремящееся получить назначение, соответствующей системой управления качеством в момент назначения (см. пункт 24 выше).

НАЗНАЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА И ОРГАНА МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОДНОВРЕМЕННО

39. Принимая во внимание правило 43bis, в соответствии с которым международный поисковый орган должен составить письменное сообщение, которое может быть приравнено к письменному сообщению органа международной предварительной экспертизы и может быть использовано вместо него, правила 36.1(v) и 63.1(v), предусматривающие одновременное назначение в качестве МПО и ОМПЭ, представляются необходимыми. Соответственно, Международное бюро считает, что не следует вносить изменения в данное требование.

ВОЗМОЖНЫЕ НОВЫЕ КРИТЕРИИ

40. Международное бюро готово рассмотреть абсолютно новые критерии, которые будут напрямую свидетельствовать о возможностях ведомства по эффективному проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Такие предложения могут стать основой для обсуждения в рамках Подгруппы обеспечения качества Заседания международных органов (см. пункт 3(b) выше).

41. В идеале, речь может идти о наглядной демонстрации качества проведенного национального поиска и экспертизы. Для повторного назначения также необходимо, в идеале, продемонстрировать надлежащий уровень качества международного поиска и предварительной экспертизы, проведенных в предыдущие годы. Однако ввиду отсутствия согласованных показателей качества для отчетов о международном поиске и заключений международной предварительной экспертизы это представляется весьма затруднительным.

ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПЕРЕХОДНЫМ ПЕРИОДОМ

42. Международное бюро полагает, что в случае согласования новых критериев, которым не соответствует какой-либо существующий международный орган, не следует рассматривать возможность введения исключений из новых правил для ранее существовавших органов, позволяющую такому органу быть освобожденным от необходимости соответствия новым требованиям на неопределенный срок; Международное бюро отметило, что это будет препятствовать достижению цели, которая заключается в установлении критериев для назначения, позволяющих оценить возможности ведомства по предоставлению международных отчетов в соответствии с требуемым уровнем качества.

43. С другой стороны, необходимо также обеспечить непрерывность процесса. Ведомство, предоставляющее качественные профессиональные услуги (например, в области патентной экспертизы), всегда будет с существенной задержкой реагировать на основные изменения в спросе. В связи с этим, представляется целесообразным разработать переходные положения, позволяющие ведомствам адаптироваться к новым критериям посредством улучшения инструментов, приема на работу дополнительных экспертов, объединения усилий с другими ведомствами в рамках регионального органа или же подготовки к отказу от статуса международного органа. Таким образом, в зависимости от характера изменений, представляется целесообразным применять новые критерии к существующим органам либо постепенно, либо через достаточно большой промежуток времени (в зависимости от рассматриваемого требования). Если новые критерии будут согласованы до начала процесса повторного назначения в 2017 году, такие переходные положения будет необходимо учитывать в данном процессе в 2017 году.

РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ВЕДОМСТВ

44. Обсуждение критериев, которым должно соответствовать ведомство для назначения в качестве международного органа, неизбежно влечет за собой необходимость обсуждения вопросов оказания технической помощи, которая призвана помочь национальным ведомствам обеспечить эффективность поиска и экспертизы национальных патентных заявок независимо от того, стремится ли конкретное ведомство получить назначение в качестве международного органа. В данном контексте, безусловно, имеются возможности для улучшения координации между общепризнанными ведомствами (в том числе теми, которые работают в качестве международных органов) и повышения эффективности процесса предоставления ими необходимой подготовки. Также возможно расширение существующих национальных и международных программ, направленных на обеспечение доступа к технической информации, чтобы национальные патентные эксперты имели свободный доступ к эффективным поисковым инструментам.

45. Таким образом, Международное бюро предлагает государствам-членам, имеющим общепризнанные ведомства (независимо от того, являются ли они международными органами или нет), рассмотреть возможности усовершенствования процесса оказания технической помощи в области подготовки экспертов и расширения доступа к поисковым системам, а также то, каким образом эти ведомства могут содействовать данному процессу как на индивидуальной, так и на коллективной основе.

46. *Рабочей группе предлагается:*

(i) *представить комментарии о возможных мерах по усовершенствованию порядка назначения ведомств в качестве международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы в рамках РСТ, которые изложены в настоящем документе, а также рассмотреть предложение, представленное в пункте 27 настоящего документа;*

(ii) *представить комментарии о замечаниях и рекомендациях и ответить на вопросы, связанные с возможным пересмотром критериев для назначения, как это изложено в пунктах 29-43 настоящего документа;*

(iii) *представить комментарии о возможных способах усовершенствования процесса оказания технической помощи в области подготовки экспертов и расширения доступа к поисковым системам, а также относительно того, каким образом ведомства могут содействовать этому процессу как на индивидуальной, так и на коллективной основе, как это изложено в пунктах 44 и 45 настоящего документа.*

[Конец документа]