

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Двадцать седьмая сессия

Женева, 18 – 21 сентября 2012 г.

ИССЛЕДОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ВЛИЯНИЯ РАБОТЫ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ В ОБЛАСТИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ, ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ (ПКТЗ) НА ПРАВО И ПРАКТИКУ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

Документ подготовлен Секретариатом

ВВЕДЕНИЕ

1. На двадцать шестой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (далее «Постоянный комитет» или «ПКТЗ»), состоявшейся 24 – 28 октября 2011 г. и 1 – 3 февраля 2012 г. в Женеве, Председатель отметил, что «ряд делегаций посчитал необходимым обратиться к Секретариату [...] с просьбой подготовить при участии Главного экономиста исследование потенциального влияния проектов статей и правил по праву и практике в области промышленных образцов (документы SCT/26/2 и 3) на развивающиеся страны. После неофициального обсуждения ПКТЗ постановил обратиться к Секретариату с просьбой подготовить аналитическое исследование в соответствии с кругом ведения, содержащимся в Приложении II [документа SCT/26/8]» (документ SCT/26/8, пункт 8).

2. В соответствии с просьбой ПКТЗ Секретариат при участии Главного экономиста подготовил настоящее исследование, состоящее из трех частей. В части I «Исследование потенциального влияния работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) на право и практику в области промышленных образцов» анализируются основные выводы двух опросов, проведенных Секретариатом с целью лучше понять, как предлагаемые изменения права и практики в области промышленных образцов скажутся на заявителях и Ведомствах (см. Приложение II). Эта часть была подготовлена при участии Д-ра Джеймса Молтри, Design Management Group, Институт производства Кембриджского университета.

3. В части II “Гибкое применение проектов статей и инструкции по праву и практике промышленных образцов (документы SCT/26/2 и 3) членами ПКТЗ” анализируются возможности гибкого применения проектов положений в том виде, в котором они представлены в данных документах, изучаются дополнительные возможности проявить гибкость и рассматриваются особые положения договоров, административные функции которых выполняет ВОИС, для развивающихся стран и НРС (см. Приложение III).
4. В части III “Статистическая информация и анализ” представлена основанная на имеющихся данных статистика о тенденциях в сфере подачи заявок на регистрацию промышленных образцов и сравнение различных процедур подачи заявок (см. Приложение IV).
5. Круг ведения исследования приводится в Приложении V.
6. Вопросники, использованные Секретариатом при проведении опросов, приводятся в Приложении VI.
7. Документ SCT/27/4 составлен на английском языке. В соответствии с лингвистической политикой ВОИС, на другие языки будет переведено только резюме исследования.

[Приложение следует]

РЕЗЮМЕ

ВВЕДЕНИЕ

На своей двадцать шестой сессии ПКТЗ обратился к Секретариату с просьбой подготовить данное исследование возможного влияния работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) на право и практику в области промышленных образцов. Секретариат ВОИС при участии Главного экономиста подготовил исследование в соответствии с кругом ведения, утвержденным ПКТЗ на его сессии, в контексте работы ПКТЗ по праву и практике промышленных образцов (документы SCT/26/2 и 3) и в духе приверженности государств-членов ВОИС делу реализации рекомендаций Повестки дня в области развития, в частности Кластера В, касающегося вопросов нормотворчества.

Исследование состоит из трех частей, каждая из которых приводится в отдельном Приложении к документу SCT/27/4. В первой части (Приложение II) представлены основные результаты практического анализа возможных преимуществ, трудностей и затрат в связи с предлагаемыми в рабочих документах ПКТЗ (документы SCT/26/2 и 3) изменениями права и практики в области промышленных образцов с точки зрения Ведомств стран-членов ПКТЗ, заявителей и/или пользователей системы регистрации промышленных образцов. Анализ основывался на данных двух опросов, проведенных Секретариатом при участии Д-ра Джеймса Молтри, Design Management Group, Институт производства Кембриджского университета, один из которых был ориентирован на органы регистрации промышленных образцов, иначе говоря, на национальные/региональные Ведомства, а второй – на пользователей системы регистрации промышленных образцов. В этой части исследования также анализируется, как проекты статей и инструкции по праву и практике, содержащиеся в документах SCT/26/2 и 3, повлияют на передачу технологий и доступ к знаниям, и повлияют ли вообще.

Во второй части (Приложение III) анализируются возможности гибкого применения проектов статей и инструкции, представленных в документах SCT/26/2 и 3, членами ПКТЗ. В заключительной, третьей части (Приложение IV), представлена информация о тенденциях в сфере подачи заявок на регистрацию промышленных образцов и различных процедурах подачи с разбивкой по Ведомствам, происхождению и классу изделий (согласно Локарнской классификации). Вторая и третья части исследования были подготовлены Секретариатом на базе соответствующих материалов и имеющихся данных.

РАЗДЕЛ А: РЕЗЮМЕ ОСНОВНЫХ ВЫВОДОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ВЛИЯНИЯ РАБОТЫ ПКТЗ НА ПРАВО И ПРАКТИКУ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

А.1 ПОДХОД

Исследование проводилось с целью лучше понять возможные последствия изменений права и практики в области промышленных образцов, предлагаемых в проектах статей и правил, содержащихся в документах SCT/26/2 и 3, с точки зрения пользователей/заявителей и национальных/региональных Ведомств. В соответствии с кругом ведения (Приложение IV к настоящему документу), целью исследования было

проанализировать потенциальные преимущества, трудности и затраты для членов ПКТЗ в связи с применением вышеупомянутых проектов статей и правил, а также оценить, как они скажутся (и скажутся ли вообще) на ряде факторов, которые можно в целом описать как стимулирующие промышленное проектирование и расширяющие доступ к знаниям.

Для достижения этих целей были проведены два опроса, первый из которых был ориентирован на национальные и региональные Ведомства, а второй – на пользователей системы регистрации промышленных образцов (подавших заявку на регистрацию промышленных образцов или их представителей). Предлагаемые изменения системы регистрации промышленных образцов, в настоящее время обсуждаемые ПКТЗ и представленные в документах SCT/26/2 и 3, достаточно сложны. Для составления вопросников, использованных при проведении опроса, основные элементы предлагаемых изменений были выделены и описаны языком, понятным обычному проектировщику, менеджеру или руководителю предприятия. В результате было составлено описание девяти изменений, дополненное более подробным разъяснением сути каждого изменения, которое мы использовали в опросах национальных/региональных Ведомств и заявителей.

Исследование было начато в марте 2012 г., сбор данных осуществлялся в апреле-мае 2012 г. Вопросники были направлены в Ведомства промышленной собственности всех 185 государств-членов ВОИС, в Африканскую организацию интеллектуальной собственности (АОИС), Африканскую региональную организацию промышленной собственности (АРОПС), Ведомство по гармонизации внутреннего рынка (ВГВР) и Ведомство Бенилюкса по вопросам интеллектуальной собственности (БОИП). Были получены ответы от 53 Ведомств, 25 из которых представляли страны с высоким уровнем дохода и 28 – со средним и низким уровнем дохода.

Вопросник для пользователей/заявителей распространялся через Ведомства государств-членов ВОИС, которым, в свою очередь, было предложено попросить заявителей в своих юрисдикциях принять участие в опросе. Кроме того, о проведении опроса заявителей сообщалось в СМИ ВОИС, а также информировались конкретные группы пользователей, известные ВОИС. В целом в рамках опроса было получено 143 ответа: 79 от заявителей/пользователей из стран со средним и низким уровнем дохода и 64 – от заявителей/пользователей из стран с высоким уровнем дохода. Принимая во внимание сложность и узкоспециальную направленность опроса, общее число полученных ответов (143) можно считать удовлетворительным, хотя полученная выборка сравнительно невелика.

A.2 МНЕНИЯ ВЕДОМСТВ ОТНОСИТЕЛЬНО ВЫПОЛНЕНИЯ РАНЕЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ ДОГОВОРОВ И ИХ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Одной из задач вопросника для Ведомств было узнать их мнение относительно выполнения ранее заключенных договоров и их воздействия, а именно: Договора о законах по товарным знакам (TLT), Сингапурского договора о законах по товарным знакам (STLT) и Договора о патентном праве (PLT). Ведомства полагают, что выполнение TLT, STLT и PLT по большей части было полезным для пользователей данных систем. В худшем случае воздействие было нейтральным. Главным результатом стало упрощение процедур.

Отмечалось, что, с точки зрения пользователей, наибольшее положительное воздействие имел PLT, в первую очередь в плане упрощения процедур.

Ведомства задействовали различные механизмы выполнения договоров, но в большинстве случаев возникла необходимость разработать базовое законодательство.

Относительно сроков выполнения договора мнения разнились, хотя, по-видимому, странам со средним и низким уровнем доходов на выполнение заключенных ранее договоров потребовалось меньше времени.

Большинству стран с высоким уровнем дохода потребовалось по четыре года на выполнение PLT и TLT, тогда как у большинства стран со средним и низким уровнем дохода на это ушло менее двух лет.

Существует заметная разница по уровню предположительно необходимой поддержки и количеству изменений, требуемых для выполнения этих договоров, между странами со средним и низким уровнем дохода с одной стороны и странами с высоким уровнем дохода – с другой.

Странам с высоким уровнем дохода, как правило, требуется меньше поддержки, и выполнение договоров незначительно сказывается на работе их Ведомств. Во всех странах наибольшие изменения коснулись сферы информационных технологий, а странам со средним и низким уровнем дохода требовалось больше всего поддержки в форме «юридических консультаций».

А.3 МНЕНИЕ ВЕДОМСТВ И ЗАЯВИТЕЛЕЙ/ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДЛАГАЕМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

В вопросниках как для Ведомств, так и для заявителей/пользователей приводился обзор предлагаемых изменений права и практики промышленных образцов и спрашивалось мнение Ведомств и заявителей относительно последствий этих изменений, в первую очередь с точки зрения промышленного проектирования и коммерциализации, а также с точки зрения простоты, скорости и стоимости регистрации.

Изменение 1 – выбор изображения: Ведомства, не предлагающие такую возможность, указывали, что изменение приведет к необходимости повышать квалификацию специалистов по информационным технологиям и развивать ИТ-инфраструктуру, а также предвидели незначительное увеличение издержек. Некоторые Ведомства стран со средним и низким уровнем дохода ожидают, что процедуры немного усложнятся. Заявители из малых и крупных компаний сочли, что это изменение положительно скажется на упрощении регистрации новых промышленных образцов. Малые и средние предприятия во всех странах указали, что предпочитают направлять в качестве иллюстрации нового образца фотографии или файлы в формате CAD. Заявители/пользователи в странах с высоким уровнем дохода высказали предпочтение в пользу чертежей, тогда как в странах со средним и низким уровнем дохода предпочитают фотографии.

Изменение 2 – сокращение числа копий каждого изображения: такая возможность уже предлагается в большинстве стран с высоким уровнем дохода и во многих странах со средним и низким уровнем дохода. Большинство Ведомств считает, что располагает необходимыми возможностями, ресурсами и специалистами для внедрения этого изменения. Большинство Ведомств в странах со средним и высоким уровнем дохода полагает, что изменение будет способствовать упрощению процедур и снижению издержек. Заявители/пользователи во всех странах предвидят улучшение в плане издержек, сроков и простоты регистрации.

Изменение 3 – регистрация набора образцов: примерно 75% стран уже предлагают такую возможность. В остальных странах основные изменения коснутся ИТ-инфраструктуры. Ведомства всех стран с высоким уровнем дохода считают, что

издержки значительно возрастут, в то время как Ведомства стран со средним и низким уровнем дохода, напротив, полагают, что возможна экономия. Ведомства-респонденты из всех стран полагают, что процедуры могут усложниться. Все заявители/пользователи считают, что изменение упростит регистрацию. Малые и средние предприятия в странах с высоким уровнем дохода считают, что оно приведет к значительному сокращению издержек.

Изменение 4 – упрощение установления даты подачи заявки: небольшое число Ведомств в странах с высоким, средним и низким уровнем дохода посчитали, что для внедрения этого изменения потребуются дополнительная ИТ-инфраструктура. В целом, Ведомства считают, что это изменение не скажется на издержках и процедурах. Малые и средние предприятия в странах со средним и низким уровнем дохода более оптимистично оценили изменение с точки зрения удобства пользования, сроков и стоимости регистрации.

Изменение 5 – регистрация образца через 6 месяцев после раскрытия: такая возможность уже предлагается в большинстве стран с высоким уровнем дохода. Большинство стран считает, что располагает возможностями для внедрения этого изменения, и что воздействие на издержки и процедуры будет минимальным. Заявители также нейтрально оценивают воздействие этого изменения на удобство пользования, сроки и стоимость регистрации. Они видят очевидные преимущества в плане коммерциализации образцов.

Изменение 6 – регистрация образца через 12 месяцев после раскрытия: большинство Ведомств указало, что не располагает ни ИТ-инфраструктурой, ни специалистами для внедрения данного изменения. Они также предположили, что им потребуются дополнительные административные ресурсы и юридическая поддержка. Заявители отметили, что предлагаемое изменение будет очень коммерчески выгодно. По их мнению, с точки зрения удобства пользования, сроков и стоимости регистрации улучшения будут незначительными.

Изменение 7 – сохранение коммерческой тайны в течение 6 месяцев после подачи заявки: отмечалось, что важным условием внедрения будет создание дополнительной ИТ-инфраструктуры. Заявители посчитали, что это изменение может умеренно положительно отразиться на коммерциализации, но в то же время немного повысить стоимость регистрации, увеличить ее продолжительность и стоимость.

Изменение 8 – стандартизация информации: все заявители/пользователи сочли, что это изменение будет иметь сильный положительный эффект с точки зрения удобства пользования, сроков и стоимости регистрации. В первую очередь это отмечалось малыми и средними предприятиями в странах с высоким уровнем дохода. Малые и средние предприятия в странах со средним и низким уровнем дохода также были настроены положительно, хоть и в меньшей степени.

Изменение 9 – упрощение процедур для юридических документов: такая возможность предлагается в большинстве стран с высоким уровнем дохода, но только в некоторых странах со средним и низким доходом. Многие страны полагают, что не располагают необходимой ИТ-инфраструктурой, ИТ-специалистами и юристами для внедрения изменения и что само изменение незначительно скажется на издержках или процедурах Ведомств. Заявители считают, что это изменение упростит, удешевит и ускорит процедуру регистрации образцов.

Ведомства ожидают, что для внедрения предлагаемых изменений потребуется развить ИТ-инфраструктуру и увеличить число специалистов, особенно в странах со средним и низким уровнем дохода. Также есть необходимость укрепить, хотя и незначительно, административный потенциал, и увеличить число правовых экспертов.

Заявители/пользователи во всех странах считают приоритетными изменениями «регистрацию набора образцов», «стандартизацию информации» и «упрощение процедур для юридических документов». Наименее важным изменением было названо «сокращение числа копий каждого изображения».

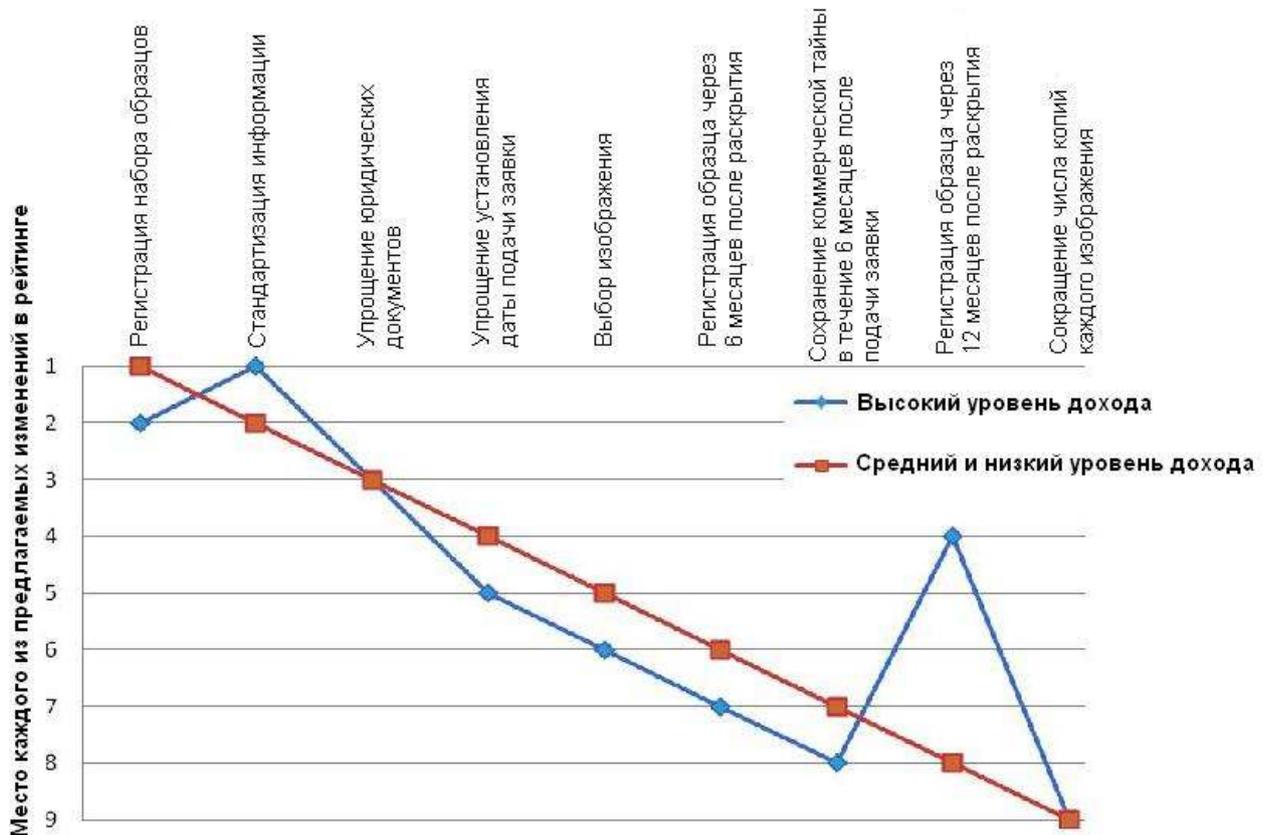


Рис А.3.1: Сравнительная важность предлагаемых изменений для стран с высоким и средним/низким уровнем дохода

Малые и средние предприятия в странах со средним и низким уровнем дохода считают первоочередной задачей «упрощение установления даты подачи заявки», а «регистрацию образца через 12 месяцев после раскрытия» - наименее важной, что отличается от приоритетов компаний в других странах.

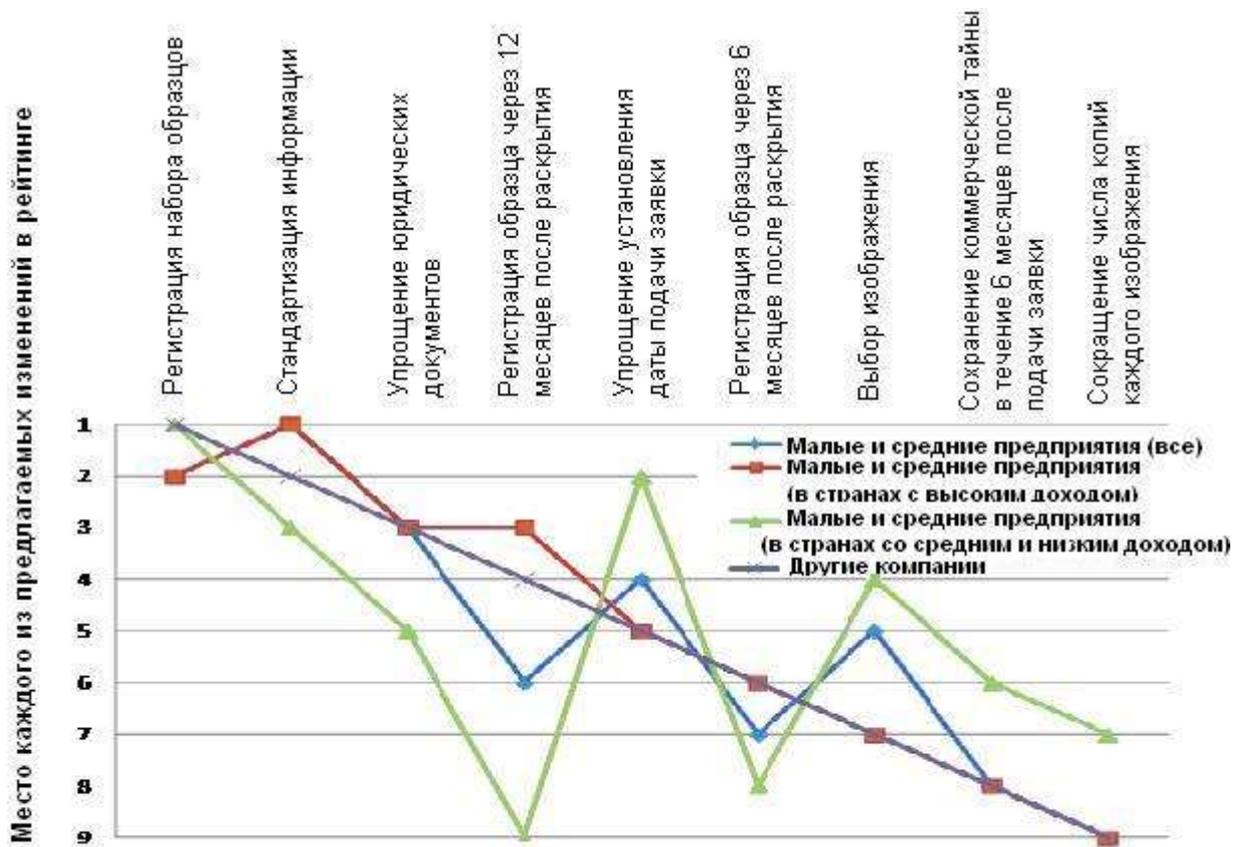


Рис А.3.2: Сравнительная важность предлагаемых изменений – малые и средние предприятия и другие компании

Ведомства в целом положительно оценивают вероятные последствия изменений для пользователей системы регистрации образцов. Ведомства стран со средним и низким уровнем дохода немного более оптимистично оценивают воздействие на инновации, использование интеллектуальной собственности и упрощение процедур. Однако они полагают, что воздействие на издержки будет в целом нейтральным, с возможной незначительной экономией.



Рис А.3.4: Мнение Ведомств относительно воздействия набора изменений на пользователей/заявителей

А.4 МНЕНИЕ ВЕДОМСТВ ОТНОСИТЕЛЬНО ВНЕДРЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ

Вопросник для Ведомств содержал главу, посвященную внедрению изменений, целью которой было выяснить мнение Ведомств в первую очередь относительно предполагаемых издержек для Ведомств, сроков внедрения и необходимой поддержки или содействия.

Ведомства оптимистично полагают, что все предлагаемые изменения могут быть внедрены менее чем за 4 года, а большая их часть – менее чем за два года. По сравнению с ранее заключенными договорами это короткий срок.

Ведомства согласны, что для внедрения изменений потребуется совершенствовать ИТ-инфраструктуру и развивать кадровый потенциал.

Изменение 3 («регистрация набора образцов») было отмечено как наиболее дорогостоящее и требующее более сложных процедур. Однако интересно отметить, что большинство заявителей/пользователей сочли именно это изменение наиболее важным.

Странам со средним и низким уровнем дохода требуется поддержка в развитии кадрового потенциала в ИТ, юридической, административной сфере и помощь в обучении. Страны с высоким уровнем дохода, напротив, ожидают, что им потребуется намного меньше поддержки. Таким образом, очевидно, что Ведомства в странах с высоким уровнем дохода лучше подготовлены к внедрению изменений, и что для них изменения в наименьшей степени скажутся на имеющихся средствах, кадрах и ресурсах.

A.5 ПЕРЕДАЧА ТЕХНОЛОГИЙ И ДОСТУП К ЗНАНИЯМ

Анализ потенциального воздействия проектов статей и правил (документы SCT/26/2 и 3) на передачу технологий и доступ к знаниям не может ограничиваться результатами опросов, так как в передаче технологий и обеспечении доступа к знаниям участвуют третьи стороны, не стремящиеся зарегистрировать права на промышленный образец. Более того, практически не существует систематических или даже единичных свидетельств того, как защита образцов влияет на передачу технологий и доступ к знаниям, поэтому их нельзя использовать для этой части исследования.

С учетом этих важных ограничений в исследовании приводится ряд соображений, основывающихся на знании природы процесса проектирования и более широком понимании процессов, обуславливающих передачу технологий. В исследовании указывается, что права на промышленный образец защищают только эстетические или декоративные свойства объекта, а не его технические или функциональные свойства. Кроме того, маловероятно, что право на лицензирование образца само по себе будет способствовать передаче технологий производственного процесса. На передачу может повлиять лицензирование прав на образцы, хотя у этой гипотезы нет фактических доказательств, как нет и подтверждений влияния на процесс регистрационных формальностей.

РАЗДЕЛ В: ОПИСАНИЕ ГИБКОГО ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЕКТОВ СТАТЕЙ И ИНСТРУКЦИИ ПО ПРАВУ И ПРАКТИКЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ (ДОКУМЕНТЫ SCT/26/2 И 3) ЧЛЕНАМИ ПКТЗ

В соответствии с пунктом 3 круга ведения в части II исследования рассматривается “гибкое применение проектов статей и инструкции по праву и практике промышленных образцов (документы SCT/26/2 и 3) членами ПКТЗ, анализируются возможности гибкого подхода к исполнению проектов положений, содержащихся в данных документах, и рассматриваются особые положения для развивающихся стран и НРС”.

Эта часть исследования предваряется разделом, в котором делается попытка дать определение термину «гибкое применение» со ссылкой на соответствующие материалы, чтобы уточнить его значение для целей настоящего исследования. Напоминается, что «гибкое применение» - это часто используемый термин применительно к выполнению обязательств, вытекающих из международных соглашений, в частности Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС).

В Соглашении ТРИПС термин «гибкое применение» используется в шестом пункте преамбулы и в статье 66.1. Кроме того, с момента принятия в ноябре 2001 г. Дохинской декларации по вопросам Соглашения ТРИПС и здравоохранения («Дохинская декларация») этот термин использовался в некоторых положениях Соглашений ТРИПС, которые способствуют выполнению членами ВТО права на здравоохранение и расширение доступа к лекарственным средствам, к примеру, касающихся обязательного лицензирования и исчерпания прав интеллектуальной собственности, согласно которым каждое государство имеет право устанавливать свой собственный режим исчерпания. Наконец, термин «гибкое применение» также использовался в более общем смысле для обозначения разных вариантов отражения обязательств по ТРИПС в национальных законодательствах членами ВТО. В этой связи обычно признается, что любое международное соглашение оставляет подписантам «место для маневра» в выполнении и толковании документа. Именно в этом общем смысле термин «гибкое применение» используется в настоящем исследовании.

Далее в исследовании приводятся три варианта гибкого применения, содержащиеся в рассматриваемых проектах документов. Напоминается, что за исключением, пожалуй, предлагаемой отсрочки в направлении заявки после раскрытия, проекты положений регламентируют процедурные вопросы, в основном касающиеся формальностей. Они не затрагивают вопросы существа, связанные с защитой, такие как условия или охват защиты, и не касаются защиты прав. Поэтому степень гибкости применения проектов положений несравнима с положениями Соглашения ТРИПС или других документов, содержащих минимальные стандарты защиты.

Первый вариант гибкого применения разрабатываемых документов аналогичен содержащимся в международном публичном праве возможностям на этапе принятия международного документа сделать оговорки или заявления. На примере некоторых договоров, административные функции которых выполняет ВОИС, в частности тех, которые по сути схожи с разрабатываемыми документами, демонстрируется, как используется этот вариант гибкого применения.

Вторая разновидность гибкого применения используется в проекте положений, которые дают Сторонам несколько вариантов исполнения этих положений. Это, в том числе, гибкий подход к условиям приема т.н. «множественных заявок», форме сообщения и форме представления промышленного образца.

Третья разновидность гибкого применения проистекает из концепций, не прописанных в проекте положений, к примеру, концепции промышленного образца. Таким образом, все стороны вольны вырабатывать свое определение, в наибольшей степени отвечающее их потребностям и правовым традициям.

В заключение в этой части исследования рассматриваются некоторые конкретные положения договоров, административные функции которых выполняет ВОИС, применимые только к развивающимся странам и НРС, а именно: Резолюции Дипломатической конференции, дополняющей Сингапурский договор о законах по товарным знакам и Инструкции к нему, которая была принята на Сингапурской дипломатической конференции и касалась особых потребностей и проблем развивающихся стран и НРС.

РАЗДЕЛ С: СТАТИСТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ И АНАЛИЗ - РЕЗЮМЕ

В статистическом разделе исследования приводится информация о тенденциях в сфере подачи заявок на регистрацию промышленных образцов и сравнение различных процедур подачи заявок с разбивкой по Ведомствам (к примеру, в зависимости от географического расположения заявителей), происхождению и классу изделий (согласно Локарнской классификации). Для упрощения сравнения положения в разных странах, в этой главе также приводятся количественные показатели по образцам, то есть число образцов в заявках. Эти количественные показатели демонстрируют, что некоторые Ведомства используют систему одного образца в заявке, в то время как другие допускают подачу заявок с несколькими образцами.

Основные выводы главы заключаются в следующем:

- Число поданных заявок на регистрацию образцов росло каждый год с 2000 г. по 2010 г., зачастую рост измерялся двузначными числами. В 2000 г. по всему миру было подано порядка 300 тыс. заявок, а к концу десятилетия число ежегодно подаваемых заявок увеличилось до более чем 720 тыс. Данные свидетельствуют о том, что число заявок на регистрацию промышленных образцов росло невзирая на замедление мировой экономики – в значительной степени благодаря резкому росту числа поданных заявок в Китае.

- На Государственное ведомство интеллектуальной собственности Китая (SIPO) пришлось наибольшее увеличение числа заявок, в основном поданных резидентами Китая. Если в 2000 г. на долю китайских резидентов приходилось 24% общемирового числа заявок, то в 2010 г. этот показатель вырос до 64%. Помимо роста числа заявок, получаемых SIPO, в среднем в мире увеличение числа заявок было незначительным.
- Вне зависимости от уровня дохода на резидентов-заявителей приходится большая часть заявок на регистрацию промышленных образцов. В группе с высоким уровнем дохода доля нерезидентов в общем числе заявок составляет 22,3%. В группе с доходом выше среднего наименьшая доля заявок от нерезидентов (5,5%), исключение составляет Китай с примерно 40% (см. таблицу ниже).
- Число заявок от нерезидентов значительно различается в зависимости от Ведомства, причем на небольшие Ведомства часто (но не всегда) приходится более высокая доля заявок от нерезидентов.
- Самым обширным классом с точки зрения числа поданных заявок в 2010 г. были предметы мебелировки (класс 6) – более 15 тыс. заявок, за ним следовали тара, упаковки и контейнеры (класс 9) и предметы одежды (класс 2).

Заявки на регистрацию промышленных образцов с разбивкой по уровню дохода – по информации Ведомств¹

Группы по уровню дохода	2010 г.	Рост (%) 2009-2010	Рост (%) 2006-10	Доля от общего объема (%), 2006 г.	Доля от общего объема (%), 2010 г.	Нерезиденты доля (%), 2006 г.	Нерезиденты доля (%), 2010 г.
Высокий доход	243,340	5,4	-3,6	52,2	33,9	23,2	22,3
Доход выше среднего	453,997	18,2	18,1	43,2	63,2	11,6	5,5
Доход выше среднего*	32,724	0,2	0,4	6,0	4,6	43,0	39,5
Китай	421,273	19,9	20,3	37,3	58,6	6,6	2,9
Доход ниже среднего	19,521	3,0	-3,1	4,1	2,7	40,2	32,0
Низкий доход	1,588	-15,9	-11,5	0,5	0,2	32,7	23,3

Примечание: В случае отсутствия данных от Ведомств использовались расчетные данные

*Кроме данных SIPO

Источник: база статистических данных ВОИС, март 2012 г.

[Конец Приложения и документа]

¹ Приложение IV, стр.7.